



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP-4101-05-5/2011

Warszawa, dnia 19 lipca 2012 r.

Pan
Rafał Wardziński
Prezes Zarządu
Polskiego LNG SA
w Świnoujściu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2012 r., poz. 82), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli¹ przeprowadziła w Polskim LNG SA w Świnoujściu², kontrolę realizacji inwestycji – terminal LNG w Świnoujściu³ w latach 2007-2011.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 15 maja 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*⁴, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze *Wystąpienie*.

1. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, wypełnianie przez Spółkę zadań w zakresie realizacji inwestycji dotyczącej budowy Terminalu LNG. Stwierdzone nieprawidłowości w realizacji części zadań na etapie przygotowania projektu wpłynęły na opóźnienie prac.

Zasadniczym zadaniem PLNG jest wybudowanie i oddanie do eksploatacji Terminalu LNG oraz przygotowanie działalności operatorskiej polegającej na: rozładunku LNG ze statków do zbiorników buforowych, jego regazyfikacji i dostarczaniu do Krajowej Sieci Przesyłowej, przeładunku LNG ze zbiorników do system transportu kołowego oraz bieżącej obsłudze infrastruktury Terminalu. W kontrolowanym okresie Spółka wykonywała zadania na etapie przygotowania i realizacji inwestycji.

¹ Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

² Dalej: Spółka lub PLNG.

³ Dalej: Terminal LNG lub Terminal.

⁴ W związku z art. 2 *ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. Nr 227, poz. 1482 – dalej *ustawa o zmianie ustawy o NIK*), w niniejszym postępowaniu kontrolnym zastosowanie znajdują przepisy ustawowe w brzmieniu obowiązującym do dnia 2 czerwca 2012 r., tj. do dnia wejścia w życie ww. ustawy.

2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Spółki w fazie przygotowania inwestycji, przyjętych w tym celu procedur, wyboru wykonawcy (Generalnego Realizatora Inwestycji, dalej „GRI”) i nadzoru inwestycyjnego (dalej „NI”). NIK ocenia jednocześnie negatywnie nadzór nad realizacją umowy z generalnym projektantem w sytuacji, gdy wykonawca nie wywiązywał się z przyjętych obowiązków. Działania Spółki związane z egzekwowaniem prawidłowej realizacji umowy były nieskuteczne i spowodowały zakończenie fazy wdrożeniowej z opóźnieniem.

2.1. W 2007 r. PLNG prowadziła przygotowania do inwestycji m.in. poprzez: doprowadzenie do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uzyskanie dostępu do gruntów, na których inwestycja miała być realizowana, pozyskanie kapitału i przeprowadzenie przetargu publicznego na wybór generalnego projektanta. W 2008 r. uzyskano promesę koncesji na skraplanie gazu ziemnego i regazyfikację skroplonego gazu ziemnego w instalacjach skroplonego gazu ziemnego, a także złożono wnioski do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o udzielenie na okres 20 lat zwolnienia z zasady dostępu stron trzecich do 100% rocznej zdolności regazyfikacyjnej Terminalu LNG w I etapie inwestycji. Opracowano i złożono do właściwych instytucji *Raport o oddziaływaniu na środowisko...* Terminalu LNG w celu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia dla części lądowej i morskiej. Realizując zadanie przeprowadzenia niezbędnych prac przygotowawczych i uzgodnieniowych w zakresie oddziaływania na środowisko oraz pozwolenia na budowę, Spółka uzyskała dwie decyzje Wojewody Zachodniopomorskiego zatwierdzające projekt budowlany i udzielające pozwoleń na budowę przez Spółkę Terminalu w części lądowej (w dniu 15 lipca 2009 r.) oraz części morskiej (w dniu 3 marca 2010 r.). W dniu 12 lutego 2009 r. Spółka uzyskała decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia Terminal w części dotyczącej obszarów morskich, a w odniesieniu do części lądowej – w dniu 4 marca 2009 r. decyzję Prezydenta Miasta Świnoujścia. W 2009 r. Spółka podpisała m.in. porozumienie o współpracy z Zarządem Morskich Portów Szczecin i Świnoujście SA, Urzędem Morskim w Szczecinie oraz GAZ-SYSTEM SA w zakresie wykonywania obowiązków przewidzianych w *ustawie z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu*⁵ (dalej: *ustawa o terminalu*). W porozumieniu ustalono obszary współpracy między stronami przy realizacji inwestycji, w tym zakresy rzeczowe i harmonogramy poszczególnych projektów, które składają się na budowę gazoportu. PLNG zawarła także porozumienie z bankiem PKO BP SA jako koordynatorem działań związanych z pierwszym etapem finansowania inwestycji. W 2010 r. Spółka m.in. zawarła umowy na realizację inwestycji i sprawowanie nadzoru inwestorskiego, natomiast w październiku 2011 r. – umowę z Instytutem Nafty i Gazu na dofinansowanie budowy Terminalu LNG z funduszy Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POIiŚ) na kwotę 456 mln zł. W dniu 15 listopada 2011 r. rozpoczęto procedurę przydzielenia 35% zdolności regazyfikacyjnej Terminalu LNG pozostałej po przeprowadzeniu w 2010 r. Procedury Open Season.

⁵ Dz. U. Nr 84 poz. 700 ze zm.

2.2. Ww. działania Spółki były zgodne z zadaniami, określonymi w załączniku nr 3 do *Polityki energetycznej Polski do 2030 roku – Program działań wykonawczych na lata 2009-2012*, przyjętym przez Radę Ministrów w dniu 10 listopada 2009 r.⁶, w ramach działania 2.12. Budowa terminalu do odbioru gazu skroplonego (LNG) – zadanie nr 2 (*Przeprowadzenie niezbędnych prac przygotowawczych i uzgodnieniowych w zakresie oddziaływania na środowisko oraz pozwolenia na budowę – 2010 r.*), zadanie nr 5 (*Budowa terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu wraz z siecią przyłączeniową*) oraz zadanie nr 7 (*Złożenie wniosków o współfinansowanie inwestycji z POIiŚ oraz European Plan for Recovery – 2009/2010*). W odniesieniu do zadania nr 4 (*Pozyskanie koncesji na regazyfikację LNG*), którego termin realizacji upływa w 2012 r., Zarząd Spółki wyjaśnił, że zostanie ono wykonane, ponieważ Spółka spełnia wymogi obowiązującego prawa energetycznego w przedmiocie udzielenia wnioskowanej koncesji.

2.3. W ocenie NIK Spółka nieskutecznie egzekwowała od generalnego projektanta terminowe wykonanie zadań, określonych w umowie, co spowodowało istotne opóźnienie fazy wdrożeniowej budowy Terminalu.

Spółka zawarła w dniu 10 stycznia 2008 r. umowę z SNC Lavalin Services Ltd z siedzibą w Montrealu (dalej: SNC) jako generalnym projektantem, której przedmiotem były prace projektowe dotyczące ww. inwestycji. Umowa nie określała terminów realizacji poszczególnych etapów realizacji prac projektowych, natomiast na podstawie pkt. 4.2. umowy SNC opracował w uzgodnieniu z PLNG w dniu 21 lutego 2008 r. *Szczegółowy Harmonogram Usług*, w którym określił termin realizacji prac projektowych na dzień 29 października 2008 r.

Od początku realizacji umowy SNC nie wywiązywało się z ustalonych terminów przekazania PLNG dokumentacji. Przedłożenie dokumentacji dotyczącej etapu I miało nastąpić do 27 czerwca 2008 r., tymczasem SNC przekazało tę dokumentację w dniu 5 sierpnia 2008 r., a następnie nie dotrzymało wyznaczonego przez PLNG terminu (22 sierpnia 2008 r.) uzupełnienia stwierdzonych braków w dokumentacji. Mimo przesuwania terminów realizacji poszczególnych etapów umowy, w związku z opóźnionym wykonywaniem przez SNC poszczególnych prac, SNC nie dotrzymywało nowych terminów. Zgodnie z wersją harmonogramu Rev.03 termin dostarczenia Spółce dokumentacji etapu II został przesunięty z 29 lipca 2008 r. (według harmonogramu w wersji z 21 lutego 2008 r.) na dzień 30 kwietnia 2009 r., a etapu III – z dnia 17 sierpnia 2008 r. na dzień 31 maja 2009 r.

Spółka wzywała SNC do wypełnienia przyjętych umową obowiązków, jednak robiła to opieszale (np. w związku z niedotrzymaniem przez SNC terminu dostarczenia dokumentacji projektowej dotyczącej etapu II, dopiero 28 dni po jego upływie, czyli w dniu 28 maja 2009 r., Spółka wystąpiła z pismem do SNC informującym o nabyciu z dniem 30 kwietnia 2009 r. uprawnienia do roszczenia wypłaty kary umownej). Niewykorzystywała też dostatecznie wynikających z umowy uprawnień do stosowania kar umownych. Zarząd PLNG wezwał SNC do zapłaty kary umownej poprzez wystawienie noty obciążeniowej w dniu 7 listopada 2008 r., czyli ponad 4 miesiące po upływie terminu wykonania I etapu prac. Według pkt. 10.5. umowy, jeżeli generalny projektant opóźnia się w wykonaniu usług odnoszących się do poszczególnych etapów, to obowiązany jest do zapłaty na rzecz

⁶ M. P. z 2010 r. Nr 2, poz. 11.

zamawiającego kary umownej. W przypadku kolejnych opóźnień PLNG jedynie informowała SNC o nabyciu uprawnień do naliczenia kar umownych. Dopiero w lipcu 2009 r. Spółka zleciła kancelarii prawnej przygotowanie opinii dotyczącej możliwości egzekucji kar umownych. Z opinii sporządzonej w dniu 7 lipca 2009 r. wynikało, że PLNG może zarówno żądać od SNC zapłaty kary umownej, jak i potrącić kwotę odpowiadającą karze umownej z wynagrodzenia. Spółka nie korzystała jednak z tych możliwości, mimo że SNC odmówiło realizacji szeregu prac objętych umową oraz odrzucając w listopadzie 2008 r. propozycję PLNG zawarcia aneksu do umowy. Zbigniew Rapciak, były Prezes Zarządu PLNG wyjaśnił, że zawarcie aneksu dawało szansę poprawy i prawidłowego wykonywania umowy przez SNC, nie pozbawiając Spółki prawa żądania zapłaty kar umownych, aż do upływu okresu przedawnienia. Rozwiązanie umowy powodowałoby konieczność wyboru nowego wykonawcy w trybie przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*. NIK, podzielając tę argumentację, wskazuje na przewlekłość działań Spółki przy egzekwowaniu od SNC prawidłowego wykonania umowy. W dniu 25 stycznia 2010 r. PLNG zawarło z SNC ugodę, w której SNC uznał roszczenie PLNG z tytułu opóźnień w wykonaniu umowy z 10 stycznia 2008 r. i zobowiązał się do dostawy dla PLNG symulatora komputerowego Terminalu LNG oraz szkolenia personelu Spółki. Wartość dostawy i usługi, według analizy PLNG, równoważyła roszczenia wobec SNC (2 590 tys. zł).

3. NIK pozytywnie ocenia działania Spółki w latach 2007–2011 w zakresie zakupów usług i dostaw. Były one prowadzone zgodnie z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych* i ustawy o terminalu oraz w trybie negocjacji przeprowadzonych zgodnie z *Regulaminem udzielania zamówień w związku z przygotowaniem, realizacją i finansowaniem inwestycji w zakresie terminalu LNG*⁷.

Zamówienia o wartości szacunkowej poniżej progów określonych w *Prawie zamówień publicznych*, realizowane były w latach 2007–2011 bez zastosowania tej ustawy, a od 15 kwietnia 2011 r. na podstawie *Procedury udzielania zamówień niepublicznych w Polskim LNG SA*, uchwalonej przez Zarząd Spółki

3.1. Spółka udzieliła trzech zamówień publicznych na podstawie przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych* na sumę 40 600,9 tys. zł. Dotyczyły one dokumentacji projektowej oraz architektoniczno-budowlanej (umowa z SNC), wyboru ubezpieczyciela inwestycji pod nazwą *Zaprojektowanie i wybudowanie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu wraz z przekazaniem do użytkowania* (wybrano konsorcjum firm PZU SA, Ergo Hestia SA, Warta SA, Generali SA i Allianz SA) oraz organizacji wyjazdów krajowych i zagranicznych.

Wykorzystując przepis art. 15 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, postępowanie w sprawie wyboru generalnego projektanta Spółka powierzyła PGNiG SA, na podstawie zawartej 12 czerwca 2007 r. umowy.

Ponadto, w dwóch przypadkach zastosowano przepis art. 31 ust. 1 ustawy o terminalu, uprawniający do niestosowania *Prawa zamówień publicznych*, jeżeli wymaga tego istotny interes bezpieczeństwa państwa. W sprawie tej PLNG uzyskała stosowną opinię prawną. Na tej podstawie Spółka udzieliła zamówień w trybie

⁷ Wewnętrzny regulamin Spółki.

negocjacji z ogłoszeniem na sumę 2 453 127,2 tys. zł, dotyczących wyboru wykonawcy (GRI) inwestycji – Terminalu LNG (umowa z dnia 15 lipca 2010 r. z konsorcjum spółek: Saipem S.p.A., Saipem SA, Techint Compagnia Tecnica Internazionale S.p.A., Snamprogetti Canada Inc., PBG SA oraz PBG Export Sp. z o.o.) oraz nadzoru inwestorskiego nad budową Terminalu (umowa z dnia 10 czerwca 2010 r. z konsorcjum WS Atkins-Polska Sp. z o.o. i Atkins Ltd.).

Dla zachowania otwartości i przejrzystości procedury wyboru oraz innych wymagań dotyczących warunków uczciwej konkurencji, wskazanych w art. 31 ust. 1 *ustawy o terminalu*, Zarząd Spółki przyjął w lipcu 2009 r. *Regulamin udzielania zamówień w związku z przygotowaniem, realizacją i finansowaniem inwestycji w zakresie terminalu LNG*.

3.2. Spółka jako zamawiający sektorowy dokonywała zakupu dostaw i usług o wartości poniżej 387 tys. euro oraz robót budowlanych poniżej 4 845 tys. euro bez zastosowania ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Od dnia 15 kwietnia 2011 r. do tych zamówień była stosowana, przyjęta przez Zarząd, *Procedura udzielania zamówień niepublicznych w Spółce*. W okresie od 1 maja 2009 r. do 30 października 2011 r. udzielono 312 takich zamówień na wartość 72 623 tys. zł, z czego po przyjęciu ww. *Procedury* zawarto 5 umów na łączną kwotę 68 tys. zł. Zamówienia w ww. trybie dotyczyły m.in. usług i robót budowlanych związanych z przygotowaniem placu budowy, zakupu energii elektrycznej, wody, odprowadzania ścieków, dzierżawy i najmu nieruchomości oraz usług bankowych i finansowych.

4. Zmiany zakresu prac w ramach inwestycji Terminal LNG polegające na odstąpieniu od budowy systemu ORV⁸ w pierwszym etapie realizacji ww. inwestycji (uchwała Zarządu Nr 4/II/2011/Z z dnia 13 stycznia 2011 r.) oraz na rezygnacji z budowy azotowni (uchwała Zarządu Spółki Nr 4/II/2011/Z z dnia 22 grudnia 2011 r.) poprzedzone zostały uzyskaniem analiz potwierdzających słuszność takich decyzji. Z umowy zawartej z GRI wynikało, że realizacja ORV miała kosztować 251,4 mln zł, zaś azotowni 146,6 mln zł.

Realizację systemu ORV przesunięto do drugiego etapu inwestycji i w konsekwencji odstąpiono od realizacji części prac objętych umową z GRI, zawartą 15 lipca 2010 r. Według wyjaśnień Kierownika Zespołu ds. Obsługi Prawnej PLNG Marcina Zamojskiego, weryfikacja zasadności realizacji systemu ORV była spowodowana zmieniającym się w 2008 r. otoczeniem biznesowym projektu i wynikającą z tego weryfikacją koncepcji finansowania inwestycji. Według tych wyjaśnień, system ORV przy znacznych nakładach finansowych mógł być stosowany w polskich warunkach klimatycznych 6-7 miesięcy w roku, w tym z wydajnością na poziomie 100% przez około 5 miesięcy w roku. Ponadto uwarunkowania środowiskowe inwestycji spowodowały konieczność radykalnych zmian dla usytuowania części systemu ORV (zrzut wody poza obrębem planowanej inwestycji), co mogłoby znacznie zwiększyć koszty inwestycji. Biorąc pod uwagę te okoliczności Spółka, po przeprowadzonych analizach, postanowiła wykonać tylko niezbędne czynności związane z projektowaniem systemu ORV, tak aby możliwe było jego wykonanie w przypadku, kiedy stanie się on opłacalny. Powyższe spowodowało korektę

⁸ Regazyfikator działający na bazie wykorzystania ciepła generowanego przez wodę morską (ang. Open Rack Vaporizer).

i doprecyzowanie zakresu prac SNC oraz odpowiednie zmniejszenie jego wynagrodzenia. W umowie z GRI realizacja systemu ORV została przewidziana jako opcja realizacyjna. W obecnym zakresie prac GRI pozostało wykonanie tylko niezbędnych czynności umożliwiających montaż systemu ORV w późniejszym etapie inwestycji (zwiększeniu zdolności gazyfikacyjnej) przy pracującym obiekcie.

Wobec zmiany normy PN-C-04750:2002, zastąpionej opublikowaną w dniu 8 marca 2011 r. normą PN-C-04750:2011 *Paliwa gazowe – klasyfikacja, oznaczenia i wymagania*, w której zmieniono górną wartość liczby Wobbe'go na 56,9 MJ/m³, Wiceprezes Zarządu PLNG Tadeusz Zwierzyński zwrócił się 19 kwietnia 2011 r. do prezesa zarządu GAZ-SYSTEM SA Jana Chadama o wytyczne właścicielskie w zakresie budowy azotowni na terenie Terminalu LNG. W wyniku uzgodnień, w których uczestniczyło również Ministerstwo Gospodarki, Zarząd PLNG na podstawie artykułu 4.4.2. podpunkt b umowy z GRI, odstąpił od budowy azotowni, a wskutek tego wynagrodzenie umowne uległo obniżeniu o 120 167 tys. zł.

5. NIK zwraca uwagę na opóźnienie okresu przygotowania inwestycji w stosunku do planowanych terminów oraz opóźnienia w wykonaniu niektórych zadań na etapie realizacji inwestycji.

W 2007 r. Zarząd Spółki zakładał następujące fazy działalności:

- Faza I wdrożeniowa (przygotowawcza) – lata 2007–2008,
- Faza II inwestycyjna (budowa infrastruktury) – prognozowano czas budowy 40 miesięcy od decyzji inwestycyjnej i podpisania umowy z wykonawcą,
- Faza III eksploatacji (uruchomienie Terminalu i pierwsze dostawy LNG do Polski) – od daty uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

W lipcu 2010 r. uzyskanie pozwolenia na użytkowanie Terminalu zaplanowano do dnia 30 czerwca 2014 r. Data ta została wskazana w umowie z GRI jako *Planowana Data Podpisania Protokołu Odbioru do Użytkowania*. Niewykonanie umowy w tym terminie skutkowałoby obowiązkiem zapłaty przez GRI kar umownych. Dodatkowo przewencyjnie ustalono w umowie określone daty zdarzeń, które uznano za kluczowe etapy realizacji umowy (Kluczowe Kamienie Milowe). Naruszenie przedmiotowych dat również skutkuje prawem Spółki do żądania zapłaty kar umownych.

W rzeczywistości w latach 2008–2009 PLNG kontynuowała fazę przygotowania inwestycji, którą zakończyła w 2010 r. Zamiast dwóch lat faza wdrożeniowa (przygotowawcza) trwała więc 4 lata. Rozpoczęcie budowy Terminalu nastąpiło w marcu 2011 r. i na tym etapie także wystąpiły opóźnienia.

5.1. GRI w raportach składanych PLNG, dokonywał w harmonogramach zmian dat realizacji Kluczowych Kamieni Milowych oraz *Planowanej Daty Podpisania Protokołu Odbioru do Użytkowania*. Miało to miejsce np. w raporcie GRI za styczeń 2011 r. Spółka słusznie uznała wówczas, że raport miesięczny GRI nie jest dokumentem, poprzez który nastąpić może zmiana którejkolwiek z dat kluczowych. Skoro GRI zamierzało dokonać zmiany dat kluczowych, oczekiwaniem Spółki było złożenie planu awaryjnego (zgodnie z Artykułem 4.11. umowy z GRI), jako dokumentu umownie dedykowanego dla oceny, akceptacji i zmian przedmiotowych dat kluczowych. Stąd też w raporcie Spółki za styczeń 2011 r. oraz luty 2011 r. znalazły się sformułowania, iż Spółka oczekuje na złożenie planu awaryjnego, czego GRI nie uczynił.

5.2. Na koniec 2011 r. w pracach związanych z budową Terminalu najistotniejsze opóźnienia dotyczyły prac mechanicznych przy zbiornikach LNG (prefabrykacja konstrukcji dachu zbiornika). Termin zakończenia tego zadania ustalono na 31 sierpnia 2011 r., jednak nie było ono wykonane na koniec 2011 r. i planowano je ukończyć w dniu 22 lutego 2012 r. Według *Raportu Stanu Prac w Projekcie Składowym: Terminal regazyfikacyjny skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu*, sporządzonego przez PLNG na 31 grudnia 2011 r., głównym problemem w realizacji tego zadania było przedłużanie czasu niezbędnych uzgodnień dokumentacji z nadzorem inwestorskim oraz służbami dozoru technicznego ze względu na niską jakość przygotowywanej przez GRI dokumentacji. Według ww. raportu za grudzień 2011 r. również przejęcie od Zarządu Morskich Portów Szczecin i Świnoujście SA platform rozładunkowej i technologicznej, estakady i zbiornika na wycieki LNG w części morskiej do prowadzenia prac przez GRI, miało ulec opóźnieniu. Jako ryzyko dla terminowej realizacji Terminalu wskazano w raporcie także wprowadzanie zmian do konstrukcji nabrzeża rozładunkowego w części morskiej. Zmiany takie, wnioskowane przez PGNiG SA do Zarządu Morskich Portów Szczecin i Świnoujście SA, wymagały uzgodnień między tymi podmiotami projektów zamiennych oraz rozliczeń finansowych. Na koniec 2011 r. nie uzgodniono jeszcze 2 z 17 projektów zamiennych oraz wyceny prac. Kolejnym ryzykiem projektowym był brak właściwych podwykonawców GRI dla prac specjalistycznych, co w raporcie uznano za poważne zagrożenie dla terminowej realizacji prac.

NIK wskazuje też na wstrzymanie prac na budowie na żądanie inspektora nadzoru inwestorskiego od dnia 29 grudnia 2010 r. do 31 stycznia 2011 r. z powodu braku uzgodnionego i zatwierdzonego projektu wykonawczego. Według inspektora nadzoru inwestorskiego wszelkie ryzyka związane ze wstrzymaniem robót obciążają GRI.

5.3. W związku z opóźnieniami Spółka zwracała się do GRI o realizację obowiązujących harmonogramów prac, m.in. wskazywano, iż ulegnie przesunięciu Kluczowy Kamień Milowy (rozpoczęcie prac w części morskiej). Mimo korekty *Harmonogramu Prac rev 02*, uzgodnionej 26 stycznia 2012 r., data realizacji tego Kluczowego Kamienia Milowego nie uległa w tym harmonogramu zmianie (zgodnie z informacją zawartą w raporcie Spółki za grudzień 2011 r. sprawa ta miała ulec wyjaśnieniu w styczniu 2012 r. i w znacznej mierze zależała od uzgodnień z podmiotem trzecim – Zarządem Morskich Portów Szczecin i Świnoujście SA).

W dniu 14 grudnia 2011 r. GRI przedstawił *Program naprawczy* wraz ze skorygowanym *Szczegółowym Harmonogramem Prac*, zgodnie z art. 4.10. umowy. Poprawiona w wyniku roboczych ustaleń wersja została ostatecznie przedstawiona w dniu 26 stycznia 2012 r. Opracowanie *Programu naprawczego* zostało spowodowane postępowaniem prac niezgodnym z poprzednim *Harmonogramem*. W projekcie *Planu Naprawczego* data uruchomienia Terminalu (30 czerwca 2014 r.) oraz daty Kluczowych Kamieni Milowych pozostały niezmienione. Po wstępnej analizie ww. *Planu* Spółka uznała, że „z uwagi na techniczne aspekty programu do harmonogramowania konieczne będzie jeszcze wiele pracy w celu uzyskania harmonogramu pozwalającego na analizę sekwencji przedstawianych w nim prac. Wersja przedstawiona przez GRI uniemożliwiła dokonanie takiej analizy”.

Skorygowany *Harmonogram Prac* zawierał zmienione terminy dotyczące realizacji części morskiej inwestycji. Terminy te były spójne z wskazanymi przez Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście SA w *Harmonogramie rew. 03* nowymi, przesuniętymi na 31 sierpnia 2012 r. terminami przekazania obiektów w części morskiej (platformy). Skorygowany *Harmonogram* uwzględniał również planowane przez GAZ-SYSTEM SA opóźnienia terminów prac dotyczących realizacji zadań na terenie Terminalu (teren służby nadania tłoka oraz przejście pod ulicą Ku Morzu), które zostały wskazane przez GAZ-SYSTEM SA.

6. NIK ocenia, że sytuacja ekonomiczno-finansowa Spółki na koniec 2011 r. pozwalała na realizację zadań inwestycyjnych w zakresie Terminalu LNG.

Na podstawie dziewięciu zleconych i sporządzonych w latach 2007–2010 analiz opłacalności projektu, stworzono model finansowania budowy Terminalu, który pozwolił na pozyskanie środków m.in. z POLiŚ i Recovery Plan.

Na dzień 25 stycznia 2012 r. z planowanej kwoty na ww. zadania (2 812 500 tys. zł) Spółka miała zabezpieczoną łącznie kwotę 2 277 500 tys. zł, w tym 1 018 000 tys. zł środków własnych, 659 000 tys. zł dotacji ze środków Unii Europejskiej oraz 600 000 tys. zł kredytu z EBI. Kredytobiorcą był GAZ-SYSTEM SA, na podstawie umowy z EBI z dnia 14 grudnia 2011 r. PLNG nie zawarło z GAZ-SYSTEM SA umowy przeniesienia na własność ww. kwoty kredytu. Według wyjaśnień Jana Chadama, Prezesa Zarządu GAZ-SYSTEM SA, nie było to niezbędne z punktu widzenia potrzeb finansowania realizacji inwestycji. Umowa z PLNG zostanie podpisana jak tylko PLNG będzie potrzebował środków na dalszą realizację inwestycji. Ponadto, według wyjaśnień, GAZ-SYSTEM SA dysponuje także środkami pieniężnymi wystarczającymi na planowane dokapitalizowanie PLNG.

7. Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o wyegzekwowanie od GRI realizacji poszczególnych etapów wykonania inwestycji w zakresie budowy Terminalu LNG w sposób zapewniający terminowe oddanie inwestycji do eksploatacji.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Prezesa o nadesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

Dyrektor
Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i
Prywatyzacji
(-) Andrzej Otrębski