

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT GOSPODARKI, SKARBU PAŃSTWA I PRYWATYZACJI

KGP-4100-03-01/2012

Nr ewid. 39/2012/P/12/043/KGP

Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2011 roku budżetu państwa w części 50 Urząd Regulacji Energetyki

Warszawa maj 2012 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania w 2011 roku
budżetu państwa w części 50
Urząd Regulacji Energetyki**

Dyrektor Departamentu
Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

(-) Andrzej Otrębski

Zatwierdzam:

(-) Marian Cichosz

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 18 maja 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 0 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE 4

Cel i zakres kontroli 4

Uwarunkowania prawne i organizacyjne..... 4

2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI 5

Ocena ogólna..... 5

Sprawozdawczość..... 5

Uwagi końcowe i wnioski 6

3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI 7

Księgi rachunkowe..... 7

Budżet państwa..... 7

Inne ustalenia kontroli 11

4. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI 13

Protokół..... 13

Wystąpienie pokontrolne..... 13

ZAŁĄCZNIKI

1. Wprowadzenie

Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji przeprowadziła w okresie od 12 stycznia do 2 kwietnia 2012 r., na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 50 Urząd Regulacji Energetyki².

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2011³ oraz wydanie opinii o prawidłowości rozliczenia finansowego budżetu Urzędu Regulacji Energetyki.

Kontrola, obejmująca okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r., przeprowadzona została w URE zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa⁴.

Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem części budżetowej 50 Urząd Regulacji Energetyki jest Prezes URE. W 2011 r. w tej części – oprócz Prezesa URE, który był również dysponentem III stopnia – nie było dysponentów niższego stopnia.

Gospodarka finansowa części 50 Urząd Regulacji Energetyki podlegała rygorom wynikającym z ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶, ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁷ oraz innych przepisów określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych.

Prezes URE jest centralnym organem administracji rządowej powołanym na mocy ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne⁸, do realizacji zadań z zakresu regulacji gospodarki paliwami i energią oraz promowania konkurencji.

W 2011 r. w części 50 URE nie były realizowane wydatki budżetu środków europejskich. Urząd w 2011 r. nie otrzymywał ani nie udzielał dotacji.

¹ Dz.U. z 2012 r., poz. 82, dalej: ustawa o NIK.

² Dalej: URE lub Urząd.

³ Ustawa z dnia 20 stycznia 2011 r. (Dz.U. Nr 29, poz. 150). Dalej: ustawa budżetowa.

⁴ Por. <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

⁵ Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁶ Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁷ Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.

⁸ Dz.U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625 ze zm.

2. Podsumowanie wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2011 roku w części 50 Urząd Regulacji Energetyki.

W ocenie NIK, URE:

- rzetelnie pobierał i ewidencjonował dochody budżetowe, a także terminowo przekazywał je na rachunek centralny,
- celowo i gospodarnie wydatkował środki publiczne,
- rzetelnie i terminowo sporządzał sprawozdania finansowe.

Stwierdzone uchybienia w planowaniu wydatków (majątkowych i na badania statystyczne) oraz niedokonanie zmian w instrukcjach dotyczących zamówień publicznych nie wpłynęły na prawidłową realizację budżetu przez URE.

NIK uwzględniając powyższe stwierdza, że Prezes URE prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej, według zasad określonych w art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Wnioski pokontrolne NIK z ubiegłorocznej kontroli wykonania budżetu państwa⁹ zostały prawidłowo zrealizowane przez URE.

Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sprawozdania budżetowe za rok 2011 sporządzone przez URE. W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do sprawozdań budżetowych w URE, Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że roczne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23)

oraz kwartalne sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z) zostały sporządzone zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji

⁹ Wystąpienie pokontrolne z kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 50 Urząd Regulacji Energetyki z dnia 26 kwietnia 2011 r. (P/10/053).

księgowej oraz w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁰ i z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹¹.

Uwagi końcowe i wnioski

Sposób wykonania budżetu URE w 2011 r. w stosunku do lat uprzednich uległ znaczącej poprawie (m.in. na skutek realizowania wniosków pokontrolnych NIK). Wyraźna poprawa nastąpiła w planowaniu wydatków na wynagrodzenia oraz w prawidłowym wykorzystaniu środków rezerwy celowej.

¹⁰ Dz.U. Nr 20, poz. 103.

¹¹ Dz.U. Nr 43, poz. 247.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych, poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych, system księgowości komputerowej i kontroli wewnętrznej oraz funkcjonowanie mechanizmów kontroli zarządczej.

Powyższą ocenę sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego oraz próby 150 zapisów/dowodów księgowych dotyczących wydatków URE na kwotę 4 923 tys. zł (z tego 108 dowodów wylosowanych metodą monetarną¹² na kwotę 4 428 tys. zł oraz 42 dowody na kwotę 495 tys. zł dobranych celowo¹³), stanowiącej 60,5% ocenianej populacji wydatków (8 136 tys. zł) oraz 11 zapisów/dowodów (dobrych celowo) na kwotę 19 625 tys. zł, stanowiących 21,5% zrealizowanych dochodów.

NIK stwierdza, że zapisy księgowe odpowiadały prawidłowo zaewidencjonowanym dowodom księgowym, operacje gospodarcze potwierdzone tymi dokumentami były legalne, gospodarne i celowe. Zapisy/dowody księgowe spełniały wymogi formalne dotyczące poprawności dowodu, kompletności i poprawności w zakresie kontroli bieżącej i dekretacji, kompletności i poprawności formalnej zapisu/dowodu w księgach rachunkowych, były prawidłowe co do wartości transakcji, okresu księgowania, ujęcia na kontach, w podziałkach klasyfikacji budżetowej, potwierdzały terminowe regulowanie zobowiązań.

NIK nie zgłasza uwag do przeprowadzonej w URE inwentaryzacji składników majątkowych Urzędu. Wszystkie czynności dotyczące inwentaryzacji zostały wykonane poprawnie, wykazane rozbieżności zostały rozliczone i uzgodnione.

Budżet państwa

Dochody

NIK pozytywnie ocenia planowanie i realizację dochodów budżetowych przez URE. Przeprowadzone badanie naliczania dochodów i egzekucji należności na wybranej próbie, o której mowa w punkcie dotyczącym ksiąg rachunkowych, nie wykazało nieprawidłowości w tym zakresie.

W ustawie budżetowej na rok 2011 ustalono dochody dla części 50 Urząd Regulacji Energetyki w wysokości 86 070 tys. zł. Plan dochodów nie był zmieniany w trakcie 2011 r.,

¹² Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

¹³ Zamówienia publiczne, sprzęt komputerowy i oprogramowanie.

a dochody zostały wykonane w wysokości 91 228 tys. zł, tj. w 106%. Największy w nich udział (99,9%) miały wpływy z opłat za koncesje i licencje (§ 0590), które wyniosły 91 112 tys. zł. Pobrane dochody były przekazywane do budżetu państwa w terminach wskazanych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa¹⁴.

Należności pozostałe do zapłaty na koniec 2011 r. wynosiły 3 331 tys. zł i stanowiły 3,7% dochodów ogółem. Większość (75,1%) stanowiły należności z tytułu opłat za koncesje. Na koniec 2011 r. URE wykazywał zaległości netto¹⁵ w wysokości równej kwocie należności pozostałych do zapłaty. W porównaniu do stanu zaległości netto na koniec 2010 r. (2 762 tys. zł) nastąpił ich wzrost o 20,6%. Wzrost w 2011 r. zarówno należności (na koniec 2010 r. kwota należności była równa kwocie zaległości netto) jak i zaległości netto spowodowany był zidentyfikowaniem należności powstałych głównie w latach poprzednich. Należności te ujawniono w wyniku usprawnienia procesu ustalania należności Skarbu Państwa, polegającego na: zmianie planu kont umożliwiającej łatwiejszą weryfikację zapisów na kontach związanych z obsługą należności, modyfikacji funkcjonalności systemu księgowego, skutkującej agregacją danych poszczególnych koncesjonariuszy oraz przeprowadzaniu weryfikacji danych dotyczących zaległości netto.

W 2011 r. Prezes URE nie podejmował decyzji w sprawie odroczenia bądź rozłożenia na raty należności budżetowych. Dokonał natomiast umorzenia dwóch należności z tytułu opłat koncesyjnych na łączną kwotę 3 314 zł. Decyzje umorzeniowe zostały wydane po rozpatrzeniu uzasadnionych wniosków koncesjonariuszy, zgłoszonych w związku z klęską żywiołową (powódź). Nie było należności, które w 2011 r. uległy przedawnieniu.

NIK nie stwierdziła przypadków zaniechania dochodzenia należności Skarbu Państwa bądź pobierania, ustalania i dochodzenia należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego ich naliczenia. Nie stwierdzono też opóźnień w wysyłaniu przez Urząd wezwań do ich zapłaty. W przypadku niezapłacenia należności w terminie określonym w decyzji Prezesa URE lub wynikających z przepisów prawa, URE wysyłał zobowiązanym upomnienia oraz – po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu – tytuły wykonawcze.

Dane dotyczące dochodów budżetowych zaprezentowano w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do *Informacji*.

¹⁴ Dz.U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

¹⁵ Należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane.

Wydatki

Wydatki w części 50 URE dokonywane były legalnie, celowo i gospodarnie. Przeprowadzone badanie realizacji wydatków i regulowania zobowiązań na wybranej próbie¹⁶, nie wykazało nieprawidłowości w tym zakresie.

W ustawie budżetowej na rok 2011 zaplanowano wydatki URE w kwocie 34 330 tys. zł. W ciągu roku 2011 zostały one zwiększone do kwoty 35 391 tys. zł. Środki zwiększające budżet Urzędu pochodziły z rezerwy celowej w wysokości 1 061 tys. zł. Wykonanie wydatków wyniosło 34 867 tys. zł, tj. 98,5% planu po zmianach. Największe wydatki (53,3%) w kwocie 18 567 tys. zł zostały poniesione na wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej (§ 4020). Wykonanie wydatków w 2011 r. było porównywalne z wykonaniem wydatków w 2010 r. (34 862 tys. zł).

Wydatki bieżące wyniosły 34 749 tys. zł i stanowiły 99,7% wydatków URE, 100,4% wykonania roku 2010 (34 598 tys. zł) i 102,0% planu na 2011 r. (34 079 tys. zł). Wydatki majątkowe wyniosły 113 tys. zł i zostały przeznaczone na zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania, centrali telefonicznej, zestawu do telekonferencji oraz terminala z czytnikiem kodów kreskowych. Wydatki majątkowe stanowiły 45% wykonania roku 2010 (251 tys. zł) i 45,9% planu (246 tys. zł). Wydatki majątkowe zostały zmniejszone 2 decyzjami Prezesa URE, a środki z tego tytułu zostały przeznaczone głównie na zakup usług pozostałych (§4300) i opłaty czynszowe za pomieszczenia biurowe (§4400). Zmniejszenie wydatków majątkowych wynikało z potrzeby sfinansowania koniecznych działań zapewniających realizację zadań na bezpiecznym poziomie.

Niewykorzystane środki budżetowe (w wysokości 524 tys. zł) URE zwrócił na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w dniu 30 grudnia 2011 r., tj. w terminie określonym w rozporządzeniu w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

Zobowiązania URE na koniec 2011 r. wyniosły 2 214 tys. zł i w stosunku do 2010 r. (2 291 tys. zł) były niższe o 3,4%. Zobowiązania te dotyczyły przede wszystkim (72,3%) dodatkowego wynagrodzenia rocznego (1 601 tys. zł). Nie występowały zobowiązania wymagalne ani przeterminowane.

Według Rb-70, na wynagrodzenia wydatkowano w 2011 r. łącznie 22 584 tys. zł, co stanowiło 98,2% planu po zmianach (22 989 tys. zł). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie

¹⁶ Patrz *Księgi rachunkowe* str. 7.

brutto (z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) wyniosło 6 674 zł i w porównaniu do 2010 r. (6 574 zł) zwiększyło się o 1,5%. Przeciętne zatrudnienie w URE wyniosło 282 osoby (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i w porównaniu do roku 2010 było wyższe o 2 osoby, tj. o 0,7%. Wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w 2011 r. w porównaniu do 2010 r. dla osób zajmujących kierownicze stanowiska wyniósł 36,2% i wynikał z powołania Wiceprezesa pełniącego obowiązki Prezesa URE na stanowisko Prezesa URE z dniem 1 czerwca 2011 r. Wysokość wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego wypłaconych Prezesowi URE w poszczególnych miesiącach 2011 r. mieściło się w przedziale wyliczonym w oparciu o mnożniki ustalone w rozporządzeniu Prezydenta RP z dnia 25 stycznia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad wynagradzania osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe¹⁷.

W 2011 r. URE otrzymał środki z rezerwy celowej w wysokości 1 061 tys. zł, z czego wykorzystał 746 tys. zł, tj. 70,3%. Rezerwa celowa została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, określonym w pięciu decyzjach Ministra Finansów zwiększających budżet URE. Niepełne wykorzystanie rezerwy celowej dotyczyło głównie (99,4% niewykorzystanych rezerw) środków na sfinansowanie od 1 stycznia 2011 r. wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla 10 członków korpusu służby cywilnej na nowe zadania Urzędu¹⁸, przyznanych decyzją Ministra Finansów z dnia 7 kwietnia 2011 r. Niewykorzystanie to było wynikiem dużej fluktuacji zatrudnienia w URE w korpusie służby cywilnej – okres zatrudnienia ośmiu członków korpusu realizujących te zadania był krótszy (w 2011 r. nastąpiło rozwiązanie stosunku pracy z trzema osobami oraz zatrudniono pięciu nowych członków korpusu) niż okres, na który środki rezerwy zostały przyznane, tj. rok budżetowy 2011. Niewykorzystane środki rezerwy celowej (w wysokości 315 tys. zł) URE zwrócił na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w dniu 30 grudnia 2011 r., tj. w terminie określonym w rozporządzeniu w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

URE jest stroną *Porozumienia zawartego w dniu 11 marca 1999 r. między Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego, Ministrem Gospodarki, Prezesem URE oraz Prezesem Agencji Rynku Energii S.A.*¹⁹ dotyczącego prowadzenia badań statystycznych z zakresu *gospodarki paliwowo-energetycznej*. W ramach tego *Porozumienia*, Urząd współfinansował

¹⁷ Dz.U. Nr 10, poz. 91 ze zm.

¹⁸ Wynikające z uchwały nr 160/210 z dnia 12 października 2010 r. Rady Ministrów w sprawie częściowego podziału środków na zwiększenie wynagrodzeń wynikających ze zmian organizacyjnych i nowych zadań w państwowych jednostkach budżetowych w 2010 r.

¹⁹ Dalej: ARE.

badania, których zakres określa corocznie umowa zawierana między Ministrem Gospodarki i Prezesem ARE. W *Porozumieniu* ustalono, że preliminarz kosztów po zatwierdzeniu przez stronę stanowić będzie podstawę do wystąpienia o środki z budżetu państwa niezbędne do realizacji programu badań statystycznych. Prezes URE, planując budżet na 2011 r. na badania statystyczne (200 tys. zł) oparł się jednak na ustaleniach zawartych z Ministrem Gospodarki, a nie na preliminarzu kosztów badań statystycznych, który – jako strona *Porozumienia* – powinien otrzymać od ARE S.A. do dnia 15 maja 2010 r. Powyższe, zdaniem NIK, świadczy o zaplanowaniu wydatku bez pełnej informacji o faktycznych, aktualnych kosztach tej usługi.

Dane dotyczące wydatków budżetowych zaprezentowano w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do *Informacji*, a dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 3.

Inne ustalenia kontroli

W URE były przeprowadzane analizy wykonania budżetu (w zakresie wymienionym w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych) na każdym etapie jego planowania i realizacji (m.in.: analizy wniosków o zakup towarów w zakresie należytego uzasadnienia celowości i oszczędności działania, sytuacji finansowej oraz spodziewanych efektów). W celu obniżenia kosztów Urząd negocjował wszystkie umowy przed ich zawarciem. Decyzją z dnia 18 lipca 2011 r. (w oparciu o art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych) została wprowadzona w URE *Instrukcja dotycząca sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych*.

NIK zauważa, że obowiązujące w URE instrukcje dotyczące udzielania zamówień publicznych (wprowadzone zarządzeniami Dyrektora Generalnego URE Nr 10/2010²⁰ i Nr 11/2010²¹ z dnia 30 lipca 2010 r.) nie zostały dostosowane do zmian wprowadzonych zarządzeniem Nr 7 Prezesa URE z dnia 14 października 2011 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Urzędu. W instrukcjach, jako uczestnicy postępowań o udzielenie zamówienia, wymienione są komórki organizacyjne, które w aktualnej strukturze Urzędu nie istnieją (np. Biuro Obsługi Urzędu).

Wydatki z tytułu opłat abonamentowych od posiadanych radiodbiorników (62 szt.) i telewizorów (5 szt.) za 2011 r. zostały uregulowane przez Urząd jednorazowo w dniu 24 stycznia 2011 r. w łącznej kwocie 4 160,70 zł, wyliczonej na podstawie rozporządzenia

²⁰ *Instrukcja udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Regulacji Energetyki.*

²¹ *Instrukcja udzielania zamówień o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro w Urzędzie Regulacji Energetyki.*

KRRiT z dnia 6 maja 2010 r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczenie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc w 2011 r.²².

Wnioski pokontrolne NIK sformułowane po kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r. zostały przez URE zrealizowane; kontrola nie stwierdziła nierzetelnego planowania środków na wynagrodzenia, środki z rezerwy celowej wykorzystano w 2011 r. zgodnie z ich przeznaczeniem, w projekcie budżetu zadaniowego wydatków na 2012 r. podano ostatnio dostępne wartości mierników wykonania zadań, instrukcja dotycząca sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych została dostosowana do przepisów ustawy o finansach publicznych, w *Statucie URE* wyodrębniono stanowisko ds. audytu wewnętrznego.

²² Dz.U. Nr 86, poz. 558.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokół

Protokół kontroli został podpisany bez zastrzeżeń w dniu 2 kwietnia 2012 r.

Wystąpienie pokontrolne

W wystąpieniu pokontrolnym, z dnia 17 kwietnia 2012 r. skierowanym do Prezesa URE, NIK wносиła o dostosowanie instrukcji dotyczących udzielania zamówień publicznych do zmian wynikających z wprowadzenia nowego regulaminu organizacyjnego URE oraz planowanie budżetu URE na badania statystyczne w oparciu o preliminarz kosztów tych badań.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne²³, Wiceprezes URE poinformował, że po zakończeniu przeglądu wewnętrznych uregulowań w zakresie zamówień publicznych, bez zbędnej zwłoki zostaną one zaktualizowane oraz, że w dniu 25 kwietnia 2012 r. zostało wystosowane do Prezesa Agencji Rynku Energii SA pismo w sprawie przedłożenia rocznego preliminarza kosztów prowadzenia badań statystycznych z zakresu gospodarki paliwowo-energetycznej na rok 2013. Ponadto Wiceprezes URE poinformował, że po otrzymaniu preliminarza, planowanie budżetu URE na badania statystyczne odbywać się będzie w oparciu o zapisy porozumienia zawartego w dniu 11 marca 1999 r. pomiędzy Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego, Ministrem Gospodarki, Prezesem URE i Prezesem Agencji Rynku Energii SA, tj. na podstawie ww. preliminarza, zatwierdzonego przez strony porozumienia.

²³ Pismo z dnia 30 kwietnia 2012 r.

Załącznik nr 1

Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2010	2011		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem, w tym:	95 804	86 070	91 228	95,2	106,0
1.	dział 750 <i>Administracja publiczna</i>	95 804	86 070	91 228	95,2	106,0
1.1	rozdział 75001 <i>Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, w tym</i>	95 804	86 070	91 228	95,2	106,0
1.1.1	§ 0590 <i>Wpływy z opłat za koncesje i licencje</i>	95 645	86 000	91 112	95,3	105,9

Dane na podstawie sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Załącznik nr 2

Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
1	2	3	4	5	6	%		
		tys. zł						
	Ogółem, w tym:	34 862	34 330	35 391	34 867	100,0	101,6	98,5
1.	dział 750	34 862	34 330	35 391	34 867	100,0	101,6	98,5
	<i>Administracja publiczna</i>							
	rozdział 75001 <i>Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, w tym:</i>	34 862	34 330	35 376	34 853	100,0	101,5	98,5
1.1.	§ 4020 <i>Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej</i>	18 119	17 765	18 841	18 567	102,5	104,5	98,5
	§ 4400 <i>Oplaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia biurowe</i>	4 420	4 500	4 700	4 696	106,2	104,4	99,9

Dane na podstawie sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

Załącznik nr 3

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2010			Wykonanie 2011			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem, w tym	280	22 087	6 574	282	22 584	6 674	101,5
1.	dział 750 <i>Administracja publiczna, w tym:</i>	280	22 087	6 574	282	22 584	6 674	101,5
1.1.	rozdział 75001 <i>Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, w tym: status zatrudnienia*</i>	280	22 087	6 574	282	22 571	6 670	101,5
	01	24	2 336	8 111	26	2 419	7 753	95,6
	02	2	254	10 583	1	173	14 417	136,2
	03	254	19 497	6 397	255	19 979	6 529	102,1
1.2.	rozdział 75076 <i>Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej (status zatrudnienia 03)</i>	x	x	x	x	13	x	x

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

01 osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń.

02 osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe.

03 członkowie korpusu służby cywilnej.

** Zgodnie z przepisami rozdziału 12 § 20 pkt 11 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401-405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celnej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).

Załącznik nr 4**Kalkulacja oceny końcowej część 50 Urząd Regulacji Energetyki**

Oceny wykonania budżetu części 50 Urząd Regulacji Energetyki dokonano stosując kryteria²⁴ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w *Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2011 roku*²⁵.

Dochody (D): 91 228 tys. zł

Wydatki (W): 34 867 tys. zł

Łączna kwota G: 126 095 tys. zł (kwota dochodów + kwota wydatków)

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W/G = 0,2765$

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D/G = 0,7235$

Nieprawidłowości w dochodach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach: uchybienia w planowaniu wydatków majątkowych i planowaniu wydatków na badania statystyczne, niepowodujące negatywnych skutków dla budżetu

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy $Wk: 5 \times 0,2765 + 5 \times 0,7235 = 5$

Ocena końcowa wykonania budżetu przez Urząd Regulacji Energetyki: POZYTYWNA

²⁴ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

²⁵ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>

Załącznik nr 5

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Gospodarki
8. Minister Finansów
9. Minister Gospodarki
10. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
11. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego
12. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki