



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

P/12/052
KGP-4101-02-03/2012

Warszawa, dnia 31 lipca 2012 r.

Pan
Maciej Komosa

Prezes Zarządu
Unimor Radiocom Sp. z o.o.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli² przeprowadziła w spółce Unimor Radiocom Sp. z o.o.³, kontrolę wykorzystania pomocy publicznej otrzymanej ze środków Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców w latach 2010 – 2012 (do końca I półrocza).

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 12 lipca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*⁴, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze Wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia wykorzystanie i rozliczenie przez Spółkę otrzymanych w formie pożyczki z Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców⁵ środków pomocy publicznej na ratowanie.

1) Spółka, na podstawie umowy z dnia 20 stycznia 2011 r. o udzieleniu pomocy publicznej⁶ w formie pożyczki na ratowanie, otrzymała kwotę 1 049 573,83 zł, którą w dniu 24 stycznia 2011 r. przekazano na wskazany w umowie wydzielony rachunek bankowy Unimoru. Celem udzielenia pomocy publicznej, zgodnie z § 4 umowy, była częściowa spłata przez Spółkę zadłużenia wobec Urzędu Miasta w Gdańsku, Urzędu Skarbowego oraz

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 82.

² Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

³ Dalej: Unimor lub Spółka.

⁴ Dz. U. z 2012 r. poz. 82 w brzmieniu obowiązującym przed 2 czerwca 2012 r.

⁵ Dalej: FRP.

⁶ Dalej: umowa.

Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS)⁷. Zobowiązania te na koniec 2010 r. wyniosły ogółem 6 459 529,99 zł, w tym zobowiązania zaległe 5 739 902,47zł⁸. W umowie nie określono terminu wykorzystania otrzymanej pomocy.

2) Zgodnie z § 4 umowy środki pomocy publicznej przeznaczone były wyłącznie na spłatę zadłużenia wobec wskazanych podmiotów. Na cele te przeznaczono łącznie 987 176,15 zł, tj. 94,05% całości otrzymanych środków. Niezgodnie z umową Spółka wydatkowała 62 432,50 zł, (5,95% całości pożyczki) na inne cele, w tym 61 800 zł na wynagrodzenia oraz 632,50 zł na opłaty bankowe. Fakt powyższego naruszenia postanowień umowy został wskazany także przez biegłego rewidenta w opinii z dnia 20 stycznia 2012 r.

Niezgodnie z umową przeznaczono kwoty na uregulowanie poszczególnych tytułów zobowiązań. I tak, do czasu zakończenia kontroli, na spłatę zobowiązań wobec ZUS wyasygnowano 435 467,40 zł, co stanowiło tylko 81,35% kwoty przewidzianej w umowie (535 308,82 zł), podczas gdy Urzędowi Miasta przekazano 131 116,83 zł, tj. 131,12% kwoty wynikającej z umowy (100 000 zł), a Urzędowi Skarbowemu 420 591,92 zł (101,53%).

W ocenie NIK niecelowe i niegospodarne było dokonywanie przez Spółkę w 2011 r. spłaty zobowiązań bieżących wobec wskazanych w umowie podmiotów w sytuacji, gdy istniały wobec nich znaczące, obciążone odsetkami, zobowiązania zaległe. Na uregulowanie zaległości Spółka przeznaczyła tylko 51,6% kwoty otrzymanej pożyczki (541 757,88 zł), a na spłatę zobowiązań bieżących 42,44% (445 391,35 zł).

3) Zgodnie z umową (§ 1 pkt 4) wskazany w niej rachunek bankowy mógł być zasilany wyłącznie środkami pomocy publicznej, czyli kwotą przekazaną przez Ministerstwo Skarbu Państwa. Naruszeniem tego postanowienia było więc zasilanie przez Spółkę tego rachunku wpłatami z innych rachunków bankowych Unimoru. W 2011 r. dokonano wpłaty w łącznej wysokości 153 300,00 zł z tytułu zwrotu kwot pobranych z tego rachunku na inne cele, niezwiązane z udzieloną pomocą.

Z rachunku bankowego wskazanego w umowie w 2011 r. dokonywano również przelewów – w łącznej wysokości 303 035,00 zł - na inne rachunki bankowe Spółki. Kwotę tę przeznaczono m.in. na: spłatę bieżących zobowiązań Spółki – 153 300,00 zł; zapłatę podatku od nieruchomości wobec Urzędu Miasta w Gdańsku – 31 116,83 zł; podatku od towarów i usług wobec Urzędu Skarbowego – 6 300,00 zł; składek wobec ZUS – 50 518,17 zł. Z wyjaśnień byłego Prezesa Spółki - Pana Dariusza Białkowskiego⁹ oraz Dyrektora ds. Ekonomii, Handlu i Marketingu - Pani Danuty Gęsikowskiej¹⁰ środki pomocy publicznej były przekazywane na inne rachunki bankowe Spółki w celu zapewnienia płatności bieżących zobowiązań, a niepełny zwrot tych środków spowodował

⁷ Urząd Miasta w Gdańsku – częściowa spłata zadłużenia w kwocie 100 000,00 zł, z tytułu podatku od nieruchomości za 2005 r.; Urząd Skarbowy – częściowa spłata zadłużenia w kwocie 414 265,00 zł, z tytułu podatku od towarów i usług; Zakład Ubezpieczeń Społecznych – częściowa spłata zadłużenia w kwocie 535 308,82 zł, z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, oraz fundusz pracy i gwarantowany fundusz świadczeń pracowniczych.

⁸ Zobowiązania zaległe: 262 776,05 zł – Urząd Miasta w Gdańsku, 3 665 173,69 zł – Urząd Skarbowy, 1 811 925,72 zł – Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

⁹ Protokół zeznań świadka z 20 czerwca 2012 r.

¹⁰ Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z 26 czerwca 2012 r.

wany był nieosiągnięciem przez Spółkę prognozowanych na 2011 r. przychodów. W ocenie NIK, niecelowym było, ze względu na powstającą nieprzejrzystość operacji finansowych, dokonywanie z rachunku środków pomocy publicznej płatności dotyczących innych tytułów niż wymienione w § 4 umowy.

4) Niegospodarne było przetrzymywanie środków pomocy publicznej na rachunku bankowym, zamiast ich bezzwłocznego przeznaczenia na cele wskazane w umowie. Bezpośrednio po wpływie środków na rachunek, to jest w dniu 25 stycznia 2011 r., Spółka dokonała tylko częściowej spłaty zaległych zobowiązań wobec ZUS w wysokości 27 492,88 zł., to jest o 507 518,94 zł mniej niż określono w umowie¹¹. Spłaty zaległych zobowiązań wobec Urzędu Miasta w kwocie 100 000,00 zł dokonano w dniu 16 marca 2011 r.¹², a wobec Urzędu Skarbowego w kwocie 414 265,00 zł - w dniu 4 maja 2011 r.¹³. Ostatnich w 2011 r. spłat zobowiązań publicznoprawnych ze środków pomocy publicznej dokonano wobec: Urzędu Miasta w Gdańsku w dniu 12 sierpnia 2011 r. (10 000,00 zł), Urzędu Skarbowego w dniu 26 września 2011 r. (1 800,00 zł) oraz ZUS w dniu 23 grudnia 2012 r. (50 000,00 zł¹⁴). Opóźnienia powyższe spowodowały w 2011 r. przyrost odsetek od zaległych zobowiązań o 79 990,45 zł. Na koniec 2011 r. na rachunku bankowym wskazanym w umowie pozostało 66,92 zł środków pomocy publicznej. Ze środków tych bank pobrał w dniu 5 stycznia 2012 r. 40,00 zł opłaty za prowadzenie rachunku, a pozostałe 26,92 zł zostało zajęte przez komornika tytułem niezapłaconego podatku VAT za listopad 2011 r.

5) Do czasu zakończenia kontroli Spółka nie wywiązała się z obowiązku spłaty otrzymanej pożyczki. Zgodnie z umową (§ 2 pkt 1), miało to nastąpić do dnia 25 maja 2011 r. Odsetki z tytułu niespłacenia pożyczki wraz z jej oprocentowaniem według stanu na dzień 26 czerwca 2012 r. wynosiły 151 579,38 zł, co stanowiło 14,44 % kwoty otrzymanej pomocy.

6) Spółka nie wywiązała się z obowiązków określonych w § 5 umowy, dotyczących przysyłania Ministrowi Skarbu Państwa sprawozdań ze sposobu wykorzystania i efektów udzielonej pomocy publicznej oraz opinii i raportu biegłego rewidenta z badania wykorzystania środków udzielonej pomocy publicznej¹⁵. Do końca 2011 r. Spółka powinna złożyć trzy takie sprawozdania, przekazała natomiast tylko jedno – w dniu 5 lipca 2011 r. i to po wezwaniu Ministerstwa z dnia 1 lipca 2012 r. W sprawozdaniu tym odniesiono się wyłącznie do wykorzystania kwoty 690 837,32 zł, tj. 65,82% otrzymanej pożyczki. Także opinia i raport biegłego rewidenta z badania wykorzystania środków pomocy publicznej nie została przekazana w umownym terminie. Dokumenty te prze-

¹¹ Odsetki od zaległości podatkowych w wysokości 507 518,94 zł za okres od 25 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. wynoszą 64 068,28 zł.

¹² Odsetki od zaległości podatkowych w wysokości 100 000,00 zł za okres od 25 stycznia 2011 r. do 16 marca 2011 r. wynoszą 1 712,32 zł.

¹³ Odsetki od zaległości podatkowych w wysokości 414 265,00 zł za okres od 25 stycznia 2011 r. do 4 maja 2011 r. wynoszą 14 209,85 zł.

¹⁴ Zobowiązania wobec ZUS zapłacono bezpośrednio z konta wskazanego w umowie, natomiast zobowiązania wobec Urzędu Miasta w Gdańsku i Urzędu Skarbowego zapłacono z innego rachunku bankowego Spółki po zasileniu go środkami pomocy publicznej.

¹⁵ Sprawozdania ze sposobu wykorzystania i efektów udzielenia pomocy publicznej składane w terminie 14 dni po zakończeniu każdego kolejnego trzymiesięcznego okresu od daty otrzymania pożyczki. Terminy składania sprawozdań w 2011 r.: do 4 maja, 4 sierpnia i 4 listopada 2011 r. Opinia i raport biegłego rewidenta w terminie 9 miesięcy od daty otrzymania pożyczki. Termin złożenia opinii i raportu biegłego 25 października 2011 r.

kazano w dniu 23 stycznia 2012 r., a więc z trzymiesięcznym opóźnieniem. Z wyjaśnień byłego Prezesa Spółki Pana Dariusz Białkowskiego oraz Dyrektora ds. Ekonomii, Handlu i Marketingu Pani Danuty Gęsikowskiej wynika, że nieterminowe złożenie sprawozdań i opinii biegłego było skutkiem zapomnienia.

7) Spółka we wniosku o pomoc na ratowanie (w pkt. 13.1) wykazała nierzetelne (niespójne) dane finansowe dotyczące przychodów netto ze sprzedaży towarów, wyrobów, usług i operacji finansowych za aktualny rok obrotowy do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym złożono wniosek, tj. według stanu na dzień 31 października 2009 r. We wniosku z dnia 1 grudnia 2009 r. podano wartość 1 692 027,06 zł, podczas gdy kwota wyliczona na podstawie danych finansowych dołączonych do wniosku to 1 577 286,14 zł, a więc niższa o 114 740,92 zł. Były Prezes Spółki oraz Biuro Rachunkowe prowadzące księgowość Spółki nie byli w stanie wyjaśnić przyczyn powyższej różnicy.

8) Złożenie przez Spółkę w dniu 31 maja 2012 r. wniosku o upadłość z możliwością zawarcia układu z wierzycielami, było wynikiem pogarszającej się sytuacji ekonomicznej, m.in. wskutek nieosiągnięcia przewidywanych efektów z wykorzystania otrzymanej pomocy publicznej na ratowanie, w sytuacji odmowy Ministerstwa na udzielenie pomocy na restrukturyzację. W 2011 r., pomimo otrzymania pomocy w formie pożyczki na spłatę zobowiązań publicznoprawnych, nastąpił wzrost zaległych zobowiązań z tego tytułu do kwoty 6 359 214,45 zł, tj. o prawie 10,8% w stosunku stanu na koniec 2010 r. Do końca maja 2012 r. zaległości publicznoprawne wzrosły do kwoty 7 124 326,28 zł (124% stanu z końca 2010 r.). Spółka nie osiągnęła przewidzianych w *Planie restrukturyzacji* na lata 2011 – 2015¹⁶ wyników finansowych na koniec 2011 r. Zysk ze sprzedaży miał wynieść 489 227,88 zł, a poniesiono stratę w kwocie 1 763 498,78 zł. Nie osiągnięto zysku netto (1 297 675,88 zł) odnotowując stratę 694 092,55 zł. Zobowiązania publicznoprawne zamiast 300 000,00 zł wyniosły 6 477 550,64 zł, a kapitał własny z zakładanych 2 629 196,42 zł osiągnął wartość ujemną 2 362 572,01 zł.

Powodzenie realizacji *Planu restrukturyzacji* na lata 2011 ÷ 2015, Spółka uzależniała od otrzymania pomocy publicznej na restrukturyzację w wysokości 3 000 000,00 zł, o którą wystąpiła do Ministra Skarbu Państwa w marcu 2011 r., z przeznaczeniem na częściową spłatę zobowiązań budżetowych, w tym otrzymanej pomocy na ratowanie. Minister nie uwzględnił wniosku Spółki i w dniu 15 listopada 2011 r. odmówił udzielenia pomocy, uzasadniając, iż Spółka nie była w stanie wykazać udziału środków własnych na poziomie 50% niezbędnych do sfinansowania łącznych kosztów restrukturyzacji.

9) Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o przekazanie Ministrowi SP sprawozdania z wykorzystania całej kwoty otrzymanej pomocy publicznej.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Prezesa o nadesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

¹⁶ Plan restrukturyzacji Unimor Radiocom Sp. z o.o. na lata 2011-2015 z lipca 2011 r.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia po-kontrolnego, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia do Dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

Dyrektor
Departamentu Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji
(-) Andrzej Otrębski