



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

P/12/052
KGP-4101-02-05/2012

Warszawa, dnia 11 lipca 2012 r.

Pani
Ewa Gawrońska

Zarządca Przedsiębiorstwa
Geologicznego Budownictwa Wodnego
„HYDROGEO” w Krakowie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli¹ przeprowadziła w Przedsiębiorstwie Geologicznym Budownictwa Wodnego „HYDROGEO” w Krakowie², kontrolę wykorzystania środków na restrukturyzację finansowaną ze środków Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców³ oraz jej efektów.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 26 czerwca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*⁴, przekazuje Pani Zarządcy niniejsze *Wystąpienie*.

1. **Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie dotychczasowy sposób wykorzystania przez PGBW „HYDROGEO” pomocy publicznej na restrukturyzację, przyznanej przez Ministra Skarbu Państwa⁵ ze środków FRP. Pełna ocena efektów wykorzystania tej pomocy, w tym przywrócenia Przedsiębiorstwu długookresowej zdolności do konkutowania na rynku, będzie jednak możliwa dopiero w 2014 r., po upływie założonego w „Planie restrukturyzacji PGBW „HYDROGEO”⁶ terminu osiągnięcia tego celu (31 grudnia 2013 r.).**

¹ Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

² Dalej PGBW „HYDROGEO” lub Przedsiębiorstwo.

³ Dalej: FRP lub Fundusz.

⁴ W brzmieniu obowiązującym przed 2 czerwca 2012 r. ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. Nr 227, poz. 1482 ze zm.).

⁵ Dalej: Minister SP.

⁶ Załącznik do umowy o udzielenie pomocy publicznej na restrukturyzację w formie dotacji pomiędzy Przedsiębiorstwem i SP.

2. Otrzymana pomoc na restrukturyzację w kwocie 1 256,20 tys. zł została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem określonym umową zawartą w dniu 3 sierpnia 2011 r. pomiędzy PGBW „HYDROGEO” i Skarbem Państwa⁷. Wykorzystano ją na zakup: wiertnicy (600 tys. zł), sondy CPTU⁸ wraz z usługami szkoleniowymi (202,29 tys. zł), samochodu z HDS⁹ (193,63 tys. zł), a także regenerację użytkowanych urządzeń (49,14 tys. zł), montaż instalacji monitoringu elektronicznego w budynku biurowym (11,30 tys. zł), pokrycie kosztów sprzedaży maszyn (2,14 tys. zł) oraz spłatę nałożonych na Przedsiębiorstwo kar umownych (197,70 tys. zł). Łączne koszty programu restrukturyzacji Przedsiębiorstwa wynosiły 3 198,60 tys. zł brutto (środki własne 1 942,40 tys. zł, pomoc publiczna na restrukturyzację 1 256,20 tys. zł). Środki pomocy stanowiły 47 % kosztów restrukturyzacji netto (2 670,92 tys. zł).
3. NIK pozytywnie ocenia dotychczasowy sposób realizacji programu restrukturyzacji. Przedsiębiorstwa, pomimo drobnych uchybień w planowaniu terminów zakończenia i kosztów poszczególnych działań restrukturyzacyjnych.
 - 3.1. Działania ujęte w programie restrukturyzacji zostały zrealizowane w pełnym zakresie. Oprócz działań wymienionych w pkt. 2) *Wystąpienia* Przedsiębiorstwo sprzedało nieruchomość w Gdańsku, przeznaczając uzyskane 1 135 tys. zł na współfinansowanie programu restrukturyzacji. Zatrudniono kierownika projektów robót wiertniczych oraz jedną osobę w pionie sprzedaży, zredukowano natomiast o dwie osoby liczebność pionu księgowości oraz (także o dwie osoby) zmniejszono zatrudnienie pracowników biurowych. Nawiązano także współpracę z inżynierem budownictwa. Koszty tych działań w całości sfinansowało Przedsiębiorstwo.

W dniu 30 kwietnia 2012 r. złożono do Ministra SP ponowny wniosek o komercjalizację PGBW „HYDROGEO” (pierwszy wniosek z dnia 29 września 2011 r. Minister SP rozpatrzył negatywnie z uwagi na ujemne fundusze własne Przedsiębiorstwa). Według stanu na dzień 30 kwietnia 2012 r. fundusze własne Przedsiębiorstwa wynosiły 778,58 tys. zł. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w jednostce brak było decyzji i Ministra SP w powyższej sprawie.

Ostatniej płatności z bieżącego rachunku celowego Przedsiębiorstwa, na którym ulokowano środki pomocy publicznej na restrukturyzację, dokonano w dniu 30 marca 2012 r. Zaakceptowany przez Ministra SP termin ostatecznego zakończenia finansowania działań ujętych w programie restrukturyzacji Przedsiębiorstwa (31 marca 2012 r.) został więc dotrzymany.
 - 3.2. W ocenie NIK uchybieniem było niedotrzymanie przez PGBW „HYDROGEO” pierwotnych terminów realizacji trzech działań objętych programem restrukturyzacji, tj.: regeneracji użytkowanych urządzeń, zakupu sondy CPTU wraz z usługami szkoleniowymi oraz zakupu samochodu z HDS. Terminy na zakończenie tych działań zostały wprawdzie wydłużone przez Ministra SP na wniosek Zarządcy to jednak

⁷ Reprezentowanym przez Ministra SP.

⁸ Sonda CPTU – urządzenie służące do określania wartości parametrów geotechnicznych gruntu.

⁹ Samochód ciężarowy wyposażony w dźwig.

ww. wniosek został złożony już po upływie pierwotnie wyznaczonych terminów¹⁰. Z wyjaśnień Pani Zarządcy wynika, że niedotrzymanie terminów spowodowane było przyczynami niezależnymi od Przedsiębiorstwa. Opóźnienie w przekazaniu przez MSP środków pomocy w stosunku do terminu założonego w Suplemencie zamiast w czerwcu nastąpiło w sierpniu 2011 r. Wymagało to wstrzymania procesu wyboru dostawców oraz uzgodnienia terminów realizacji złożonych zamówień. Okoliczności te, zdaniem NIK, nie stały jednak na przeszkodzie aby stosowny wniosek o zmianę terminów realizacji zadań wystosować z odpowiednim wyprzedzeniem, zgodnie z zasadą rzetelnego działania.

Nie został też dotrzymany termin realizacji części działania restrukturyzacyjnego dot. zakupu sondy CPTU wraz z usługami szkoleniowymi wyznaczony na koniec stycznia 2012 r. Po ww. terminie, w dniu 7 lutego 2012 r. zostało zrealizowane szkolenie (sonda została dostarczona w dniu 30 grudnia 2011 r. – w terminie). Przedsiębiorstwo faktycznie nie miało wpływu na ustalenie daty szkolenia, gdyż została ona wskazana przez dostawcę w porozumieniu z producentem sondy. W ocenie NIK należało jednak termin ten uzgodnić na etapie przygotowywania przywołanego w przypisie 10 wniosku do Ministra SP o wydłużenie terminów finansowania. Umowę na zakup sondy podpisano bowiem w dniu 27 września 2011 r.

3.3 W trakcie kontroli stwierdzono różnice pomiędzy faktycznie poniesionymi a planowanymi kosztami poszczególnych działań restrukturyzacyjnych. Różnice te wystąpiły we wszystkich działaniach w obszarze majątku, przy czym poziom finansowania ze środków pomocy nie uległ zmianie. Największe odchylenia kosztów dotyczyły zakupu sondy CPTU ze szkoleniem (mniej niż planowano o 8,21 tys. zł) i zakupu samochodu z HDS (więcej niż zaplanowano o 8,63 tys. zł). Główną przyczyną wzrostu kosztów było nieprecyzyjne określenie ich całkowitej wysokości (nie przewidziano konieczności uruchomienia leasingu finansowego i kosztów ubezpieczenia urządzenia wiertniczego). Zmiany kosztów w obszarze finansów (wzrost o 91,7 tys. zł sumy kar umownych sfinansowany wyłącznie ze środków własnych) spowodowany był późniejszym niż założony w „Planie restrukturyzacji” przekazaniem środków pomocy przez Ministra SP.

3.4 „Plan restrukturyzacji” zakładał podjęcie przez Przedsiębiorstwo działań wyrównujących zakłócenia konkurencji na rynku, w wyniku otrzymania pomocy publicznej. Przedsiębiorstwo miało wycofać z użytkowania dwa urządzenia wiertnicze UGB – 1WS. Jedno takie urządzenie, ze względu na zły stan techniczny, zostało zlikwidowane w dniu 22 listopada 2011 r., drugie zaś (UGB – 1WS KR90195), po wycofaniu z użycia zostało wystawione na sprzedaż. Jednakże pomimo dwukrotnego obniżenia ceny do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie zostało ono sprzedane.

4. NIK pozytywnie ocenia wywiązywanie się PGBW „HYDROGEO” z obowiązków informacyjnych o wykorzystaniu otrzymanej pomocy publicznej na restrukturyzację. Terminowo (do 30 dnia po zakończeniu

¹⁰ Określonych w harmonogramie działań zawartym w Suplemencie z czerwca 2011 r. do „Planu restrukturyzacji PGBW „HYDROGEO” - odpowiednio na koniec września 2011 r. i koniec listopada 2011 r., zaś wniosek w sprawie wydłużenia terminów finansowania nakładów został przekazany do MSP dopiero w dniu 2 grudnia 2011 r.

każdego kolejnego trzymiesięcznego okresu od daty otrzymania dotacji) przedkładano Ministrowi SP sprawozdania ze sposobu wykorzystania środków i efektów udzielonej pomocy. Przedsiębiorstwo przedłożyło też Ministrowi SP opinię nt. efektów ekonomiczno-finansowych PGBW „HYDROGEO” i raport biegłego rewidenta z badania wykorzystania na działania restrukturyzacyjne środków własnych i otrzymanych w formie pomocy publicznej. Dane zawarte w ww. sprawozdaniach były zgodne ze stanem faktycznym, dokumentami źródłowymi oraz księgami rachunkowymi.

5. Wobec niestwierdzenia nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pani Zarządcy o nadesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania zawartych w nim uwag oraz o ewentualnie podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Zarządcy prawo zgłoszenia do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

Dyrektor
Departamentu Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji
(-) Andrzej Otrębski