



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP – 4100-08-01/2013
P/13/050

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/050 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 65 – Polski Komitet Normalizacyjny
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Joanna Hołowacz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85007 z dnia 8 stycznia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Polski Komitet Normalizacyjny ¹ , ul. Świętokrzyska 14, 00-050 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Tomasz Schweitzer, Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości² wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 65 *Polski Komitet Normalizacyjny*.

Zaplanowane w *ustawie budżetowej na rok 2012*³ dochody w części 65 zostały zrealizowane w 71,4%. Wykonanie dochodów w niepełnej wysokości wynikało głównie z niższej niż zaplanowano sprzedaży produktów normalizacyjnych.

W sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 31 422,2 tys. zł, tj. 92,9% wszystkich planowanych wydatków w części 65.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 5,2% zrealizowanych w części 65 wydatków oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na błędnym prowadzeniu ksiąg rachunkowych, przez co naruszono przepisy *ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowość*⁴ oraz błędnym kwalifikowaniu wydatków budżetowych skutkujące tym, że sprawozdanie Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa nie odzwierciedlało faktycznej struktury poniesionych wydatków. Ponadto błędnie sporządzono roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2012.

Działaniem nierzetelnym i naruszającym prawo było poświadczanie nieprawdy w czterech dokumentach księgowych (notach korygujących), które sporządzono z datą nieodpowiadającą faktycznemu terminowi wystawienia dokumentów.

Niewystarczająca była skuteczność funkcjonowania mechanizmów kontroli zarządczej w zakresie ewidencjonowania operacji gospodarczych.

¹ Dalej: PKN.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Ustawa budżetowa z dnia 2 marca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 273). Dalej także: *ustawa budżetowa*.

⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 330. Dalej także: *uor*.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w części 65 *Polski Komitet Normalizacyjny* została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych. Kontroli poddano natomiast działania windykacyjne oraz umorzenia należności.

W *ustawie budżetowej* w części 65 ustalono dochody w kwocie 12 095 tys. zł. Uzyskano 8 638,5 tys. zł, tj. 71,4% planu. Podstawowe źródło dochodów stanowiły wpływy z usług w kwocie 8 215,5 tys. zł, które były niższe o 29,8% od planu. Wykonanie dochodów uzależnione było przede wszystkim od zainteresowania nabywców krajowych i zagranicznych zakupem Polskich Norm. Niższe od założonych były też wpływy z opłat za koncesje i licencje (220,2 tys. zł, tj. mniej o 38,8%) oraz dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa (3,9 tys. zł, tj. mniej o 61%).

Wyższe były natomiast wpływy w § 0970 – *Wpływy z różnych dochodów* (plan 15 tys. zł, wykonanie 182,4 tys. zł). Uzyskano także nieplanowane dochody z tytułu odsetek oraz ze sprzedaży składników majątkowych.

Na koniec 2012 r. w części 65 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 234,5 tys. zł, w tym zaległości 92,2 tys. zł, głównie z tytułu sprzedaży norm i wydawnictw PKN. W porównaniu do 2011 r. należności ogółem były niższe o 1 211,1 tys. zł (tj. o 12,2%), a zaległości netto niższe o 69,5 tys. zł (tj. o 43%).

(dowód: akta kontroli str. 198, 231-232, 253)

Badaniu poddano trzy pozycje należności wymagalnych na łączną kwotę 15,9 tys. zł, stanowiące 21% łącznej kwoty należności wymagalnych na dzień 31 grudnia 2012 r. Windykacja w stosunku do dwóch dłużników (Huta Ostrowiec SA w upadłości z Ostrowca Świętokrzyskiego oraz Fabryka Elektrofiltrów Elwo SA z Pszczyny) nie budziła zastrzeżeń.

Łączna kwota umorzonych przez Prezesa PKN należności w 2012 r. wyniosła 117 508,91 zł.

Ustalone
nieprawidłowości

- W dniu 12 września 2012 r. Prezes PKN wyraził zgodę na umorzenie należności od 73 dłużników na kwotę 84,9 tys. zł. W odniesieniu do sześciu dłużników, wg opinii Zespołu Prawnego PKN, przesłanka uprawniająca do umorzenia należności została określona w art. 56 ust. 1 pkt 2 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*⁵, to jest ze względu na to, że osoba prawna będąca dłużnikiem została wykreślona z właściwego rejestru osób prawnych przy jednoczesnym braku majątku, z którego można by egzekwować należność, a odpowiedzialność z tytułu należności nie przechodzi z mocy prawa na osoby trzecie.

Cztery podmioty, tj. Huta Gliwice-Osie Sp. z o.o. w likwidacji, Fabryka Sprzętu Elektrotechnicznego Polam-Pułtusk SA w likwidacji, Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska – w likwidacji z Nowogardu oraz Chloreco Sp. z o.o. z Wrocławia nie zostały wykreślone z Krajowego Rejestru Sądowego⁶ i do czasu zakończenia kontroli w nim figurowały. NIK przyjmując wyjaśnienia Prezesa PKN, iż powyższa nieprawidłowość powstała wskutek omyłki, podziela jednocześnie przedstawione w tych wyjaśnieniach stanowisko radcy prawnego, że podstawą umorzenia powinien być przepis art. 56 ust. 1 pkt 3 *u.f.p.* Zgodnie z tym artykułem, należności mogą być umorzone gdy zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności lub postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne.

⁵ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm. Dalej: *u.f.p.*

⁶ Dalej: KRS.

- Nieprawidłowe było wykazywanie w księgach rachunkowych należności od sześciu dłużników, którzy zostali w latach ubiegłych wykreśleni z KRS⁷ oraz od dwóch podmiotów wykreślonych z ewidencji działalności gospodarczej⁸, a ponadto wykazywanie podmiotów wobec których w latach ubiegłych umorzone zostało postępowanie egzekucyjne⁹.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Huty Jedność SA z Siemianowic w 2003 r. podjęło uchwałę o jej likwidacji, natomiast PKN dopiero w 2013 r., tj. po 10 latach, wystąpił o udostępnienie danych likwidatora tej huty. W związku z tym, iż należności te powstały w latach 1999-2001, zbyt późne formalne wystąpienie do likwidatora skutkować może nie przyjęciem zgłoszenia wierzytelności w postępowaniu likwidacyjnym. Prezes PKN wyjaśnił, że do roku 2003 działania windykacyjne w PKN nie były prowadzone, a dopiero od 2004 r. prowadzono działania windykacyjne wobec wszystkich zidentyfikowanych dłużników. Zdaniem Prezesa PKN, wrażenie zaniechania działań windykacyjnych do 2012 r., związane było z formą wykonywanych czynności windykacyjnych, które nie ograniczały się do wysyłania wezwań do zapłaty, ale polegały także na telefonowaniu do dłużników, wysyłaniu informacji drogą elektroniczną oraz monitorowaniu zamówień kontrahentów. NIK przyjmując te wyjaśnienia wskazuje, że w grupie umorzonych w 2012 r. należności znalazły się też i takie, które winny być wskazane do umorzenia już w latach pełnienia funkcji przez obecnego Prezesa PKN¹⁰.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych. Ocena działań windykacyjnych i umorzeń należności – pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

2. Wydatki budżetowe

2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

W *ustawie budżetowej* w części 65 ustalono wydatki w wysokości 33 820 tys. zł. Kwoty wydatków zgłoszone przez dysponenta do projektu budżetu państwa w tej części wyniosły 33 840 tys. zł i po skorygowaniu, w listopadzie 2011 r., wydatków na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (ZFSS) wyniosły 33 820 tys. zł, tj. 100% kwoty ujętej w *ustawie budżetowej*. Zostały one zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów. Plan finansowy PKN w 2012 r. po stronie wydatków nie został zwiększony.

Dokonane zostało natomiast, za zgodą Ministra Finansów, przeniesienie środków z wydatków bieżących na realizację wydatków majątkowych w kwocie 650 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 18-21)

Ocena cząstkowa

Pozytywna.

2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Wydatki zrealizowane w części 65 (praktycznie wszystkie w dziale 750 *Administracja publiczna*) wyniosły 31 422,2 tys. zł, tj. 92,9% planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. były one niższe o 1 113,8 tys. zł, tj. o 3,4%. Wpływ na poziom wydatków, oprócz prowadzonych działań zmierzających do racjonalnego gospodarowania środkami, miała także informacja Ministerstwa Finansów dotycząca limitu środków przyznanych w grudniu 2012 r. Kwoty limitu zapewniały wypłatę wynagrodzeń, natomiast nie uwzględniały m.in. pochodnych od wynagrodzeń finansowanych przez PKN, które mogły zostać uregulowane, bez wyprzedzenia, w styczniu 2013 r.

⁷ ZWUT SA z Warszawy – wykreślona z KRS w 2001 r., DPF Sp. z o.o. w układzie z Torunia – wykreślona w 2004 r., Ekomech-Demet Sp. z o.o. w upadłości – wykreślona w 2005 r., Hedemac Sp. z o.o. z Zielonej Góry wykreślona w 2006 r., P.P. Armco Sp. z o.o. z Siemianowic Śląskich wykreślona w 2009 r., Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Mirosława i Wiesław Szul Spółka Jawna w upadłości likwidacyjnej z Gliwic – wykreślona w 2010 r.

⁸ Zakład Remontowo-Budowlany Stanisław Swadźba z Tychów – wykreślony w 2002 r., P.P.H. Mirana ZPCH z miejscowości Gorzyczki – wykreślony w 2007 r.

⁹ Dotyczyło to m.in. należności od Agencji Handlowo-Usługowej Euroserwis z Płocka z 2003 r. – postępowanie egzekucyjne umorzono w 2009 r., firmy Organika Propex SA z 2003 r. – postępowanie umorzono w 2008 r. czy należności firmy Atara Sp. z o.o. z 2008 r. – postępowanie umorzono w 2010 r.

¹⁰ Tj. od 9 listopada 2007 r.

W strukturze wydatków dominowały wynagrodzenia wraz z pochodnymi (§§ 4010, 4040, 4110, 4120) – 17 362,2 tys. zł, zakup usług pozostałych (§ 4300) – 3 391,9 tys. zł, składki do organizacji międzynarodowych, w których uczestnictwo związane jest z członkostwem w UE (§ 4690) – 1 355,2 tys. zł oraz zakup materiałów i wyposażenia (§ 4210) – 831,9 tys. zł.

Badaniem objęto wydatki o wartości 1 628,4 tys. zł, tj. 5,2% wydatków w części 65. W ocenie NIK, PKN dokonał wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami, oszczędnie gospodarując przyznanymi kwotami. Środki publiczne zostały wykorzystane zgodnie z ich przeznaczeniem.

Kontrolą objęto trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Na realizację zawartych umów wydatkowano 459,7 tys. zł. W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wymienionych zamówień stwierdzono, że zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w *ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*¹¹. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary i usługi.

(dowód: akta kontroli str. 222-228, 343-350)

Wydatki bieżące wyniosły 25 821 tys. zł, tj. 92% planu po zmianach i były niższe od wykonania w 2011 r. o 1 414,5 tys. zł, tj. 5,2%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wynagrodzenia i pochodne – 17 362,2 tys. zł (tj. 67,2%) oraz zakupy towarów i usług – 4 223,8 tys. zł (tj. 16,4%).

(dowód: akta kontroli str. 233-234)

Przeciętne zatrudnienie¹² w 2012 r. w części 65 wyniosło 256 osób i było niższe w porównaniu do 2011 r. o 15 osób.

Wydatki na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) były niższe w porównaniu do 2011 r. o 343,1 tys. zł. Według danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, nie zostały przekroczone planowane wydatki na wynagrodzenia.

Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r. wynosiło 4 958 zł i było wyższe niż w 2011 r. o 272 zł, tj. o 5,8%.

W 2012 r. w PKN wydatkowano 46,8 tys. zł¹³ na sfinansowanie wypłat wynikających z tytułu umów zlecenia i o dzieło, w tym 24 umowy o dzieło na kwotę 19,5 tys. zł zawarto z pracownikami PKN, a dwie umowy zlecenia na kwotę 3,8 tys. zł i 33 umowy o dzieło (na kwotę 23,5 tys. zł) – z osobami fizycznymi spoza kontrolowanej jednostki. Szczegółowym badaniem objęto 20 umów. W wyniku kontroli stwierdzono, że wydatki na zlecone prace dokonane zostały w ramach limitu określonego w planie finansowym.

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 4,6 tys. zł, tj. 13,5% planu po zmianach i w porównaniu do 2011 r. były wyższe o 24,3%, tj. o 0,9 tys. zł. Wydatki poniesiono na odzież roboczą i ekwiwalent za pranie odzieży ochronnej. Nie wypłacano odszkodowań w sprawach o roszczenia ze stosunku pracy.

(dowód: akta kontroli str. 112-117, 142, 177-179, 391-406)

Na wydatki majątkowe (w całości w dziale 750 *Administracja publiczna*) przeznaczono 5 596,6 tys. zł, tj. 97,8% planu po zmianach, tj. więcej niż w 2011 r. o 299,8 tys. zł.

W ramach wydatków inwestycyjnych sfinansowano m.in. wykonanie i wdrożenie Systemu Cyfrowej Sprzedaży Produktów i Usług (4 268,1 tys. zł); wdrożenie systemu elektronicznego obiegu dokumentów wraz z macierzą (238 tys. zł) oraz instalację i konfigurację przełączników rdzenia (228,5 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 139, 222-228, 343-359)

¹¹ Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm. Dalej: *pzp*.

¹² W przeliczeniu na pełne etaty.

¹³ W § 4170 – Wynagrodzenia bezosobowe.

Zobowiązania w części 65 na koniec 2012 r. wyniosły 2 143,8 tys. zł i były wyższe niż na koniec 2011 r. (1 234,5 tys. zł) o 909,3 tys. zł. Główną pozycję (1 753,9 tys. zł) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń, które w porównaniu z rokiem 2011 wzrosły o 48,6%¹⁴. Zobowiązań wymagalnych nie było.

(dowód: akta kontroli str. 233-234, 258-259, 360-373)

Ustalone
nieprawidłowości

- W rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2012 przekazany do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 11 lutego 2013 r. PKN wykazał sześć postępowań w trybie przetargu nieograniczonego na zakup usług. Zgodnie z wytycznymi tego urzędu dotyczącymi sporządzania sprawozdań, należało wykazać pięć postępowań. PKN, na wniosek kontrolera, skorygował ww. sprawozdanie.

(dowód: akta kontroli str. 216-221, 607, 611, 618-619)

- W dniu 9 listopada 2012 r. zawarto z Wiceprezesem PKN Panem Jerzym Krawcem umowę o dzieło nr 11/WZL/2012/SZ na wykonanie usługi szkoleniowej (przygotowanie materiałów szkoleniowych i ćwiczeń oraz przeprowadzenie wykładów i ćwiczeń) w dniach 14-16 listopada 2012 r. w ramach szkolenia „Audytor Wewnętrzny SZBI”. Rachunek za pracę, zgodnie z umową, wystawiony został w dniu 22 listopada 2012 r. Rachunek zaakceptowała w dniu 23 listopada 2012 r. p.o. dyrektora Wydziału Zasobów Ludzkich Pani Iwona Matusiak, wskazując, że pracę wykonano w dniach 14-16 listopada 2012 r. Zgodnie z kartoteką ewidencji czasu pracy Pan Jerzy Krawiec w dniach 14-15 listopada 2012 r. korzystał z urlopu wypoczynkowego, natomiast w dniu 16 listopada 2012 r. wykonywał czynności w ramach obowiązków służbowych w PKN.

Prezes PKN wyjaśnił, że Jerzy Krawiec podpisał umowę na 12 godzin wykładu, a w dniach 14-15 listopada 2012 r. po przeprowadzeniu wykładu wykonywał obowiązki służbowe w PKN (po czterogodzinnym wykładzie 14 i 15 listopada pracował ponad cztery godziny w PKN każdego z tych dni, w związku z powyższym odpracował w tych dniach czterogodzinny wykład i egzamin z dnia 16 listopada). Prezes PKN uznał także, że nie może sobie pozwolić na to, aby wszyscy wykładowcy korzystali z urlopu w tych dniach dlatego, że wykład jednego wykładowcy nie trwa przez osiem godzin w każdym dniu szkolenia. Prezes PKN wskazał ponadto, że urlopy zaburzyłyby organizację pracy w PKN, a rezygnacja z przeprowadzania szkoleń spowodowałaby zmniejszenie dochodów budżetowych.

NIK nie podważa potrzeby prowadzenia szkoleń przez PKN. W powyższej umowie brak jest jednak zapisów o przeprowadzeniu 12 godzin wykładów, a więc – w literalnym rozumieniu – oznacza to, że czas wykonania zobowiązania z umowy obejmował pełne trzy dni. Nie kwestionując prawdziwości wyjaśnień Prezesa PKN co do okoliczności realizacji powyższej umowy, w ocenie NIK należy wskazać na konieczność jednoznacznego określania w umowach sposobu i terminu wykonania zleconej pracy oraz na obowiązek rzetelnego, czyli ściśle odpowiadającego rzeczywistości, potwierdzania w stosownych dokumentach faktycznego czasu pracy wykonanej w ramach umowy.

Identyczna umowa¹⁵ na przygotowanie materiałów szkoleniowych i ćwiczeń oraz przeprowadzenie wykładu w dniach 14-16 listopada 2012 r. zawarta została z innym pracownikiem PKN, który na czas szkolenia korzystał z trzydniowego urlopu wypoczynkowego. NIK wskazuje ponadto, że pracownicy PKN prowadzący szkolenia w wymiarze 1-2 godzin nie korzystali z urlopu wypoczynkowego, natomiast zwracali się do Prezesa PKN o możliwość odpracowania tych godzin.

(dowód: akta kontroli str. 391-406, 608, 612)

- Nie zawsze przestrzegano postanowień zarządzenia Prezesa PKN nr 58 z dnia 2 listopada 2010 r. w sprawie zasad postępowania przy zawieraniu umów zlecenia lub umów o dzieło oraz wzorów umów zlecenia i umów o dzieło¹⁶. Stosownie do tego zarządzenia przyjęcie pracy w przypadku umowy o dzieło stwierdza się albo w protokole oceny

¹⁴ W 2011 r. nie było zobowiązań w § 4010. W 2012 r. uwzględniono zalecenia MF dotyczące uwzględniania faktycznych terminów płatności.

¹⁵ Umowa z dnia 9 listopada 2012 r. 12/WZL/2012/SZ.

¹⁶ Dalej: zarządzenie.

i przyjęcia dzieła lub w protokole przyjęcia dzieła oraz na rachunku wystawionym przez wykonawcę. Do Wydziału Zarządzania Finansami i Rachunkowości należy sprawdzenie rachunku pod względem formalnym i rachunkowym. Stosownie zaś do postanowień § 10 zarządzenia komórka organizacyjna, która wnioskowała o zawarcie umowy, jest odpowiedzialna za kompletność dokumentów i wymaganych podpisów.

W dniu 5 listopada 2012 r. zawarte zostały dwie umowy o dzieło na wykonanie usług szkoleniowych¹⁷, na przeprowadzenie wykładów podczas szkolenia w dniu 9 listopada 2012 r. oraz umowa z dnia 14 listopada 2012 r.¹⁸ na przeprowadzenie wykładu podczas szkolenia w dniu 20 listopada 2012 r. Wykonane przez wykładowców prace zostały przyjęte bez zastrzeżeń, co potwierdzono wyłącznie w „Protokołach przyjęcia pracy wykonanej na podstawie umowy o dzieło”. Po wykonaniu zadań, każdy z wykonawców złożył w PKN rachunek wg określonego wzoru, wypełniając postanowienia dotyczące rozliczenia wykonania umowy. Na rachunkach, wbrew zarządzeniu Prezesa PKN, nie było stosownego potwierdzenia.

NIK nie kwestionuje legalności wypłat wynagrodzenia za wykonanie umów. Nierzetelnością jest natomiast nieprzestrzeganie procedur ustalających rygorystyczne warunki rozliczeń umów (uzyskanie dwóch potwierdzeń łącznie). We wskazanych przypadkach brak było formalnej akceptacji prac także na rachunkach.

(dowód: akta kontroli str. 439-459, 541-546, 608, 614)

- W 2012 r. PKN zakupił usługi cateringowe na potrzeby organizowanych przez PKN szkoleń dla odbiorców zewnętrznych. Za świadczone usługi wystawione zostały m.in. następujące faktury:
 - nr 73/2012 z dnia 16 lutego 2012 r. – wystawiona przez „Kawiarnia Catering Aleksandra Mroczkowska” ul. Annopol 4B, 03-236 Warszawa” na kwotę 79 zł,
 - nr 397/2012 z dnia 5 czerwca 2012 r. – wystawiona przez „Kawiarnia Catering Aleksandra Mroczkowska” ul. Annopol 4B, 03-236 Warszawa” na kwotę 186 zł,
 - nr 180/2012/1/B z dnia 5 lipca 2012 r. – wystawiona przez Zakład Usług Wielobranżowych Remark M. Kołodziejczyk ul. Sienkiewicza 12/14, 00-010 Warszawa” na kwotę 1 244 zł,
 - nr 666/2012 z dnia 12 listopada 2012 r. – wystawiona przez „Smaki Miasta Catering Aleksandra Mroczkowska Al. Niepodległości 147, 02-555 Warszawa” na kwotę 132,50 zł,
 - nr 689/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. – wystawiona przez „Smaki Miasta Catering Aleksandra Mroczkowska Al. Niepodległości 147, 02-555 Warszawa” na kwotę 105 zł,
 - nr 715/2012 z dnia 30 listopada 2012 r. – wystawiona przez „Smaki Miasta Catering Aleksandra Mroczkowska Al. Niepodległości 147, 02-555 Warszawa” na kwotę 96 zł.

Na powyższych fakturach data wystawienia dowodu oraz data sprzedaży były takie same. Opisy umieszczone na fakturach przez osoby dokonujące kontroli merytorycznej wskazywały zaś, że usługi świadczone były w innym terminie niż wynikający z dat operacji gospodarczej wykazanych na fakturach.

W dniu 19 marca 2013 r. Prezes PKN wskazał, że do faktur 73/2012, 666/2012, 689/2012 i 715/2012 PKN ma noty korygujące, w których sprostowano daty sprzedaży, natomiast do faktur nr 397/2012 oraz 180/2012/1/B nie wystawiono not korygujących w wyniku przeoczenia.

Na nocie korygującej o nr 1/WCR/2012 z dnia 17 lutego 2012 r. odbiorca noty umieścił pieczęć o treści „Smaki Miasta Catering Aleksandra Mroczkowska Al. Niepodległości 147, 02-555 Warszawa NIP 951-159-01-19, tel./fax 224681677”, którą zaczął się posługiwać dopiero sześć miesięcy po dacie widniejącej na notach jako termin ich wystawienia. Stosownie do zapisów znajdujących się w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Go-

¹⁷ Nr 9/WZL/2012/SZ, nr 10/WZL/2012/SZ.

¹⁸ Nr 13/WZL/2012/SZ.

spodarczej w dniu 31 sierpnia 2012 r. nastąpiła zmiana nazwy i siedziby tej firmy, na podaną powyżej. Na notach korygujących: nr 02/WCR/2012 z dnia 4 grudnia (dotyczącej faktury nr 715/2012), nr 1/WZL/2012 z dnia 14 listopada 2012 r. (dotyczącej faktury nr 666/2012) oraz 2/WZL/2012 z dnia 23 listopada 2012 r. (dotyczącej faktury nr 689/2012) wskazano natomiast nazwę i siedzibę odbiorcy not używane przed datą zmiany nazwy i adresu.

W złożonych zeznaniach właścicielka firmy stwierdziła, że otrzymała i podpisała noty dopiero w marcu 2013 r. Na żadnej z wystawionych not nie wskazano faktycznej daty ich sporządzenia.

Główna Księgowa PKN zeznała, iż sporządziła te noty w celu skorygowania różnic pomiędzy faktycznymi datami operacji gospodarczych, a datami wykazanymi na fakturach. Różnice ujawniono w trakcie przygotowywania dokumentów księgowych, których zażądano w ramach kontroli NIK, tj. w marcu 2013 r.

Fakt podpisania ww. not księgujących w marcu 2013 r. potwierdziły także Pani [...]*) pracownik Wydziału Zarządzania Zasobami Ludzkimi PKN, której podpisy widnieją na notach: nr 1/WZL/2012 z dnia 14 listopada 2012 r. oraz 2/WZL/2012 z dnia 23 listopada 2012 r., a także Pani Anna Stankowska Dyrektor Wydziału Certyfikacji PKN, której podpisy widnieją na notach: 1/WCR/2012 z dnia 17 lutego 2012 r. i 2/WCR/2012 z dnia 4 grudnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 490-502, 609, 615, 632-635, 652-672)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W wyniku realizacji wniosków pokontrolnych NIK z kontroli wykonania w 2011 r. budżetu państwa w części 65, płatności za materiały lub usługi dokonywane były przed upływem ostatecznego terminu. Nie stwierdzono także przypadków przekroczenia limitu wydatków określonych w planie finansowym. W badanej próbie wydatków stwierdzono jednak dwa przypadki nieprzestrzegania postanowień ówczesnie obowiązującej Instrukcji finansowej i kontroli zarządczej¹⁹ w zakresie obiegu dokumentów w odniesieniu do dwóch faktur dotyczących składek do organizacji międzynarodowych.

W dniu 11 stycznia 2012 r. IEC wystawiła fakturę nr N2012/58 na kwotę 66 200 franków szwajcarskich z tytułu składki członkowskiej za rok 2012. Dyspozycja środkami publicznymi sporządzona została przez Wydział Relacji Zewnętrznych w dniu 13 stycznia 2012 r. i zatwierdzona przez Prezesa PKN w dniu 17 stycznia 2012 r. Sprawdzenie merytoryczne faktury nastąpiło w dniu 13 stycznia 2012 r., natomiast sprawdzenie pod względem formalno-rachunkowym w dniu 16 lutego 2012 r. Tego też dnia faktura została zatwierdzona do wypłaty przez Prezesa PKN.

W dniu 17 stycznia 2012 r. CEN wystawił fakturę nr PKN/DI00/12/2012 na kwotę 128 881 euro z tytułu składki członkowskiej za rok 2012 (druga rata). Dyspozycja środkami publicznymi sporządzona została przez Wydział Relacji Zewnętrznych w dniu 23 stycznia 2012 r. i zatwierdzona przez Prezesa PKN w dniu 24 stycznia 2012 r. Sprawdzenie merytoryczne faktury nastąpiło w dniu 23 stycznia 2012 r., natomiast sprawdzenie pod względem formalno-rachunkowym w dniu 15 lutego 2012 r. Prezes PKN zatwierdził środki do wypłaty w dniu 16 lutego 2012 r.

Zgodnie z obowiązującymi w PKN Zasadami (polityką) rachunkowości, do ksiąg rachunkowych wprowadza się zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, pod warunkiem, że w ciągu roku rozliczeniowego zatwierdzenie do wypłaty dokumentów potwierdzających zajście zdarzenia gospodarczego dotyczącego danego okresu sprawozdawczego nastąpi do 14 dnia okresu następnego.

NIK nie ocenia powyższych działań jako nieprawidłowości, ponieważ zastosowano zasadę zapisaną w polityce rachunkowości, naruszono natomiast terminy określone w Instrukcji. Dotrzymanie terminów obiegu dokumentów umożliwiłoby zaksięgowanie faktur do miesiąca stycznia.

Pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

*) Wyłączono dane osobowe. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie osoby fizycznej.

¹⁹ Wprowadzonej Zarządzeniem nr 1 Prezesa PKN z dnia 3 stycznia 2011 r. Dalej: Instrukcja.

3. Rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych

Opis stanu faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012 dysponenta głównego w części 65:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb - 23),

a także sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie:

- a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²⁰ i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych²¹.

Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 8 638 459,21 zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 31 422 195,10 zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Warszawie w dniu 13 lutego 2013 r.

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 Rachunek dochodów budżetowych i wynosiła 8 638,5 tys. zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 31 422 195,10 zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. z Ministerstwa Finansów. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf). Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wyniosła 678,5 tys. zł i wynikała z ewidencji na kontach analitycznych do konta 221.

(dowód: akta kontroli str. 127-133, 189-206, 229, 231-234, 253, 300-312, 360-373)

W części 65 w 2012 r. nie było zobowiązań wymagalnych oraz zobowiązań z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegających wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

(dowód: akta kontroli, str.187-188)

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym*²². Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi

²⁰ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

²¹ Dz. U. Nr 43, poz. 247.

²² Dz. U. Nr 298, poz. 1766.

wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ma konta 990 Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w ww. rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 133, 141, 235-238, 298)

Ustalono
nieprawidłowości

Wskutek nieprawidłowości w ewidencjonowaniu wydatków sprawozdanie budżetowe Rb-28 (opisanych w punkcie 4 niniejszego wystąpienia) nie odzwierciedlało faktycznej struktury poniesionych wydatków budżetowych.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie (z wyłączeniem Rb-28) roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz pozytywnie zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

4. Księgi rachunkowe

Opis stanu
faktycznego

Polski Komitet Normalizacyjny posiadał opracowane i zatwierdzone do stosowania procedury kontroli finansowo-księgowej dokumentów. Bieżąco zatwierdzano zapisy księgowe. Dokumentacja zasad rachunkowości spełniała wymagania określone w art. 10 ust. 1 *uor*.

(dowód: akta kontroli, str. 564-586)

Ewidencję finansowo-księgową prowadzono przy zastosowaniu programu SAP wersja 6.0. Stosownie do założeń kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. nie przeprowadzono kontroli systemu, gdyż nie był on w okresie ostatnich trzech lat istotnie zmieniany i modyfikowany.

Badanie przeprowadzono w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych). Próbie do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności w 2012 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w dzienniku w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (wg daty księgowania). Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy:

- dotyczące wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych – ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości,
- będące poleceniami przelewu i stanowiącymi wyciągi bankowe – jako zapisy wtórne do zapisów obrazujących faktury i dokumenty im równoważne,
- dotyczące transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł).

Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby 64 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną²³ na kwotę 8 523,2 tys. zł. Z powyższej próby wyłączono jeden dowód księgowy do odrębnego badania. Wydatki objęte badaniem stanowiły 28,5% zrealizowanych wydatków w części 65.

W zakresie spełnienia wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodu, kontroli bieżącej i dekretacji dowodu oraz poprawności zapisu dowodu w księgach rachunkowych kontrolą objęto próbę dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych o wartości 8 944,8 tys. zł, z tego o wartości 8 505,6 tys. zł wylosowanych metodą statystyczną oraz o wartości 439,2 tys. zł dobranych w sposób celowy.

²³ Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

- W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że:
 - w przypadku jednego dowodu – polisy nr 0001002918 z tytułu ubezpieczenia samochodu służbowego na kwotę 4 232 zł, do ewidencji wprowadzono w postaci zapisu księgowego inne dane, tj. pismo WAD-084-108/2012 dotyczące dokonania przelewu niż wynikało to z dowodu źródłowego, co było niezgodne z art. 24 ust 3 *uor*;
 - fakturę na kwotę 18 480 zł ujęto w niewłaściwym okresie sprawozdawczym, co było niezgodne z art. 20 ust 1 *uor*.(dowód: akta kontroli, str. 645-650)
- Przeprowadzone badanie próby 81 dowodów księgowych dobranych metodą niestatytystyczną (tj. niezależnie od ww. próby MUS) wykazało ponadto, że:
 - w odniesieniu do faktury VAT 2012/FV47B/00463 z dnia 5 listopada 2012 r. na kwotę 2 432,15 zł, do ewidencji wprowadzono w postaci zapisu księgowego inną datę dowodu księgowego (tj. 2 listopada 2012 r.), niż wynikało to z dowodu źródłowego, co było niezgodne z art. 24 ust 3 *uor*;
 - w trzech przypadkach w zakresie poniesionych kosztów postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika sądowego na łączną kwotę 266,26 zł błędnie wskazano sposób ujęcia dowodów w księgach rachunkowych (dekretację), co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt. 6 *uor*. Pomimo dokonania poleceniem księgowania nr 05/WFN/4/2012 przeksięgowania wydatków między paragrafami, w dalszym ciągu w błędny sposób ujęto dowody w księgach rachunkowych.(dowód: akta kontroli, str. 274-275, 539)

W toku kontroli prawidłowości zapisów księgowych ustalono, że:

- nieprawidłowo ujęto w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia* zamiast w § 4420 *Podróże służbowe zagraniczne*, rachunek na kwotę 91,98 euro (384,34 zł) za paliwo do samochodu służbowego zakupione w Estonii w trakcie podróży służbowej zagranicznej,
- nieprawidłowo ujęto w § 4270 *Zakup usług remontowych* zamiast w § 4300 *Zakup usług pozostałych*, opłatę za badanie techniczne samochodu służbowego w kwocie 99 zł,
- nieprawidłowo ujęto w § 4270 *Zakup usług remontowych* koszt wymiany i depozytu opon do samochodów służbowych,
- nieprawidłowo ujęto w § 4270 *Zakup usług remontowych*, zamiast odpowiednio w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia* i § 4300 *Zakup usług pozostałych* faktury za przeglądy techniczne samochodów służbowych wyszczególniające rodzaj wykonanej czynności, części zamienne i użyte materiały. Paragraf 4270 obejmuje wydatki na zakup usług remontowych polegające głównie na przywracaniu wartości użytkowej wyrobów przemysłowych w tym między innymi maszyn i środków transportu. Gdyby samochód służbowy został oddany do naprawy czy usunięcia usterki, wówczas właściwy byłby ten paragraf,
- nieprawidłowo ujęto w § 4300 *Zakup usług pozostałych* zamiast w § 4400 *Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe* wydatki ponoszone na najem części powierzchni należącej do Warszawskiego Domu Technika NOT Sp. z o.o. w Warszawie oraz wydatki na najem dwóch miejsc postojowych na parkingu wielopoziomowym i dwóch stanowisk garażowych. Zawarte w dniu 5 lutego 2007 r. porozumienie pomiędzy WDT NOT Sp. z o.o. a PKN przewidywało, że wynajmujący (WDT NOT) zezwala najemcy (PKN) na korzystanie z części powierzchni należącej do nieruchomości przy ul. Czackiego 3/5 w celu ustawienia użytkowanych przez najemcę dwóch sztuk pojemników na odpady stałe. Określono także, że za korzystanie z ww. powierzchni najemca będzie uiszczał opłatę w wysokości 200 zł netto miesięcznie za jeden pojemnik. W 2009 r. PKN zawarł z Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa RM Porozumienie na m.in. najem stanowiska garażowego, a po zmianach wprowadzonych kolejnymi aneksami

dwóch stanowisk garażowych. Porozumienie to było kontynuowane z utworzonym (w trybie przekształcenia COK) Centrum Usług Wspólnych. We wrześniu 2011 r. PKN zawarł ze spółką będącą dzierżawcą parkingu wielopoziomowego płatnego niestrzeżonego mieszczącego się w Warszawie przy Pl. Powstańców Warszawy umowę na czas nieokreślony na najem dwóch miejsc postojowych w systemie całodobowym.

(dowód: akta kontroli, str. 322-338, 482-484)

Było to niezgodne z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych²⁴, w którym określono klasyfikację paragrafów wydatków.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

5. Działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli

Opis stanu faktycznego

Dysponent części 65 – PKN sprawował nadzór i kontrolę – określone w art. 175 *ufp* nad całością gospodarki finansowej oraz realizacją właściwych procedur, zgodnością wydatków z planowanym przeznaczeniem, prawidłowością wykorzystania środków finansowych.

Zobowiązania były zaciągane przy uwzględnieniu zasad dysponowania środkami publicznymi określonymi w Instrukcji finansowej. Zaangażowanie środków publicznych poprzedzało było wypełnieniem dyspozycji środkami publicznymi, która była sprawdzana pod kątem zgodności z planem finansowym wydatków przez Głównego Księgowego oraz pod względem celowości wydatku przez Dział Rachunkowości Zarządczej. Dowody księgowe do wypłaty były zatwierdzane przez Prezesa PKN albo Zastępców Prezesa.

Stosownie do postanowień art. 274 ust. 2 pkt 1 *ufp* prowadzenie audytu wewnętrznego w 2012 r. nie było w PKN wymagane.

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sprawowanego nadzoru i kontroli stwierdzono nieprawidłowości opisane w niniejszym wystąpieniu.

Uwagi dotyczące badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że pomimo prowadzenia działań nadzorczych, w trakcie realizacji budżetu w części 65 wystąpiły nieprawidłowości, które zostały opisane w niniejszym wystąpieniu. Stan taki wskazuje na celowość poprawy skuteczności nadzoru, zwłaszcza w obszarze ewidencjonowania dowodów księgowych.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli.

²⁴ Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁵, wnosi o:

- 1) wzmocnienie mechanizmów kontroli zarządczej w zakresie ewidencjonowania dowodów księgowych oraz przestrzegania terminów obiegu dokumentów określonych w Instrukcji finansowej.
- 2) zawieranie i rozliczanie umów cywilnoprawnych, w tym z pracownikami PKN, w sposób umożliwiający jednoznaczne, precyzyjne ustalenie czasu przeznaczanego na wykonywanie prac objętych umowami.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania NIK
o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmniejszonego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Kontroler
Joanna Hołowacz
Główny specjalista kp.

Dyrektor
Andrzej Otrębski

/ - /

/ - /

.....
podpis

.....
podpis

²⁵ Dz.U. z 2012 r., poz. 82.