



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP – 4101-05-02/2013

P/13/058

TEKST UJEDNOLICONY

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

***Tekst dokumentu ujednolicony po rozpatrzeniu zastrzeżeń
– zgłoszonych do wystąpienia pokontrolnego –
przez Komisję Rozstrzygającą w Najwyższej Izbie Kontroli***

(Uchwała Komisji Rozstrzygającej NIK Nr KPK/KPO-415-197/2014 z dnia 18 września 2014 r.)

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/058 – Realizacja inwestycji dotyczących budowy terminalu do odbioru skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontrolerzy	1. Izabela Osemek, specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 86874 z dnia 8 sierpnia 2013 r. i upoważnienie do kontroli nr 91061 z dnia 23 maja 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4, 2375-2374) 2. Renata Patkowska, gł. specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 86873 z dnia 8 sierpnia 2013 r. i upoważnienie do kontroli nr 91060 z dnia 23 maja 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2, 2377-2378)
Jednostka kontrolowana	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Spółka Akcyjna (dalej GAZ-SYSTEM SA, Spółka lub Koordynator), ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Prezesem Zarządu Spółki od dnia 30 czerwca 2009 r. jest Pan Jan Chadam.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

1. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli działania Spółki jako koordynatora inwestycji budowy terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu wraz z instalacjami, urządzeniami i obiektami niezbędnymi dla jego uruchomienia i funkcjonowania¹ były nieefektywne, ponieważ mimo podejmowanych prób nie udało się dotrzymać wyznaczonych terminów wykonania zadań.

2. NIK ocenia negatywnie, z punktu widzenia rzetelności i celowości, sposób realizacji przedsięwzięcia „Budowa Gazociągu DN 800 Świnoujście – Szczecin”².

Ad 1. Sposób wykonywania przez GAZ-SYSTEM SA obowiązków koordynatora realizacji inwestycji dotyczącej budowy Terminalu w Świnoujściu, na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu³, nie zapobiegł zagrożeniom dla ukończenia tej inwestycji w terminie umożliwiającym rozpoczęcie eksploatacji z początkiem 2015 r. Spółka stworzyła formalne podstawy koordynacji, rekomendowała działania usprawniające oraz monitorowała realizację inwestycji, ale nie powodowało to likwidacji kluczowych ryzyk. Wobec występujących opóźnień, działania GAZ-SYSTEM SA były nieskuteczne, a ponadto aktualizacja *Harmonogramu Skonsolidowanego Projektu Budowy Terminalu LNG w Świnoujściu* (opracowanego na podstawie art. 2 ust. 4 ustawy o terminalu LNG) i przedstawienie jej Ministrowi Skarbu Państwa do zatwierdzenia – nastąpiły ze znaczną zwłoką. Zaktualizowany harmonogram został przygotowany nierzetelnie, zawierał błędy, nie opierał się na wiarygodnych podstawach i już w momencie przedkładania go Ministrowi SP budził wątpliwości co do jego wiarygodności.

¹ Dalej także: Terminal w Świnoujściu.

² Dalej także: budowa Gazociągu lub Projekt Składowy Gazociąg, Projekt, PSk Gazociąg.

³ Dz. U. Nr 84 poz. 700 ze zm., dalej także: *ustawa o terminalu LNG*.

NIK nie zgłasza uwag do wykonywania obowiązku sporządzenia przez Spółkę raportów dotyczących realizacji inwestycji, przekazywanych Ministrowi Skarbu Państwa.

Ad 2. Budowa Gazociągu nie została sfinalizowana do czasu zakończenia kontroli NIK, mimo wielokrotnego przedłużania jej realizacji⁴. Opóźnienie wyniosło 486 dni⁵, co przy zakładanym okresie wykonania ok. 16 miesięcy oznacza 2-krotnie dłuższy czas realizacji od zakładanego. Działania Spółki mające zapewnić prawidłową i terminową realizację inwestycji były nierzetelne. Kolejne zmiany terminu odbioru końcowego nie uwzględniały wszystkich znanych już okoliczności, a ponadto treść zawieranych aneksów nie wskazywała odpowiedzialności po stronie wykonawcy, a jedynie niezależne od niego przyczyny przewidziane w umowie. W ocenie NIK, z 486 dni opóźnienia terminu realizacji budowy Gazociągu 31 dni nie wynikały z okoliczności wskazanych we wniosku wykonawcy i nie miały uzasadnienia w postanowieniach umowy z wykonawcą. Ponadto, 202 dni opóźnienia miały miejsce w sytuacji przekroczenia ustalonego umownego terminu, bez uregulowania aneksem do umowy.

GAZ-SYSTEM SA w definicji projektu ani w harmonogramie składowym nie uwzględnił ryzyka upadłości wykonawcy bądź podwykonawcy robót oraz innych okoliczności mogących istotnie opóźnić ukończenie inwestycji. Ponadto, Spółka dwukrotnie nie dopełniła obowiązku wynikającego z *Porozumienia o Współpracy* z dnia 20 sierpnia 2009 r.⁶ w zakresie aktualizacji harmonogramu składowego.

Opóźnienie budowy Gazociągu nie miało dotychczas negatywnego wpływu na oddanie do użytkowania Terminalu w Świnoujściu tylko ze względu na opóźnienie w realizacji tej inwestycji, prowadzonej przez PLNG.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Budowa Gazociągu DN 800 Świnoujście – Szczecin

1.1. Realizacja inwestycji na podstawie umowy z wykonawcą robót

Opis stanu
faktycznego

W dniu 26 czerwca 2009 r. zostało zawarte Porozumienie w sprawie zapewnienia realizacji inwestycji pomiędzy Polskim Górnictwem Naftowym i Gazownictwem SA, Polskim LNG Sp. z o.o. oraz GAZ-SYSTEM SA. Przedmiotem porozumienia było określenie zasad współpracy pomiędzy stronami w zakresie: budowy terminalu LNG, korzystania przez PGNiG z terminalu LNG w zakresie usług regazyfikacji LNG, oraz przesyłu paliwa gazowego w sieci.

GAZ-SYSTEM SA został zobowiązany do wybudowania, w terminie do dnia 30 czerwca 2014 r.⁷, sieci pozwalającej na odbiór regazyfikowanego LNG, z tym że

⁴ Z informacji dostarczonych przez Spółkę w dniu 18 lipca 2014 r. wynika, że w dniu 24 czerwca 2014 r. zakończono proces rozruchu i nagazowania całego gazociągu, zatem budowa gazociągu Świnoujście-Szczecin została sfinalizowana.

⁵ Licząc dni kalendarzowe od dnia 1 lutego 2013 r. z pominięciem dni ustawowo wolnych od pracy innych niż niedziele.

⁶ Porozumienie zawarte przez GAZ-SYSTEM SA oraz podmioty odpowiedzialne za realizację inwestycji składowych Terminalu w Świnoujściu – Polskie LNG SA (PLNG), Urząd Morski w Szczecinie (UMS) oraz Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście SA (ZMPSiS).

⁷ Na podstawie „[...] Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie szczegółowego opisu postanowień umownych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.”

łączna roczna ilość LNG dostarczanego do terminalu LNG w celu regazyfikacji będzie odpowiadać co najmniej 1,5 mld m³ zregazyfikowanego paliwa gazowego.

(dowód: akta kontroli str. 1792)

W celu wykonania ww. obowiązku GAZ-SYSTEM SA realizuje następujące inwestycje dotyczące gazociągów przesyłowych:

- gazociąg Świnoujście–Szczecin – termin wykonania – grudzień 2013 r.
- gazociąg Włocławek–Gdynia – zrealizowany
- gazociąg Szczecin–Lwówek – termin wykonania – czerwiec 2014 r.
- gazociąg Szczecin–Gdańsk – termin wykonania – czerwiec 2014 r.
- gazociąg Gustorzyn–Odolanów – termin wykonania – maj 2014 r.
- gazociąg Rembelszczyzna–Gustorzyn – termin wykonania – lipiec 2014 r.
- gazociąg Lwówek–Odolanów – termin wykonania – do końca 2017 r., według wyjaśnień Sponsora Projektu⁸ jego wybudowanie nie jest powiązane z budową I etapu Terminalu LNG w Świnoujściu i możliwością rozprowadzenia gazu w systemie przesyłowym, lecz z rozbudową połączeń międzynarodowych w ramach Korytarza Północ–Południe; jego budowa pozwoli na przyszłe wyprowadzanie z Terminalu w Świnoujściu docelowych ilości gazu na poziomie 7,5 mld m³ rocznie.⁹

Według Sponsora Projektu, GAZ-SYSTEM SA zapewni możliwość odbioru zregazyfikowanego LNG z terminalu w ilościach, do jakich zobowiązał się w Porozumieniu w sprawie zapewnienia realizacji inwestycji z dnia 26 czerwca 2009 r.

(dowód: akta kontroli str. 1793-1795, 2293-2301)

Budowa Gazociągu była realizowana jako projekt składowy budowy Terminalu w Świnoujściu. Wykonawcą PSk Gazociąg było Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych POL-AQUA SA¹⁰. Realizacja tej inwestycji w okresie do końca 2012 r. była przedmiotem kontroli i oceny NIK w ramach kontroli rozwoju gazowej sieci przesyłowej¹¹.

Umowa z dnia 29 grudnia 2011 r. z Wykonawcą Robót¹² była aneksowana 7-krotnie, w tym cztery aneksy dotyczyły zmiany terminu odbioru końcowego. W wyniku tych zmian termin końcowy, zaplanowany pierwotnie w umowie na dzień 31 stycznia 2013 r., został przesunięty na dzień 13 listopada 2013 r.¹³, jednak nie został dotrzymany. Na dzień zakończenia badań kontrolnych NIK nie nastąpił odbiór końcowy inwestycji. W ocenie Zarządu GAZ-SYSTEM SA planowany na koniec czerwca 2014 r. odbiór końcowy inwestycji może ulec przesunięciu na koniec lipca 2014 r. z uwagi na wystąpienie ewentualnych problemów związanych z niewypełnieniem zobowiązań kontraktowych przez POL-AQUA SA.

(dowód: akta kontroli str. 88-114, 1534, 1791, 2384)

Należy zauważyć, że na etapie wyboru wykonawcy Gazociągu, w wyjaśnieniach dotyczących treści SIWZ kierowanych do oferentów GAZ-SYSTEM SA stwierdził, że termin odbioru końcowego może zostać przesunięty w przypadku zaistnienia i udokumentowania okoliczności opisanych w art. 24 umowy, lecz ze względu na terminy związane z budową Terminalu w Świnoujściu, okres realizacji

⁸ Sponsor Projektu Składowego – pracownik GAZ-SYSTEM SA pełniący w Systemie Koordynacji Projektu Budowy Terminalu LNG rolę, polegającą m.in. na reprezentowaniu Inwestora w relacjach z Wykonawcą Robót (w procesach zarządczych).

⁹ Pismo znak PW.4122.137.2013/81 z dnia 8 listopada 2013 r.

¹⁰ Dalej: Wykonawca Robót lub WR.

¹¹ Wystąpienie pokontrolne z dnia 3 kwietnia 2013 r. (pismo KGP – 4101-06-03/2012).

¹² Dalej: umowa z dnia 29 grudnia 2011 r., umowa z wykonawcą robót budowlanych lub umowa.

¹³ Na podstawie aneksu nr 7 z dnia 26 września 2013 r.

przedmiotowej umowy nie powinien być dłuższy niż do czerwca 2013 r. (włączając w to inne przedłużenia). Potwierdzały to postanowienia umowy.

(dowód: akta kontroli str. 95-96, 115-123, 602-617)

Według wyjaśnień Sponsora Projektu¹⁴, czerwiec 2013 r. był terminem prognozowanym i zalecanym, a nie terminem nieprzekraczalnym. Odpowiedź udzielona wszystkim wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego miała w swej intencji zasygnalizowanie powiązań pomiędzy rozpatrywaną inwestycją a pozostałymi inwestycjami składowymi związanymi z realizacją Terminalu w Świnoujściu.

(dowód: akta kontroli str. 187-189)

Według stanu na 13 listopada 2013 r. (ostatnia obowiązująca według umowy data wykonania Gazociągu), łączny okres przedłużenia realizacji budowy wyniósł 286 dni¹⁵ w stosunku do pierwotnie określonego terminu umownego, przy zakładanym okresie realizacji budowy 477 dni¹⁶. Do dnia uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Gazociągu łączny okres przedłużenia realizacji budowy wyniósł 486 dni.

Aneks nr 1 z dnia 4 lipca 2012 r. wydłużał okres budowy gazociągu o 66 dni i ustanawiał termin odbioru końcowego na dzień 7 kwietnia 2013 r. Podstawą tej zmiany był art. 24 ust. 15 umowy, dopuszczający zmianę terminu odbioru końcowego w sytuacji rozpoczęcia robót po upływie ponad 3 miesięcy od daty wskazanej w ogłoszeniu o zamówienie.

(dowód: akta kontroli str. 91-92, 202-207, 2384, 2672-2673)

W związku z opóźnieniem w wykonywaniu prac objętych umową z dnia 29 grudnia 2011 r., GAZ-SYSTEM SA opracował opinię prawną¹⁷ dotyczącą zastępczego wykonania umowy o generalną realizację inwestycji. Opinia potwierdziła postanowienia umowy, że zamawiający jest uprawniony do powierzenia wykonania robót podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko wykonawcy, oraz że w ramach wykonania zastępczego, dopuszczalne jest także wsparcie wykonawcy w realizacji robót osobami wyznaczonymi przez zamawiającego. Wynagrodzenie z tytułu wykonania tych robót powinno być wypłacone przez wykonawcę, bądź potrącane z należnych mu kwot. GAZ-SYSTEM SA nie skorzystał jednak z powyższej możliwości wyjaśniając to m.in. „spodziewanymi negatywnymi skutkami wprowadzenia wykonawstwa zastępczego, które mogłoby doprowadzić do problemów finansowych po stronie wykonawcy”¹⁸.

(dowód: akta kontroli str. 291-306)

W dniu 22 marca 2013 r. GAZ-SYSTEM SA zawarł z wykonawcą robót aneks nr 5 do umowy, który wydłużał okres realizacji inwestycji o 84 dni i przesunął termin odbioru końcowego z 7 kwietnia 2013 r. na dzień 30 czerwca 2013 r. Zmiana została dokonana na wniosek wykonawcy, powołującego się na konieczność przedłużenia okresu prób i badań związanych z uznaniem technologii spawania, na podstawie art. 24 ust. 4 lit. f umowy¹⁹.

¹⁴ Pismo z dnia 11 września 2013 r., znak PW.4122.137.2013/4.

¹⁵ Od dnia 1 lutego 2013 r. do dnia 13 listopada 2013 r. licząc dni kalendarzowe od dnia 1 lutego 2013 r. z pominięciem dni ustawowo wolnych od pracy innych niż niedziele.

¹⁶ Według harmonogramu PSk Gazociąg (wersja 1) z dnia 12 stycznia 2010 r., licząc od daty 12 października 2011 r. – organizacja placu budowy do dnia 31 stycznia 2013 r.

¹⁷ Opinia z dnia 20 lipca 2012 r.

¹⁸ Pismo z dnia 13 września 2013 r.

¹⁹ Przyczyny zewnętrzne niezależne od Zamawiającego oraz Wykonawcy skutkujące niemożliwością prowadzenia prac lub wykonywania innych czynności przewidzianych umową. Wykonawca

Wykonawca robót budowlanych wnioskował²⁰ o 84 dni wydłużenia okresu realizacji inwestycji, wskazując na okres pomiędzy 6 marca 2012 r. a 6 czerwca 2012 r. jako czas ciągłego przeprowadzania prób spawalniczych w celu osiągnięcia parametrów nałożonych przez zamawiającego, co spowodowało opóźnienie w rozpoczęciu prac spawalniczych, a tym samym opóźnienie realizacji całego projektu.

GAZ-SYSTEM SA zaakceptował ww. wniosek. Według notatki ze spotkania przedstawicieli Spółki i nadzoru inwestorskiego w dniu 15 stycznia 2013 r. znaczna część czasu z ok. 80 dni przeznaczonych na wykonanie prób spawania dla spełnienia wysokich wymagań jakościowych „może zostać uznana jako stracona przez wykonawcę robót na nieskuteczne działania, niezawinione przez wykonawcę robót”. Wymagania jakościowe dotyczyły wymaganych parametrów dla technologii badań spoin, w tym m.in. parametrów udarności dla grubości ścianki 17,5 mm (niższa temperatura badania).

(dowód: akta kontroli str. 133-142, 1122-1135, 1771)

Zgodnie z art. 24 ust. 3 umowy z dnia 29 grudnia 2011 r. wykonawca nadzoru potwierdził w swej opinii wystąpienie okoliczności uzasadniających zmianę terminu odbioru końcowego o 84 dni, jednak wskazał²¹ inny okres, niż podany we wniosku wykonawcy robót budowlanych i uznany przez kierownika PSk Gazociąg (37 dni od 30 kwietnia do 6 czerwca 2012 r., tj. od daty wydania przez Urząd Dozoru Technicznego dokumentów kwalifikujących technologię spawania rury o ściance grubości 11 mm z parametrami badań udarności według norm PN-EN 12732 i PN-EN 10208-2 do daty wydania przez zamawiającego decyzji o nowych wartościach dla wymaganej pracy łamania spawanych złączy próbných, oraz 47 dni od 6 czerwca do 23 lipca 2012 r., tj. czas ponownych prób spawania rury o ściance grubości 17,5 mm, realizowanych według nowych parametrów badań oraz po wyborze odcinka rury do prób spawania, do terminu uznania technologii spawania przez wykonawcę nadzoru).

Sponsor Projektu stwierdził²², że ww. opinia była wstępną opinią do wniosku, zaś ostateczna opinia została zweryfikowana oraz spisana w notatce ze spotkania w dniu 15 stycznia 2013 r. i ją należy traktować jako finalne uzgodnienie.

(dowód: akta kontroli str. 93-94, 124-144, 200-207, 543-548, 1122-1135, 1365-1368)

Kolejną zmianę terminu odbioru końcowego na dzień 27 września 2013 r. wprowadził aneks nr 6 z dnia 27 czerwca 2013 r. (przedłużenie o 89 dni). Głównym uzasadnieniem było przedłużenie się procesu przystępowania do realizacji inwestycji podwykonawcy prac spawalniczych z uwagi na przedłużenie okresu prób i badań związanych z uznaniem technologii spawania (art. 24 ust. 4 lit. f umowy), a dodatkowo ze względu na warunki atmosferyczne w okresie przedłużenia, na podstawie art. 24 ust. 5 umowy²³.

powołując się na wystąpienie ww. okoliczności zobowiązany jest udokumentować ich zajście przedstawiając w tym celu stosowną dokumentację.

²⁰ Wniosek z dnia 7 września 2012 r.

²¹ Opinia wykonawcy nadzoru inwestorskiego z dnia 17 października 2012 r., pismo znak RP/AN/033/225/2012.

²² Pismo znak PW.4122.137.2013/56 z dnia 22 października 2013 r.

²³ W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych w ust. 4 termin odbioru końcowego lub data zakończenia mogą ulec odpowiedniemu wydłużeniu, o czas niezbędny do zakończenia wykonywania jej przedmiotu w sposób należyty w związku z wystąpieniem tych okoliczności, nie dłużej jednak niż o okres trwania tych okoliczności przy uwzględnieniu warunków atmosferycznych w okresie przedłużenia.

Wnioskowany pierwotnie²⁴ przez POL-AQUA SA okres przedłużenia wynosił 87 dni (63 dni z tytułu opóźnienia w uznaniu technologii spawania oraz 24 dni z powodu przesunięcia wykonania robót w okresie zimowym jako konsekwencji opóźnienia w uznaniu technologii spawania). Wykonawca nadzoru inwestorskiego wydał opinię potwierdzającą wystąpienie okoliczności uzasadniających zmianę terminu odbioru końcowego, jednak zakwestionował liczbę 63 dni przedłużenia z tytułu trudności w uznaniu technologii spawania. Stwierdził, że POL-AQUA SA opieszale przystępowała do ponownych prób spawania, zbyt wolno wykonywała badanie złączy próbných, zaś podpisanie umowy z podwykonawcą powinno było nastąpić znacznie wcześniej, skoro pierwsza technologia spawania liniowego rury o grubości ścianki 11 mm była wydana przez UDT już w dniu 30 kwietnia 2012 r., zaś dla rury o grubości ścianki 17,5 mm – w dniu 23 lipca 2012 r. GAZ-SYSTEM SA uznał jednak, że opóźnienie będące wynikiem okoliczności przedstawionych we wniosku nastąpiło z przyczyn niezależnych od wykonawcy robót budowlanych i w rezultacie zaakceptował 89 dni przedłużenia, w tym 38 dni odnosiło się do problemów w uznaniu technologii spawania i w konsekwencji trudności wykonawcy robót budowlanych z podpisaniem umowy z firmą podwykonawczą, zaś 51 dni do okresu występowania niekorzystnych warunków pogodowych.

(dowód: akta kontroli str. 95-96, 143-189, 549-555, 1534, 1771)

Sponsor Projektu stwierdził²⁵, że uznanie 38 dni przedłużenia było zasadne z uwagi na fakt, że w tym okresie nowo wprowadzony przyszły podwykonawca przystąpił m.in. do ponownych prób spawania liniowego rury o ściance 17,5 mm w celu kwalifikowania technologii spawania liniowego, wobec czego wstrzymywał się z podpisaniem umowy z Wykonawcą Robót do chwili akceptacji technologii spawania rury 17,5 mm, co nastąpiło w dniu 23 lipca 2012 r. W dniu 27 lipca 2012 r. GAZ-SYSTEM SA potwierdził Wykonawcy Robót, iż w przypadku braku powtarzalności pozytywnych wyników badań spoin na placu budowy będzie skłonny do odstąpienia od wymagań spawalniczych. Ta deklaracja przeważała o zawarciu kontraktu z podwykonawcą. Według wyjaśnień było to zrozumiałe, gdyż żaden wykonawca nie podpisze umowy na całość robót nie mając zatwierdzonej technologii dla części robót. Zatem, powyższe działanie nastąpiło z przyczyn niezależnych od wykonawcy robót.

(dowód: akta kontroli str. 1714-1720)

W odniesieniu do 51 dni, Wykonawca Robót przedłożył ekspertyzę Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowego Instytutu Badawczego (IMI GW) dotyczącą minimalnej dobowej temperatury powietrza oraz maksymalnej prędkości wiatru w porywach na potwierdzenie zdarzeń atmosferycznych determinujących, jego zdaniem, wydajność prowadzenia prac spawalniczych i układkowych oraz wpływających na zmianę terminu odbioru końcowego. Wykonawca nadzoru potwierdził opinią wystąpienie ww. okoliczności. Przedmiotowa ekspertyza dotyczyła okresu od 1 listopada 2012 r. do 19 kwietnia 2013 r., a okres przedłużenia obejmował czas od 1 lutego 2013 r. do 30 czerwca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 93-96, 143-189, 549-555)

Sponsor Projektu stwierdził²⁶, że ekspertyza IMiGW została uznana jako najbardziej wiarygodna w kwestiach pogodowych, stąd nie było podstaw do kwestionowania jej zapisów.

(dowód: akta kontroli str. 1080-1082)

²⁴ Wniosek POL-AQUA SA z dnia 22 lutego 2013 r.

²⁵ Pismo znak PW.4122.137.2013/72 z dnia 30 października 2013 r.

²⁶ Pismo znak PW.4122.137.2013/38 z dnia 2 października 2013 r.

Aneks nr 7 z dnia 26 września 2013 r. do umowy zmieniał termin odbioru końcowego na dzień 13 listopada 2013 r. i został zawarty na podstawie art. 24 ust. 4 lit. f umowy, z uwagi na przestój prac Wykonawcy Robót spowodowany występowaniem na terenie inwestycji gniazd gatunku chronionego w postaci jaskółki brzegówki i trwającym okresem lęgowym tych ptaków. Wstrzymanie prac ze względu na obecność siedliska ptaków chronionych trwało 47 dni (od dnia 5 lipca 2013 r.), co potwierdziła decyzja derogacyjna Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie (dalej: RDOŚ) z dnia 21 sierpnia 2013 r. Kwestia ta została przedstawiona na spotkaniu rady budowy w dniu 11 września 2013 r. przez Wykonawcę Robót. Obecny na spotkaniu wykonawca nadzoru nie ustosunkował się do tej kwestii. W protokole z ww. spotkania stwierdzono, że GAZ-SYSTEM SA jako zamawiający odniesie się w terminie do 25 września 2013 r. do wniosku o wydłużenie kontraktu do dnia 13 listopada 2013 r.

Wykonawca nadzoru inwestorskiego oraz wykonawca nadzoru przyrodniczego, działający na zlecenie GAZ-SYSTEM SA, nie wydali opinii w sprawie wystąpienia powyższych okoliczności.

(dowód: akta kontroli str. 762-790)

Sponsor Projektu stwierdził²⁷, że w protokole z rady budowy, w której uczestniczyli wykonawca robót budowlanych, wykonawca nadzoru inwestorskiego oraz zamawiający, ostatni podpunkt dotyczył wstrzymania robót w wyniku zagnieżdżenia się jaskółek na obszarze tłoczni gazu w Goleniowie, zaś protokół został podpisany przez wykonawcę nadzoru. Według wyjaśnień, umowa o wykonanie nadzoru nie określa formy, w jakiej wykonawca nadzoru inwestorskiego powinien opiniować dokumenty, zatem opinie w notatkach, protokołach ze spotkań, narad roboczych i rady budowy są dopuszczalne.

(dowód: akta kontroli str. 1134-1186, 1467-1524)

Zlokalizowanie przez służby środowiskowe Wykonawcy Robót gniazd jaskółek brzegówek nastąpiło w dniu 5 lipca 2013 r., natomiast wniosek do RDOŚ o wydanie zezwolenia na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną został złożony przez WR²⁸ miesiąc później, tj. w dniu 5 sierpnia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 762-790)

Sponsor Projektu wyjaśnił²⁹, że nie można zabijać i płoszyć tego gatunku ptaków, a także nie można niszczyć miejsc, w których się gnieźdzą lub przebywają, a nawet pustych gniazd, poza okresem od 16 października do końca lutego. Dla tej sytuacji nie było konieczności uzyskania zgody na czynności podlegające zakazom wobec dziko występujących zwierząt, ponieważ warunkiem koniecznym i bezwzględny do wznowienia prac było opuszczenie gniazd przez ptaki w terminie ustawowym po 16 października. Jednak ze względu na charakter i znaczenie realizowanej inwestycji, po konsultacjach z przedstawicielami RDOŚ podjęto decyzję o wystąpieniu z wnioskiem o uzyskanie decyzji. Niezależnie od podejmowanych działań podkreślić należy, iż zniszczenie siedliska jaskółki brzegówki umożliwiające wznowienie prac, zgodnie z zapisami zawartymi w decyzji RDOŚ na odstępstwa od zakazów było możliwe dopiero po stwierdzeniu przez ornitologa opuszczenia gniazd przez ptaki.

(dowód: akta kontroli str. 2293-2301)

²⁷ Pisma znak PW.4122.137.2013/47 z dnia 15 października 2013 r. oraz PW.4122.137.2013/52 z dnia 16 października 2013 r.

²⁸ Na podstawie pełnomocnictwa GAZ-SYSTEM SA.

²⁹ Pismo znak PW.4122.137.2013/100 z dnia 18 grudnia 2013 r.

Decyzja RDOŚ nr 140/2013 z dnia 21 sierpnia 2013 r. dotyczyła faktu stwierdzenia przez ornitologa braku trwających lęgów oraz braku zasiedlenia nerek przez osobniki młode, niezdolne do opuszczenia gniazd, oraz możliwości dokonania zniszczenia gniazd i siedliska ww. gatunku po wcześniejszym wypłoszeniu wszystkich ptaków zajmujących otwory w skarpie.

(dowód: akta kontroli str. 785-787)

Niedotrzymanie terminu zakończenia projektu w dniu 13 listopada 2013 r. stanowiło wysokie ryzyko projektowe już w momencie podpisywania aneksu nr 7 do umowy, z uwagi na wstrzymanie od dnia 24 sierpnia 2013 r. prac przez Wykonawcę Robót w związku z zapadnięciem się budowanej drogi montażowej oraz możliwością odkształcenia i uszkodzenia leżącego w pasie montażowym istniejącego gazociągu DN 500 w miejscowości Budzień. Wykonawca Robót nie podejmował działań w celu rozwiązania zaistniałej sytuacji, w związku z czym GAZ-SYSTEM SA³⁰ skierował do WR wezwanie do zmiany sposobu wykonywania umowy z uwagi na brak właściwego zarządzania inwestycją, brak właściwej organizacji prac na placu budowy, niewywiązywanie się z terminowej realizacji zadań i uzgodnień, w tym ustaleń związanych z realizacją końcowego etapu fazy realizacji inwestycji oraz fazy zamykającej. GAZ-SYSTEM SA stwierdził także radykalne naruszenie przez POL-AQUA SA zobowiązań kontraktowych w związku z zainstalowaniem na terenie Tłocznicy Gazu Goleniów elementów kształtowych niezgodnych z dokumentacją projektową, co uniemożliwiło przeprowadzenie prób na obiekcie. POL-AQUA SA, pomimo ponownego wezwania, nie odpowiedziała na pismo skierowane przez GAZ-SYSTEM SA.

(dowód: akta kontroli str. 1824-1839, 1884-1887, 1909-1911)

W związku z sytuacją zaistniałą w miejscowości Budzień, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (ZWINB) wydał GAZ-SYSTEM SA nakaz³¹ wykonania określonych robót budowlano-montażowych w celu usunięcia nieprawidłowości występujących w tym obszarze. Część robót w ramach nakazu ZWINB została powierzona POL-AQUA SA i rozliczona po ich wykonaniu.

(dowód: akta kontroli str. 1840-1887, 2016, 2218-2250, 2385)

W dniu 8 listopada 2013 r. Wykonawca Robót, na podstawie art. 24 ust. 1, 3, 4, 5, 9 umowy z dnia 29 grudnia 2011 r. zwrócił się do GAZ-SYSTEM SA z wnioskiem³² o przesunięcie terminu odbioru końcowego o 66 dni, tj. na dzień 18 stycznia 2014 r., podając jako przyczynę opóźnienia konieczność wstrzymania bądź znacznego ograniczenia zasadniczych prac związanych z budową Gazociągu z uwagi na wystąpienie sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa realizacji robót budowlanych wskutek bezpośredniego zagrożenia awarii istniejącego gazociągu DN 500 w miejscowości Budzień. Do wniosku załączono m.in. ocenę warunków gruntowo-wodnych podłoża w ww. rejonie.

GAZ-SYSTEM SA nie zawarł z POL-AQUA SA aneksu przesuwającego termin odbioru końcowego Gazociągu. POL-AQUA SA przedłużyła natomiast zabezpieczenie należytego wykonania umowy zawartej z GAZ-SYSTEM SA do dnia podpisania odbioru przedmiotu umowy, nie dłużej jednak niż do 30 lipca 2014 r.,

³⁰ Pismo kierownika PSk Gazociąg znak PW.4122.3.2011/520 z dnia 3 października 2013 r.

³¹ Decyzja z dnia 18 października 2013 r.

³² Wniosek z dnia 8 listopada 2013 r. dotyczył także dodatkowego wynagrodzenia w kwocie „... Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wielkości kwoty i tytułu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy..

oraz zabezpieczenie usunięcia wad i usterek od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego Gazociągu do dnia 15 lipca 2017 r.³³

(dowód: akta kontroli str. 2385, 2403-2405)

Sponsor Projektu³⁴ wyjaśnił, że pomimo upływu terminu wykonania umowy prace budowlane były kontynuowane. Przekroczenie formalnego terminu wykonania umowy nie zwalnia Wykonawcy Robót z obowiązku zrealizowania przedmiotu umowy.

Podpisanie protokołu odbioru technicznego nastąpiło w dniu 23 maja 2014 r. Decyzja o pozwoleniu na użytkowanie Gazociągu – odcinek od Terminalu LNG w Świnoujściu do zespołu zaporowo-upustowego „Kamminke” w Świnoujściu – została wydana w dniu 21 maja 2014 r., a decyzja o pozwoleniu na użytkowanie na odcinku od zespołu zaporowo-upustowego „Kamminke” do Tłoczni Gazu Goleniów – w dniu 12 czerwca 2014 r. GAZ-SYSTEM SA poinformował POL-AQUA SA, że w świetle zaistniałej sytuacji od dnia 14 listopada 2013 r. jest uprawniony do rozpoczęcia naliczania kar umownych w związku z niewywiązaniem się Wykonawcy Robót z zobowiązań kontraktowych. Według stanu na dzień 6 czerwca 2014 r. nie wystąpiono z roszczeniami wobec POL-AQUA SA. Zarząd GAZ-SYSTEM SA wyjaśnił, że zlecił wykonanie analizy stanu realizacji inwestycji: „Budowa gazociągu DN 800 MOP 8,4 MPa Świnoujście-Szczecin” pod kątem możliwości jej zakończenia w niezbędnym horyzoncie czasowym, uwzględniającej wskazanie Zamawiającemu daty, od której powinien naliczać Wykonawcy Robót kary umowne z tytułu niewykonania umowy. Planowany termin wykonania ekspertyzy minął 10 czerwca 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1884-1887, 2218-2266, 2293-2301, 2383-2385, 2388-2402, 2672-2673)

GAZ-SYSTEM SA w aneksach nr 5, 6 i 7 do umowy z dnia 29 grudnia 2011 r. każdorazowo wskazywał art. 24 ust. 4 lit. f jako podstawę ich zawarcia, a w aneksie nr 6 – dodatkowo art. 24 ust. 5. Sponsor Projektu wyjaśnił³⁵, że w odniesieniu do ww. aneksów przyczyny ich zawarcia miały charakter przykładowy i „nie pokrywały treściowo w pełni normy wyrażonej postanowieniem art. 24 ust. 4 lit. f umowy”.

(dowód: akta kontroli str. 1083-1087)

W kwestii interpretacji pojęcia „okres przedłużenia”, zawartego w umowie, Sponsor Projektu stwierdził³⁶, że z uwagi na wielotorowość występowania zjawisk mogących stanowić okoliczności powodujące przedłużenie terminu realizacji umowy, możliwe piętrzenie się ich skutków, a także zważywszy na rozmiar inwestycji, zamawiający przyjmuje, że zgodnie z art. 24 ust. 5 umowy okres przedłużenia obejmuje cały okres wykraczający poza pierwotną datę odbioru końcowego wskazaną na etapie zawierania umowy. Tym samym, wszystkie okoliczności wskazane w artykule 24 ust. 4 umowy występujące po jej zawarciu, a powstałe w całym okresie przedłużenia, mogą być brane pod uwagę przy zawieraniu kolejnych aneksów do umowy, niezależnie od tego, do którego okresu wynikającego z poszczególnych aneksów się odnoszą, jeżeli tylko skutki tych okoliczności występują w chwili formułowania kolejnego aneksu terminowego, a nie były uwzględnione wcześniej.

³³ Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wynosi „[...] Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wielkości kwot z tytułów zabezpieczenia umowy, dodatkowych wartości, gwarancji.].” Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁴ Pismo znak PW.4122.137.2013/83 z dnia 19 listopada 2013 r.

³⁵ Pismo znak PW.4122.137.2013/36z dnia 2 października 2013 r.

³⁶ Pismo znak PW.4122.137.2013/43 z dnia 11 października 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1121-1135)

Art. 8 umowy z dnia 29 grudnia 2011 r. stanowi, że *wykonawca może powierzyć wykonanie części robót podwykonawcy, przy czym nie jest zwolniony z odpowiedzialności za wykonanie zobowiązań wynikających z umowy i przepisów prawa. Jednocześnie za zapłatę wynagrodzenia podwykonawców odpowiada wyłącznie wykonawca i tym samym zwalnia zamawiającego z jakiejkolwiek odpowiedzialności mogącej wynikać z tego tytułu*. GAZ-SYSTEM SA zastrzegł sobie prawo wglądu do projektu umowy z podwykonawcą i pełnej dokumentacji w zakresie doświadczenia podwykonawcy w przedmiocie powierzonych robót. Zawarcie umowy z podwykonawcą mogło nastąpić wyłącznie po udzieleniu zgody przez GAZ-SYSTEM SA.

(dowód: akta kontroli str.1534)

W ramach realizacji PSk Gazociąg, POL-AQUA SA zgłosiła 54 podwykonawców³⁷, w tym firmę Navikon-Stal, która uzyskała pozytywną opinię GAZ-SYSTEM SA i została dopuszczona do wykonywania prac spawalniczych. W dniu 1 sierpnia 2013 r. ogłoszono upadłość likwidacyjną Navikon-Stal³⁸. Faktyczne wstrzymanie wykonywania prac spawalniczych przez Navikon-Stal nastąpiło już w kwietniu 2013 r.

W tej sytuacji, GAZ-SYSTEM SA wezwał wykonawcę nadzoru inwestorskiego do opracowania raportu interwencyjnego oraz zobligował POL-AQUA SA do zabezpieczenia materiałów powierzonych podwykonawcy i przedstawienia szczegółowego planu realizacji obiektów, a także podjęcia działań pod kątem wyboru nowych podwykonawców oraz technologii spawania. Szacowane opóźnienie w wykonywaniu prac spawalniczych na obiektach wynosiło wówczas minimum 3 miesiące.

(dowód: akta kontroli str. 581-594)

GAZ-SYSTEM SA w ww. umowie zabezpieczył także terminowe wykonanie inwestycji poprzez nałożenie na wykonawcę kar umownych, w sytuacji opóźnień w opracowaniu i zaktualizowaniu dokumentacji jakościowej oraz w przypadku niedotrzymania terminu odbioru końcowego.

W dniu 10 października 2012 r. GAZ-SYSTEM SA wyegzekwował od wykonawcy karę umowną nałożoną³⁹ z tytułu opóźnień w przygotowaniu dokumentów jakościowych.

(dowód: akta kontroli str. 190-199, 1534)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zawieranie kolejnych aneksów do umowy z Wykonawcą Robót, w odniesieniu do zmiany terminu odbioru końcowego, było działaniem nierzetelnym. Rozpatrywanie wniosków Wykonawcy było przewlekłe, a wskutek tego decyzje o przesunięciu terminów zakończenia prac były podejmowane z dużym opóźnieniem w stosunku do momentu wystąpienia okoliczności stanowiących podstawę do zmiany terminu odbioru końcowego.

³⁷ 10 spośród 54 podwykonawców nie uzyskało akceptacji GAZ-SYSTEM SA (wg stanu na dzień 22 sierpnia 2013 r.).

³⁸ Postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie, XII Wydział Gospodarczy z dnia 1 sierpnia 2013 r.

³⁹ Kontrola NIK nr P/12/056 wykazała, że w dniu 19 września 2012 r. uruchomiono procedurę nałożenia na wykonawcę noty obciążającej w kwocie 104 tys. zł.

W ocenie NIK, zawarcie aneksu nr 1 z dnia 4 lipca 2012 r. jedynie na podstawie art. 24 ust. 15 umowy (wskazującego możliwość zmiany terminu odbioru końcowego jedynie z powodu rozpoczęcia robót po upływie ponad 3 miesięcy od daty wskazanej w ogłoszeniu o zamówienie), a pominięcie faktycznie występujących wówczas trudności w uznaniu technologii spawania i uwzględnienie ich dopiero w aneksie nr 5, było działaniem nierzetelnym i niecelowym. Aneks nr 5 z dnia 22 marca 2013 r. dotyczył okoliczności, które wystąpiły między 6 marca 2012 r. a 6 czerwca 2012 r., czyli jeszcze przed zawarciem aneksu nr 1. Powyższe okoliczności wskazują na nieskuteczność działań Spółki zmierzających do ustalenia nowego, realnego terminu zakończenia inwestycji. Analogicznie, przywołane w aneksie nr 6 dwie różne przyczyny aneksowania umowy występowały już przed zawarciem aneksu nr 5 i powinny zostać w nim uwzględnione. Wskazywanie przez GAZ-SYSTEM SA w aneksie nr 6 okoliczności, które zaistniały blisko rok wcześniej (w okresie od dnia 6 czerwca do 8 sierpnia 2012 r., z uwagi na brak uznania technologii spawania dla rury o grubości ścianki 17,5 mm), w sposób nieuzasadniony mogło wydłużać czas realizacji inwestycji. Ponadto, zmiana technologii spawania była odstępstwem od założeń zawartych w dokumentacji projektowej oraz w umowie, dokonany na wniosek Wykonawcy Robót.

Czas pomiędzy przedstawieniem przez Wykonawcę Robót wniosku o zmianę terminu realizacji Umowy a zawarciem odpowiedniego aneksu sięgał nawet 7-miu miesięcy. NIK przyjmuje wyjaśnienia Sponsora Projektu, że GAZ-SYSTEM SA nie mógł zaakceptować wniosków w pierwotnej postaci i że wymagały one rewizji i uzupełnień. Wskazuje to jednak na niewłaściwe działania Wykonawcy Robót, które wymagały odpowiedniej reakcji Spółki (np. wyznaczenie terminu na uzupełnienie dokumentacji).

2. Uznanie przez GAZ-SYSTEM SA 51 dni okresu przedłużenia, wskazanego w aneksie nr 6, na podstawie ekspertyzy IMiGW sporządzonej za okres od 1 listopada 2012 r. do 19 kwietnia 2013 r., było nieuzasadnione w świetle postanowień umowy. Według art. 24 ust. 4 Umowy zmiana terminu odbioru końcowego była dopuszczalna jedynie w przypadku zaistnienia nadzwyczajnych warunków atmosferycznych, takich jak klęska żywiołowa lub warunki istotnie odbiegające od typowych i z tego powodu uniemożliwiające prowadzenie robót. W okresie do pierwotnie uzgodnionego terminu 31 stycznia 2013 r. nie wystąpiły takie zjawiska, które nie były do przewidzenia w momencie zawarcia Umowy. Fakt występowania mrozów lub wiatrów w grudniu i styczniu nie może stanowić takiej przesłanki, a przedłożona przez Wykonawcę Robót dokumentacja meteorologiczna nie wskazywała na występowanie ww. nadzwyczajnych zdarzeń atmosferycznych. Postanowienia umowy nie mogły więc stanowić uzasadnienia dla 31 dni opóźnienia wykazywanych za grudzień 2012 r. i styczeń 2013 r. W ocenie NIK, możliwe było jedynie uwzględnienie warunków atmosferycznych w okresie przedłużenia Umowy, na co pozwalał art. 24 ust. 5 Umowy. Można bowiem przyjąć, że przesunięcie terminu realizacji Umowy spowodowało, że na okres zimowy przesunięto prace pierwotnie planowane przed zimą, a zaistniałe warunki atmosferyczne w okresie przedłużenia umowy uniemożliwiły wykonanie tych prac. Zgodnie ze stanowiskiem GAZ-SYSTEM SA, okres przedłużenia jest to cały okres wykraczający poza pierwotną datę odbioru końcowego wskazaną na etapie zawierania umowy, a więc od dnia 1 lutego 2013 r.

Należy przy tym zauważyć, że wydłużenie okresu realizacji inwestycji o nieuzasadnioną ilość dni było przyczyną dalszych utrudnień w zakończeniu inwestycji, np. wstrzymania prac ze względu na okres lęgowy jaskółek, skutkującego kolejnym przedłużeniem o ponad 2 miesiące.

3. GAZ-SYSTEM SA w aneksach nr 5 i nr 6 do umowy z dnia 29 grudnia 2011 r. bezpodstawnie uznał, że okoliczności stanowiące podstawę zmiany umowy nie leżały po stronie Wykonawcy Robót i faktycznie przejął częściowo ryzyko związane z realizacją budowy, które na podstawie umowy było przypisane Wykonawcy Robót. W ocenie NIK, zarówno przedłużenie okresu prób i badań związanych z uznaniem technologii spawania, jak i przedłużenie się procesu przystąpienia do realizacji inwestycji podwykonawcy prac spawalniczych były spowodowane przyczynami leżącymi po stronie Wykonawcy Robót. Mając na uwadze, że wymagania spawalnicze określone przez GAZ-SYSTEM SA stanowiły załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Wykonawca Robót posiadał szczegółową wiedzę w zakresie założonych przez inwestora parametrów wykonywania prac spawalniczych. Zdaniem NIK, należy przyjąć, że POL-AQUA SA w momencie podpisywania umowy z GAZ-SYSTEM SA zadeklarowała pełną zdolność realizacji inwestycji i przyjęła na siebie ryzyko związane z realizacją w określonym terminie Gazociągu przy zachowaniu parametrów technicznych i jakościowych uzgodnionych w umowie.

Jednocześnie, GAZ-SYSTEM SA przyjął na siebie ryzyko związane z sytuacją ekonomiczno-finansową Wykonawcy, mimo że nie było do tego podstaw w warunkach umowy. Spółka rozważała możliwość wprowadzenia w miejsce POL-AQUA SA wykonawstwa zastępczego w sytuacji niezadowolającego postępu prac w ramach budowy gazociągu, lecz nie uczyniła tego ze względu na to, że – jak stwierdzono w wyjaśnieniach – mogłoby to doprowadzić do problemów finansowych po stronie wykonawcy. Wykonawca nadzoru inwestorskiego w opinii sporządzonej w sprawie zawarcia aneksu nr 6 wyraźnie wskazywał na opieszałość Wykonawcy Robót w wykonywaniu prób spawalniczych i wstrzymywanie się z zawarciem umowy z podwykonawcą. W ocenie NIK, uznanie przez GAZ-SYSTEM SA, że powyższe powody nie leżały po stronie Wykonawcy Robót było działaniem nierzetelnym.

4. GAZ-SYSTEM SA wyraził zgodę na zmianę terminu odbioru końcowego na dzień 13 listopada 2013 r. bez uzyskania opinii nadzoru inwestorskiego. Przedłużenie to wynikało z faktu występowania na terenie budowy objętych ochroną ptaków (jaskółek brzegówek). NIK nie podziela argumentacji Spółki wskazującej, że taka opinia została wyrażona przez nadzór inwestorski na posiedzeniu rady budowy w dniu 11 września 2013 r. Kwestia ta faktycznie została przedstawiona na tym spotkaniu przez Wykonawcę Robót, jednak wykonawca nadzoru nie ustosunkowywał się do tej kwestii. NIK zgadza się z wyjaśnieniami, że umowa o wykonywanie nadzoru inwestorskiego nie określa formy, w jakiej wykonawca nadzoru powinien wyrażać przedmiotowe opinie. Jednak w sprawie przedłużenia umowy z WR z powodu występowania na terenie budowy objętych ochroną ptaków wykonawca nadzoru nie wydał opinii w jakiejkolwiek formie, a przywoływany protokół z posiedzenia rady budowy w dniu 11 września 2013 r. także nie zawiera jakiejkolwiek informacji o wyrażeniu opinii w tej kwestii przez nadzór inwestorski.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność w badanym obszarze.

1.2. Przyczyny opóźnień w realizacji PSk Gazociąg oraz aktualizacja harmonogramu składowego

Opis stanu faktycznego

Termin końcowy odbioru Gazociągu został przesunięty o ponad 9 miesięcy⁴⁰, tj. z dnia 31 stycznia 2013 r. na dzień 13 listopada 2013 r. Do zakończenia badań

⁴⁰ Termin zakończenia projektu według umowy.

kontrolnych NIK (stan na dzień 6 czerwca 2014 r.) nie uzyskano decyzji o pozwoleniu na użytkowanie gazociągu.

Według raportów stanu realizacji inwestycji, przyczynami opóźnień były przede wszystkim:

- przedłużające się procedury uznania technologii spawania oraz opóźnienie w podpisaniu przez WR umów z głównymi podwykonawcami, wykonującymi prace spawalnicze (ponad 3 miesiące),
- przesunięcie terminu zakończenia czynności przetargowych dotyczących wyboru Wykonawcy Robót (ok. 2 miesiące),
- usuwanie usterek wykluczających możliwość dokonania odbioru technicznego.

W raportach wskazywano też m.in. na opóźnienie w realizacji robót wynikające z trudnej sytuacji finansowej Wykonawcy Robót, niewywiązywanie się przez niego z terminowego wykonywania prac opisanych w programie realizacji (np. prace przygotowawcze i planistyczne, prace na obszarze jeziora Wicko czy przewiertu HDD pod cieśniną Dziwna), niewykonanie obiektów technologicznych w zakładanym terminie ze względu na upadłość podwykonawcy (firmy Navikon-Stal), brak możliwości wykonania prób ciśnieniowych Gazociągu z powodu zastosowania materiałów niezgodnie z dokumentacją projektową. Umowa z Navikon-Stal została podpisana dopiero 3 grudnia 2012 r., o co wielokrotnie w trakcie rad budowy dopominał się zamawiający. Navikon-Stal i tak nie byłby w stanie realizować prac wobec braku dużej części materiałów, ale niewątpliwie pozwoliłoby to wcześniej przeprowadzić zatwierdzenie niezbędnych technologii spawania. Na początku kwietnia 2013 r. stwierdzono wykonywanie prac spawalniczych tylko przez jednego spawacza z Navikon-Stal, zaś na początku maja 2013 r. Wykonawca Robót podał nieoficjalnie informację o upadłości Navikon-Stal. W zakresie spawania armatury Navikon-Stal uzyskał zatwierdzenie tylko jednej na ponad dziesięć wymaganych technologii (pozostałe były na różnym etapie zatwierdzania). Od początku czerwca 2013 r. Wykonawca Robót siłami własnymi przystąpił do prac spawalniczych, zaś od połowy czerwca 2013 r. dołączył podwykonawca, firma TEGAS. Według Sponsora Projektu, zasoby uruchomione od czerwca 2013 r. były wystarczające do zrealizowania prac.

Sponsor Projektu, odnosząc się do umiejętności zarządzania projektem przez Wykonawcę Robót, stwierdził, że dużego wysiłku wymagałoby wskazanie obszarów, wobec których można powiedzieć, że od początku do końca zarządzanie projektem było prawidłowe⁴¹.

(dowód: akta kontroli str. 618-685, 2215-2217, 2383-2384)

W związku z realizacją inwestycji GAZ-SYSTEM SA zdefiniował szczegółowy katalog ryzyk oraz określił środki zaradcze na wypadek ich zaistnienia. Niemniej jednak, ryzyko upadłości Wykonawcy Robót bądź podwykonawcy nie zostało uwzględnione ani w harmonogramie ani w żadnej wersji definicji projektu⁴². Sponsor Projektu stwierdził, że biorąc pod uwagę start projektu⁴³ i planowane wówczas jego zakończenie⁴⁴ na takie działanie – zajmujące ponad pół roku – nie było miejsca. Według wyjaśnień, ryzyko upadłości wykonawcy było minimalizowane poprzez udzielanie zaliczek (aneks nr 2 do umowy z dnia 29 grudnia 2011 r.). W trakcie

⁴¹ Pismo znak PW.4122.137.2013/16 z dnia 26 września 2013 r.

⁴² Zgodnie z Procedurą Zarządzania ryzykami w Projekcie Składowym: Definicja projektu Dokument otwierający projekt (DP) – główny dokument w metodyce TenStep^(tm) opisujący cele, założenia, przedmioty dostaw, ryzyka oraz harmonogram i podziały odpowiedzialności w przyszłym projekcie. Jego akceptacja przez Sponsora jest konieczna do formalnego uruchomienia projektu [...].

⁴³ 19 kwietnia 2010 r. podpisano umowę na opracowanie dokumentacji projektowej.

⁴⁴ 21 marca 2013 r. zgodnie z aneksem Nr 1 do umowy przyłączeniowej z 18 maja 2010 r.

realizacji prac (maj-czerwiec 2012 r.), wobec niezadowalającego postępu prac (WR nie przystąpił do prac montażowych Gazociągu głównie z powodu braku zatwierdzenia technologii spawania) podjęto analizę różnych scenariuszy postępowania, w tym także wprowadzenia wykonawstwa zastępczego.

(dowód: akta kontroli str. 291-306, 584-594)

Według wyjaśnień Zarządu Spółki⁴⁵, harmonogram PSk Gazociąg nie uwzględniał rezerwy czasowej na ewentualną zmianę Wykonawcy Robót lub podjęcie innych działań związanych z wykonawstwem zastępczym z uwagi na fakt minimalnego prawdopodobieństwa (wyjątkowości tego zdarzenia). Według analizy Spółki wydłużenie procesu realizacji inwestycji wynikające z uwzględnienia czasu upadłości wykonawcy i wyboru nowego wynosi około 1 roku. Według ww. wyjaśnień, uwzględnienie takiego czasu na obsługę ryzyka upadłości w tworzeniu harmonogramu byłoby nieracjonalnym podejściem kierownika projektu, który na obsługę mało prawdopodobnego zdarzenia przeznaczyłby dodatkowo 25% czasu trwania całej inwestycji.

(dowód: akta kontroli str.1052-1079)

Zgodnie z załącznikiem do aneksu nr 2 do *Porozumienia o Współpracy* z dnia 20 sierpnia 2009 r., do głównych obowiązków kierowników projektu składowego należy m.in. przygotowanie i bieżąca aktualizacja definicji projektu składowego i jego harmonogramu.

Do dnia 14 sierpnia 2013 r.⁴⁶ obowiązującym harmonogramem PSk Gazociąg⁴⁷ był harmonogram z terminem zakończenia budowy gazociągu przesyłowego na dzień 7 kwietnia 2013 r. W tym czasie umowa z Wykonawcą Robót była dwukrotnie aneksowana z powodu zmiany terminu odbioru końcowego Gazociągu, lecz ani definicja projektu ani harmonogram składowy nie zostały zaktualizowane. Data zakończenia budowy gazociągu stanowiła datę osiągnięcia kamienia milowego kontraktowego PSk Gazociąg pn. „Gazociąg przesyłowy w gotowości operacyjnej do eksploatacji” i była tożsama z datą osiągnięcia kamienia milowego koordynacyjnego na styku PSk Terminal i PSk Gazociąg pn. „Gazociąg przesyłowy udostępniony przez GAZ-SYSTEM dla PLNG”.

(dowód: akta kontroli str. 16-39, 601,1568-1578, 2017)

Sponsor Projektu stwierdził⁴⁸, że zmiana harmonogramu następuje w przypadku uznania przez strony umowy zaistnienia przyczyn niezależnych, powodujących zmianę terminu zakończenia projektu, w efekcie czego podpisany zostaje aneks do umowy. W tym przypadku kluczowe są wzajemne powiązania pomiędzy projektami składowymi, tzw. kamienie milowe koordynacyjne. Dopiero wprowadzenie zmian w harmonogramie projektu składowego wpływających na te powiązania wymaga bezwzględnej aktualizacji harmonogramu bazowego dla PSk Gazociąg. Według wyjaśnień, „do tej pory nie zaistniała sytuacja w ramach PSk Gazociąg wymagająca zmiany ustalonej daty osiągnięcia kamienia milowego koordynacyjnego”.

W odniesieniu do definicji projektu, Sponsor Projektu wyjaśnił, że „z dniem 23 sierpnia 2012 r. uchylono w GAZ-SYSTEM SA wymóg zatwierdzania i aktualizowania definicji projektów składowych lub definicji projektu głównego we wszystkich procedurach, ze względu na pomocniczy charakter dokumentu”.

(dowód: akta kontroli str. 595-601, 752-761,1036-1051)

⁴⁵ Pismo znak PW.4122.137.2013/30 z dnia 30 września 2013 r.

⁴⁶ Data sporządzenia kolejnej wersji harmonogramu składowego dla PSk Gazociąg.

⁴⁷ Zaopiniowany przez Komitet Wykonawczy w dniu 17 kwietnia 2012 r., wersja harmonogramu z dnia 6 marca 2012 r.

⁴⁸ Pismo znak PW.4122.137.2013/32 z dnia 3 października 2013 r.

Zaktualizowany Harmonogram Skonsolidowany⁴⁹ eliminował przypisany dotychczas⁵⁰ Spółce kamień milowy koordynacyjny na styku PSk Gazociąg i PSk Terminal „Gazociąg przesyłowy udostępniony przez GAZ-SYSTEM SA dla PLNG”, który wykazywany był w dacie przekazania Gazociągu do eksploatacji. Wprowadzał w to miejsce dla GAZ-SYSTEM SA kamień milowy koordynacyjny „Udostępnienie PLNG możliwości podłączenia w części gazociągowej do części PSk Gazociąg (wydanie oświadczenia)”⁵¹ z datą osiągnięcia 21 września 2013 r. Kamień ten został osiągnięty terminowo, w związku z czym zaistniała sytuacja, że GAZ-SYSTEM SA osiągnął wszystkie kamienie milowe koordynacyjne na styku PSk Gazociąg i PSk Terminal, mimo że istnieją jeszcze zadania wspólne (punkty styku) pomiędzy podmiotami. Wskazują na to wyjaśnienia Sponsora Projektu⁵², że w celu połączenia technologicznego obu projektów będzie konieczne wybudowanie w ramach PSk Terminal m.in. stacji gazowej, sieci gazowej na terenie terminalu LNG, odcinka gazociągu, który zostanie połączony z częścią PSk Gazociąg. Aby to nastąpiło, niezbędny jest odbiór techniczny gazociągu i stacji redukcyjnej i po tym będzie możliwe połączenie z częścią technologiczną PSk Gazociąg.

(dowód: akta kontroli str.752-759, 2202-2214)

Spółka, odnosząc się do zmiany kamieni milowych koordynacyjnych, wyjaśniła⁵³, że w kontrakcie pomiędzy PLNG a Generalnym Realizatorem Inwestycji⁵⁴ znajduje się zapis: „[...]”⁵⁵. Gazociąg w dniu 21 września 2013 r. nie mógł być użytkowany z uwagi na szereg prac związanych z zasilaniem i sterowaniem Gazociągiem, których termin zakończenia jest zależny od GRI. W związku z tym zakres ww. kamienia milowego koordynacyjnego został zmieniony, jednak uniknięto wpływu tej zmiany na PSk Terminal. Analizując zapis kontraktu pomiędzy PLNG a GRI partnerzy ustalający kamień milowy koordynacyjny uznali, że zapisując kamień milowy jako „[...]”⁵⁶ i realizując go terminowo wypełnią wymóg kontraktowy, co będzie skutkowało brakiem możliwości roszczeń GRI z tego tytułu.

Jednocześnie Spółka nie przewidywała, iż projekt PSk Gazociąg opóźni się poza listopad 2013 r., w związku z tym nie wniosła o ustalenie szczególnego kamienia milowego koordynacyjnego, który zamykałby wszystkie prace po stronie GAZ-SYSTEM SA.

Na dzień 29 listopada 2013 r. GAZ-SYSTEM SA stwierdził, że dostrzega potrzebę ustalenia takiego kamienia milowego koordynacyjnego, który powinien być związany przede wszystkim z możliwością wykorzystania gazociągu do celów rozruchowych terminalu i zadeklarował wprowadzenie tego kamienia na etapie przewidywanej aktualizacji Harmonogramu Skonsolidowanego.

(dowód: akta kontroli str. 2273-2277)

⁴⁹ Z dnia 2 września 2013 r.

⁵⁰ Na podstawie Harmonogramu Skonsolidowanego Operacyjnego z dnia 21 czerwca 2012 r.

⁵¹ W Harmonogramie Skonsolidowanym z 2 września 2013 r. jedyny dla GAZ-SYSTEM SA kamień milowy koordynacyjny do osiągnięcia, pozostałe kamienie milowe koordynacyjne zostały osiągnięte.

⁵² Pismo znak PW.4122.137.2013/94 z dnia 28 listopada 2013 r.

⁵³ Pismo znak PN.0810.1.2013/54 z dnia 6 grudnia 2013 r.

⁵⁴ Dalej GRI.

⁵⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie szczegółowego wskazania elementu umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁵⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie szczegółowego wskazania elementu umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Kamienie milowe kontraktowe związane z przygotowaniem inwestycji i przeprowadzeniem przetargów materiałowych oraz na wykonawstwo budowy gazociągu, planowane do realizacji w okresie od 4 marca 2010 r. do 29 grudnia 2011 r., zostały osiągnięte. Planowane terminy osiągnięcia kamieni milowych kontraktowych dotyczących zbudowania i oddania do eksploatacji PSk Gazociąg, w odniesieniu do pierwotnego planu, nie zostały dotrzymane. Wybudowanie gazociągu⁵⁷ planowano na 27 stycznia 2013 r., a nastąpiło to w styczniu 2014 r. Wykonanie prób odbiorów oraz rozruchów zaplanowano do końca marca 2013 r., a następnie termin ten przesunięto w wyniku zawartych aneksów na luty 2014 r. Uzyskanie decyzji pozwolenia na użytkowanie i przekazanie do eksploatacji miało nastąpić do 7 kwietnia 2013 r., a następnie termin ten przesunięto w wyniku zawartych aneksów na marzec 2014 r. Dwa ww. kamienie milowe do zakończenia kontroli (stan na 6 czerwca 2014 r.) nie zostały osiągnięte. Termin ich osiągnięcia Spółka planuje na czerwiec 2014 r.⁵⁸

(dowód: akta kontroli str. 1107-1120, 1824-1839, 2251-2266)

Zarząd GAZ-SYSTEM SA wyjaśnił, że uwzględniając sugestie NIK, w grudniu 2013 r. uzgodniono koordynacyjny kamień milowy pomiędzy PSk Terminal a PSk Gazociąg wskazujący dzień 9 października 2014 r., jako termin gotowości Gazociągu do obsługi Terminalu w trakcie jego rozruchu. Jednocześnie Zarząd zaznaczył, że mając na uwadze zaawansowanie prac i realizację inwestycji przez wykonawcę PSk Terminal, nie będzie potrzeby wykorzystania gazociągu przed ww. terminem.

(dowód: akta kontroli str. 2386-2387, 2418-2421)

Procedury reagowania w sytuacjach kryzysowych, w przypadku PSk Gazociąg, jak również w przypadku pozostałych projektów składowych zostały opracowane przez Pion LNG w GAZ-SYSTEM SA i są jednakowo obowiązujące dla wszystkich projektów (Procedury Operacyjne Systemu Koordynacji Budowy Terminalu LNG).

(dowód: akta kontroli str. 291-306)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. GAZ-SYSTEM SA nierzetelnie zarządzał projektem w zakresie egzekwowania zobowiązań od Wykonawcy Robót. Brak skutecznych działań ze strony GAZ-SYSTEM SA skutkowało m.in. niepodpisywaniem przez WR umów z najważniejszymi podwykonawcami prac spawalniczych oraz brakiem możliwości wykonania prób ciśnieniowych gazociągu z powodu zastosowania przez WR materiałów niezgodnie z dokumentacją projektową, co z kolei wpływało na opóźnienie w realizacji inwestycji. Jednocześnie, we wskazanych przypadkach GAZ-SYSTEM SA nie skorzystał z uprawnień w zakresie naliczania kar umownych bądź odstąpienia od umowy.
NIK, biorąc pod uwagę wyjaśnienia Spółki, że skorzystanie z umownych możliwości zmiany Wykonawcy Robót lub zapewnienia wykonawstwa zastępczego jeszcze bardziej wydłużyłoby czas realizacji inwestycji, zauważa, że już w momencie zawarcia umowy było nierealne skorzystanie z ww. narzędzi bez zagrożenia dla terminu rozpoczęcia eksploatacji Terminalu w Świnoujściu.
2. GAZ-SYSTEM SA nie wykonał, określonego w załączniku do aneksu nr 2 do *Porozumienia o Współpracy* z dnia 20 sierpnia 2009 r., zadania przygotowania i bieżącej aktualizacji harmonogramu projektu składowego. Zdaniem NIK,

⁵⁷ Rozumiane jako zgłoszenie gotowości wykonawcy do odbioru technicznego.

⁵⁸ Na podstawie Raportu Stanu Prac w PSk Gazociąg za kwiecień 2014 r. terminy prognozowane przez Kierownika PSk Gazociąg.

stwierdzenie Sponsora Projektu, że do tej pory nie zaistniała sytuacja w ramach PSk Gazociąg wymagająca zmiany ustalonej daty osiągnięcia kamienia milowego koordynacyjnego, w związku z czym nie wystąpiła konieczność aktualizacji harmonogramu składowego, nie znajduje potwierdzenia w ustaleniach kontroli. Data zakończenia budowy Gazociągu (pierwotnie – 27 stycznia 2013 r., zmieniona kilkakrotnie aż do daty 13 grudnia 2013 r.) stanowiła datę osiągnięcia kamienia milowego koordynacyjnego na styku PSk Terminal i PSk Gazociąg pn. „Gazociąg przesyłowy udostępniony przez GAZ-SYSTEM dla PLNG”, zatem zmiana terminu odbioru końcowego gazociągu przesunęła datę osiągnięcia ww. kamienia milowego koordynacyjnego.

NIK zauważa przy tym, że w związku z kolejną zmianą terminu odbioru końcowego gazociągu kierownik PSk Gazociąg złożył wniosek⁵⁹ o zaopiniowanie przez Komitet Wykonawczy zmiany harmonogramu projektu składowego, uzasadniając go wprowadzeniem i aktualizacją kamieni milowych, w tym koordynacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 16-39, 595-601, 752-761, 1036-1051, 1568-1578)

3. Eliminacja dotychczasowego i nieustalenie przez GAZ-SYSTEM SA nowego kamienia milowego koordynacyjnego (zamykającego wszystkie prace po stronie PSk Gazociąg i wskazującego termin wiążący względem PSk Terminal), było działaniem nierzetelnym. Po dniu 21 września 2013 r. nie został wyznaczony kamień milowy koordynacyjny z PSk Terminal, mimo że występowały jeszcze zadania wspólne dotyczące ukończenia budowy obu inwestycji. Kamień milowy koordynacyjny wskazujący termin wiążący PSk Gazociąg względem PSk Terminal został ustalony w grudniu 2013 r., po trzech miesiącach od aktualizacji Harmonogramu Skonsolidowanego.

(dowód: akta kontroli str. 752-761, 2387)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność w badanym obszarze.

1.3. Zapewnienie przez GAZ-SYSTEM SA nadzoru inwestorskiego nad PSk Gazociąg oraz finansowanie inwestycji

Opis stanu faktycznego

Pozwolenia na budowę Gazociągu nakładały na GAZ-SYSTEM SA obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego oraz wymóg realizacji całości inwestycji, w tym także działań ochronnych oraz monitoringowych pod nadzorem przyrodniczym.

(dowód: akta kontroli str. 686-751)

GAZ-SYSTEM SA zawarł w dniu 6 września 2011 r. z konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych EKO-INWEST SA i TECHNIC-CONTROL Sp. z o.o. umowę o wykonywanie nadzoru⁶⁰. Umowa obejmowała w szczególności wykonywanie czynności w zakresie nadzoru inwestorskiego, nadzoru przyrodniczego oraz czynności zastępstwa inwestycyjnego. Natomiast nadzór autorski sprawowany był przez Biuro Studiów i Projektów Gazownictwa GAZOPROJEKT SA na podstawie umowy⁶¹ z dnia 10 maja 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 1466-1530)

W myśl § 11 ust. 1 umowy na nadzór inwestorski, wykonawca nadzoru został zobowiązany m.in. do raportowania zdarzeń w formie sporządzanych co dwa

⁵⁹ W dniu 27 sierpnia 2013 r.

⁶⁰ Umowa nr 2011/09/6138/RI, dalej: umowa z dnia 6 września 2011 r., umowa na nadzór inwestorski.

⁶¹ Umowa nr PP/GP-R-N-2201/12/001.

tygodnie raportów z wykonywanych czynności nadzoru inwestorskiego, raportów interwencyjnych oraz comiesięcznych raportów w zakresie bhp i ochrony środowiska. Poza bieżącym raportowaniem wykonawca nadzoru został zobowiązany do sporządzenia raportu wstępnego, planu nadzoru oraz raportu końcowego. Wykonawca nadzoru na bieżąco raportował postęp prac w ramach PSk Gazociąg, prowadził analizę zgodności wykonywania harmonogramu, potwierdzał poprawność oraz terminowość realizacji robót oraz monitorował kwestie dotyczące rozliczeń budowy. W sytuacji narastających opóźnień w wykonywaniu prac spawalniczych, stanowiących przyczynę dwukrotnego aneksowania umowy z wykonawcą robót w 2013 r., wykonawca nadzoru prowadził ciągłą rejestrację wadliwych spoin, weryfikował jakość używanych materiałów spawalniczych oraz przestrzeganie przez spawaczy warunków technologicznych, identyfikował spawaczy generujących braki oraz na bieżąco formułował polecenia korygujące na terenie budowy. Wykonawca nadzoru sygnalizował niewystarczające, względem terminu zakończenia budowy gazociągu, wykonywanie prac spawalniczych przez podwykonawców POL-AQUA SA oraz wskazywał na ciągle występujące problemy z odwodnieniem wykopów.

W sytuacji zlokalizowania gniazd jaskółki brzegówki i związanego z tym wstrzymania robót budowlanych, wykonawca nadzoru nie uwzględnił tego zdarzenia w swoich raportach.

(dowód: akta kontroli str. 1463, 1466-1530)

Według wyjaśnień Sponsora Projektu⁶², powyższe zdarzenie znalazło odzwierciedlenie w dokumentach nadzoru przyrodniczego obsługującego gazociąg Szczecin-Lwówek, ponieważ roboty w okolicy terenu tłoczni w Goleniowie wykonuje dwóch wykonawców, tj. POL-AQUA SA realizując projekt gazociąg Świnoujście-Szczecin i ZRUG Sp. z o.o. z Poznania, realizująca gazociąg Szczecin-Lwówek.

(dowód: akta kontroli str. 1136-1186, 1464-1465)

W trakcie realizacji PSk Gazociąg wykonawca nadzoru sporządził siedem raportów interwencyjnych⁶³. Zostały one sporządzone m.in. na okoliczność:

- 1) niewywiązywania się wykonawcy robót budowlanych z terminowego przedkładania dokumentacji w zakresie realizacji procedur spawalniczych,
- 2) niewykonania przez wykonawcę robót budowlanych wciągnięcia rurociągu pod cieśniną Dziwną w założonym terminie przyjętym w harmonogramie, wskutek czego postępowała degradacja przewiertu,
- 3) wstrzymania prac ze względu na lokalizację gniazda pary łęgowej bielików.

Wykonawca nadzoru inwestorskiego w powyższych sytuacjach każdorazowo podejmował działania w celu rozwiązania zaistniałych problemów oraz neutralizacji zdarzeń pod kątem wpływu na termin wykonania inwestycji. Nie sporządził jednak raportu interwencyjnego na okoliczność upadłości firmy Navikon-Stal, choć takie zobowiązanie zostało nałożone na inspektora nadzoru podczas narady roboczej w dniu 24 kwietnia 2013 r.⁶⁴ GAZ-SYSTEM SA nie wyegzekwował tego raportu od wykonawcy nadzoru.

Sponsor Projektu stwierdził⁶⁵, że sporządzenie raportu interwencyjnego było bezzasadne wobec wszystkich działań, które zostały podjęte w momencie pierwszych sygnałów dotyczących upadłości firmy Navikon-Stal.

(dowód: akta kontroli str. 585-589, 791-838, 1136-1186)

⁶² Pismo znak PW.4122.137.2013/47 z dnia 15 października 2013 r.

⁶³ Wg stanu na dzień 30 września 2013 r.

⁶⁴ W protokole narady roboczej wpisano błędnie datę 10 kwietnia 2013 r.

⁶⁵ Pismo znak PW.4122.137.2013/47 z dnia 15 października 2013 r.

Zgodnie z umową z dnia 6 września 2011 r. wykonawca nadzoru inwestorskiego przedkładał GAZ-SYSTEM SA miesięczne raporty w zakresie bhp i ochrony środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 1463)

W trakcie realizacji PSk Gazociąg inspektor nadzoru inwestorskiego uczestniczył w sprawdzaniu i odbiorze robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających, w tym m.in. podczas ułożenia gazociągu w wykopie, wykonywania odwodnienia wykopów pod gazociąg, montażu obciążników, montażu punktów pomiarowych, wykonaniu izolacji elementów spawanych gazociągu oraz sprawdzeniu jej przyczepności, a także podczas zasypki gazociągu. Wykonanie czynności potwierdzane było przez inspektora nadzoru inwestorskiego w protokołach odbiorów przejściowych bądź w protokołach kontroli. Protokoły odbiorów przejściowych stanowiły załącznik do wniosku o płatność składanego przez wykonawcę robót budowlanych.

Wykonawca nadzoru weryfikował wnioski o płatność, w tym zakres wykonanych robót oraz kwoty wykazywane we wnioskach w odniesieniu do kosztorysów inwestorskich oraz potwierdzał dokumenty finansowe w toku realizacji inwestycji zgodnie z § 6 umowy o wykonanie nadzoru.

(dowód: akta kontroli str. 191-199, 1459-1462, 1463, 1466-1530)

W związku z opóźnieniem zakończenia realizacji PSk Gazociąg wzrósł koszt wykonania usługi nadzoru inwestorskiego. Według stanu na dzień 6 czerwca 2014 r. wielkość dodatkowego wynagrodzenia wypłacona na rzecz WNI wyniosła „[...]”⁶⁶.

(dowód: akta kontroli str. 2383-2387)

Według „Szczegółowego wykazu zadań inwestycyjnych na lata 2013-2015 dla majątku OGP GAZ-SYSTEM SA”⁶⁷ planowana wartość zadania wynosiła 315 089 tys. zł i zastąpiła dotychczas zakładaną wartość 312 000 tys. zł. Zwiększenie wartości zadania nastąpiło w części dotyczącej przyłączenia terminalu LNG i wynikało, jak stwierdził Sponsor Projektu⁶⁸, ze zmiany wartości szacowanych nakładów na odszkodowania i wykupy gruntów, zmiany wartości przewidywanych nakładów na nadzory zewnętrzne oraz na zakup rur i armatury, a także ze względu na zmianę szacowanej wartości robót budowlanych części przyłączeniowej Gazociągu oraz w związku z podpisaniem porozumienia z ZUW w Szczecinie w sprawie refinansowania kosztów związanych z wydawaniem decyzji administracyjnych. Dotychczasowe zaawansowanie wydatków oraz wydatki prognozowane do zakończenia realizacji inwestycji w 2014 nie przekraczają zaplanowanego budżetu.

Uchwała nr 5 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki określała wartość realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Gazociąg w/c Świnoujście-Szczecin” w kwocie nie przekraczającej 475 000 tys. zł netto (579 500 tys. zł brutto). Według stanu na dzień 6 czerwca 2014 r. dotychczas poniesione przez GAZ-SYSTEM SA wydatki oraz wydatki prognozowane nie przekroczą kwot określonych w powyższej uchwale NWZ.

(dowód: akta kontroli str.1535-1543, 1796-1823, 2383-2387)

⁶⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie szczegółowego wskazania wielkości kwoty dodatkowego wynagrodzenia. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁶⁷ Przyjęty uchwałą nr 589/Z/2012 z dnia 19 grudnia 2012 r.

⁶⁸ Pismo znak PW.4122.137.2013/69 z dnia 25 października 2013 r.

W związku z realizacją PSk Gazociąg, GAZ-SYSTEM SA, w ramach kontroli prawidłowości rozliczeń finansowych pomiędzy wykonawcą a podwykonawcami, stosuje jako obowiązkowy element wniosku o płatność, składanego przez wykonawcę robót budowlanych, oświadczenia podwykonawców o otrzymaniu wszystkich dotychczasowych płatności należnych w związku z wykonaniem robót. Brak takich oświadczeń pod wnioskiem o płatność jest podstawą do wstrzymania przez inwestora płatności w kwocie obejmującej wartość robót wykonanych przez podwykonawców. Ponadto, wykonawca robót budowlanych jest zobligowany do wykazywania we wnioskach o płatność zakresu robót wykonanych przez poszczególnych podwykonawców w ramach kamienia milowego. Wszystkie te czynności były weryfikowane i potwierdzane przez kierownika PSk Gazociąg oraz wykonawcę nadzoru inwestorskiego.

(dowód: akta kontroli str.1463,1531-1533)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w przypadku upadłości podwykonawcy prac spawalniczych GAZ-SYSTEM SA zdjął z wykonawcy nadzoru inwestorskiego obowiązek sporządzenia raportu interwencyjnego, mimo, że wcześniej w sytuacjach nagłych i nieprzewidzianych, raporty takie były sporządzane. Taki wymóg wynikał z § 6 ust. 1 lit. a umowy o wykonywanie nadzoru. Stwierdzenie Sponsora projektu, że sporządzenie raportu interwencyjnego było bezzasadne wobec odpowiednich działań, podjętych przez wykonawcę nadzoru w momencie pierwszych sygnałów dotyczących upadłości firmy Navikon-Stal, pomija umowny obowiązek wykonawcy nadzoru raportowania zdarzeń nagłych i nieprzewidzianych.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

Ocena częściowa

2. Koordynacja działań związanych z realizacją inwestycji w zakresie Terminalu w Świnoujściu

2.1. Mechanizmy koordynacji realizacji inwestycji w zakresie Terminalu w Świnoujściu, koszty koordynacji i nadzór właścicielski

Ustawa o terminalu LNG (w art. 2 ust. 3, 4 i 7) nałożyła na GAZ-SYSTEM SA jako koordynatora realizacji inwestycji w zakresie Terminalu⁶⁹, w szczególności zadania:

- opracowania harmonogramu przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie Terminalu (po zasięgnięciu opinii pozostałych podmiotów realizujących inwestycję),
- monitorowania realizacji inwestycji w zakresie Terminalu i sporządzenia raportów dotyczących realizacji inwestycji oraz rekomendowania działań usprawniających proces realizacji inwestycji i przekazywania Ministrowi Skarbu Państwa raportów dotyczących realizacji inwestycji,
- koordynowania obiegu dokumentów i informacji między podmiotami realizującymi inwestycje.

GAZ-SYSTEM SA oraz podmioty odpowiedzialne za realizację inwestycji składowych Terminalu w Świnoujściu⁷⁰ zawarły w dniu 20 sierpnia 2009 r. *Porozumienie o Współpracy* w celu uzyskania przez Terminal w Świnoujściu pełnej funkcjonalności eksploatacyjnej do dnia 30 czerwca 2014 r. *Porozumienie* nie

⁶⁹ Dalej również Koordynator.

⁷⁰ Polskie LNG SA (PLNG), Urząd Morski w Szczecinie (UMS) oraz Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście SA (ZMPSiŚ).

zostało zmienione po wydłużeniu do dnia 31 grudnia 2014 r. terminu uzyskania przez Terminal pełnej funkcjonalności operacyjnej. GAZ-SYSTEM SA w dniu 15 listopada 2013 r. poinformował strony *Porozumienia o Współpracy* o potrzebie wprowadzenia zmian w zakresie daty zakończenia realizacji inwestycji jako konsekwencji uzgodnienia zmiany *Harmonogramu Skonsolidowanego Projektu Budowy Terminalu LNG w Świnoujściu*⁷¹.

(dowód: akta kontroli str. 5, 9, 1700-1702)

Strony *Porozumienia o Współpracy*, w aneksie do tego dokumentu z dnia 3 sierpnia 2010 r., uszczegółowiły zasady współpracy, w tym m.in. ustanowiono Komitet Wykonawczy, którego zadaniem było wypracowanie dla partnerów rekomendacji merytorycznych o charakterze kierunkowym (strategicznym).

(dowód: akta kontroli str. 16-39)

Strony *Porozumienia o Współpracy* ustaliły, że do głównych obowiązków GAZ-SYSTEM SA w procesie koordynacji należało m.in.:

- wypracowywanie rekomendacji w zakresie działań usprawniających proces realizacji inwestycji w zakresie Terminalu w Świnoujściu oraz organizowanie procesów uzgadniania rekomendacji, w szczególności w związku z modyfikacją harmonogramów i tworzeniem Projektów Towarzyszących związanych z Projektem Głównym⁷² (pkt 2.1.12. załącznika do aneksu).
- opracowywanie Harmonogramu Skonsolidowanego oraz monitoring postępów rzeczowych i wykonywania budżetów poszczególnych projektów, ze szczególnym uwzględnieniem powiązań pomiędzy projektami (pkt 2.1.15. załącznika do aneksu).
- wykonywanie funkcji ciągłego monitoringu ryzyk skumulowanych oraz wypracowywania strategii i sposobów ich kontroli (pkt 2.1.17. załącznika do aneksu).
- raportowanie do Ministra SP postępu prac w zakresie realizacji Terminalu w Świnoujściu (pkt 2.1.18. załącznika do aneksu).

(dowód: akta kontroli str. 29-30)

W systemie koordynacji do głównych uprawnień GAZ-SYSTEM SA (pkt 2.2. załącznika do aneksu) należało:

- pozyskiwanie od partnerów informacji niezbędnych do zrealizowania zadań wynikających z procesu koordynacji,
- dokonywanie weryfikacji dokumentacji Projektów Składowych,
- zgłaszanie wniosków o zmianę sposobów prowadzenia Projektów Składowych oraz Projektów Towarzyszących, o ile będzie tego wymagał interes nadrzędny całości Projektu Głównego.

(dowód: akta kontroli str. 30)

W systemie koordynacji GAZ-SYSTEM SA wykorzystywał mechanizmy uzgadniania i rekomendowania działań podmiotów realizujących inwestycje w zakresie Terminalu w Świnoujściu, a następnie monitorowania realizacji ustaleń i rekomendacji Koordynatora poprzez:

⁷¹ Dalej Harmonogram Skonsolidowany.

⁷² Projekt harmonizujący wszystkie działania w Projektach Składowych oraz Projektach Towarzyszących.

- informacje o wykonaniu ustaleń/rekomendacji Komitetu Wykonawczego⁷³ sformułowanych podczas poprzedniego posiedzenia i zapisanych w protokołach,
 - monitorowanie ustaleń i rekomendacji ze Spotkań Statusowych⁷⁴,
 - informacje dla Ministra SP w *Raportach* w części *Komentarz i rekomendacje Koordynatora* oraz w części zawierającej wyciąg z ustaleń Komitetów Wykonawczych oraz Spotkań Statusowych wraz informacją o realizacji ustaleń/rekomendacji,
 - *Raporty miesięczne z realizacji projektu budowy terminalu skroplonego gazu ziemnego LNG w Świnoujściu*⁷⁵.
- (dowód: akta kontroli str. 22, 281-282, 1106, 1273, 2121-2122)

Koordynator był reprezentowany na wszystkich posiedzeniach Komitetu Wykonawczego oraz organizował pracę Komitetu.

(dowód: akta kontroli str.1106)

Według Dyrektora Pionu LNG⁷⁶, Spółka posiada narzędzia koordynacyjne wystarczające do wykonywania funkcji koordynatora w zakresie określonym *ustawą o terminalu LNG*, dlatego też nie zwracała się do Ministra SP z propozycjami rozwiązań, które wzmocniłyby jej pozycję. Według ww. wyjaśnień, nie zawsze jednak narzędzia koordynacyjne i rekomendacje Koordynatora były właściwie wykorzystywane przez partnerów, o takich sytuacjach był informowany Minister SP.

(dowód: akta kontroli str. 2339-2340)

Koszty koordynacji poniesione przez GAZ-SYSTEM SA

GAZ-SYSTEM SA nie skorzystał z możliwości powierzenia zadań z zakresu koordynacji niezależnemu podmiotowi, posiadającemu niezbędną wiedzę i doświadczenie, i samodzielnie wykonywał obowiązki koordynatora. Koszty koordynacji (do kwietnia 2014 r.) nie przekroczyły kwoty z najniższej oferty złożonej w związku z przetargiem na wyłonienie firmy zewnętrznej do pełnienia funkcji Koordynatora (37,7 mln zł netto za cały okres wykonywania tej funkcji).

Koszty funkcjonowania Pionu LNG, wykonującego w strukturze GAZ-SYSTEM SA zadania związane z koordynacją od września 2009 r. do września 2013 r., wyniosły w sumie 31 737,3 tys. zł netto, w tym koszty bezpośrednie⁷⁷ – 22 082,7 tys. zł (69,6% kosztów), koszty netto usług zleconych podmiotom zewnętrznym – 9 654,6 tys. zł (30,4%).

W latach 2012–2013 (do września 2013 r.) najwyższe koszty usług doradczych poniesiono w związku z umowami zawartymi z następującymi podmiotami: „[...]”⁷⁸.

⁷³ Posiedzenia z udziałem przedstawicieli Ministra SP, Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, GAZ-SYSTEM SA, Kierownika UMS, Prezesów Zarządu PLNG i ZPMSiŚ, Kierowników Projektów Składowych.

⁷⁴ Spotkania Statusowe Projektów Składowych w Systemie Koordynacji Budowy Terminalu LNG z udziałem Kierowników Projektów Składowych oraz Koordynatora.

⁷⁵ Dalej: Raport dla Ministra SP lub Raport.

⁷⁶ Pismo znak:2013-121929 z dnia 17 grudnia 2013 r.

⁷⁷ Koszty wynagrodzeń z pochodnymi, zużycie materiałów, energii, koszty podróży służbowych.

⁷⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw podmiotów gospodarczych i wielkości kwot. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

W związku z wykonywaniem funkcji Koordynatora zatrudnienie w GAZ-SYSTEM SA zwiększyło się o 20 osób. Według stanu na dzień 8 listopada 2013 r. w Pionie LNG zatrudnione były 23 osoby, z czego 10 oddelegowano do spółki PLNG.

(dowód: akta kontroli str. 1705-1707, 2157-2160, 2302-2309, 2426)

Koordynator, na mocy umowy z dnia 1 kwietnia 2010 r. (zawartej na 12 miesięcy), powierzył OBLC Consulting Olivier Bousquet wykonywanie obowiązków Eksperta ds. Koordynacji Technicznej w ramach realizowanego przez Spółkę projektu budowy Terminalu LNG w Świnoujściu. Do podstawowych obowiązków OBLC Consulting Olivier Bousquet należała: koordynacja projektowania, kontraktowania i dostaw oraz budowy wszystkich inwestycji terminalowych służących do rozładunku, magazynowania oraz regazyfikacji ciekłego gazu ziemnego LNG. OBLC zlecono również zarządzanie projektowaniem i budową rurociągu łączącego terminal z siecią przesyłową.

(dowód: akta kontroli str. 2310-2315)

Świadczenie usług przez OBLC Consulting Olivier Bousquet zostało przedłużone na podstawie umowy z dnia 25 marca 2011 r. na kolejne 27 miesięcy.). Na mocy aneksu nr 1 z dnia 14 marca 2012 r. do ww. umowy Koordynator zmniejszył zakres obowiązków OBLC Consulting Olivier Bousquet (w związku z tym, że Olivier Bousquet rozpoczął świadczenie usług na rzecz PLNG) oraz jego wynagrodzenie. Wysokość wynagrodzenia OBLC Consulting Olivier Bousquet ustalono w sumie na kwotę „[...]”⁷⁹.

(dowód: akta kontroli str. 2318-2338)

Na mocy kolejnej umowy z dnia 1 lipca 2013 r. (zawartej na 12 miesięcy) OBLC Consulting Olivier Bousquet powierzono m.in. zadania: przygotowania miesięcznej oceny PSk Terminal zgodnie z potrzebami informacyjnymi procesu koordynacji, m.in.: monitorowanie wykonania zadań co do zgodności z obowiązującym w Projekcie harmonogramem, przygotowanie oceny wpływu realizacji zadań w obszarach wspólnych Projektów Składowych na PSk Terminal, przygotowanie oceny ryzyk w Projekcie Składowym Terminal oraz przygotowanie strategii ich obsługi, a w przypadku ryzyk zmaterializowanych – ocena skutków podejmowanych działań. Na OBLC nałożono również obowiązki dotyczące uzgodnienia i przygotowania Harmonogramu Skonsolidowanego. Wynagrodzenie OBLC Consulting Olivier Bousquet na podstawie powyższej umowy ustalono w sumie na „[...]”⁸⁰.

(dowód: akta kontroli str. 2316-2317, 2330-2329, 2337-2338)

Według wyjaśnień Dyrektora Pionu LNG⁸¹, od marca 2012 r., gdy Olivier Bousquet rozpoczął współpracę z PLNG, głównym jego zadaniem były oceny realizacji PSk Terminal. Z uwagi na posiadane doświadczenie, jego oceny uzupełniają spostrzeżenia GAZ-SYSTEM SA. W sposób szczególny – według ww. wyjaśnień – jego raporty wspierały wiedzę Koordynatora w okresie od stycznia do października 2013 r., kiedy to PLNG, wbrew wnioskowi Koordynatora, zaprzestało dostarczania

⁷⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wielkości kwoty i ustalonego sposobu wynagrodzenia. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wielkości kwoty i ustalonego sposobu wypłaty wynagrodzenia. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸¹ Pismo znak:2013-121929z dnia 17 grudnia 2013 r.

miesięcznych raportów GRI i miesięcznych aktualizacji harmonogramu PSk Terminal sporządzanych przez GRI.

(dowód: akta kontroli str. 2340-2342)

Nadzór właścicielski

GAZ-SYSTEM SA jest 100% akcjonariuszem spółki PLNG, odpowiedzialnej za realizację PSk Terminal. Funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej PLNG pełnił Prezes Zarządu GAZ-SYSTEM SA. Od maja 2011 r. Członek Zarządu GAZ-SYSTEM SA pełni funkcję Członka Zarządu PLNG. W 2012 r. i 2013 r. Zarząd GAZ-SYSTEM SA systematycznie informował Radę Nadzorczą Spółki o realizacji inwestycji budowy Terminalu w Świnoujściu, pozostałych inwestycji strategicznych i wykonywaniu przez Członka Zarządu GAZ-SYSTEM SA czynności w Zarządzie spółki zależnej PLNG.

(dowód: akta kontroli str. 1035, 1363-1364)

Rada Nadzorcza PLNG w dniu 24 lutego 2012 r. odwołała dotychczasowego Prezesa Zarządu PLNG. Porządek posiedzenia Rady Nadzorczej rozszerzono o punkt dotyczący „[...]”⁸².

(dowód: akta kontroli str. 1035, 1200-1207)

GAZ-SYSTEM SA jako Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy PLNG, po zapoznaniu się z rekomendacją Rady Nadzorczej PLNG, zdecydował o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego PLNG za lata obrotowe 2011 i 2012, w tym „Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki” oraz o udzieleniu absolutorium Zarządowi PLNG.

(dowód: akta kontroli str. 1023-1025, 1187-1194, 1709)

Minister SP, biorąc pod uwagę uprawnienia właścicielskie GAZ-SYSTEM SA w stosunku do PLNG oraz istotne znaczenie Terminalu w Świnoujściu dla bezpieczeństwa energetycznego Polski, w dniu 2 lipca 2013 r. wystąpił do Spółki o przekazanie w terminie do 15 lipca 2013 r. wyczerpujących pisemnych informacji dotyczących: stanu zaawansowania prac związanych z budową Terminalu w Świnoujściu, aktualnego harmonogramu realizacji tych prac, zagrożeń mogących mieć wpływ na realizację harmonogramu oraz przedstawienie stosownych rekomendacji co do dalszych działań w zakresie realizacji ww. przedsięwzięcia.

W odpowiedzi na powyższe wystąpienie Ministra SP Prezes Zarządu GAZ-SYSTEM SA w dniu 15 lipca 2013 r. przekazał raport audytu *Ocena Stanu zaawansowania prac w zakresie budowy Terminalu LNG w Świnoujściu oraz ocena raportowania w stosunku do kluczowych interesariuszy*, który został przeprowadzony w PLNG na zlecenie Rady Nadzorczej tej spółki.

(dowód: akta kontroli str. 1356, 1620-1621)

O przeprowadzeniu w PLNG audytu, o którym wyżej mowa zdecydowała Rada Nadzorcza PLNG. Uchwałą z dnia 4 lipca 2013 r. Rada Nadzorcza PLNG zleciła „[...]”⁸³ Według wyjaśnień Prezesa Zarządu GAZ-SYSTEM SA⁸⁴ zakres informacji

⁸² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie uzasadnienia rozszerzenia porządku obrad Rady Nadzorczej. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy podmiotu gospodarczego i zakresu audytu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸⁴ Pismo z dnia 13 listopada 2013 r. znak:2013-101463. PN.0810.1.2013/27.

przedstawionej Ministrowi SP ograniczony został do inwestycji realizowanej przez PLNG, ponieważ w czasie w jakim Minister SP wystąpił o informację zakończono już dwa Projekty Składowe: Falochron i Nabrzeże, natomiast PSk Gazociąg realizowany przez GAZ-SYSTEM SA podlegał stałym mechanizmom kontrolnym obowiązującym w Spółce. Spółka, w czasie gdy zlecano audyt, nie dysponowała niezależną informacją o postępie prac z uwagi na to, że od stycznia 2013 r. nie otrzymywała od PLNG zaktualizowanego harmonogramu realizacji Projektu oraz raportów GRI Terminalu, a także raportów Nadzoru Inwestorskiego.

(dowód: akta kontroli str. 1356, 1620-1621, 1708-1709)

Wykonując zlecenie Spółki, audytorzy „[...]”⁸⁵.

(dowód: akta kontroli str. 1580-1617)

Na posiedzeniu Rady Nadzorczej GAZ-SYSTEM SA w dniu 24 lipca 2013 r. Zarząd Spółki przedstawił działania zmierzające do zabezpieczenia jej interesów w przypadku niezrealizowania w terminie inwestycji w zakresie Terminalu w Świnoujściu⁸⁶. Wskazano możliwe scenariusze postępowania:

- kontynuowanie prac bez porozumienia z GRI, co mogło spowodować wydłużenie budowy (nawet 2-3 lata) w sytuacji postępowania arbitrażowego przez GRI,
- odstąpienie od umowy, co mogło skutkować wydłużeniem budowy o kilka lat m.in. z uwagi na przeprowadzenie procedury przetargowej wyboru nowego wykonawcy (ryzyko braku zainteresowania rynku usług budowlanych tego typu przetargiem),
- zawarcie porozumienia z GRI po renegocjacji warunków kontraktu.

W ocenie Zarządu scenariusz renegocjacji kontraktu powodował najniższe skutki finansowe. Przy ocenie skutków finansowych Zarząd GAZ-SYSTEM SA wskazał: wysokość roszczeń GRI „[...]”⁸⁷. Zarząd GAZ-SYSTEM SA wskazywał m.in. na najważniejsze z punktu widzenia Spółki działania do realizacji:

- uzgodnienie z GRI harmonogramu realizacji inwestycji, który w ocenie PLNG będzie realnym narzędziem nadzoru nad budową,
- rozwiązanie kwestii roli TDT w realizacji inwestycji i efektywnej współpracy GRI–TDT,
- wypracowanie aneksu GRI–PLNG,
- współpraca z PGNiG podczas rozmów z Qatargas,
- zakończenie projektu w okresie gwarantującym finansowanie budowy z bieżącej perspektywy funduszy UE (kwalifikowalność wydatków na budowę Terminalu upływa 30 czerwca 2015 r.),
- przekazanie Ministrowi SP zaktualizowanego Harmonogramu Skonsolidowanego.

(dowód: akta kontroli str. 950-959)

Zarząd GAZ-SYSTEM SA w dniu 13 września 2013 r. przekazał Radzie Nadzorczej Spółki pisemną informację o zawarciu w dniu 10 września 2013 r. przez PLNG i GRI

⁸⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wyników audytu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸⁶ GAZ-SYSTEM SA nie jest stroną umowy regazyfikacyjnej podpisanej przez PLNG i PGNiG, ale postanowienia tej umowy dotyczą majątku Spółki ulokowanego w akcjach spółki zależnej.

⁸⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie szczegółowych informacji dotyczących kwot i prognoz dotyczących kosztów. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

aneksu nr 1 do umowy na opracowanie projektu wykonawczego oraz wybudowanie i przekazanie do użytkowania terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu z dnia 15 lipca 2010 r. Zarząd poinformował Radę, że PLNG i wykonawca umowy wyrazili m.in. zgodę na przedłużenie planowanej daty podpisania protokołu odbioru do użytkowania Terminalu z dnia 30 czerwca 2014 r. na dzień 31 grudnia 2014 r. oraz na zwiększenie wynagrodzenia umownego wykonawcy o kwotę 278 775 tys. zł do kwoty 2 367 751 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 1028-1032)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono poniższą nieprawidłowość.

Zlecenie firmie zewnętrznej audytu PSk Terminal w związku z zapytaniem Ministra SP o informacje może wskazywać, że działania koordynacyjne wykonywane były nierzetelnie. GAZ-SYSTEM SA, jako Koordynator inwestycji, winien posiadać pełną i aktualną informację o realizacji Projektu. NIK, nie kwestionując uprawnień Rady Nadzorczej PLNG do zlecenia audytu PSk Terminal w celu pogłębienia posiadanych informacji o stanie jego realizacji, zwraca uwagę, że zlecony raport nie tworzył też wartości dodanej poprzez dokonanie niezależnej weryfikacji posiadanych przez Koordynatora lub PLNG danych. Autorzy raportu wskazali bowiem, że badanie przeprowadzili na podstawie dokumentów przedstawionych przez PLNG i rozmów z przedstawicielami GAZ-SYSTEM SA, PLNG, GRI i nadzoru inwestorskiego. Jednocześnie audytorzy nie weryfikowali wiarygodności informacji uzyskanych podczas badania. NIK nie kwestionuje faktu, że w czasie gdy sporządzany był raport, Koordynator nie dysponował raportami nadzoru inwestorskiego PSk Terminal, jednak zwraca uwagę na inne dokumenty, pozwalające na dokonanie oceny stanu prac. Oprócz informacji otrzymywanych w systemie koordynacji, GAZ-SYSTEM SA zlecił firmie zewnętrznej (OBLC Consulting Olivier Bousquet) zadania z zakresu koordynacji.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że uprawnienia GAZ-SYSTEM SA w stosunku do podmiotów realizujących inwestycje (wynikające z *ustawy o terminalu LNG*) ograniczały się do monitorowania wykonywania zadań zgodnie z harmonogramem, koordynowania obiegu dokumentów i informacji oraz rekomendowania działań usprawniających proces realizacji inwestycji. GAZ-SYSTEM nie posiadał uprawnień władczych wobec innych partnerów lub jakichkolwiek narzędzi pozwalających na wkraczanie w zakres kompetencji poszczególnych podmiotów w zakresie planowania i wykonywania zadań dotyczących budowy Terminalu w Świnoujściu. Brak uprawnień zarządczych wyłączał uprawnienie Koordynatora do wydawania podmiotom realizującym inwestycję wiążących poleceń i egzekwowania ich wykonanie, tak by zapewnić realizację inwestycji zgodnie z przyjętym harmonogramem. Przyjęte rozwiązania i zasady współdziałania wypełniały dyspozycję *ustawy o terminalu LNG*, lecz nie zapewniły koordynacji całego przedsięwzięcia w sposób eliminujący nieprawidłowości w realizacji inwestycji przez poszczególne podmioty oraz likwidujący wynikające z tego bariery w punktach stykowych między poszczególnymi projektami składowymi. NIK zauważa, że Koordynator pomimo raportowanych Ministrowi SP opóźnień 3 spośród 4 projektów składowych, sięgających nawet 6 miesięcy, nie występował o wzmocnienie swojej pozycji. Pomimo rekomendowania przez Koordynatora szeregu działań usprawniających, według stanu na maj 2014 r. zagrożony był termin ukończenia inwestycji planowany na 31 grudnia 2014 r.

Koordynator ocenił, że 5 miesięcy przed wpłynięciem gazowca rozruchowego, zaplanowanym na 9 października 2014 r., opóźnienia w PSk Terminal poważnie zagrażają dotrzymaniu tego terminu. W dniu 22 kwietnia 2014 r. GRI przekazał do

PLNG dokumentację swoich roszczeń inicjującą przewidzianą w umowie procedurę rozwiązywania sporów. GRI przekazał do PLNG dwie propozycje odnośnie nowego harmonogramu PSk Terminal, zakładające podpisanie protokołu odbioru do użytkowania do dnia 14 maja 2015 r. lub do dnia 16 czerwca 2015 r. PLNG przeanalizował harmonogramy przekazane przez GRI. Według analiz harmonogramu przyspieszonego przekazanego przez GRI z 95% pewnością, pierwsza dostawa LNG (wpłynięcie gazowca rozruchowego) może nastąpić w dniu 15 marca 2015 r., a zakończenie projektu z 95% pewnością może nastąpić w dniu 8 lipca 2015 r.⁸⁸ Według Koordynatora, rozruch Terminalu rozpocznie się najprawdopodobniej w drugiej połowie marca 2015 r., a zakończenie projektu nastąpi na przełomie czerwca i lipca 2015 r.⁸⁹

(dowód: akta kontroli str. 2457, 2506, 2591-2666)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność GAZ-SYSTEM SA w obszarze wykonywania powyższych obowiązków Koordynatora.

2.2. Wykonywanie przez GAZ-SYSTEM SA obowiązków wynikających z systemu koordynacji – opracowanie Harmonogramu Skonsolidowanego

Opis stanu faktycznego

Do 10 września 2013 r. harmonogramem wiążącym dla podmiotów realizujących inwestycję w zakresie Terminalu w Świnoujściu, na podstawie art. 2 ust. 4 *ustawy o terminalu*, był Harmonogram Skonsolidowany przygotowany przez GAZ-SYSTEM SA i zatwierdzony przez Ministra Skarbu Państwa w dniu 24 lutego 2010 r. Brak aktualizacji ww. harmonogramu w sytuacji opóźnień kluczowych etapów budowy gazociągu Świnoujście–Szczecin i nieprzekazanie Ministrowi SP do zatwierdzenia zaktualizowanego harmonogramu inwestycji w zakresie Terminalu w Świnoujściu były przedmiotem oceny zawartej w wystąpieniu pokontrolnym NIK w związku z kontrolą rozwoju gazowej sieci przesyłowej⁹⁰. GAZ-SYSTEM SA opracował aktualizację *Harmonogramu Skonsolidowanego Projektu Budowy Terminalu LNG w Świnoujściu* dopiero w sierpniu 2013 r. W dniu 28 sierpnia 2013 r. Spółka wystąpiła o zaopiniowanie przez Komitet Wykonawczy Harmonogramu Skonsolidowanego, zmieniającego datę ukończenia inwestycji z zakresu terminalu LNG i uzyskania stanu PZE na dzień 31 grudnia 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 22, 29-30, 44-50, 85-87, 290)

Koordynator wskazywał na problem braku aktualnych harmonogramów Projektów Składowych, w tym m.in. PSk Terminal, w raportach za październik i listopad 2012 r., podczas Spotkań Statusowych (począwszy od sierpnia 2012 r.) oraz w wystąpieniach do podmiotów realizujących inwestycję.

(dowód: akta kontroli str. 1379)

W dniu 24 września 2012 r. Koordynator uzyskał potwierdzenie ze strony PLNG, że począwszy od raportu GRI za czerwiec 2012 r. przekazywany wraz z tym Raportem Stanu Projektu harmonogram operacyjny realizacji PSk Terminal⁹¹ prezentuje rozbieżność w odniesieniu do terminu jego realizacji w stosunku do obowiązków Wykonawcy wynikających z zawartej umowy. PLNG poinformowało również, że GRI raportuje termin zakończenia projektu przewidywany na grudzień 2014 r.

⁸⁸ Według analizy harmonogramu nieprzyspieszonego pierwsza dostawa LNG w 95% jest możliwa w dniu 4 kwietnia 2015 r., a zakończenie projektu z 95% pewnością jest wówczas możliwe w dniu 22 czerwca 2015 r.

⁸⁹ Opinia Koordynatora zawarta w raporcie miesięcznym dla Ministra SP za maj 2014 r.

⁹⁰ Wystąpienie pokontrolne z dnia 3 kwietnia 2013 r. (KGP – 4101-06-03/2012).

⁹¹ Zgodnie przyjętym systemem koordynacji, aktualny harmonogram projektu składowego powinien być przekazywany Koordynatorowi jako załącznik do comiesięcznego raportu z realizacji projektu, przekazywanego na potrzeby przygotowania *Raportu dla Ministra SP*.

Jednocześnie PLNG poinformowało Koordynatora, że przewiduje opracowanie nowego Harmonogram Projektu na przełomie grudnia 2012 r. i stycznia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 44-45, 850-851)

W *Raporcie* za styczeń 2013 r. GAZ-SYSTEM SA poinformował Ministra SP o opóźnieniach oraz przesunięciu terminów realizacji projektów. PSk Nabrzeże nie został zrealizowany w terminie kontraktowym, tj. do dnia 30 listopada 2012 r., a kierownik PSk Nabrzeże zgłosił ryzyko niewykonania w terminie do dnia 30 czerwca 2013 r. systemu bezpieczeństwa morskiego z uwagi na brak przygotowania przez GRI Terminalu frontu dla realizacji tych prac. Opóźnienie w części morskiej PSk Terminal wynosiło ok. 6 miesięcy, na skutek czego termin zakończenia realizacji tego projektu do dnia 30 czerwca 2014 r. według Koordynatora był już wówczas zagrożony. Jednocześnie GAZ-SYSTEM SA w komentarzach Koordynatora ocenił, że jeśli trend zwiększenia liczby pracowników na budowie i uruchomienia szerokiego frontu robót zostanie utrzymany, ryzyko niezakończenia PSk Terminal w 2014 r. może zostać zniwelowane. Natomiast odnosząc się do prac w PSk Gazociąg Koordynator poinformował o rozpoczęciu procedury zmiany terminu zakończenia projektu z kwietnia 2013 r. na sierpień 2013 r.

Według raportów Koordynatora, GRI w okresie styczeń-lipiec 2013 r. tylko raz osiągnął planowany postęp miesięczny (marzec 2013 r.) w zakresie całego Projektu i ani razu nie osiągnął zakładanego postępu w zakresie wykonawstwa.

(dowód: akta kontroli str. 924, 942, 1106)

W dniu 19 lutego 2013 r. Koordynator zwrócił się do podmiotów realizujących inwestycje w zakresie Terminalu w Świnoujściu o weryfikację obowiązujących harmonogramów Projektów Składowych w kontekście aktualności punktów styku pomiędzy projektami, a Komitet Wykonawczy w dniu 20 marca 2013 r. ustalił, że GAZ-SYSTEM SA wystąpi do podmiotów realizujących poszczególne inwestycje o przedstawienie zaktualizowanych harmonogramów projektów składowych.

(dowód: akta kontroli str. 86, 862-867, 1106)

Ww. ustalenie GAZ-SYSTEM SA zrealizował w dniu 4 kwietnia 2013 r., występując o przekazanie do dnia 30 kwietnia 2013 r. aktualnych harmonogramów lub informacji, kiedy harmonogram taki zostanie przekazany Koordynatorowi. Po zakończeniu aktualizacji punktów styku pomiędzy Projektami Koordynator zamierzał przystąpić do aktualizacji Harmonogramu Skonsolidowanego.

(dowód: akta kontroli str. 868-873)

GAZ-SYSTEM SA, zwracając uwagę na obowiązek aktualizowania harmonogramów projektu wynikający m.in. z obowiązków PLNG w systemie koordynacji (Koordynator nie dysponował wówczas aktualnym harmonogramem projektu realizowanego przez tę spółkę), w dniu 20 maja 2013 r. ponownie wystąpił do PLNG o niezwłoczne przekazanie aktualnego harmonogramu PSk Terminal.

(dowód: akta kontroli str. 1303-1304)

GAZ-SYSTEM SA po opracowaniu zaktualizowanego Harmonogramu Skonsolidowanego dopiero w dniu 28 sierpnia 2013 r. wystąpił o pozytywne jego zaopiniowanie przez Komitet Wykonawczy. Dokument ten zawierał m.in. zaktualizowaną datę (31 grudnia 2014 r.) uzyskania Pełnej Zdolności Eksploatacyjnej Terminalu LNG w Świnoujściu.

(dowód: akta kontroli str. 44-49)

Pozytywna opinia Komitetu odnośnie Harmonogramu Skonsolidowanego została wydana w dniu 2 września 2013 r., natomiast w dniu 10 września 2013 r. dokument ten został zatwierdzony przez Ministra SP. Harmonogram Skonsolidowany zgodnie

z art. 2 ust. 4 *ustawy o terminalu LNG* stał się wiążący dla podmiotów realizujących inwestycję w zakresie Terminalu w Świnoujściu.

(dowód: akta kontroli str. 22, 29-30, 44-50, 85-87, 290)

Harmonogram Skonsolidowany z 2013 r. i stan jego realizacji na koniec listopada 2013 r.

Projekt Składowy Budowa falochronu osłonowego dla portu zewnętrznego w Świnoujściu zakończył się w dniu 24 kwietnia 2013 r. UMS zrealizował projekt nie przekraczając terminu planowanego w Harmonogramie Skonsolidowanym z 2010 r., w którym zakładano jego zakończenie w dniu 30 czerwca 2013 r. Do Harmonogramu Skonsolidowanego z 2013 r. wprowadzono pozostałe zadania UMS objęte Programem Wieloletnim „Budowa Falochronu Osłonowego” realizowane do dnia 31 października 2014 r. Koordynator poinformował Ministra SP, że zadania realizowane przez UMS nie stanowią zagrożenia dla terminu osiągnięcia gotowości Terminalu do rozruchu.

W dniu 9 lipca 2013 r. zakończył się Projekt Składowy Budowa nabrzeża w porcie zewnętrznym w Świnoujściu (PSk Nabrzeże), realizowany przez ZPMŚiŚ. Realizacja tego Projektu zakończyła się z opóźnieniem 7 miesięcy w stosunku do terminu zakończenia przewidywanego w Harmonogramie Skonsolidowanym z 2010 r. (zakładany termin zakończenia – do dnia 30 listopada 2012 r.). Do Harmonogramu Skonsolidowanego z 2013 r. wprowadzono realizację robót wyłączonych z kontraktu PSk Nabrzeże, tj. prace związane z wykonaniem systemu nawigacyjno-pilotowo-dokującego, które ZPMŚiŚ ma zrealizować do 15 września 2014 r. Według Koordynatora nie ma zagrożenia zadań realizowanych przez ZPMŚiŚ dla uzyskania stanu PZE przez Terminal. W Harmonogramie Skonsolidowanym z 2013 r. zaplanowano również realizację przez ZPMŚiŚ robót dodatkowych do 28 lutego 2015 r.

W Harmonogramie Skonsolidowanym z 2010 r. zakładano zakończenie PSk Gazociąg w dniu 21 marca 2013 r. W Harmonogramie Skonsolidowanym z 2013 r. termin jego zakończenia wydłużono do 15 listopada 2013 r. Termin ten nie został jednak dotrzymany. GAZ-SYSTEM SA przewiduje, że przekazanie Gazociągu do użytkowania nastąpi w połowie czerwca 2014 r. Zdaniem Koordynatora nie stanowi to zagrożenia dla terminu uzyskania PZE przez Terminal.

(dowód: akta kontroli str. 76, 2183, 2251, 2424-2425, 2431-2433, 2450)

W Harmonogramie Skonsolidowanym z 2010 r. zakładano, że Projekt Budowa terminalu LNG zakończy się w dniu 30 czerwca 2014 r. W związku z opóźnieniami w realizacji Projektu, które sięgały w poszczególnych obszarach od 6 do 14 miesięcy w Harmonogramie Skonsolidowanym z 2013 r. zmieniono daty realizacji poszczególnych zadań, a finalnie na dzień 31 grudnia 2014 r. datę zakończenia budowy Terminalu LNG (przejście do fazy eksploatacji).

(dowód: akta kontroli str. 71, 73, 1106)

W Harmonogramie Skonsolidowanym z 2010 r. faza zamykająca PSk Terminal przewidziana była w okresie od 28 listopada 2013 r. do 30 czerwca 2014 r., tj. na 7 miesięcy. Ukończenie prac montażowych na całym Terminalu przewidziano do dnia 31 grudnia 2013 r., tj. na 6 miesięcy przed oddaniem terminalu do użytkowania i przekazaniem do eksploatacji oraz na 3 miesiące przed odbiorem pierwszej dostawy LNG na potrzeby rozruchu (28 marca 2014 r.). Faza zamykająca w PSk Terminal w Harmonogramie Skonsolidowanym z 2013 r. została skrócona o 123 dni, tj. z 7 do 3 miesięcy (od 1 października 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.), przy jednoczesnym wydłużeniu o 5 miesięcy fazy realizacyjnej (zmiana z 7 maja 2014 r. na 30 września 2014 r.). Skrócono także z 3 miesięcy do 9 dni okres pomiędzy

zakończeniem prac budowlano-montażowych prowadzonych na Terminalu (przyjęto dzień 30 września 2014 r. po wyłączeniu pozycji „ogólne”) a przybyciem pierwszego gazowca (9 października 2014 r.). Skrócono również z 6 do 3 miesięcy okres pomiędzy ukończeniem prac budowlano-montażowych a oddaniem Terminalu do użytkowania i przekazania go do eksploatacji.

(dowód: akta kontroli str. 73-79)

Do Harmonogramu Skonsolidowanego z 2013 r. nie wprowadzono szczegółowych zadań związanych z fazą zamykającą, które występowały w Harmonogramie Skonsolidowanym z 2010 r. W fazie zamykającej pozostawiono zadania – uzyskania pozwolenia na użytkowanie i przekazania Terminalu do eksploatacji. Nie wprowadzono m.in. dat rozruchu Terminalu, ukończenia prac montażowych w całym Terminalu LNG, rozruchu rejonu pirsu, rozruchu Terminalu w części lądowej i rozruchu zbiorników LNG. Zadania związane z fazą zamykającą miały być, według Spółki, wprowadzone po przedstawieniu przez GRI szczegółowych harmonogramów w tym zakresie w terminie do końca listopada 2013 r. oraz początku stycznia 2014 r. Na tej podstawie Harmonogram Skonsolidowany z 2013 r. miał być rozszerzony w I kwartale 2014 r.

Koordinator poinformował, że GRI nie wywiązał się z zobowiązania przedstawienia PLNG do 30 listopada 2013 r. i do dnia 6 stycznia 2014 r. harmonogramów uzyskiwania uzgodnień, pozwoleń administracyjnych oraz czynności przedrozruchowych i rozruchu mechanicznego. W Raporcie za kwiecień 2014 r. Koordynator poinformował Ministra SP, że *Harmonogram pozwoleń, uzgodnień i decyzji administracyjnych został opracowany przez GRI i przedłożony do PLNG (stanowi zawartość dokumentacji roszczeń GRI przekazanej do PLNG w dniu 31 marca 2014 roku, a następnie w polskiej wersji językowej w dniu 22 kwietnia 2014 roku). Z uwagi na to, że wspomniany harmonogram zawiera terminy niezgodne z Umową i Aneks nr 1 do Umowy, nie może zostać uznany przez PLNG).*

(dowód: akta kontroli str. 79, 2122- 2126, 2281-2282, 2424, 2431)

Koordinator nie dokonał aktualizacji Harmonogramu Skonsolidowanego⁹², choć raportowane Ministrowi SP opóźnienia w PSk Terminal spowodowały jego dezaktualizację. Koordynator od lutego 2014 r. rekomendował aktualizację harmonogramu PSk Terminal, bowiem bez tej aktualizacji jakiegokolwiek prace nad Harmonogramem Skonsolidowanym w jego ocenie nie mają uzasadnienia. W ocenie Koordynatora harmonogram PSk Terminal i zadania w nim ujęte powinny zostać uaktualnione w zakresie wykazywanych opóźnień, jak i wprowadzenia zadań z zakresu pozwoleń, uzgodnień i decyzji administracyjnych oraz z zakresu odbiorów i rozruchów w powiązaniu z uaktualnionymi zadaniami robót budowlanych. Równocześnie Koordynator zwrócił uwagę, że wprowadzenie nowego harmonogramu wiąże się z zaakceptowaniem przesunięcia terminu przekazania terminalu do użytkowania poza 31 grudnia 2014 r. Fakt ten zdaniem Koordynatora wymaga dokonania wcześniej zmiany terminów w umowach wiążących PGNiG i Oatargas.

(dowód: akta kontroli str. 2423-2424)

W Harmonogramie Skonsolidowanym z 2013 r. część zadań zaplanowano w terminach przekraczających 2014 r.: wykonanie robót związanych z budową przyłącza ścieków technologicznych do awaryjnego systemu odprowadzania ścieków, tzw. SCV (28 lutego 2015 r.), przebudowa układu drogowego ul. Ku Morzu (11 stycznia 2017 r.), organizacja jednostki straży pożarnej (2 lutego 2016 r.).

⁹² Pismo Zarządu GAZ-SYSTEM SA z 2 czerwca 2014 r. znak:PL.0810.1.2014/62.

Według wyjaśnień Spółki, powyższe zadania dotyczą projektów towarzyszących (projekty nierealizowane przez GRI). W raportach okresowych PSk Terminal PLNG informowało, że termin ich realizacji nie wpływa na osiągnięcie stanu PZE Terminalu. Koordynator wyjaśnił, że dysponuje informacjami od PLNG i Komendanta Straży Pożarnej, że zabezpieczenie pożarowe Terminalu do czasu wybudowania nowej strażnicy będzie realizowane z wykorzystaniem zasobów straży pożarnej w Świnoujściu.

(dowód: akta kontroli str. 79, 2122, 2284-2285)

W Harmonogramie Skonsolidowanym z 2013 r. wprowadzono daty rozpoczęcia realizacji zadań (15 i 29 stycznia 2010 r.), które były wcześniejsze niż data udostępnienia terenu budowy GRI Terminal⁹³. Spółka wyjaśniła, że podczas prac nad Harmonogramem Skonsolidowanym z 2013 r. nastąpił niezauważony błąd, który spowodował, że grupa zadań będących na poziomie operacyjnym uzyskała daty rozpoczęcia przypisane automatycznie przez program komputerowy MS Project w dacie, która została ustalona w tym programie.

(dowód: akta kontroli str. 73-79, 2124-2125, 2284-2285)

Do Harmonogramu skonsolidowanego z 2013 r. wprowadzono zadania nie występujące w Harmonogramie z 2010 r.: awaryjny system odprowadzania ścieków SCV oraz organizacja jednostki straży pożarnej. Zadań tych nie ujęto wcześniej, bowiem potrzeba ich wykonania powstała dopiero w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 73-79, 2125-2126, 2284-2285)

Projekt Harmonogramu PSk Terminal nadzór inwestorski ocenił jako „stanowiący duże wyzwanie, ale możliwy”. Jednocześnie zwrócono uwagę, że Harmonogram Projektu oparto na dwóch kluczowych założeniach: badanie spoin wewnętrznego zbiornika magazynowego LNG za pomocą metody automatycznego badania ultradźwiękowego (AUT) oraz wykonanie testów pneumatycznych dla niektórych układów rurociągów. Propozycji tych jednak nie zaakceptował jeszcze TDT. Nadzór inwestorski zauważał „krytyczność rozwiązania” tych dwóch kwestii w kontekście dotychczasowej współpracy GRI i TDT.

Nadzór zwrócił uwagę, że przyjęte wskaźniki postępu prac są znacznie wyższe od dotychczasowych. Rekomendował wyegzekwowanie od GRI planów opisujących zarządzanie siłą roboczą na budowie, ponieważ należy ocenić liczbę zasobów kadrowych i ich podział pomiędzy branże budowlane, które będą musiały prowadzić prace równolegle w tym samym obszarze. Przedłożone przez GRI histogramy przedstawiały miesięczne podziały siły roboczej według branży i według obszaru. Według nich kadry przekraczały 1 000 osób w ciągu dłuższego czasu, a w szczycie w listopadzie 2013 r., wynosiły ok. 1 500 pracowników na budowie.

(dowód: akta kontroli str. 51-58)

Audytorzy „[...]”⁹⁴ocenili, że „[...]”⁹⁵.

⁹³ Wykonanie części morskiej Terminalu LNG data rozpoczęcia 15 stycznia 2010 r., Główna sterownia i budynek elektrycznej (8030) data rozpoczęcia 15 stycznia 2010 r., Budynek rozdzielni elektrycznej (8050) data rozpoczęcia 15 stycznia 2010 r., Estakady rurociąg. w części lądowej – data rozpoczęcia 29 stycznia 2010 r., Zbiorniki LNG data rozpoczęcia 15 stycznia 2010 r.

⁹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy podmiotów. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie opisu wyników audytu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

(dowód: akta kontroli str. 59-66, 1371)

Koordynator podzielił zdanie nadzoru inwestorskiego oraz „[...]”⁹⁶ w odniesieniu do ryzyk związanych z ukończeniem inwestycji. W uzupełnieniu tych ryzyk GAZ-SYSTEM SA zgłosił dodatkowo:

- ryzyko nieosiągnięcia PZE z uwagi na niewłaściwe zaplanowanie działań, w szczególności działań dla których właścicielem jest PLNG,
- ryzyko nieosiągnięcia PZE terminalu w deklarowanym terminie z uwagi na „nieterminową realizację zadań przez ich właścicieli”.

We wniosku skierowanym do Komitetu Wykonawczego GAZ-SYSTEM SA poinformował, że w celu monitorowania ryzyk zidentyfikowanych podczas opiniowania Harmonogramu PSk Terminal oraz uzyskania stanu PZE włączy je do przeglądu ryzyk i będzie raportował ich obsługę w miesięcznych *Raportach do Ministra SP*. W związku z potrzebą wzmocnienia nadzoru nad opiniowanym Harmonogramem, Koordynator we wniosku do Komitetu zwrócił się o przekazanie do jego wiadomości comiesięcznych raportów GRI z realizacji zadań wraz z dołączonymi do ich harmonogramami operacyjnymi, tak jak było to realizowane do grudnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 44-49, 1377)

Według stanu na kwiecień 2014 r. zaawansowanie całego projektu PSk Terminal (dane podawane w odniesieniu do harmonogramu projektu z dnia 26 sierpnia 2013 r.) było mniejsze o 5,6 pkt. proc. od planowanego (87,6% wobec planowanych 93,2%). Tendencja narastania odchyleń od planu nie została zatrzymana. Wpływ na to miały przede wszystkim opóźnienia w obszarze wykonawstwa (75,4% zaawansowania prac wobec planowanych 88,7%) oraz w obszarze odbiorów, które jeszcze się nie rozpoczęły (wobec planowanych na ten moment 11,9%). Odchylenie zaawansowania prac budowlanych według modelu obliczeniowego nadzoru inwestorskiego (nie może być porównywane z obliczeniami GRI) było niższe o 17,7 pkt. proc. (64,3% wobec planowanych 82%). Szacowane przez PLNG odchylenie od obowiązującego harmonogramu według stanu na 23 maja 2014 r., raportowane Koordynatorowi, wynosi w obszarze wykonawstwo ok. 12 tygodni, w obszarze budynki – ok. 9 tygodni, w obszarze zbiorniki TK-2011 – ok. 9 tygodni, w obszarze zbiorniki TK-2012 (całość) – ok. 15 tygodni, w obszarze reszta Terminalu – ok. 12 tygodni (orurowanie ogółem opóźnione o ok. 14 tygodni). Raportowane Koordynatorowi przez PLNG opóźnienie w stosunku do obowiązującej daty zakończenia projektu (30 grudnia 2014 r.), na bazie aktualnych szacunków, wynosi ok. 3-4 miesiące. PLNG stwierdziła, że jeżeli rozruch Terminalu zajmie nie 3, lecz 5 miesięcy, to łączne opóźnienie projektu szacować można obecnie, w dużym przybliżeniu, na 5-6 miesięcy. Jednak według PLNG, biorąc dodatkowo pod uwagę analizę ryzyk harmonogramowych GRI, stwierdzić można, że obecnie rozruch Terminalu z wykorzystaniem ciekłego LNG najprawdopodobniej rozpocznie się w drugiej połowie marca 2015 r., a zakończenie projektu nastąpi na przełomie czerwca/lipca 2015 r.

Koordynator w Raporcie za kwiecień 2014 r. poinformował Ministra SP, że obecny postęp prac nie gwarantuje osiągnięcia stanu PZE w terminie wynikającym z obowiązującego Harmonogramu Skonsolidowanego.

(dowód: akta kontroli str. 2433-2434, 2502-2507)

⁹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy podmiotów. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

W raporcie dla Koordynatora *Analiza szacunkowych kosztów związanych z dalszą budową Terminalu LNG w Świnoujściu* wykonanym przez E&Y i ILF przedstawiono koszty PLNG w razie opóźnienia inwestycji. Audytorzy E&Y i ILF powtórzyli również swoją opinię prezentowaną w raporcie z audytu zleconego przez Radę Nadzorczą PLNG, że w skrajnym przypadku PZE Terminalu w Świnoujściu może być osiągnięta w okresie „[...]”⁹⁷

Dodatkowe koszty realizacji inwestycji, z perspektywy PLNG, przy założeniu osiągnięcia stanu PZE Terminalu w Świnoujściu do końca 2014 r., oszacowano na „[...]”⁹⁸. Oszacowane koszty PLNG wynikające z ewentualnego wydłużenia terminu PZE poza datę 31 grudnia 2014 r. wyniosły „[...]”⁹⁹ w scenariuszu braku szkody, a w scenariuszu szkody pełnej „[...]”¹⁰⁰ przy założeniu osiągnięcia PZE w „[...]”¹⁰¹. Prawdopodobieństwo realizacji scenariusza braku szkody PGNiG SA po dniu 31 grudnia 2014 r. oraz braku roszczeń wobec PLNG z tego tytułu, oceniono jako „[...]”¹⁰².

(dowód: akta kontroli str. 949-953, 975-981, 1589)

Zadania związane z osiągnięciem Pełnej Zdolności Eksploatacyjnej wprowadzone do Harmonogramu Skonsolidowanego z 2013 r.

Na wniosek GAZ-SYSTEM SA Komitet Wykonawczy w dniu 23 stycznia 2013 r. przyjął uchwałę Nr 15/KW/2013 akceptującą koncepcję działań prowadzących do uzyskania PZE i sformalizowania działań partnerów w tym zakresie. W wyniku tej uchwały na zlecenie Spółki, firma DNV przygotowała *Raport Faza 1 Wsparcie dla systemu koordynacji Projektu Terminalu LNG w Świnoujściu Opracowanie Definicji Pełnej Zdolności Eksploatacyjnej oraz raportu ze stanu przygotowania*. Raport ten zawierał definicję PZE. Komitet Wykonawczy uchwałą Nr 16/KW/2013 z dnia 3 lipca 2013 r. zaakceptował definicję PZE jako stan organizacyjnego, proceduralnego i prawnego otoczenia Projektu, w którym po zakończeniu wszystkich prac budowlanych i instalacyjnych można – w sposób bezpieczny, zgodnie z obowiązującym prawem, normami, wytycznymi oraz dobrą praktyką – wprowadzić, zacumować, rozładować i wyprowadzić gazowiec LNG oraz przeprowadzić regazyfikację odebranego LNG i wprowadzić gaz o pożądanych parametrach

⁹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie szczegółowych wyników audytu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wielkości kwoty i jej części składowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wielkości kwoty. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wielkości kwoty. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wielkości kwoty szczegółowych informacji dotyczącej scenariuszy rozwoju sytuacji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie prognozy rozwoju sytuacji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

i w wymaganej ilości do krajowego gazowego systemu przesyłowego i dokonać jego załadunku w stanie skroplonym na cysterny samochodowe. Częścią integralną definicji PZE jest Lista Sprawdzająca¹⁰³. W uchwale Komitet Wykonawczy polecił Koordynatorowi wprowadzenie zadań wynikających z Listy Sprawdzającej PZE do Harmonogramu Skonsolidowanego.

(dowód: akta kontroli str. 1106, 2123, 2451)

Koordynator, wykonując uchwałę Komitetu Wykonawczego, wprowadził do Harmonogramu Skonsolidowanego z 2013 r. zadania z Listy Sprawdzającej, prowadzące do uzyskania stanu PZE (realizacja zadań prowadzących do uzyskania PZE od dnia 1 października 2010 r. do dnia 31 grudnia 2014 r.).

W części „Realizacja zadań prowadzących do uzyskania Pełnej Zdolności Eksploatacyjnej” ww. harmonogramu, wszystkim zadaniom w zakresie „Terminal LNG: obszar prawny” (od poz. 4401 do poz. 4451, stan zaawansowania na chwilę opracowania Harmonogramu 0%) przypisano termin rozpoczęcia 4 lipca 2013 r. oraz zakończenia 15 września 2014 r., za wyjątkiem poz. 4441 oraz 4447, dla których termin zakończenia określono na 31 grudnia 2014 r. Poszczególne zadania z tej grupy uwarunkowano zakończeniem innych zadań z tego obszaru.

Do Harmonogramu Skonsolidowanego z 2013 r. terminy rozpoczęcia i zakończenia powyższych zadań wprowadził Koordynator, ponieważ w toku prac nad Harmonogramem nie było możliwe ustalenie dla części zadań terminów ich realizacji, w szczególności terminów zadań, których właścicielem był PLNG. Koordynator przyjął jako termin rozpoczęcia tych zadań terminy wynikające z daty zatwierdzenia Listy Sprawdzającej PZE przez Komitet Wykonawczy, a jako terminy zakończenia dzień 15 września 2014 r., tj. termin wynikający z planowanej pierwszej dostawy LNG do celów rozruchowych (3 tygodnie przed planowaną dostawą). W przypadku zadań w poz. 4441 oraz 4447, niewymaganych dla wpłynięcia pierwszego gazowca, wprowadził daty późniejsze¹⁰⁴.

W Harmonogramie Skonsolidowanym z 2013 r., opracowanym przez Koordynatora, terminy realizacji wszystkich zadań PZE niezbędnych do wpłynięcia pierwszego gazowca nie przekraczają 15 września 2014 r. Koordynator we wniosku do Komitetu Wykonawczego z dnia 28 sierpnia 2013 r. w sprawie zaopiniowania aktualizacji Harmonogramu Skonsolidowanego zaznaczył, że informacja o planowanym terminie startu i zakończenia zadań będzie możliwa po przedstawieniu aktualizacji harmonogramu PSk Terminal przez PLNG, co nastąpi po przekazaniu przez GRI harmonogramu uzyskiwania pozwoleń administracyjnych oraz harmonogramu czynności przedrozruchowych i rozruchu mechanicznego.

(dowód: akta kontroli str. 80-81, 2288-2292)

W art. 17 ust. 2 ustawy o terminalu LNG postanowiono, że wojewoda zobowiązany jest przeprowadzić obowiązkową kontrolę oraz wydać decyzję w przedmiocie pozwolenia na użytkowanie w terminie miesiąca od dnia zgłoszenia inwestycji do odbioru. W Harmonogramie Skonsolidowanym z 2013 r. w poz. 2535 Koordynator ustalił okres 7 dni na wykonania zadania „Uzyskanie pozwolenia na użytkowanie”, tj. okres od 1 do 8 października 2014 r., nie dysponując jakimikolwiek przesłankami wskazującymi, że wojewoda jest gotów skrócić przysługujący mu czas na podjęcie decyzji. Koordynator stwierdził, że ustalił go w oparciu o deklarację GRI o realizowaniu tego zadania w terminie umożliwiającym rozpoczęcie rozruchu

¹⁰³ Definicja zmieniona przez Komitet Wykonawczy w dniu 14 kwietnia 2014 r. na wniosek Koordynatora. Na wniosek PGNiG definicję PZE dostosowano do zapisów Umowy Regazyfikacyjnej.

¹⁰⁴ Wyjaśnienie Dyrektora Pionu LNG znak:2013-116122 z dnia 6 grudnia 2013 r.

Terminalu. Koordynator stwierdził, że deklaracja ta zostanie uaktualniona po przekazaniu przez PLNG harmonogramu uzyskiwania pozwoleń administracyjnych.
(dowód: akta kontroli str. 79, 2288-2292)

W Harmonogramie Skonsolidowanym z 2013 r. datę wykonania zadania „Złożono wnioski do UMS o ogłoszenie obiektu portowego obejmującego nabrzeże terminala LNG” (poz. 4152) określono na dzień 5 sierpnia 2013 r., a zadanie „Istnieje obwieszczenie Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie ogłaszające obiekt portowy obejmujący nabrzeże terminala LNG” (poz. 4154), które powinno być poprzedzone wnioskiem, o którym mowa w poz. 4152, zaplanowano do wykonania do dnia 15 maja 2013 r. Koordynator wyjaśnił, że drugą z tych dat wskazano nieprecyzyjnie. PLNG podczas opracowania Harmonogramu przedstawiło informację o złożeniu wniosku w dacie wskazanej w Harmonogramie, natomiast nie nastąpiła aktualizacja daty zadania należącego do innego partnera.

W Harmonogramie Skonsolidowanym z 2013 r. wykonanie zadań zakończenia i odebrania prac związanych z instalacją systemu nawigacyjno-pilotowo-dokującego (poz. 4371) miało termin zakończenia do dnia 22 lipca 2014 r. Przekazanie „frontu robót” pod instalację tego systemu (poz. 4369) przewidziano w Harmonogramie na dzień 15 września 2014 r. Według Spółki, wystąpiła niespójność dat. Zadanie w poz. 4371 ma datę prawidłową, a w poz. 4369 data była błędna.

W Harmonogramie Skonsolidowanym z 2013 r. wskazano terminy zadań, wymienionych w poz.: 4152, 4154, 4158, 4168, 4170, 4196, które minęły i były nieaktualne już w momencie opracowywania Harmonogramu. W Harmonogramie nie odnotowano ich rozpoczęcia. Koordynator stwierdził, że daty te zostały wskazane nieprecyzyjnie, co było wynikiem pierwotnych planów UMS.
(dowód: akta kontroli str. 79-80, 2288-2292)

Monitorowanie zadań PZE (również poz. 4401 do poz. 4451), w tym określenia procentowego stanu zaawansowania realizacji zadań, Koordynator rozpoczął wraz z zatwierdzeniem Harmonogramu Skonsolidowanego z 2013 r. W *Raporcie dla Ministra SP* za kwiecień 2014 r. w zakresie monitorowania zadań PZE Koordynator poinformował Ministra SP, że dotychczas zrealizowano 75 z 251 zadań (30%) z Listy Sprawdzającej PZE. PLNG deklarowało osiągnięcie kamienia milowego kontraktowego „przybycie pierwszego gazowca” na dzień 9 października 2014 r. Dla wpłynięcia pierwszego gazowca (określanego jako „gazowiec rozruchowy”) konieczna jest realizacja ponad 90% zadań z Listy. Koordynator poinformował Ministra SP, że w obszarze Terminal LNG wykonano dotychczas 16 z 70 zadań (23%).

(dowód: akta kontroli str. 2185, 2289-2291, 2349-2350, 2453)

Wykonanie polecenia Ministra SP w zakresie niezbędnych narzędzi nadzoru nad realizacją Harmonogramu Skonsolidowanego z 2013 r.

Minister SP poinformował w dniu 10 września 2013 r. GAZ-SYSTEM SA o zatwierdzeniu aktualizacji Harmonogramu Skonsolidowanego z 2013 r. Jednocześnie zobowiązał Koordynatora do uzyskania wskazanych we wniosku oraz innych niezbędnych narzędzi efektywnego nadzoru oraz do podjęcia koniecznych kroków w celu zapewnienia realizacji Harmonogramu Skonsolidowanego. GAZ-SYSTEM SA został zobowiązany do przekazania w ciągu miesiąca informacji o podjętych działaniach i do niezwłocznego informowania o wszelkich okolicznościach mogących negatywnie wpłynąć na realizację inwestycji w zakresie Terminalu w Świnoujściu zgodnie z Harmonogramem.

(dowód: akta kontroli str. 43–83, 290, 840)

Nawiązując do pisma Ministra SP w sprawie zatwierdzenia Harmonogramu Skonsolidowanego, GAZ-SYSTEM SA w dniu 19 września 2013 r. wystąpił do podmiotów realizujących inwestycje w zakresie Terminalu w Świnoujściu o przekazanie informacji o działaniach jakie zamierzają podjąć w celu terminowego wykonywania zadań. Jednocześnie GAZ-SYSTEM SA przedstawił działania, które w jego ocenie należy podjąć. Było to dokonanie przeglądu ryzyk projektowych, przeanalizowanie ryzyk zidentyfikowanych przez Koordynatora oraz uzupełnienie Raportu Stanu Projektu o sekcję informującą o realizacji zadań z zakresu PZE (Koordynator przekazał zaktualizowany formularz Raportu). W wystąpieniu do PLNG GAZ-SYSTEM SA dodatkowo zwrócił się o doprecyzowanie prac związanych z odbiorami i uzyskaniem pozwoleń, przekazywanie operacyjnego harmonogramu prac, przekazywanie cyklicznych raportów Nadzoru Inwestorskiego oraz przekazywanie Koordynatorowi raportów tygodniowych PLNG do Ministra SP.

(dowód: akta kontroli str. 1293-1295)

PLNG odpowiadając Koordynatorowi w dniu 1 października 2013 r. poinformowało o planowanych działaniach na rzecz prawidłowej realizacji PSk Terminal z uwzględnieniem środków zarządzania Projektem, w tym m.in. egzekwowania zakładanego tempa realizacji prac przez GRI oraz nadzoru nad zadaniami GRI umiejscowionymi na ścieżce krytycznej Projektu. PLNG poinformowało również o innych formach działań na rzecz realizacji aktualnego Harmonogramu Projektu, w tym m.in. o planowanym comiesięcznym przeglądzie ryzyk wraz z aktualizacją strategii ich obsługi oraz planowanej organizacji i udziale PLNG w cyklicznych spotkaniach z GRI, Nadzorem Inwestorskim i TDT poświęconych zagadnieniom dotyczącym dozoru technicznego w Projekcie. Informując o planowanych działaniach PLNG zwróciło się do Koordynatora o aktywne wsparcie w zakresie wskazywania działań usprawniających proces realizacji inwestycji oraz pomoc w rozstrzyganiu kwestii krytycznych, zgodnie z postanowieniami *Porozumienie o Współpracy*. PLNG zwróciło również uwagę Koordynatora, że nadal występują zagrożenia na styku Projektów Składowych Terminal i Nabrzeże.

(dowód: akta kontroli str. 1710-1713)

Odpowiadając na pismo Ministra SP Koordynator w dniu 18 października 2013 r. poinformował, że jego działania w zakresie zapewnienia realizacji Harmonogramu Skonsolidowanego dotyczyć będą w szczególności:

- dokonania przeglądu ryzyk projektowych. Koordynator w kolejnym Raporcie miesięcznym zamieści ryzyka aktualne dla zatwierdzonego Harmonogramu Skonsolidowanego,
- uzupełnienia *Raportu Stanu Projektu* o sekcję informującą o realizacji zadań z zakresu PZE. Koordynator przekazał partnerom wzór raportu,
- doprecyzowania prac związanych z odbiorami i uzyskiwaniem pozwoleń w PSk Terminal; Koordynator zwrócił się do PLNG o rozpoczęcie wspólnych działań w tym zakresie,
- dokonania powiązań pomiędzy zadaniami. Koordynator zwrócił się do partnerów o rozpoczęcie wspólnych prac nad opracowaniem powiązań pomiędzy zadaniami w części inwestycyjnej i części PZE.

GAZ-SYSTEM SA informował Ministra SP realizowanych działaniach w zakresie, o którym mowa w piśmie z dnia 10 września 2013 r w kolejnych *Raportach miesięcznych*.

(dowód: akta kontroli str. 1385, 2428-2458)

Aktualizacja Harmonogramu Projektu Składowego Terminal w 2012 r. i 2013 r.

Według stanu na koniec grudnia 2011 r. opóźnienie w realizacji PSk Terminal wynosiło 6 miesięcy.

Na wniosek Kierownika PSk Terminal Komitet Wykonawczy w dniu 17 kwietnia 2012 r. pozytywnie zaopiniował zmianę Harmonogramu PSk Terminal. Zmieniony Harmonogram uwzględniał plan naprawczy GRI przekazany PLNG w dniu 26 stycznia 2012 r. Koordynator zarekomendował PLNG wyegzekwowanie planu naprawczego od GRI. Zaktualizowany wówczas Harmonogram Projektu zakładał wykonanie prac budowlano-konstrukcyjnych: budynków Terminalu, estakad, zbiorników LNG, mediów pomocniczych, części morskiej i części procesowej do dnia 11 lipca 2014 r. Harmonogram przewidywał odbiór Terminalu LNG do użytkowania i podpisanie protokołu odbioru do użytkowania w okresie od dnia 2 do dnia 30 czerwca 2014 r. Faza zamykająca w Projekcie Składowym została przewidziana na jeden dzień 30 czerwca 2014 r. Data oddania Terminalu do użytkowania w Harmonogramie PSk Terminal była tożsama z datą oddania do użytkowania Terminalu w Świnoujściu ustaloną w *Harmonogramie Skonsolidowanym – budowa terminalu LNG* zatwierdzonym przez Ministra SP w 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 228, 243, 259, 264, 1778)

W *Raporcie dla Ministra SP* za czerwiec 2012 r. Koordynator rekomendował uzyskanie przez PLNG od GRI aktualizacji Harmonogramu operacyjnego Projektu w związku z przekazaniem przez GRI Harmonogramu z datą inną niż ustalona data kontraktowa zakończenia projektu.

(dowód: akta kontroli str. 1106, 1266)

W *Raporcie* za kwiecień 2013 r. Koordynator poinformował Ministra SP, że nie dysponuje aktualnym Harmonogramem PSk Terminal i informacją o planowanym terminie jego zakończenia. W *Raporcie* za lipiec 2013 r. GAZ-SYSTEM SA pierwszy raz poinformował Ministra SP, że PLNG w ramach negocjacji zmiany umowy z GRI uzyskało projekt Harmonogramu, który wskazuje na datę zakończenia projektu w dniu 30 grudnia 2014 r. Koordynator biorąc pod uwagę dotychczasowe tempo prac budowlanych (około 3,5% miesięcznie) poinformował Ministra SP, że w jego ocenie zakończenie prac budowlanych wymaga około 17 miesięcy, natomiast PZE może być osiągnięta w połowie 2015 r. Koordynator nie otrzymywał od PLNG informacji o rozmowach w sprawie aneksowania umowy zawartej z GRI.

(dowód: akta kontroli str. 1235, 1372-1373, 2274)

GRI w dniu 29 maja 2013 r. przekazał PLNG projekt Harmonogramu PSk Terminal, który w ocenie PLNG nie odzwierciedlał ustaleń z Zarządem Saipem (liderem konsorcjum realizującego inwestycję). Przekazany projekt Harmonogramu zawierał datę zakończenia Projektu w dniu 15 maja 2015 r. Harmonogram nie został przyjęty przez PLNG, ponieważ nie odpowiadał uzgodnieniom na szczęblu Zarządu PLNG i Saipem.

(dowód: akta kontroli str. 1321)

Koordynator włączył się w proces opracowania Harmonogramu PSk Terminal po zaproszeniu ze strony PLNG z dnia 31 maja 2013 r. Podczas prac nad Harmonogramem z udziałem PLNG, WS Atkins Polska Sp. z o.o. (dalej Atkins) pełniącego funkcję nadzoru inwestorskiego i Koordynatora zgłoszono m.in. uwagi, które nie zostały uwzględnione przez GRI na etapie opracowywania Harmonogramu Projektu lub zostały uwzględnione częściowo.

Podczas spotkania koordynacyjnego w dniu 4 czerwca 2013 r. zgłoszono uwagę, że w projekcie Harmonogramu nie zostały wskazane zadania związane z odbiorami

i rozruchem terminalu (poza pierwszą dostawą LNG) oraz uzyskiwaniem pozwoleń i zezwoleń. Podczas spotkania zwrócono uwagę GRI, że w Harmonogramie powinna być wskazana ścieżka uzyskiwania pozwoleń na użytkowanie, pozwolenia zintegrowanego i pozwoleń związanych z umożliwieniem rozładunku pierwszego statku LNG na potrzeby rozruchu. Jest to niezbędne w celu oceny realności osiągnięcia rozruchu, a następnie podpisania protokołu odbioru do użytkowania. Punkt ten może warunkować ścieżkę krytyczną całego projektu. Zwrócono też uwagę na prace planowane w okresie zimowym. W wielu przypadkach założono hydrotesty rurociągów w okresie zimowym, zwrócono uwagę GRI na potrzebę analizy tego założenia z uwagi na możliwość niskich temperatur i zamarzania rurociągów. W okresie zimowym założono również prace z zakresu elektryki i AKPiA (aparatura kontrolno-pomiarowa i automatyka), w tym również kładzenie kabli. GRI uwzględniło te uwagi częściowo, planując prace w okresie zimowym, ale w dłuższym okresie, także w łagodniejszych miesiącach zimowych.

Koordynator zwrócił uwagę GRI na potrzebę uzupełnienia projektu Harmonogramu o pozycje wyznaczające daty zadań PZE. Uwaga ta nie została uwzględniona w Harmonogramie. PLNG i inni partnerzy zostali poinformowani przez Koordynatora o zakresie zadań PZE i potrzebie ich realizacji w terminie do dnia 15 września 2014 r.

Koordynator wskazał (uwagi z dnia 31 lipca 2013 r.), że Harmonogram powinien zawierać wszystkie kamienie milowe koordynacyjne z Harmonogramu Skonsolidowanego odnoszące się do PSk Terminal. Kamienie milowe wykonane powinny być zaktualizowane. Uwaga została uwzględniona. Koordynator prosił również o informację, w jaki sposób z harmonogramu można odczytać wywiązywanie się przez PLNG z zobowiązania zapewnienia pełnej funkcjonalności operacyjnej terminalu zgodnie z umową trójstronną z PGNiG. W ocenie Koordynatora¹⁰⁵ Harmonogram Skonsolidowany uzupełniony o sekcję PZE wskazuje na termin uzyskania funkcjonalności operacyjnej terminalu.

(dowód: akta kontroli str. 1317-1325, 1451-1454, 1976, 2036-2040)

Kierownik PSk Terminal w dniu 26 sierpnia 2013 r. wystąpił do Komitetu Wykonawczego o pozytywne zaopiniowanie zaktualizowanego Harmonogramu PSk Terminal. Terminy wykonania budynków Terminalu, estakad, zbiorników LNG, mediów pomocniczych, części morskiej oraz części procesowej przesunięto o ok. 3 miesiące¹⁰⁶. Budowę budynku ochrony w części morskiej, planowaną poprzednio na 3 lata, obecnie przewidziano na 9 miesięcy. Odbiór Terminalu LNG do użytkowania i podpisanie protokołu odbioru do użytkowania przewidziano w okresie od dnia 1 października do dnia 31 grudnia 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 46, 760, 843-845)

Koordynator, występując do Komitetu Wykonawczego o pozytywne zaopiniowanie Harmonogramu Skonsolidowanego, do którego włączono m.in. Harmonogram PSk Terminal, opierał się na opiniach Atkins i ILF i E&Y¹⁰⁷ dotyczących tego harmonogramu. Koordynator nie dysponował wówczas udokumentowanymi na gruncie kontraktowym deklaracjami GRI, z których wynikałaby akceptacja nowych terminów wykonania niektórych zadań PSk Terminal w skróconych terminach.

¹⁰⁵ Wyjaśnienie Dyrektora Pionu LNG z dnia 21 listopada 2013 r. znak:2013-106901.

¹⁰⁶ Terminy wykonania budynków Terminalu przesunięto na dzień 1 sierpnia 2014 r., estakad na dzień 12 września 2014 r., zbiorników LNG do dnia 30 września 2014 r., mediów pomocniczych do dnia 29 września 2014 r., części morskiej do dnia 27 września 2014 r. i części procesowej do dnia 29 września 2014 r.

¹⁰⁷ Wyjaśnienia Dyrektora Pionu LNG pana Krzysztofa Wiśniewskiego z dnia 18 października 2013 r. znak:PN.0810.1.2013/11.

W ocenie Koordynatora do zmiany Harmonogramu Skonsolidowanego nie był wymagany dokument potwierdzający ustalenia pomiędzy GRI i PLNG. Zdaniem Koordynatora, Harmonogram PSk Terminal włączony do Harmonogramu Skonsolidowanego był autorską propozycją Wykonawcy, o czym poinformował GAZ-SYSTEM SA Kierownik PSk Terminal we wniosku o zaopiniowanie zmiany Harmonogramu. Koordynator ocenił, że przedłożony wraz wnioskiem Kierownika PSk Terminal harmonogram, pomimo swych niedoskonałości, będzie przydatny jako narzędzie do koordynacji prac partnerów inwestycji oraz oceny przebiegu realizacji PSk Terminal. Koordynator włączając Harmonogram PSk Terminal do Harmonogramu Skonsolidowanego oceniał planowy przyrost miesięczny¹⁰⁸ projektu oraz przyrost miesięczny wykonawstwa jako „ambitny”, ale nie niemożliwy do zrealizowania. GRI bowiem w 2013 r. osiągnął miesięczny postęp na poziomie pięciu i więcej procent w okresie zimowym¹⁰⁹.

(dowód: akta kontroli str. 44-49, 1372, 1377, 2120-2121)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Koordynator ze zwłoką i nieskutecznie egzekwował zmiany harmonogramów projektów składowych, a także ze znaczną zwłoką podjął działania zmierzające do dokonania aktualizacji Harmonogramu Skonsolidowanego. Koordynator zauważał brak aktualnych harmonogramów projektów, które były realizowane w oderwaniu od zakładanych terminów, o czym informował Ministra SP i partnerów. Jednak działania zmierzające do zmiany Harmonogramu Skonsolidowanego Koordynator podjął dopiero w lutym i marcu 2013 r., (po zakończeniu poprzedniej kontroli NIK). Zdaniem NIK, działania te powinny być podjęte niezwłocznie po wezwaniu przez PLNG wykonawcy PSk Terminal do przekazania planu awaryjnego i potwierdzenia przez PLNG realizacji PSk Terminal w oparciu o nieaktualny harmonogram, co miało miejsce w sierpniu i wrześniu 2012 r. W konsekwencji inwestycja w zakresie budowy Terminalu w Świnoujściu przez ponad rok była prowadzona na podstawie nieaktualnych harmonogramów projektów składowych (PSk Terminal oraz PSk Gazociąg). Podobnie w 2014 r. (według stanu na maj 2014 r.) PSk Terminal prowadzony jest w oparciu o nieaktualny harmonogram. Koordynator od lutego 2014 r. rekomendował aktualizację harmonogramu PSk Terminal, a w konsekwencji aktualizację Harmonogramu Skonsolidowanego.
2. Zaktualizowany Harmonogram Skonsolidowany, określający datę rozpoczęcia eksploatacji Terminalu w Świnoujściu na dzień 31 grudnia 2014 r., został opracowany nierzetelnie, bez wystarczających podstaw uzasadniających osiągnięcie zakładanych w nim terminów. Zawierał też liczne błędy przy określaniu poszczególnych terminów. Podejmując decyzję o aktualizacji Harmonogramu GAZ-SYSTEM SA opierał się na opiniach nadzoru inwestorskiego (firmy Atkins) oraz firm doradczych (ILF i E&Y), w ocenie których zakończenie inwestycji w zakładanym terminie było zadaniem „trudnym, ale wykonalnym”. Jednak Spółka, opracowując zaktualizowany Harmonogram Skonsolidowany, nie opierała się na żadnych wiążących ustaleniach kontraktowych, które zobowiązywałyby GRI do zastosowania niezbędnych środków wskazywanych jako konieczne dla zapewnienia zrealizowania inwestycji w terminie umożliwiającym rozpoczęcie pracy Terminalu

¹⁰⁸ Cały Projekt: sierpień 8%, wrzesień 2,3%, październik 2,5%, listopad 4,7%, grudzień 4,3%, styczeń 2014 r. 3,5%, luty i marzec po 3%. Wykonawstwo: sierpień 4%; wrzesień 5,4%, październik 6,1%, listopad 7,2%, grudzień 5,1%, styczeń 2014 r. 4,8%, luty 4,6%, marzec 5,3%.

¹⁰⁹ Cały Projekt: wykonanie powyżej 5% jedynie raz w marcu (analizowany okres styczeń–lipiec 2013 r.). Wykonawstwo - wykonanie powyżej 5%: w lutym 5% i 5,3% w marcu 2013 r.

w Świnoujściu od 1 stycznia 2015 r. NIK zauważyła, że postęp prac w zakresie wykonawstwa po zatwierdzeniu zaktualizowanego Harmonogramu Skonsolidowanego nadal był mniejszy od zakładanego i systematycznie narastały opóźnienia w stosunku do nowego harmonogramu (od połowy października 2013 r. odchylenie o zakładanego tempa prac wynosiło 2,6 pkt. proc. i wzrosło do 5,6 pkt. proc. w kwietniu 2014 r.), o czym Koordynator informował Ministra SP. Wskazuje to z jednej strony na nierealność Harmonogramu, a z drugiej – na zagrożenie nieosiągnięcia PZE na koniec 2014 r.

Koordynator nie uwzględnił w Harmonogramie Skonsolidowanym rezerwy czasowej, która uwzględniałaby ryzyka związane z wykonawstwem zastępczym, ryzyka związanego z opóźnieniami z przyczyn wynikających z zaniechań wykonawców, w tym ryzyka związanego z niewłaściwym zarządzaniem projektem, ryzyka związanego z występującym w branży budowlanej kryzysem gospodarczym oraz ryzyka związanego z brakiem możliwości pozyskania podwykonawców.

Na nierealność Harmonogramu Skonsolidowanego wskazują m.in. opinie samego GAZ-SYSTEM SA, prezentowane w *Raportach dla Ministra SP*. Np. w *Raporcie* za lipiec 2013 r. GAZ-SYSTEM SA oceniał, że PZE może być osiągnięty w połowie 2015 r. Koordynator akceptując Harmonogram PSk Terminal i włączając go do Harmonogramu Skonsolidowanego zbyt optymistycznie przyjął, że możliwe jest wykonanie planowanego przez GRI przyrostu miesięcznego Projektu i wykonawstwa, w sytuacji gdy miał świadomość nieosiągania przez GRI zakładanego dotychczas tempa postępu prac. NIK podkreśla, że prace budowlano-montażowe wydłużono o 9 miesięcy, choć według danych PLNG na koniec czerwca 2013 r., czyli rok przed aktualnym wówczas terminem rozpoczęcia eksploatacji terminalu i zakończeniem wszystkich prac, opóźnienia do zniwelowania w zakresie wykonawstwa w obszarze mediów pomocniczych wynosiły od 1 do 14 miesięcy, w obszarze budynków od 8 do 14 miesięcy, a w obszarze załadunków cystern od 8 do 12 miesięcy. Wykonawca w żadnym z dokumentów nie określił działań jakie podejmie aby zniwelować powyższe opóźnienia na potrzeby zakończenia fazy realizacyjnej Projektu. Odrębną kwestią czasową pozostawały natomiast zagadnienia uzyskania pozwoleń administracyjnych i rozruch Terminalu. W opinii NIK celem opracowania Harmonogramu Skonsolidowanego i przekazania go do akceptacji Ministra SP było, poza usankcjonowaniem opóźnień w PSk Terminal i PSk Gazociąg, ustalenie daty zakończenia realizacji inwestycji do końca 2014 r. bez względu na obiektywne okoliczności i realne możliwości. NIK podkreśla, że GRI prezentowało zmienioną datę zakończenia Projektu jako obowiązującą od sierpnia 2012 r.

Wiarygodność Harmonogramu Skonsolidowanego była ponadto istotnie zmniejszona wskutek braku realnego oszacowania fazy zamykającej inwestycję. Radykalnie skrócono terminy zadań w tej fazie, nie dysponując jednak jakimikolwiek analizami określającymi możliwość takiego przyspieszenia fazy zamykającej. Znacznie skrócono czas działań związanych z rozruchami, testami Terminalu, uzyskaniem pozwoleń na użytkowanie i przekazaniem Terminalu do eksploatacji, nie uzyskując jednak od GRI potwierdzenia, że wykona on te zadania w dużo krótszym czasie. W stosunku do Harmonogramu Skonsolidowanego z 2010 r. faza ta została skrócona o 4 miesiące, choć rozruch terminalu nadal przewidywany jest na okres 3 miesięcy. Z 3 miesięcy do 9 dni skrócono również okres pomiędzy zakończeniem prac budowlano-

montażowych terminalu, a przybyciem pierwszego gazowca. GAZ-SYSTEM SA w czerwcu i lipcu 2013 r. na etapie opracowania Harmonogramu zwracał wprawdzie uwagę na kwestię rozruchu Terminalu w Świnoujściu, ale ostatecznie poprzestał na deklaracji GRI, że do Harmonogramu zostanie wprowadzony kamień milowy dotyczący harmonogramu uzyskiwania pozwoleń i decyzji administracyjnych oraz rozruchu (z datami listopad 2013 r. oraz styczeń 2014 r. – nie zostały dochowane).

W ocenie NIK, Harmonogram Skonsolidowany, obarczony błędami, brakami istotnych zadań oraz wymagający doprecyzowania w wielu punktach (wady te potwierdził GAZ-SYSTEM SA), nie stanowił właściwego narzędzia zarządzania inwestycją, za której koordynację odpowiadała Spółka. Opracowanie Harmonogramu jedynie dla spełnienia formalnego wymogu, wynikającego z ustawy o terminalu LNG, było działaniem nierzetelnym i niecelowym. Ocenę NIK potwierdza również fakt, że już w chwili wystąpienia do Komitetu Wykonawczego o zaopiniowanie zaktualizowanego Harmonogramu Skonsolidowanego Koordynator zakładał aktualizację Harmonogramu Skonsolidowanego w IV kwartale 2013 r. lub I kwartale 2014 r. (jak wynika z wyjaśnień Spółki).

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca również uwagę, na niezauważone na etapie opracowania i akceptowania Harmonogramu Skonsolidowanego z 2013 r. błędne wprowadzenie dat rozpoczęcia realizacji zadań, które były wcześniejsze niż data udostępnienia terenu budowy GRI Terminal. Zasadne jest awizowane przez Koordynatora dokonanie sprostowania tego błędu poprzez wprowadzenie prawidłowych dat podczas planowanej w I kwartale 2014 r. aktualizacji Harmonogramu Skonsolidowanego. W Harmonogramie Skonsolidowanym z 2013 r. w części PZE wprowadzono daty, które były niespójne z innymi datami Harmonogramu, np. daty zadań zakończenia i odebrania prac związanych z instalacją systemu nawigacyjno-pilotowo-dokującego. W Harmonogramie wprowadzono błędnie także daty niektórych zadań, w tym daty rozpoczęcia zadań, które minęły i były nieaktualne już w momencie opracowywania Harmonogramu. Zdaniem NIK również te niezauważone błędy i niespójności Harmonogramu Skonsolidowanego z 2013 r. świadczą o tym, że był on przygotowany niestarannie, aby usankcjonować opóźnienia w PSk Terminal i przedstawić Ministrowi SP zmienioną datę zakończenia inwestycji, przy założeniu doprecyzowania i dopracowania Harmonogramu na przestrzeni kilku następnych miesięcy.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność GAZ-SYSTEM SA w obszarze wykonywania powyższych obowiązków Koordynatora.

2.3. Wykonywanie przez GAZ-SYSTEM SA obowiązków wynikających z systemu koordynacji – monitorowanie realizacji inwestycji w zakresie Terminalu w Świnoujściu oraz rekomendowanie działań usprawniających

Opis stanu
faktycznego

Monitorowanie postępu prac w Projektach Składowych realizowanych w ramach inwestycji w zakresie Terminalu w Świnoujściu oraz raportowanie do Ministra SP

GAZ-SYSTEM SA wykonując obowiązek monitorowania realizacji inwestycji w zakresie Terminalu w Świnoujściu i sporządzania raportów oraz rekomendacji działań usprawniających proces realizacji inwestycji wynikający z postanowień art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy o terminalu LNG przekazywał Ministrowi SP Raporty miesięczne z realizacji projektu budowy terminalu skroplonego gazu ziemnego LNG

w Świnoujściu. Koordynator przekazywał *Raporty* również do Ministra Gospodarki, Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej oraz podmiotów realizujących inwestycje w zakresie Terminalu w Świnoujściu.

(dowód: akta kontroli str. 30-31, 1106, 1369)

GAZ-SYSTEM SA w *Raportach dla Ministra SP* umieszczał streszczenie menadżerskie, w którym ujmowane były wydarzenia mające miejsce w okresie raportowym, ocenę zaawansowania kluczowych zadań wynikających z Harmonogramu Skonsolidowanego, informację o zidentyfikowanych ryzykach, informację o poszczególnych inwestycjach realizowanych w zakresie inwestycji Terminalu w Świnoujściu wraz z komentarzami i rekomendacjami koordynatora oraz wyciągi z ustaleń Komitetów Wykonawczych i Spotkań Statusowych. Począwszy od kwietnia 2013 r. w *Raporcie dla Ministra SP* Koordynator prezentuje działania w zakresie osiągnięcia stanu PZE Terminalu w Świnoujściu.

(dowód: akta kontroli str. 1106, 1387, 1789)

Koordynator przekazywał rekomendacje podmiotom realizującym inwestycje w zakresie Terminalu w Świnoujściu mające na celu usprawnienie procesu inwestycyjnego¹¹⁰ oraz uzyskania stanu PZE. W latach 2012–2013 Koordynator nie rozstrzygał kwestii krytycznych zgłoszonych w systemie koordynacji, ponieważ partnerzy ich nie zgłaszali. Wykonanie rekomendacji Koordynator dokumentował w *Raportach dla Ministra SP* oraz protokołach z posiedzeń Komitetów Wykonawczych i Spotkań Statusowych. Protokoły te wraz z miesięcznymi *Raportami Stanu Prac w Projekcie Składowym* stanowiły podstawę opracowania przez Koordynatora *Raportów dla Ministra SP*.

(dowód: akta kontroli str. 87, 1106, 1404, 1265-1271, 1277-1286)

Koordynator w *Raportach dla Ministra SP* od kwietnia 2012 r. informował o opóźnieniach w Projekcie Składowym Gazociąg ocenając, że potencjalnie nie będą one miały wpływu na Projekt Składowy Terminal. W raporcie za październik 2012 r. Koordynator stwierdził, że opóźnienie wykonania Gazociągu wynosi 3–4 miesiące, a w *Raporcie dla Ministra SP* za październik 2013 r. poinformował, że z uwagi na natrafienie na szczególnie trudne warunki na torfowisku w okolicy miejscowości Budzień, narastają opóźnienia sięgające około 3 miesięcy. Z uwagi na opóźnienia Kierownik Projektu Składowego poinformował, że decyzja pozwolenia na użytkowanie gazociągu może być uzyskana w styczniu 2014 r. Koordynator ocenił, że fakt ten może stanowić zagrożenie dla terminu uzyskania PZE przez Terminal.

(dowód: akta kontroli str. 1106, 2183)

Z Harmonogramu Projektu Składowego Terminal wynikało, że GRI oczekiwał na gaz w gazociągu w kwietniu 2014 r.¹¹¹ Koordynator sygnalizował w listopadzie 2013 r., że dalsze opóźnienia tego Projektu mogłoby stanowić ryzyko dla procesów rozruchowych Terminalu.

(dowód: akta kontroli str. 2160-2161)

W *Raportach dla Ministra SP* począwszy od *Raportu* za marzec 2012 r. informowano o narastających w opóźnieniach wykonawstwa w PSk Terminal w stosunku do Harmonogramu Projektu pozytywnie zaopiniowanego przez Komitet Wykonawczy w lutym 2012 r. Koordynator odnotowując opóźnienia stwierdzał, że w

¹¹⁰ Koordynacja m.in. w zakresie robót i logistyki pomiędzy trzema wykonawcami w obszarze dostępu do falochronu; rozwiązanie kwestii tymczasowej drogi od ulicy Ku Morzu, koordynacja uzgodnień pomiędzy PLNG, a ZPMSiŚ w zakresie prowadzenia prac na platformach z wykorzystaniem ciężkiego sprzętu; koordynacja wydania przez GAZ-SYSTEM SA oświadczenia o podłączeniu gazociągu do terminalu LNG; uzgodnienia pomiędzy PSk Nabrzeże i Terminal interfejsu elektroenergetycznego na Nabrzeżu.

¹¹¹ Kamień milowy koordynacyjny ukończenie podłączenia do sieci przesyłu gazu – 9 kwietnia 2014 r.

poszczególnych obszarach wynoszą one od kilku do kilkunastu miesięcy (na przykład *Raporty* za wrzesień–grudzień 2012 r.).

Koordynator w sekcji opisu ryzyk projektowych informował Ministra SP o przyczynach opóźnień leżących po stronie GRI¹¹². Koordynator informował również Ministra SP, że ryzyko braku odpowiedniego zaangażowania środków i sił (firm podwykonawczych) przy budowie zbiorników LNG powoduje ryzyko nieterminowej realizacji Projektu (*Raport* za czerwiec 2012 r.).

W *Raporcie* za czerwiec 2012 r. Koordynator poinformował Ministra SP, że „udziałowiec konsorcjum GRI, firma PBG i główny podwykonawca GRI w zakresie prac przy zbiornikach LNG, firma Hydrobudowa Polska, ogłosiły upadłość układową, na którą sąd wyraził zgodę. To z kolei doprowadziło do spowolnienia prac na budowie terminalu”. Koordynator poinformował również Ministra SP o opóźnieniach sięgających 3 miesięcy. W ocenie Koordynatora należało rozważyć wezwanie GRI do przedstawienia planu awaryjnego¹¹³ przewidzianego w umowie na wypadek odstępstw od Harmonogramu.

W *Raporcie* za sierpień 2012 r. GAZ-SYSTEM SA poinformował Ministra SP, że „GRI rozwiązał umowę z Hydrobudową ze skutkiem na koniec sierpnia 2012 roku oraz podjął starania mające na celu zatrudnienie na budowie części personelu Hydrobudowy. Przekazane przez GRI, informacje wskazują, że problem podwykonawców powinien zostać opanowany do końca września i do tego czasu wszystkie fronty robót nierealizowane z powodu problemów z Hydrobudową powinny zostać obsadzone przez nowe firmy”. Koordynator poinformował również Ministra SP, że GRI załączył do raportu za czerwiec 2012 r. przebudowany Harmonogram, z datą zakończenia Projektu w dniu 12 grudnia 2014 r. PLNG w dniu 10 sierpnia 2012 r. wystąpiło do GRI o przygotowanie planu awaryjnego. W odpowiedzi na wezwanie PLNG w dniu 24 sierpnia 2012 r. GRI poinformował, że odmawia przygotowania takiego planu i stanowisko to było przez konsekwentnie podtrzymywane przez wykonawcę. W *Raporcie* za sierpień 2012 r. Koordynator w komentarzach ocenił, że zakończenie PSk Terminal w terminie wymaga niezwykle ponadstandardowej mobilizacji wykonawcy i zaangażowania dodatkowego potencjału. Komentarz taki Koordynator przekazał Ministrowi SP również w raportach za październik i listopad 2012 r. wskazując, że nastąpiło istotne zwiększenie potencjału wykonawczego na terenie budowy.

W *Raporcie dla Ministra SP* za grudzień 2012 r. Koordynator ocenił, że zakończenie Projektu w 2014 r. wymaga zdecydowanie większej mobilizacji GRI i zdecydowanego zwiększenia zaangażowanych sił i środków. Jednocześnie Koordynator odnotował zwiększenie zatrudnienia na budowie do wielkości planowanej w Harmonogramie Projektu ze stycznia 2012 r., co w jego ocenie jednak nie tylko nie spowodowało zmniejszenia opóźnień, ale nawet nie spowodowało zahamowania wzrostu opóźnień.

(dowód: akta kontroli str. 284-289, 1088-1106, 1266, 2126-2130)

¹¹² *Raport* za maj 2012 r. Ryzyko nieterminowej realizacji projektu z uwagi na brak odpowiedniego zaangażowania środków i sił (firm). Opóźnienie w realizacji Zbiorników LNG (uzyskanie zatwierdzenia technologii spawania), ryzyko opóźnienia w realizacji prac z uwagi na braki w dokumentacji projektowej (projekty wykonawcze), ryzyko nieterminowego realizowania płatności lub nawet ich wstrzymania przez GRI na rzecz firm podwykonawczych i dostawców (problemy płatnicze z podwykonawcami). W *Raporcie* za wrzesień 2012 r. poinformował o nowym ryzyku spowolnienia prac na skutek braku podwykonawców.

¹¹³ Plan awaryjny opisuje szczegółowo proponowane działania oraz zasoby, które należy zaangażować w celu zapewnienia zgodności postępu prac z wymogami umowy.

W *Raporcie dla Ministra SP* za czerwiec 2013 r. z dnia 15 lipca 2013 r. Koordynator poinformował, że na posiedzeniu Komitetu Wykonawczego PLNG poinformował, że opóźnienia Projektu w poszczególnych obszarach sięgają od 6 do 14 miesięcy. Na tej podstawie Koordynator ocenił, że zakończenie projektu w terminie do końca 2014 r. jest mało prawdopodobne. W ocenie GAZ-SYSTEM SA przy zaawansowaniu miesięcznym na obecnym poziomie (w granicach 3,6%) na roboty budowlane potrzeba od 17 do 18 miesięcy. Zdaniem Koordynatora, Terminal w Świnoujściu mógłby osiągnąć PZE w II kwartale 2015 r. Koordynator zarekomendował zawarcie porozumienia z GRI PSk Terminal, po renegotjacji warunków kontraktu w zakresie wynagrodzenia i terminu, jako rozwiązania powodującego najniższe koszty. Ponadto Koordynator rekomendował Ministrowi SP przekazanie PGNiG SA informacji na temat stanu Projektu, tak aby ograniczyć do minimum potencjalne roszczenia PGNiG SA w stosunku do PLNG, a w konsekwencji do GAZ-SYSTEM SA.

W *Raporcie* za lipiec 2013 r. Koordynator poinformował Ministra SP, że PLNG w ramach negocjacji aneksu do umowy uzyskało od GRI Harmonogram z datą zakończenia Projektu w dniu 30 grudnia 2014 r. O zaakceptowaniu w dniu 2 września 2013 r. przez Komitet Wykonawczy zmienionego Harmonogramu Projektów Składowych Gazociąg i Terminal oraz Harmonogramu Skonsolidowanego Minister SP został poinformowany przez Koordynatora m.in. w *Raportach* za sierpień i wrzesień 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1106, 1251-1255)

Raportowanie przez GAZ-SYSTEM SA do PGNiG

Od lipca 2012 r. GAZ-SYSTEM SA przekazywał Zarządowi PGNiG SA¹¹⁴ informacje kwartalne dotyczące stanu realizacji inwestycji budowa Terminalu w Świnoujściu. W dniu 18 lipca 2012 r. GAZ-SYSTEM SA przekazał PGNiG SA informację, w której poinformował PGNiG SA m.in. o narastających opóźnieniach w realizacji zakresu rzeczowego robót Projektu Składowego Terminal, które dla poszczególnych zadań wynosiły od miesiąca do trzech miesięcy oraz braku aktualizacji harmonogramu operacyjnego tego Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 879-892)

W *Informacji* za II kwartał 2013 r. z dnia 17 lipca 2013 r. GAZ-SYSTEM SA ocenił, że przy obecnym postępie Projektu w obszarze wykonawstwa potrzeba około „[...]”¹¹⁵.

(dowód: akta kontroli str. 935)

Prezes Zarządu GAZ-SYSTEM SA w dniu 23 września 2013 r. poinformował PGNiG o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komitet Wykonawczy i zatwierdzeniu przez Ministra SP *Harmonogramu Skonsolidowanego Projektu Budowy Terminalu LNG w Świnoujściu* z datą ukończenia inwestycji w dniu 31 grudnia 2014 r. Jednocześnie Prezes Zarządu GAZ-SYSTEM SA, biorąc pod uwagę stan zaawansowania prac oraz bardzo napięty harmonogram w części dotyczącej Projektu Składowego Terminal, zwrócił się do PGNiG o podjęcie zdecydowanych działań minimalizujących ryzyko powstania szkody i jej zakresu, jaka może wyniknąć

¹¹⁴ Informacja dotycząca inwestycji w zakresie Terminalu w Świnoujściu przekazana w związku z Systemem Koordynacji Budowy Terminalu (SKBT) w związku z wystąpieniem PGNiG z 26 czerwca 2012 r.

¹¹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie szczegółowych informacji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

z umowy z Qatargas w przypadku zakończenia projektu w terminie po 31 grudnia 2014 r. GAZ-SYSTEM SA zadeklarował swój udział we wszystkich możliwych czynnościach podejmowanych przez PGNiG mających na celu minimalizację ewentualnej szkody.

(dowód: akta kontroli str. 970)

GAZ-SYSTEM SA w *Informacji z dotyczącej budowy Terminalu LNG w Świnoujściu w III kwartale 2013 roku* poinformował PGNiG o zmianie Harmonogramu Skonsolidowanego i poinformował, że zgodnie z Harmonogramem zakończenie prac budowlanych, uzyskanie pozwolenia na użytkowanie oraz podpisanie protokołu do użytkowania nastąpi do dnia 31 grudnia 2014 r. Odpowiadając na zapotrzebowanie PGNiG, GAZ-SYSTEM SA począwszy od marca 2014 r. przekazuje PGNiG SA poszerzoną informację dotyczącą stanu realizacji inwestycji. Zgodnie z propozycją Koordynatora, Komitet Wykonawczy w dniu 14 marca 2014 r. zdecydował o przekazywaniu PGNiG SA, począwszy od marca 2014 r. pełnej treści miesięcznego Raportu z realizacji projektu budowy Terminalu LNG w Świnoujściu. Koordynator w Raportach m.in. informuje Ministra SP o ryzyku niezakończenia budowy Terminalu LNG w Świnoujściu do 31 grudnia 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1634, 1640, 2425-2426)

Raportowanie Ministrowi SP ryzyk projektowych

W *Raportach Stanu Prac w Projektach Składowych* zamieszczano informacje o zmianach stanu ryzyk¹¹⁶, ich materializacji i pojawieniu się nowych ryzyk projektowych. Koordynator po analizie *Raportów Stanu Prac* identyfikował czynniki mogące wywołać ryzyko w Projekcie Głównym, a w szczególności identyfikował czynniki wpływające na ryzyka dotyczące kilku Projektów. W *Raporcie dla Ministra SP* w sekcji zidentyfikowanych ryzyk projektowych Koordynator prezentował informację dotyczącą ryzyk, ich wpływu na projekt oraz podjętych działań. Według stanu na 31 grudnia 2012 r. Koordynator przedstawił Ministrowi SP dwa ryzyka dotyczące więc niż jednego Projektu Składowego¹¹⁷ wraz ze strategią ich obsługi i podjętymi działaniami.

(dowód: akta kontroli str. 1330)

PLNG od sierpnia 2012 r. do lipca 2013 r. w *Raportach Stanu Prac w Projekcie Składowym* wskazywał ryzyka związane ze wzrostem wynagrodzenia umownego i niedotrzymaniem terminu zakończenia inwestycji. Koordynator w okresie sierpień 2012 r. – lipiec 2013 r. nie raportował w *Raportach dla Ministra SP* o powyższych ryzykach, które zidentyfikowało i obsługiwało na gruncie kontraktowym PLNG. Koordynator wyjaśnił, że nie raportował tych ryzyk uznając, że są to ryzyka na stałe wpisane w tego typu projekty. Jak stwierdził Koordynator, z jego z punktu widzenia ważniejsze były opóźnienia występujące w Projekcie, które stanowiły poważne realne zagrożenie dla terminowej realizacji projektu. Koordynator informował o nich Ministra SP.

(dowód: akta kontroli str. 2270-2272)

Począwszy od *Raportu Stanu Prac w PSk Terminal* za wrzesień 2012 r. PLNG raportowało Koordynatorowi problemy na styku współpracy GRI i TDT oraz podejmowane w związku z tym działania PLNG oraz Nadzoru Inwestorskiego.

¹¹⁶ Ryzyko – zdarzenie w przyszłości, o niekorzystnym wpływie na projekt, poza kontrolą Kierownika Projektu Składowego i prawdopodobieństwem zaistnienia z przedziału otwartego.

¹¹⁷ Ryzyko wpływu prowadzenia dodatkowych prac nieuwjętych w pierwotnym zakresie prac Projektu Składowego Falochron na pozostałe Projekty oraz ryzyko niezrealizowania w terminie, umożliwiającym zgodnie z kontraktem uruchomienie terminalu w Świnoujściu, prac polegających na budowie staw nawigacyjnych, dostosowaniu istniejącego toru podejściowego (ryzyko obsługane).

Koordynator od stycznia 2013 r. raportował Ministrowi SP problemy współpracy na linii GRI – TDT, jako ryzyko w PSk Terminal. Koordynator raportował to ryzyko jako wpływające na opóźnienie prac wykonawczych, w tym montażu rurociągów, które spowodowane było złą współpracą GRI z TDT w kontekście dopuszczania materiałów do prefabrykacji i montażu oraz uzgadniania dokumentacji prac spawalniczych.

(dowód: akta kontroli str. 2164, 1106)

Koordynator w dniu 19 września 2013 r. zwrócił się do podmiotów realizujących inwestycje w zakresie Terminalu w Świnoujściu o dokonanie przeglądu ryzyk dotychczas raportowanych oraz poddanie analizie warunków realizacji zatwierdzonego Harmonogramu Skonsolidowanego w celu identyfikacji nowych ryzyk związanych z jego realizacją. Dla każdego z ryzyk należało zaproponować zaktualizowaną strategię obsługi. Koordynator zwrócił się o uwzględnienie w informacji ryzyk o średnim i dużym wpływie na projekt.

(dowód: akta kontroli str. 1293)

W *Raporcie dla Ministra SP* za październik 2013 r. Koordynator przedstawił wyniki przeglądu ryzyk, wśród których zidentyfikował 4 ryzyka dotyczące więc niż jednego Projektu Składowego oraz ryzyka kontraktowe, w tym ryzyka kontraktowe związane z opóźnieniem PSk Terminal w związku z brakiem ze strony GRI szczegółowego zaplanowania z odpowiednim wyprzedzeniem działań administracyjnych i uzyskiwania pozwoleń w powiązaniu z realizacją robót budowlano-montażowych. W przeglądzie ryzyk uwzględniono również ryzyko kontraktowe wzrostu wynagrodzenia GRI i niedotrzymania planowanej daty podpisania protokołu odbioru do użytkowania Terminalu w wyniku roszczeń GRI zgłoszonych z uwagi na spór na linii TDT–GRI. W *Raporcie dla Ministra SP* za kwiecień 2014 r. zidentyfikowano 3 ryzyka dotyczące więc niż jednego Projektu Składowego. Dla PSk Terminal jako zmaterializowane przedstawiono ryzyko opóźnienia „wykonawstwa” i całego projektu z uwagi na nieosiągnięcie przez GRI planowanych przyrostów zaawansowania procentowego oraz ryzyko wejścia na ścieżkę krytyczną zadań, które nie były w niej ujęte.

(dowód: akta kontroli str. 2351-2370, 2464-2501)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Koordynator dopiero w lipcu 2013 r. (*Raport dla Ministra SP* za czerwiec 2013 r.) wskazał Ministrowi SP jednoznacznie, że opóźnienie w PSk Terminal powoduje potrzebę zmiany daty osiągnięcia PZE Terminalu w Świnoujściu poza dzień 30 czerwca 2014 r. Koordynator przekazał tę informację równocześnie z przekazaniem Ministrowi SP raportu *Ocena Stanu zaawansowania prac w zakresie budowy Terminalu LNG w Świnoujściu oraz ocena raportowania w stosunku do kluczowych interesariuszy*, który został przeprowadzony w PLNG na zlecenie Rady Nadzorczej tej spółki. W ocenie NIK przekazywane Ministrowi SP przed lipcem 2013 r. informacje Koordynatora były tylko sygnałem o możliwym opóźnieniu bez wskazania dokładnych jego szacunków i bez rekomendowania konkretnych działań. NIK podkreśla, że rekomendacje działań GAZ-SYSTEM SA wskazał dopiero po uzyskaniu opinii podmiotu zewnętrznego, co świadczy o braku samodzielności Koordynatora w zakresie analizowania stanu realizacji inwestycji w zakresie Terminalu w Świnoujściu i wypracowywania działań usprawniających, wykraczających poza zakres bieżącego prowadzenia projektów.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność GAZ-SYSTEM SA w obszarze wykonywania powyższych obowiązków Koordynatora.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹¹⁸, wnosi o:

1. Podjęcie, we współpracy z innymi podmiotami realizującymi inwestycje obejmujące budowę Terminalu w Świnoujściu, prac nad ustaleniem wiarygodnego Harmonogramu Skonsolidowanego, uwzględniającego przede wszystkim najistotniejsze ryzyka dla projektu i metody zarządzania nimi, w celu stworzenia rzetelnego narzędzia nadzoru i koordynacji realizowanego przedsięwzięcia.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 27 października 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Dyrektor
Sławomir Grzelak

/-/

.....
podpis

¹¹⁸ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

