



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
MARIAN CICHOSZ

KGP – 4100-001-01/2014

P/14/001

TEKST UJEDNOLICONY

WYSTĄPIENIE
POKONTROLNE

*Tekst dokumentu ujednolicony po rozpatrzeniu zastrzeżeń zgłoszonych do wystąpienia pokontrolnego
przez Kolegium Najwyższej Izby Kontroli*

(Uchwała Kolegium NIK Nr 23/2014 z dnia 21 maja 2014 r.)

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/14/01 – Wykonanie budżetu państwa w 2013 r. w części 20 *Gospodarka*

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

1. Dominika Manicka, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86902 z dnia 07 stycznia 2014 r.
2. Zdzisław Kaszuba, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88406 z dnia 09 stycznia 2014 r.
3. Jolanta Roter, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88407 z dnia 09 stycznia 2014 r.
4. Małgorzata Kornaga, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86905 z dnia 09 stycznia 2014 r.
5. Jerzy Gawlak, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88412 z dnia 13 stycznia 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-10)

Jednostka kontrolowana

Ministerstwo Gospodarki¹
00-507 Warszawa, Plac Trzech Krzyży 3/5,

Kierownik jednostki kontrolowanej

Janusz Piechociński, Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Gospodarki od dnia 6 grudnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 18-19)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Dochody w części 20 *Gospodarka* zostały rzetelnie zaplanowane i zrealizowane. W toku kontroli nie zostały stwierdzone nieprawidłowości w ewidencjonowaniu dochodów oraz ich przekazywaniu na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. Podejmowano przewidziane prawem działania w celu odzyskania zaległych należności.

W sposób celowy i gospodarny zrealizowano zdecydowaną większość wydatków budżetowych.

¹ Dalej: Ministerstwo lub MG.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Roczne sprawozdania budżetowe pokazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań MG. Nie stwierdzono istotnych błędów w prowadzeniu ksiąg rachunkowych.

Minister Gospodarki, zgodnie z art. 175 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*³, sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu. NIK nie wnosi istotnych zastrzeżeń co do sposobu wykonania budżetu środków europejskich.

W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości, nie miały jednak one zasadniczego wpływu na ogólną, pozytywną ocenę wykonania budżetu. Nieprawidłowości te polegały w szczególności na:

- ostatecznym zaplanowaniu i sfinansowaniu wypłat nagród za szczególne osiągnięcia w działalności proeksportowej dla pracowników Ministerstwa (3 461,0 tys. zł) w dziale 500 *Handel*, w rozdziale 50005 *Promocja eksportu*, z § 3040 *Nagrody o charakterze szczególnym niezaliczane do wynagrodzeń*, zaliczanego do grupy ekonomicznej *świadczenia na rzecz osób fizycznych*, pomimo iż nagrody te przyznawane były wyłącznie na podstawie wewnętrznych regulaminów, podczas gdy zgodnie z art. 124 ust. 2 *ufp*, świadczenia na rzecz osób fizycznych (niebędące wynagrodzeniem za świadczoną pracę) obejmują wydatki budżetu państwa kierowane, na podstawie odrębnych przepisów, bezpośrednio lub pośrednio do osób fizycznych;
- realizacji tzw. komponentu placówkowego w ramach poddziałania 6.5.1 PO IG *Promocja polskiej gospodarki na rynkach międzynarodowych*, w sposób częściowo niezgodny z obowiązującymi przepisami; na ten cel poniesiono wydatki w wysokości 1 931,7 tys. zł;
- formułowaniu treści umów o dotacje bez uwzględnienia niektórych wymogów określonych w art. 150 pkt 1 *ufp*⁴ lub w sposób uniemożliwiający ich rzetelną realizację;
- przekroczeniu, w dwóch Wydziałach Promocji Handlu i Inwestycji (w Hadze i w Kijowie), planu wydatków tych placówek łącznie o 748,39 euro (3,1 tys. zł⁵), wskutek błędów popełnionych w trakcie dokonywania przeniesień wydatków oraz zastosowania różnych kursów walut w odniesieniu do danych prezentowanych w sprawozdaniu budżetowym;
- nierzetelnym zaplanowaniu środków w dziale 750 *Administracja publiczna*, w rozdziale 75001 *Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej*, w § 4390 *Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii*, wskutek nieuwzględnienia właściwej kolejności zadań do wykonania przy opracowywaniu projektu *Polityki energetycznej Polski*, co spowodowało, że wykonanie planu wydatków w tym paragrafie nie przekroczyło 50%;

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm. Dalej także: *ufp*.

⁴ Według przywołanego przepisu, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania dotacji, umowa o dotacje powinna określać m.in. szczegółowy opis zadania, w tym cel, na jaki dotacja została przyznana, i termin jego wykonania.

⁵ Według średniego rocznego kursu wynoszącego 4,1975.

- zaakceptowaniu sprawozdania złożonego przez przedsiębiorcę korzystającego z dotacji w ramach programu wsparcia finansowego inwestycji, sporządzonego za okres sprawozdawczy niezgodny z umownym; kwestia ta była przedmiotem wniosku pokontrolnego NIK wystosowanego po kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r.;
- nieprawidłowym wykazaniu niektórych kwot w bieżącej sprawozdawczości budżetowej i pojedynczych błędach w ewidencjonowaniu w księgach rachunkowych zwrotów dotacji i obliczonych kwot odsetek.

Łączna kwota wydatków nieprawidłowych (niezgodnych z przepisami lub przekraczających plan finansowy) wyniosła 5 392,8 tys. zł – 0,32% wydatków budżetowych w części 20 *Gospodarka*.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Ocena planowania i realizacji dochodów budżetowych

1.1. Planowanie i realizacja dochodów budżetowych

Opis stanu
faktycznego

MG opracowało dokumenty planistyczne⁶ dotyczące dochodów, zgodnie z zasadami określonymi w *rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2013*⁷.

W *ustawie budżetowej na rok 2013*⁸ ustalono dochody w części 20 *Gospodarka* w kwocie 296 801,0 tys. zł. Wykonanie dochodów wyniosło 353 085,2 tys. zł, tj. 119,0% kwoty planowanej. Były one o 16,3% niższe od dochodów uzyskanych w 2012 r. Podstawowym źródłem dochodów były dywidendy od spółek Skarbu Państwa, w których Minister Gospodarki wykonuje prawa z akcji (zaliczkowa za 2013 r. od Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. – 72 524,8 tys. zł i za 2012 r. od Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. – 162 475,2 tys. zł). Łącznie, dochody z tych źródeł stanowiły 66,6% dochodów w części 20 *Gospodarka*. Pozostałe wpływy uzyskano z tytułu wpłaty z zysku Urzędu Dozoru Technicznego – 14 993,5 tys. zł oraz opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, które wyniosły 22 042,9 tys. zł.

Przekroczenie planu dochodów zostało spowodowane zwrotem dotacji przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) – 25 221,9 tys. zł wraz z odsetkami – 1 496,3 tys. zł oraz zwrotem dofinansowania przez Krajowy Fundusz Kapitałowy

⁶ Zarządzenie Nr 28 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Gospodarki z dnia 11 grudnia 2012 r. w sprawie procedur planowania, kontroli finansowej oraz obiegu dowodów finansowo-księgowych w Ministerstwie Gospodarki.

⁷ Dz. U. z 2012 r. poz. 628.

⁸ Ustawa budżetowa na rok 2013 z dnia 25 stycznia 2013 r. (Dz. U z 2013 r., poz. 169 ze zm.), zmieniona przez ustawę z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013. (Dz. U z 2013 r., poz. 1212) dalej: *ustawa budżetowa*.

wy S.A. (20 879,7 tys. zł), w związku z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 *ufp*⁹.

(dowód: akta kontroli str. 801-816, 982-983, 992-994, 1922-1951, 2235-2247)

Na podstawie kontroli 17 dowodów księgowych i odpowiadających im zapisów księgowych na koncie 221 *Należności z tytułu dochodów budżetowych*, na łączną kwotę 299 052,6 tys. zł, tj. 84,7% ogółu dochodów, NIK stwierdza, że wszystkie objęte badaniem dochody w 2013 r. zostały zaksięgowane terminowo, w kwotach zgodnych z dokumentami stanowiącymi podstawę tych zapisów i zostały uregulowane przez zobowiązane podmioty. Uzyskane dochody były terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 817-842, 982-994)

Realizując wniosek pokontrolny NIK¹⁰ o doprowadzenie do urealnienia wysokości czynszu za powierzchnię wynajmowaną Fundacji Centrum Badania Opinii Społecznej (CBOS) na warunkach rynkowych, MG wypowiedziało umowę najmu z dniem 31 grudnia 2013 r., ze skutkiem na dzień 30 czerwca 2014 r. – ze względu na brak zgody CBOS na zaproponowane wyższe stawki czynszu. Pismem z dnia 25 lutego 2014 r. Prezes CBOS poinformował Dyrektora Generalnego MG, że *uznaje dokonane wypowiedzenie za bezskuteczne*.

(dowód: akta kontroli str. 12-17, 81-107)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Należności pozostałe do zapłaty

Opis stanu
faktycznego

Należności budżetowe na koniec 2013 r. wyniosły 92 549,5 tys. zł, w tym zaległości, czyli należności nie uregulowane w terminie – 75 286,7 tys. zł. W porównaniu do 2012 r. należności były wyższe o 23 811,1 tys. zł, tj. o 34,6%, a zaległości o 51 086,1 tys. zł, tj. o 211,1%. Zaległości dotyczyły przede wszystkim zwrotów dotacji i odsetek od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub z ustalonymi zasadami w dwóch działach: 150 *Przetwórstwo przemysłowe* (39 600,7 tys. zł) i 500 *Handel* (1 585,6 tys. zł). Zwiększenie zaległości było wynikiem wydania decyzji o zwrocie dotacji i naliczeniu odsetek.

W 2013 r. dokonano jednego – w ocenie NIK zasadnego – umorzenia należności na kwotę 22,9 tys. zł, za usługi świadczone przez zlikwidowane gospodarstwo pomocnicze Ośrodek Wczasowy „Wanta” w Zakopanem. Nie dopuszczono do zaniechania poboru należności, ich odroczenia lub przedawnienia. Jedna należność od osoby fizycznej z tytułu kosztów procesu oraz kosztów nadania klauzuli wykonalności w kwocie 2,5 tys. zł została rozłożona na raty.

W MG prowadzono windykację 27 zaległych należności, na łączną kwotę 18 146,3 tys. zł. W ramach windykacji komornicy sądowi zajmowali wierzytelności

⁹ Wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

¹⁰ Wniosek nr 7 z kontroli *Wykonania budżetu państwa w 2012 r. część 20 Gospodarka*, zawarty w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 10 kwietnia 2013 r.

z rachunku bankowego i wynagrodzenia (w jednym przypadku wyegzekwowano całą należność – 2,5 tys. zł). Pracownicy księgowości wysłali cztery upomnienia, 20 wezwań do zapłaty, pięć tytułów wykonawczych do Urzędów Skarbowych oraz przekazali do Departamentu Prawnego MG (DP) sześć wniosków o wszczęcie postępowań egzekucyjnych.

W odniesieniu do jednego z dłużników (należność 9 500 tys. zł wraz z odsetkami) komornik sądowy poinformował MG, że egzekucja z majątku dłużnika jest bezskuteczna. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego prowadzi wobec tej firmy śledztwo.

(dowód: akta kontroli str. 802-803, 837-981, 982-1132)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Ocena planowania i realizacji wydatków budżetu państwa

2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Materiały do projektu budżetu państwa na 2013 r. w zakresie wydatków MG opracowało zgodnie z przywołanym już *rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 31 maja 2012 r.* Ujęto je w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu.

(dowód: akta kontroli str. 1922-1951)

W *ustawie budżetowej* wydatki w części 20 *Gospodarka* ustalono na 1 451 058 tys. zł (przed nowelizacją tej ustawy – 1 546 438 tys. zł), w sześciu działach: 100 *Górnictwo i kopalnictwo* (520 536 tys. zł), 150 *Przetwórstwo przemysłowe* (531 097 tys. zł), 500 *Handel* (150 823 tys. zł), 750 *Administracja publiczna* (208 230 tys. zł), 752 *Obrona narodowa* (36 700 tys. zł) i 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* (3 672 tys. zł).

W wyniku nowelizacji zmniejszono wydatki w części 20 *Gospodarka* o 95 380 tys. zł, tj. o 6,2%, w trzech działach: 752 *Obrona narodowa* o 47 754 tys. zł (zmniejszenie o 56,5%), 150 *Przetwórstwo przemysłowe* o 44 750 tys. zł (zmniejszenie o 7,7%) i 750 *Administracja publiczna* 2 874 tys. zł (zmniejszenie o 1,4%).

W trakcie roku, wydatki w części 20 *Gospodarka* zwiększono z rezerw celowych o 357 770,3 tys. zł, tj. o 24,6%, do wysokości 1 808 828,3 tys. zł, w tym w dziale 100 *Górnictwo i kopalnictwo* o 33 222,5 tys. zł (do 553 758,5 tys. zł), 150 *Przetwórstwo przemysłowe* o 317 240,8 tys. zł (do 850 812,8 tys. zł), 500 *Handel* o 6 481,6 tys. zł (do 154 829,6 tys. zł) i 750 *Administracja publiczna* o 825,4 tys. zł (do 209 055,4 tys. zł).

Środki z rezerw przeznaczone były przede wszystkim na: współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków UE (273 429,5 tys. zł), sfinansowanie wypłat ekwiwalentów pieniężnych z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla emerytów i rencistów górniczych – bez kosztów obsługi tych wypłat (33 222,5 tys. zł) oraz na pokrycie kosztów pozostawienia w Federacji Rosyjskiej wypalonego paliwa jądrowego (20 000 tys. zł). Wydatkowano łącznie 277 477,7 tys. zł, tj. 77,6% kwoty zwiększeń.

Niewykorzystanie części środków z rezerw celowych (pozostałość wyniosła 80 292,6 tys. zł) wynikało z niższego niż planowano: współfinansowania projektów realizowanych z udziałem środków UE (nie wykorzystano 69 160,1 tys. zł) oraz wsparcia inwestycji służących wytwarzaniu biokomponentów (nie wykorzystano 4 722,2 tys. zł), a także częściowego sfinansowania ekwiwalentów pieniężnych z tytułu prawa do bezpłatnego węgla z uzyskanych oszczędności w wydatkach (nie wykorzystano 3 726,4 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 108-136, 144-150, 1754-1755)

Szczegółowa kontrola NIK objęła wykorzystanie środków z rezerw celowych otrzymanych na podstawie dziewięciu decyzji Ministra Finansów (84 619,4 tys. zł, tj. 23,7% całości). W przypadku sześciu decyzji Ministra Finansów, środki zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem, gospodarnie i rzetelnie rozliczone, a niewykorzystane kwoty zostały zwrócone terminowo. Sposób wykorzystania i rozliczenia środków przyznanych w drodze trzech¹¹ decyzji Ministra Finansów na łączną kwotę 38 440,0 tys. zł został omówiony w podpunktach 2.2.2. i 2.2. 5 niniejszego *Wystąpienia*.

(dowód: akta kontroli str. 410-725, 766-799, 1230, 1256-1267, 2879-2917, 2401-2433, 2660-2662, 3201-3357)

Minister Finansów dokonał siedmiu przeniesień w planie finansowym w części 20 *Gospodarka*. W ich wyniku zmniejszono wydatki w działach 150 *Przetwórstwo przemysłowe* (o 4 048,9 tys. zł) i 750 *Administracja publiczna* (o 862,0 tys. zł) oraz zwiększono w dziale 500 *Handel* (o 4 910,9 tys. zł). Przeniesienia dotyczyły wydatków współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, ponoszonych na realizację przez PARP projektu systemowego w ramach 6 osi priorytetowej Programu Operacyjnego *Innowacyjna Gospodarka* (PO IG) oraz działań informacyjno-promocyjnych w ramach Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy (SPPW).

Minister Gospodarki, na podstawie 36 decyzji¹², dokonał przeniesień środków w planie finansowym w części 20 *Gospodarka*. Kontrola 42 spośród nich nie wykazała nieprawidłowości. Zmiany były celowe i dokonano ich zgodnie z przepisami *ufp*.

(dowód: akta kontroli str. 144-153)

Ostatecznie, tj. po zmianach, wydatki w części 20 *Gospodarka* ustalono w kwocie 1 808 828,3 tys. zł, w tym w dziale 100 *Górnictwo i kopalnictwo* 553 758,5 tys. zł, 150 *Przetwórstwo przemysłowe* 846 763,8 tys. zł, 500 *Handel* 159 740,5 tys. zł, 750 *Administracja publiczna* 208 193,5 tys. zł, 752 *Obrona narodowa* 36 700,0 tys. zł i 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* 3 672,0 tys. zł.

2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

W 2013 r. w części 20 *Gospodarka* wydatkowano 1 672 255,1 tys. zł, tj. 92,4% planu po zmianach. W porównaniu do 2012 r. wydatki były niższe o 48 771,8 tys. zł, tj. o 2,8%.

¹¹ Decyzja z dnia 16 kwietnia 2013 r. na kwotę 8 550,0 tys. zł, z dnia 17 kwietnia 2013 r. na kwotę 20 000,0 tys. zł i z dnia 15 października 2013 r. na kwotę 10 000,0 tys. zł.

¹² Decyzja może zawierać więcej niż jedno przeniesienie.

Łączna kwota niezrealizowanych wydatków wyniosła 136 573,2 tys. zł, głównie w działach 150 *Przetwórstwo przemysłowe* – 111 954,7 tys. zł (82,0% ogółu niezrealizowanych wydatków) oraz 750 *Administracja publiczna* – 10 388,6 tys. zł (7,6%).

Na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 3 pkt 2 *ufp* Minister Gospodarki zablokował, na podstawie czterech decyzji, wydatki w kwocie 37 025,3 tys. zł (27,1% niewykorzystanych środków), w tym w głównie w działach 150 *Przetwórstwo przemysłowe* – 23 053,9 tys. zł (62,3% ogółu zablokowanych wydatków), 750 *Administracja publiczna* – 4 962,7 tys. zł (odpowiednio 13,4%) oraz 500 *Handel* – 4 686,4 tys. zł (odpowiednio 12,6%).

Blokady wynikały przede wszystkim z oszczędności powstałych w trakcie realizacji zadań, rezygnacji z otrzymanej pomocy publicznej na wsparcie inwestycji (1 216,5 tys. zł), niewypełnienia zobowiązań dotyczących wysokości nakładów inwestycyjnych przez jedną z firm (1 571,8 tys. zł) oraz niepełnej lub opóźnionej realizacji niektórych inwestycji finansowanych w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego (NMF) i SPPW.

(dowód: akta kontroli str. 154-172)

Wydatki poniesiono w sześciu działach: 150 *Przetwórstwo przemysłowe* 734 809,1 tys. zł (43,9% wydatków ogółem), 100 *Górnictwo i kopalnictwo* 547 560,6 tys. zł (32,8%), 750 *Administracja publiczna* 197 804,9 tys. zł (11,8%), 500 *Handel* 152 304,4 tys. zł (9,1%), 752 *Obrona narodowa* 36 695,4 tys. zł (2,2%) oraz 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* 3 080,7 tys. zł (0,2%).

Według grup ekonomicznych, dotacje stanowiły 49,4% wydatków ogółem, współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 31,1%, wydatki bieżące – 15,3%, świadczenia na rzecz osób fizycznych – 2,2% oraz wydatki majątkowe – 2,0%.

Dotacje (przed nowelizacją *ustawy budżetowej*) miały wynieść 873 374 tys. zł, a w *ustawie budżetowej* ograniczono je o 68 343,0 tys. zł – do 805 031 tys. zł, w działach 752 *Obrona narodowa* o 47 659,0 tys. zł (na finansowanie zadań wynikających z Programu Mobilizacji Gospodarki) oraz 150 *Przetwórstwo przemysłowe* o 20 684,0 tys. zł (przede wszystkim na wsparcie finansowe inwestycji). W ciągu roku łączny limit środków na dotacje ponownie zwiększono – do 841 040,2 tys. zł. Wykorzystanie dotacji wyniosło ostatecznie 826 664,6 tys. zł, tj. 98,3% planu po zmianach. W porównaniu do 2012 r. łączna kwota dotacji była niższa o 40 670,4 tys. zł, tj. o 4,7%.

Na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w *ustawie budżetowej* ustalono kwotę 348 315,0 tys. zł (nie była ona zmieniona przy nowelizacji). W ciągu roku kwotę tę zwiększono do 619 269,6 tys. zł. Wykorzystano 519 543,4 tys. zł, tj. 83,9% planu po zmianach. W porównaniu do 2012 r. wydatki w tej grupie ekonomicznej były wyższe o 14 275,6 tys. zł, tj. o 2,8%. Zrealizowano je w czterech działach: 150 *Przetwórstwo przemysłowe* (478 271,8 tys. zł), 500 *Handel* (20 613,7 tys. zł), 750 *Administracja publiczna* (17 577,2 tys. zł) i 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* (3 080,7 tys. zł).

Na wydatki bieżące zaplanowano pierwotnie (przed nowelizacją) 234 978,0 tys. zł, a następnie w *ustawie budżetowej* ograniczono je o 3 920,0 tys. zł do wysokości 231 058,0 tys. zł. W ciągu roku kwotę tę zwiększono do 269 483,7 tys. zł. Wykorzystano 256 648,0 tys. zł, tj. 95,2% planu po zmianach. W porównaniu do 2012 r. wydatki bieżące były wyższe o 1 689,4 tys. zł, tj. 0,7%. Zrealizowano je w czterech działach: 750 *Administracja publiczna* (140 987,1 tys. zł), 150 *Przetwórstwo przemysłowe* (104 594,6 tys. zł), 500 *Handel* (10 961,9 tys. zł) oraz 752 *Obrona narodowa* (104,4 tys. zł).

Na świadczenia na rzecz osób fizycznych w *ustawie budżetowej* zaplanowano 35 501,0 tys. zł (kwota nie zmieniona przy nowelizacji). W ciągu roku kwotę tę zwiększono do 37 891,0 tys. zł. Wykorzystano 36 161,1 tys. zł, tj. 95,4% planu po zmianach. W porównaniu do 2012 r. wydatki w tej grupie ekonomicznej były niższe o 3 951,3 tys. zł, tj. o 9,8%. Zrealizowano je w trzech działach 750 *Administracja publiczna* (32 576,2 tys. zł), 500 *Handel* (3 581,3 tys. zł)¹³ oraz 100 *Górnictwo i kopalnictwo* (3,6 tys. zł).

Na wydatki majątkowe zaplanowano pierwotnie 54 270,0 tys. zł, a w *ustawie budżetowej* ograniczono je o 23 117,0 tys. zł, do wysokości 31 153,0 tys. zł. Ograniczenia dotyczyły dwóch działów: 150 *Przetwórstwo przemysłowe* – zmniejszenie o 22 383,0 tys. zł (mniejsze niż zakładano zaangażowanie środków na finansowanie *Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020* o 22 000,0 tys. zł i zmniejszenie dotacji dla Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych o 383,0 tys. zł) oraz 750 *Administracja publiczna* – zmniejszenie o 734,0 tys. zł (zmniejszenie zakupów i wydatków majątkowych *urzędu*). W ciągu roku kwotę wydatków majątkowych zwiększono do 41 143,8 tys. zł. Wykorzystano 33 283,0 tys. zł, tj. 80,8% planu po zmianach. W porównaniu do 2012 r. wydatki w tej grupie były niższe o 21 273,6 tys. zł, tj. o 39,0%.

Szczegółową kontrolą NIK objęto 255 wydatków na kwotę 1 027 106,5 tys. zł (61,4% zrealizowanych wydatków budżetowych w części 20 *Gospodarka*), w tym w dziale 100 *Górnictwo i kopalnictwo* – 87 wydatków w łącznej kwocie 504 998,1 tys. zł (92,2% wydatków w dziale), w dziale 150 *Przetwórstwo przemysłowe* – 73 wydatki w kwocie 464 864,4 tys. zł (odpowiednio 63,3%), w dziale 500 *Handel* – 9 wydatków w kwocie 46 098,9 tys. zł (odpowiednio 30,3%) i w dziale 750 *Administracja publiczna* – 86 wydatków w kwocie 11 145,1 tys. zł (5,6%). Zbadano 15 postępowań o udzielenie zamówień publicznych o wartości szacunkowej (netto) 12 521,6 tys. zł, w tym osiem przeprowadzonych w trybie z wolnej ręki o wartości szacunkowej (netto) 6 755,4 tys. zł. Szczegółowe ustalenia dotyczące zbadanych wydatków przedstawiono poniżej, w podpunktach 2.2.1. – 2.2.3.

(dowód: akta kontroli str. 173-227, 341-400, 2055-2167, 2248-2254, 2852-2858)

2.2.1. Dział 100 *Górnictwo i kopalnictwo*

Opis stanu
faktycznego

W *ustawie budżetowej* wydatki w dziale 100 *Górnictwo i kopalnictwo* ustalono w wysokości 520 536 tys. zł, w tym w rozdziale 10001 *Górnictwo węgla kamiennego* 402 308 tys. zł.

¹³ Patrz także punkt 2.2.3 niniejszego wystąpienia.

Kwota wynikająca z *ustawy budżetowej* nie była wystarczająca do pełnego sfinansowania zadań, o których mowa w *ustawie z dnia 7 września 2007 r. o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015*¹⁴ oraz w *ustawie z dnia 6 lipca 2007 r. o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych*¹⁵.

Konsekwencją było, podobnie jak w roku ubiegłym, nieudzielenie trzem spółkom węglowym¹⁶ dotacji na sfinansowanie roszczeń pracowniczych, o których mowa w art. 13 ust. 1 i ust. 14 *ustawy z dnia 7 września 2007 r.* Zgodnie z jej postanowieniami (art. 26), wypłaty ekwiwalentów i roszczenia pracownicze finansowane powinny być z dotacji budżetowej. W 2013 r. zapotrzebowanie środków na ten cel zgłoszone przez spółki węglowe, wyniosło 26 705,2 tys. zł.

W ramach limitu wydatków wynikającego z *ustawy budżetowej* uwzględniono w pierwszej kolejności wydatki na realizację zadań, które mają bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo w obszarach eksploatacji górniczej oraz na sfinansowanie wypłat dokonywanych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla emerytów i rencistów górniczych.

W sytuacji niedoboru środków, w corocznych aneksach¹⁷ do umów z ZUS, MG ustaliło wysokość dotacji na sfinansowanie wypłat ekwiwalentów, o których mowa w *ustawie z dnia 7 września 2007 r.* – 105 591,0 tys. zł oraz ekwiwalentów, o których mowa w *ustawie z dnia 6 lipca 2007 r.* – 27 430,0 tys. zł. Kwoty te były niższe niż przewidywana suma wypłat odpowiednio o 30 373,7 tys. zł (o 22,3%) oraz 5 497,2 tys. zł (o 17,0%). Minister Gospodarki, w dniu 26 kwietnia 2013 r. podjął starania o zwiększenie wydatków w dziale 100 *Górnictwo i kopalnictwo*. Wniosek o uruchomienie rezerwy celowej z poz. 81 *Zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa* w kwocie 33 222,5 tys. zł (zabezpieczającej pełne sfinansowanie wypłat przez ZUS w 2013 r.) został uwzględniony przez Ministra Finansów w dniu 17 grudnia 2013 r. – wydatki w rozdziale 10001 *Górnictwo węgla kamiennego* zwiększono do 435 530,5 tys. zł. Środki z rezerwy zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem w wysokości 30 791,7 tys. zł (92,7%). Pozostałość objęto blokadą.

Łączna kwota wydatków w dziale 100 *Górnictwo i kopalnictwo* wyniosła 547 560,6 tys. zł, tj. 98,9% planu po zmianach, tj. o 4 159,9 tys. zł czyli o 0,8% mniej niż w 2012 r. Środki te zostały niemal w całości przeznaczone na dotacje na realizację zadań określonych w *ustawie z dnia 7 września 2007 r.* (łącznie 400 185,2 tys. zł), w *ustawie z dnia 17 lutego 2006 r. o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów*¹⁸ (116 855,0 tys. zł) oraz *ustawie z dnia 6 lipca 2007 r.* (30 517,0 tys. zł). Dotacje przekazano dla:

- ZUS na sfinansowanie wypłat ekwiwalentów na podstawie *ustawy z dnia 7 września 2007 r.* – 134 521,5 tys. zł oraz *ustawy z dnia 6 lipca 2007 r.* – 30 517,0 tys. zł;

¹⁴ Dz. U. Nr 192, poz. 1379 ze zm. Dalej: *ustawa z 7 września 2007 r.*

¹⁵ Dz. U. Nr 147, poz. 1031 ze zm. Dalej: *ustawa z 6 lipca 2007 r.*

¹⁶ Kompanii Węglowej S.A., Katowickiemu Holdingowi Węglowemu S.A. oraz Kopalni Węgla Kamiennego „Kazimierz-Juliusz” Sp. z o.o.

¹⁷ Aneksy zawarto w dniu 16 kwietnia 2013 r.

¹⁸ Dz. U. Nr 64, poz. 446 ze zm. Dalej: *ustawa z 17 lutego 2006 r.*

- Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. na finansowanie likwidacji kopalń – 222 894,9 tys. zł, roszczeń pracowniczych – 33 875,1 tys. zł oraz likwidację szkód górniczych – 4 698,8 tys. zł;
- Kopalni Soli „Wieliczka” S.A. i Kopalni Soli „Bochnia” Sp. z o.o.¹⁹, na zadania związane z likwidacją zakładów górniczych, odpowiednio 84 987,6 tys. zł oraz 16 986,1 tys. zł;
- Centralnej Pompowni „Bolko” Sp. z o.o.²⁰ na sfinansowanie działań po likwidacji kopalń – 14 661,7 tys. zł;
- Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. (ARP) na monitorowanie czynności związanych z funkcjonowaniem górnictwa węgla kamiennego – 4 194,9 tys. zł i górnictwa niewęglowego - 219,6 tys. zł (z rozdziału 10095 *Pozostała działalność*).

Szczegółowym badaniem kontrolnym NIK objęto 87 wydatków w łącznej wysokości 504 998,1 tys. zł, tj. 92,2% ogółu wydatków w tym dziale. W ocenie NIK, wydatki te zostały poniesione zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sposób celowy i gospodarny. Według sprawozdań przedłożonych przez dotowane podmioty dotacje zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Niewykorzystane kwoty zwrócono terminowo.

(dowód: akta kontroli str. 2859-3199, 3601-3630)

Ustalone
nieprawidłowości

1. Postanowienia umowy o udzielenie dotacji dla ARP na monitorowanie górnictwa niewęglowego zostały sformułowane w sposób uniemożliwiający jej rzetelną realizację. Zgodnie z umową (§ 5 ust. 3) ARP miała złożyć sprawozdanie za I kwartał 2013 r. w terminie do dnia 30 maja 2013 r., aczkolwiek umowę tę zawarto dopiero w dniu 12 czerwca 2013 r. Według wyjaśnień Dyrektora Departamentu Górnictwa (DGA)²¹, przedłużająca się procedura uzgodnienia treści umowy trwała od 7 stycznia do 28 maja 2013 r. i była wynikiem nowej interpretacji DP, zgodnie z którą właściwą formą finansowania zadań wykonywanych przez ARP była dotacja celowa, a nie – jak dotychczas – umowa cywilnoprawna. W konsekwencji ARP, która nieprzerwanie monitorowała procesy zachodzące w górnictwie niewęglowym, złożyła sprawozdanie za I kwartał w dniu 1 lipca 2013 r. Zostało ono sporządzone analogicznie jak w latach poprzednich, ale niezgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 5 do umowy. Prawidłowe sprawozdanie wpłynęło dopiero w dniu 9 lipca 2013 r. Konsekwencją opóźnionego zawarcia umowy było przekazanie dotacji *de facto* w dwóch w transzach, a nie jak postanowiono w umowie – w czterech. Na podstawie zatwierdzonych sprawozdań za I i II kwartał (łącznie) w dniu 25 lipca 2013 r. przekazano transzę dotacji za I półrocze; na podstawie sprawozdania za III kwartał przekazano drugą transzę oraz zaliczkową transzę na poczet zadań wykonywanych w IV kwartale – obie w dniu 29 października 2013 r.

¹⁹ Decyzją nr 16/2013 z dnia 25 marca 2013 r. Minister Skarbu Państwa uchylił decyzję nr 80 z dnia 24 grudnia 2004 r. w sprawie likwidacji przedsiębiorstwa państwowego Kopalnia Soli Bochnia, a decyzją nr 17/2013 z dnia 25 marca 2013 r. wszczął postępowanie naprawcze oraz ustanowił zarząd komisaryczny dla Przedsiębiorstwa Państwowego Kopalnia Soli „Bochnia” z siedzibą w Bochni. Z dniem 1 października 2013 r. w wyniku komercjalizacji powstała jednoosobowa spółka Skarbu Państwa Kopalnia Soli Bochnia Sp. z o.o.

²⁰ Dalej: CP Bolko.

²¹ Pismo z dnia 14 marca 2014 r. znak DGA-II-0911-1/2/14 DGA/364/14.

2. Termin odbioru prac sfinansowanych z dotacji ustalono na 7 dni roboczych od dnia złożenia sprawozdania. Powołana w tym celu komisja dokonała odbioru prac za III kwartał z sześciodniowym opóźnieniem. Przyczyną było opóźnienie w przekazaniu sprawozdania do DGA przez sekretariat Sekretarza Stanu nadzorującego DGA. Sprawozdanie za IV kwartał ARP złożyła w dniu 14 stycznia 2104 r., z opóźnieniem wynoszącym 4 dni.

(dowód: akta kontroli str. 2868-2874, 2922-2976)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Minister Gospodarki, z przyczyn od niego niezależnych, ponownie nie wykonał ustawowego zadania określonego w art. 13 ust. 1 i ust. 14 *ustawy z dnia 7 września 2007 r.* Podczas prac nad projektem budżetu państwa Minister Gospodarki bezskutecznie starał się o uzyskanie kwot umożliwiających pełną realizację obowiązków. Minister Gospodarki wskazywał, iż limit wydatków przyznanych w dziale 100 *Górnictwo i kopalnictwo* nie pozwoli na sfinansowanie niezbędnych wydatków, co spowoduje konieczność wystąpienia o środki z rezerw budżetowych²². W konsekwencji nadmiernego ograniczenia planu wydatków, Minister Gospodarki podjął decyzję o częściowym przeniesieniu finansowania wypłat roszczeń pracowniczych do realizacji przez spółki węglowe, które faktycznie dokonują wypłat.

(dowód: akta kontroli str. 2918-2921)

2.2.2. Dział 150 *Przetwórstwo przemysłowe*

Opis stanu
faktycznego

Pierwotny limit wydatków w tym dziale (przed nowelizacją *ustawy budżetowej*) wynosił 575 847 tys. zł, w *ustawie budżetowej* został zmniejszony o 44 750 tys. zł, do 531 097 tys. zł (o 7,8%). W ciągu roku plan wydatków został zwiększony na podstawie 14 decyzji Ministra Finansów, *per saldo* o 315 666,8 tys. zł (o 59,4%) do 846 763,8 tys. zł. Wydanych zostało 734 809,1 tys. zł tj. 86,8% planu po zmianach, w tym na: wydatki bieżące – 104 594,6 tys. zł, wydatki majątkowe – 26 479,1 tys. zł, dotacje – 125 463,6 tys. zł i współfinansowanie projektów z udziałem środków UE – 478 271,8 tys. zł²³. Nie wykorzystano 111 954,7 tys. zł, m.in. z powodu niższego zapotrzebowania na środki we wnioskach o dofinansowanie projektów oraz z powodu zwrotów przez beneficjentów, a także wskutek oszczędności wynikających z różnic kursowych. Zablockowane zostały wydatki w łącznej wysokości 23 053,9 tys. zł. W porównaniu do 2012 r. wydatki były niższe o 1 596,7 tys. zł, tj. o 0,2%.

(dowód: akta kontroli str. 400-409, 674-677)

Środki w dziale 150 *Przetwórstwo przemysłowe* przeznaczone zostały m.in. na finansowanie i współfinansowanie działań w ramach PO IG, realizowanych przez PARP oraz na inne działania tej Agencji – 420 290,2 tys. zł. Ponadto realizowanych było 14 programów wieloletnich, w ramach których na wsparcie finansowe inwestycji wydanych zostało 51 978,6 tys. zł. MG przekazało też 28 160,4 tys. zł na składki z tytułu uczestnictwa w organizacjach międzynarodowych. Koszt realizacji zadań w ramach *Programu oczyszczania kraju z azbestu* wyniósł 3 874, 6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 2479-2483)

²² Pismo Ministra Gospodarki z dnia 3 września 2012 r. skierowane do Sekretarza Rady Ministrów, znak DBF-I-03140-73/1/12.

²³ Dane na podstawie łącznego, rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetowych.

NIK zbadała szczegółowo 59 wydatków w wysokości 447 392,4 tys. zł (60,9% wydatków w dziale), przeznaczonych m.in. na: dotację celową dla PARP na współfinansowanie wydatków w ramach PO IG, dotację podmiotową dla PARP, płatności za składowanie zużytego paliwa jądrowego na terytorium Federacji Rosyjskiej oraz na składki do organizacji międzynarodowych.

(dowód: akta kontroli str. 415-800, 2401-2800, 3201-3372)

W 2013 r. kontynuowany był program wieloletni *Udział Polski w programie ramowym na rzecz konkurencyjności i innowacyjności w latach 2008-2013*, zapewniający finansowanie polskich konsorcjów wybranych przez Komisję Europejską w drodze konkursu. KE podpisała z nimi umowy na realizację zadania tzw. partnera sieciowego²⁴, finansując je w 60% wartości; pozostałą część tych umów finansowało MG. W dniu 24 maja 2011 r. Minister Gospodarki podpisał z PARP umowę ramową²⁵ o dotację celową na realizację tego programu. W dniu 26 marca 2013 r. została zawarta kolejna umowa wykonawcza z PARP na realizację umowy ramowej. Dotacja w 2013 r. wyniosła 7 551,0 tys. zł i została wykorzystana przez PARP (zwrot 0,2 tys. zł oraz 8,5 tys. zł odsetek). Agencja sporządziła sprawozdanie w terminie przewidzianym umową. Pełna ocena realizacji zadań będzie jednak możliwa dopiero po zakończeniu umów zawartych z konsorcjami przez KE i MG, czyli w 2015 r., gdyż realizacja zadań była przewidziana na lata 2013-2014.

Także w związku z realizacją ww. programu w dniu 25 lutego 2008 r. Minister Gospodarki podpisał z PARP umowę ramową²⁶ o dotację celową, na zapewnienie finansowania działalności tzw. krajowych punktów kontaktowych. W dniu 7 marca 2013 r. podpisana została kolejna umowa wykonawcza do umowy ramowej, ustalająca dotację w wysokości 1 500 tys. zł. W dniu 26 lutego 2014 r. (w terminie) PARP złożyła sprawozdania merytoryczne i finansowe, zgodne z treścią umowy (kwota dotacji została wykorzystana w całości, przekazane odsetki to 1,1 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 766-799, 2401-2433, 2660-2662)

W 2013 r. kontynuowany był również *Program wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020*. Od początku realizacji programu do końca 2013 r. udzielono wsparcia 22 podmiotom²⁷ na łączną kwotę 69 340,9 tys. zł. Środki przewidziane na realizację programu w 2013 r. wynosiły 70 000 tys. zł, a wydatkowano 23 307,6 tys. zł. Niskie wykorzystanie środków spowodowane było zmniejszonymi możliwościami ich absorpcji przez inwestorów, ze względu na zmniejszone nakłady inwestycyjne oraz mniejszą liczbę podmiotów ubiegających się o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 2480, 2660-2800)

Ustalone
nieprawidłowości

W dniu 26 marca 2013 r. Departament Energetyki Jądrowej (DEJ) MG otrzymał pismo burmistrza Gminy Różan pozwalające obliczyć, zgodnie z art. 57 ustawy

²⁴ Zadanie polegało między innymi na: promowaniu programów wspólnotowych wśród małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) oraz informowaniu o procedurach korzystania z tych programów; pomocy dla MŚP w wyszukiwaniu odpowiednich partnerów; rozpowszechnianiu wyników badań; pomocy MŚP w określaniu ich potrzeb w zakresie badań i rozwoju.

²⁵ Nr IV/256/P/15012/2840/11/DIW.

²⁶ Nr I/DIW/15012/2008.

²⁷ Jeden przedsiębiorca zrezygnował z otrzymanego wsparcia i zwrócił dotację wraz odsetkami.

z dnia 29 listopada 2000 r. ustawy Prawo atomowe²⁸ opłatę roczną na rzecz gminy z tytułu zlokalizowania na jej terenie krajowego składowiska odpadów promieniotwórczych. W dniu 9 kwietnia 2013 r. Minister Gospodarki wystąpił z wnioskiem do Ministra Finansów o uruchomienie z rezerwy środków na ten cel. W dniu 16 kwietnia 2013 r. Minister Finansów przekazał 8 550 tys. zł na sfinansowanie opłaty, stwierdzając w decyzji, że *środki budżetowe powinny być wydatkowane do końca 2013 r. i nie powinny być ujęte w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego*. W dniu 26 kwietnia 2013 r. przelana została pierwsza rata opłaty, a w dniu 19 grudnia 2013 r. ostatnia. Zgodnie z art. 57 ust. 2. ustawy Prawo atomowe opłata powinna być przekazywana gminie w czterech równych ratach kwartalnych w terminie do 14 dni od upływu ostatniego miesiąca każdego kwartału. W ocenie NIK Ministerstwo Gospodarki zbyt późno zwróciło się do Ministra Finansów o uruchomienie rezerwy i dlatego nie uiszcilo pierwszej raty w ustawowym terminie. Opłatę za ostatni kwartał uiszczono natomiast co najmniej o 13 dni za wcześnie, przy czym w świetle przywołanej wyżej decyzji Ministra Finansów, dokonanie płatności w ustawowym terminie, czyli po zakończeniu IV kwartału 2013 r. było niemożliwe.

(dowód: akta kontroli str. 678-689)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Dwukrotnie, w dniach 14 marca oraz 9 kwietnia 2013 r., Minister Gospodarki zwrócił się do Ministra Finansów z prośbą o uruchomienie rezerwy celowej na dokonanie płatności za składowanie zużytego paliwa jądrowego na terytorium Federacji Rosyjskiej. Podstawą płatności była podpisana z Federacją Rosyjską w 2009 r. umowa międzypaństwowa i zawarty na tej podstawie w 2012 r. kontrakt wykonawczy. Przewidywał on uregulowanie płatności 6 150,3 tys. USD w terminie do 1 kwietnia 2013 r. W dniu 17 kwietnia 2013 r. Minister Finansów wydał decyzję w tej sprawie, przekazując 20 000 tys. zł. Płatności dokonano w dniu 26 kwietnia 2013 r.²⁹ Odsetek nie naliczono, gdyż kontrakt wykonawczy tego nie przewidywał. W dniu 10 października 2013 r. Ministerstwo Gospodarki dokonało z pozostałości środków z powyższej rezerwy celowej płatności 50 tys. USD na podstawie tej samej umowy międzypaństwowej, ale drugiego kontraktu wykonawczego z dnia 6 października 2010 r. Przewidywał on zapłatę 15 275,1 tys. USD w odległym terminie – do 1 grudnia 2014 r. Zdaniem Dyrektora DEJ³⁰ dokonanie wydatku w wysokości 50 tys. USD³¹, było zgodne z celem, na który rezerwa została utworzona i uruchomiona, a płatności dokonano aby nie doszło do kumulacji płatności w 2014 r. NIK zwraca jednak uwagę, że dokonywanie płatności przed wymaganym terminem, co do zasady jest niecelowe, ze względu na powiększanie potrzeb pożyczkowych budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 690-725, 3353-3357, 3371-3372)

2.2.3. Dział 500 *Handel*

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z *ustawą budżetową* wydatki miały wynieść 150 823 tys. zł, tyle samo co przed nowelizacją budżetu. W ciągu roku wydatki w tym dziale, w drodze ośmiu decyzji Ministra Finansów, zostały zwiększone *per saldo* o 8 917,6 tys. zł, tj. o 6%,

²⁸ Dz. U. z 2012 r. poz. 264 ze zm.

²⁹ W dniu przelewu równowartość 19 816 746,30 zł

³⁰ Pismo nr DEJ-III-0910-1/1/14 L.dz. DEJ/324/14 z dnia 20 marca 2014 r.

³¹ W dniu przelewu równowartość 156 765 zł

do ostatecznej wysokości 159 740,5 tys. zł. Wydatkowanych zostało natomiast 152 304,4 tys. zł, tj. 95,3% planu po zmianach, m.in. na: dotacje – 117 053,0 tys. zł, wydatki bieżące – 10 961,9 tys. zł, wydatki majątkowe – 94,5 tys. zł i współfinansowanie projektów z udziałem środków UE – 20 613,7 tys. zł. W porównaniu do 2012 r. wydatki były wyższe o 408,1 tys. zł, tj. o 0,3%.

(dowód: akta kontroli str. 144-153, 225-227, 2055-2068)

W strukturze wydatków dominowały dotacje w rozdziale 50003 *Agencja Rezerw Materiałowych* (67% całości wydatków w dziale) – łącznie 102 721 tys. zł, tj. 97% planu po zmianach, w tym dotacje: podmiotowa – 72 091 tys. zł oraz celowa 30 630 tys. zł – na utrzymanie rezerw strategicznych i zapasów państwowych ropy naftowej i produktów naftowych.

Wydatki rozdziale 50005 *Promocja eksportu* wyniosły 49 231,9 tys. zł, w tym na dotacje celowe na realizację programów i projektów współfinansowanych ze środków UE oraz na zadania zlecone do realizacji jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych – 25 754,2 tys. zł. Dotacje otrzymały m.in.: PARP na realizację działania 6.1 PO IG *Paszport do eksportu* i projektu systemowego *Polski Most Krzemowy* w ramach poddziałania 6.2.1 PO IG *Rozwój sieci centrów obsługi inwestorów i eksporterów*, Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych S.A. na działalność zwiększającą napływ bezpośrednich inwestycji zagranicznych oraz promocję gospodarki. Powyższe środki przekazano również na współfinansowanie poddziałania 6.5.2 PO IG *Wsparcie udziału przedsiębiorców w programach promocji*. Na nagrody Ministra Gospodarki za szczególne osiągnięcia w działalności proeksportowej w 2013 r. wydanych zostało 3 581 tys. zł z § 3040 *Nagrody o charakterze szczególnym niezaliczone do wynagrodzeń*.

Środki z rezerw celowych wykorzystano w 94% (6 249,7 tys. zł), finansując m.in. realizację projektu z zakresu pomocy rozwojowej pn. *Implementacja polskiego doświadczenia w obszarze przyciągania bezpośrednich inwestycji zagranicznych w wybranych obszarach Ukrainy* (351,4 tys. zł) oraz realizację działań PO IG 2007-2013 przez PARP i MG (5 898,3 tys. zł).

Niewykorzystanie 7 436,1 tys. zł wynikało z oszczędności powstałych w trakcie realizacji zadań oraz wskutek opóźnień niektórych inwestycji. Minister Gospodarki zablokował kwotę 4 686,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 173-224, 1681-1708, 1754-1755, 1996-2000, 2055-2068)

Szczegółowym badaniem NIK objęła wydatki w wysokości 46 098,9 tys. zł, tj. 30,3% wydatków działu 500 *Handel*. W ocenie NIK (za wyjątkiem wydatków na nagrody za szczególne osiągnięcia w promocji eksportu), skontrolowane wydatki zostały dokonane zgodnie z obowiązującymi przepisami i gospodarnie, m.in. na dofinansowanie bieżącej działalności ARM, utrzymanie rezerw strategicznych oraz zapasów państwowych ropy naftowej i produktów naftowych, a także na promocję eksportu i polskiej gospodarki. Dotacje były udzielane na podstawie umów sporządzonych zgodnie z wymogami określonymi w art. 150 *ufp*.

(dowód: akta kontroli str. 1721-1752, 2801-2804)

5 458 tys. zł na nagrody za szczególne osiągnięcia w działalności proeksportowej dla pracowników Ministerstwa Gospodarki w dziale 500 *Handel*, w rozdziale 50005 *Promocja eksportu*, w § 4020 *Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej*. Było to zgodne z zaleceniem Ministra Finansów przekazanym do MG w piśmie z dnia 27 lipca 2012 r. Według wyjaśnień Dyrektor DBF³², w projekcie ustawy budżetowej na 2013 rok przestany do MG w dniu 3 września 2012 r. Minister Finansów dokonał przeniesienia wydatków ze środków na wynagrodzenia z przeznaczeniem na nagrody eksportowe do (innych – przyp. NIK) wydatków bieżących. Minister Gospodarki nie otrzymał uzasadnienia dokonanej zmiany. W piśmie z dnia 24 lutego 2014 r.³³ Według wyjaśnień Dyrektor DBF, Ministerstwo nie występowało do Ministra Finansów o uzasadnienie tej zmiany, stwierdzając jednocześnie, że MG nie zaplanowało środków w dziale 750 *Administracja publiczna*, w rozdziale 75001 *Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej*, gdzie planowane są wynagrodzenia, ponieważ rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych³⁴ nie wprowadza ograniczeń w zakresie planowania środków na wynagrodzenia w rozdziałach innych niż 75001.

Ostatecznie więc środki umieszczono w § 4300 *Zakup usług pozostałych*, w rozdziale 50005 *Promocja eksportu*. W ciągu roku, kwota 4 597,7 tys. zł, na podstawie dwóch decyzji Ministra Gospodarki – z dnia 17 czerwca 2013 r. (3 496,1 tys. zł) i 22 listopada 2013 r. (1 101 610 zł) – została przeniesiona tym rozdziale z § 4300 *Zakup usług pozostałych* do § 3040 *Nagrody o charakterze szczególnym niezaliczone do wynagrodzeń*. W dniu 4 lipca 2013 r. wypłacono 620 pracownikom MG łącznie 3 461,0 tys. zł, jako nagrody pieniężne Ministra Gospodarki za osiągnięcia w działalności proeksportowej. Podstawę prawną tych nagród stanowiło zarządzenie Ministra Gospodarki z dnia 14 czerwca 2013 r. w sprawie ustalenia regulaminu przyznawania indywidualnych nagród Ministra Gospodarki za szczególne osiągnięcia w działalności proeksportowej.

W ocenie NIK, w konsekwencji braku zgody Ministra Finansów na ujęcie środków na nagrody w przeznaczonym dla nich paragrafie klasyfikacji budżetowej, działania MG związane z planowaniem, przeniesieniem i wypłatą tych środków były:

- nielegalne – zgodnie z art. 124 ust. 2 *ufp* świadczenia na rzecz osób fizycznych obejmują wydatki budżetu państwa kierowane, na podstawie odrębnych przepisów, bezpośrednio lub pośrednio do osób fizycznych, a niebędące wynagrodzeniem za świadczoną pracę podczas gdy w MG podstawę do wypłat stanowiły akty wewnętrzne, to jest regulamin przyznawania nagród zatwierdzony przez Ministra Gospodarki; w ocenie NIK, wewnętrzne akty prawne nie stanowią jednak odrębnych przepisów

³² Pismo z dnia 11 lutego 2014 r., znak: DBF-IV-0912-1/1/14.

³³ Znak: DBF-IV-0912-1/2/14.

³⁴ Dz. U Nr 38 poz. 207 ze zm.

w rozumieniu art. 124 ust. 2 *ufp*³⁵. Stanowisko to potwierdziło Kolegium NIK w uchwale nr 34/2012 r. z dnia 30 maja 2012 r. W piśmie z dnia 24 lutego 2014 r.³⁶ Dyrektor DBF wyjaśniła, że nie podziela stanowiska NIK w tej sprawie, twierdząc, że prawidłową podstawą prawną wypłaty nagród było zarządzenie Ministra Gospodarki;

- nierzetelne – zaplanowano bowiem w § 4300 *Zakup usług pozostałych* kwotę środków, które faktycznie nie miały być przeznaczone na wydatki ponoszone z tej podziałki klasyfikacji budżetowej, lecz na inny cel (nagrody), które powinny być sfinansowane ze środków na wynagrodzenia w dziale 750 *Administracja publiczna*;
- niecelowe – poprzez dokonanie w dziale 500 *Handel* przeniesienia prawie 4 600 tys. zł z § 4300 *Zakup usług pozostałych* do § 3040 *Nagrody o charakterze szczególnym niezaliczone do wynagrodzeń*, zwiększono z 200 tys. zł do prawie 4 800 tys. zł planowane wydatki w grupie ekonomicznej *świadczenia na rzecz osób fizycznych*, pomimo iż takie zwiększenie planu nie było w żadnej mierze uzasadnione potrzebami wypłat takich świadczeń; wydatki prawidłowo sfinansowane z tego paragrafu wyniosły bowiem łącznie 120 tys. zł, tj. na indywidualne nagrody Ministra Gospodarki za działalność proeksportową w konkursach organizowanych dla przedsiębiorców – 95 tys. zł oraz w ramach konkursu na upominek promujący polską gospodarkę – 25 tys. Zł.

(dowód: akta kontroli str. 131-134, 1647-1660, 1709-1720, 1935-1944, 1952-1962)

2. W dwóch Wydziałach Promocji Handlu i Inwestycji (WPHI) przekroczony został plan wydatków – w WPHI w Hadze w rozdziale 50005 *Promocja eksportu*, w § 4300 *Zakup usług pozostałych* – o 733,01 euro (plan – 36 400 euro, wykonanie – 37 133,01 euro) oraz w WPHI w Kijowie, w rozdziale 50005 *Promocja eksportu* § 4420 *Podróże służbowe zagraniczne* – o 15,38 euro (plan – 5 814,62 euro, wykonanie – 5 830 euro).

Z wyjaśnień Radcy – Kierownika Wydziału WPHI w Hadze Tomasza Waźbińskiego, w piśmie z dnia 13 marca 2014 r.³⁷, wynikało, że przekroczenie *było wynikiem oczywistego i niezamierzonego błędu związanego z nieodpowiednim przeniesieniem środków finansowych w ramach tego samego rozdziału*, natomiast według wyjaśnień Pani Małgorzaty Gawin, II Sekretarza z WPHI w Kijowie, zawartych w piśmie z dnia 14 lutego 2014 r.³⁸, przekroczenie *było skutkiem zastosowania przez system księgowy różnych kursów przeliczenia wydatków poniesionych w walucie lokalnej na koniec i w trakcie trwania okresu obrachunkowego oraz uśredniania tych kursów na koniec miesiąca w sposób automatyczny, których wpływu na ostateczny wygląd sprawozdania osoba księgująca i nadzorująca nie mogły przewidzieć*. Zdaniem NIK, nieprawidłowości te wskazu-

³⁵ Pogląd, że pod pojęciem „przepisów odrębnych” należy rozumieć akty prawa powszechnie obowiązujące, wyraził np. W S.A. w Poznaniu – wyrok z dnia 13 marca 2008 r. sygn. III S.A./Po817/07.

³⁶ Pismo z dnia 24 lutego 2014 r., znak: DBF-IV-0912-1/2/14.

³⁷ Znak: WPHI/TW/0500/2014.

³⁸ Znak: WPHI/215/MG/2014.

ją na konieczność wzmocnienia kontroli zarządczej w obszarze prowadzenia ksiąg rachunkowych w placówkach.

(dowód: akta kontroli str. 2813-2828)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Do dnia 4 kwietnia 2014 r. nie został przyjęty *Program rezerw strategicznych*, o którym mowa w *ustawie z dnia 29 października 2010 r. o rezerwach strategicznych*³⁹. Minister Gospodarki, odpowiedzialny⁴⁰ za przygotowanie projektu *Rządowego Programu Rezerw Strategicznych na lata 2013-2017*, terminowo przedstawił dokument pod obrady Stałego Komitetu Rady Ministrów (w dniu 26 kwietnia 2012 r. – termin upływał w maju 2012 r.). W dniu 6 września 2012 r. Komitet przyjął i rekomendował Radzie Ministrów przedłożony projekt, odnotowując stanowisko Ministra Finansów, który wyraził sprzeciw wobec wysokości planowanych środków budżetowych na realizację *Programu*. W dniu 16 października 2012 r. Rada Ministrów zobowiązała Ministra Gospodarki do ponownego uzgodnienia kwestii finansowania *Programu* z Ministrem Finansów. Do dnia 4 kwietnia 2014 r. działania podejmowane przez Ministra Gospodarki nie doprowadziły jednak do uzgodnienia stanowiska. NIK, dostrzegając starania Ministra Gospodarki, zwraca jednak uwagę, że rozbieżność stanowisk pomiędzy ministrami co do wysokości finansowania *Programu*, wymaga pilnego rozstrzygnięcia. Jest to bowiem drugie już, wymienione w niniejszym *wystąpieniu*, niewykonane zadanie państwowe (obok sfinansowania wypłat świadczeń przez spółki górnicze). Utrzymywanie się takiej sytuacji podważa zaufanie do prawa oraz do administracji publicznej, zobowiązanej do jego wdrażania. W szczególności istotny jest *Program rezerw strategicznych*, z punktu widzenia zabezpieczenia interesów ekonomicznych Państwa, zwłaszcza w okresie narastających zagrożeń na arenie międzynarodowej.

(dowód: akta kontroli str. 63-80)

2.2.4. Dział 750 Administracja publiczna

Opis stanu
faktycznego

W *ustawie budżetowej* wydatki w dziale 750 *Administracja publiczna* zaplanowane zostały w wysokości 208 230,0 tys. zł (przed nowelizacją 211 104,0 tys. zł). Zmniejszenie – o 2 874,0 tys. zł – dotyczyło rozdziału 75001 *Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej*, w tym wydatków bieżących o 2 140,0 tys. zł i majątkowych o 734,0 tys. zł. W ciągu roku, na podstawie dziewięciu decyzji Ministra Finansów, wydatki zostały zmniejszone *per saldo* o 36,5 tys. zł do ostatecznej wysokości 208 193,5 tys. zł. Wydatkowanych zostało 197 804,9 tys. zł, tj. 95% planu po zmianach. W porównaniu do 2012 r. wydatki były wyższe o 665,1 tys. zł, tj. o 0,3%. Pozostałość w kwocie 10 388,6 tys. zł została częściowo zablokowana decyzjami Ministra Gospodarki (4 962,7 tys. zł). Niezrealizowane wydatki dotyczyły wynagrodzeń wraz z pochodnymi⁴¹ (1 889,7 tys. zł) oraz współfinansowania projektów ze środków UE (2 398,1 tys. zł), w tym m.in. na realizację programu PO IG – 1 741,0 tys. zł i PO Kapitał Ludzki – 441,0 tys. zł.

W strukturze wydatków dominowały wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 109 827,3 tys. zł (55,5% wydatków ogółem w dziale), dodatki walutowe, dodatki

³⁹ Dz. U. Nr 229, poz. 1496 ze zm.

⁴⁰ We współpracy z organami wymienionymi w art. 8 ust. 2 *ustawy o rezerwach strategicznych*.

⁴¹ Bez uwzględnienia wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń

zagraniczne, czynsze za lokale mieszkalne i pozostałe świadczenia dla członków służby zagranicznej – 32 329,1 tys. zł (odpowiednio 16,3%) oraz zakup materiałów i usług – 31 655,8 tys. zł (odpowiednio 16,0%). Utrzymanie MG, jako jednostki budżetowej, kosztowało 13 299,9 tys. zł (6,7% wydatków w dziale), w tym inwestycje – 2 796,4 tys. zł, zakupy inwestycyjne – 1 763,1 tys. zł i zakup energii – 1 599,6 tys. zł.

Szczegółowym badaniem objęto 79 wydatków na kwotę 3 733,2 tys. zł, tj. 4,2% wydatków w dziale (bez wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń). Środki zostały wydatkowane w sposób celowy, gospodarnie i zgodnie z przeznaczeniem.

Kontrolą objęto 6 zamówień publicznych o łącznej wartości przedmiotu umowy 4 583,6 tys. zł, w tym dwa w trybie z wolnej ręki (2 672,1 tys. zł) i cztery w trybie przetargu nieograniczonego (1 911,5 tys. zł). Ich przedmiotem były m.in.: usługa kompleksowego dostarczania ciepła do nieruchomości MG (2 268,0 tys. zł), opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonania prac remontowych instalacji kanalizacji deszczowej oraz uszczelnienia pokrycia tarasu w obiekcie przy Pl. Trzech Krzyży (303,0 tys. zł), zakup i wdrożenie serwerowych systemów operacyjnych oraz zakup serwerów typu blade (1 137,0 tys. zł). Na realizację umów zawartych w wyniku zbadanych postępowań wydane zostało 2 476,4 tys. zł. Postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w *ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*⁴². Rzetelnie prowadzono ich dokumentację, a rozliczenia finansowe zostały prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych MG.

(dowód: akta kontroli str. 144-153, 173-224, 1268-1271, 1279-1362, 2055-2068, 2110-2113)

W *ustawie budżetowej* ustalono wydatki na wynagrodzenia w kwocie 93 696,0 tys. zł, tj. o 301,0 tys. zł wyższej niż w 2012 r. (93 395,0 tys. zł). Wzrost planowanych wynagrodzeń wynikał m.in. z przyznania przez Instytucję Zarządzającą dodatkowych ośmiu etatów dla realizacji zadań w ramach PO Pomoc Techniczna w latach 2007 – 2013 r. Po uwzględnieniu nieobjętych limitem wydatków na wynagrodzenia dla pracowników miejscowych zatrudnionych w WPHI, plan wyniósł 97 496,0 tys. zł. W ciągu roku został on zmniejszony *per saldo* o 91,0 tys. zł do 97 405,0 tys. zł. Wydane zostało 96 001,7 tys. zł (w tym z budżetu środków krajowych – 94 276,5 tys. zł i z budżetu środków UE – 1 725,2 tys. zł). W porównaniu do 2012 r. wydatki na wynagrodzenia faktycznie wzrosły o 683,3 tys. zł., tj. o 0,7%. Było to spowodowane m.in. zmianą mnożników kwoty bazowej (227,0 tys. zł), wzrostem wysokości dodatku specjalnego dla pracowników gabinetu politycznego Ministra Gospodarki⁴³ (82,0 tys. zł), wypłatą ekwiwalentu za urlop oraz nagrody jubileuszowej dla osoby odwołanej ze stanowiska Sekretarza Stanu w MG (78,0 tys. zł) oraz wypłatą wynagrodzeń w ramach dwóch nowych etatów w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (49,0 tys. zł). Przeciętne wynagrodzenie w 2013 r. wyniosło 6 060,7 zł i w porównaniu do 2012 r. było niższe o 40,1 zł, tj. o 0,7%.

⁴² Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm. dalej: *Pzp*.

⁴³ Na podstawie §6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 lutego 2010 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej zatrudnionych w urzędach administracji rządowej i pracowników innych jednostek – Dz. U. Nr 27 poz. 134 ze zm.

Przeciętne zatrudnienie⁴⁴ w 2013 r. w części 20 *Gospodarka* wyniosło 1 320 osób i było wyższe o 18 osób niż w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 1210-1229, 1242-1243, 1254-1258, 3645)

Ustalone
nieprawidłowości

Departament Energetyki⁴⁵ nierzetelnie zaplanował wydatki w rozdziale 75001 *Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej* w § 4390 *Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii*. Departament nie uwzględnił bowiem kolejności zadań do wykonania przy opracowywaniu projektu *Polityki energetycznej Polski*. W konsekwencji Minister Gospodarki decyzją z dnia 24 grudnia 2013 r.⁴⁶ zablokował w powyższym paragrafie 1 018,6 tys. zł, a plan wydatków został zrealizowany w 47,5%.

DE przewidział 250,0 tys. zł na wykonanie *Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu Polityki energetycznej Polski*, dysponując jedynie wstępnymi założeniami projektu. Nie uwzględniona została jednak kwota niezbędna na wykonanie długoterminowej prognozy zapotrzebowania na paliwa i energię, do wykonania której obligował art. 15 ust. 1 *ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne*⁴⁷. Według wyjaśnień Dyrektora DE⁴⁸, omyłkowe pominięcie w początkowej fazie planowania budżetu na 2013 r. środków na wykonanie *Prognozy zapotrzebowania na paliwa i energię* spowodowało wstrzymanie pozostałych prac do 14 marca 2013 r., kiedy to DE zawnioskował o sfinansowanie wykonania *Prognozy... ze środków zaplanowanych pierwotnie na opracowanie Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Polityki energetycznej Polski*. Uwzględniając ten wniosek Minister Gospodarki, trzema decyzjami⁴⁹ dokonał stosownych przeniesień w planie finansowym MG. Ostatnia decyzja, na kwotę 50,0 tys. zł, została podjęta już po rozpoczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie *Prognozy... Wartość zamówienia określono na kwotę 200,0 tys. zł brutto*⁵⁰. Ostatecznie wydatkowano na ten cel 98,4 tys. zł, pozostałe środki (151,6 tys. zł) zostały zablokowane⁵¹.

Wstrzymanie przez DE realizacji zadań do dnia 14 marca 2013 r. spowodowało, że do końca 2013 r. nie została zawarta umowa na wykonanie *Oceny narodowego potencjału ciepłownictwa i chłodnictwa* i w konsekwencji Minister Gospodarki decyzją z 24 grudnia 2013 r. zablokował w § 4390 *Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii* środki w kwocie 867,0 tys. zł.

Prace nad wykonaniem *Oceny* rozpoczęto w dniu 24 kwietnia 2013 r.⁵² W szczegółowym planie zamówień publicznych na 2013 r. jako pożądaną datę zawarcia umowy wskazano kwiecień 2013 r. Szacunkowa wartość zamówienia ustalona została dopiero w lipcu 2013 r. Zapytania ofertowe przesyłane były do potencjalnych wykonawców w odstępach wynoszących ponad jeden miesiąc (24 kwietnia, 14 maja i 11 lipca 2013 r.), co w znacznym stopniu opóźniło rozpoczęcie procedury

⁴⁴ W przeliczeniu na pełne etaty.

⁴⁵ Dalej: DE.

⁴⁶ Znak: DBF-I-03100-40/1/13.

⁴⁷ Dz. U. z 2012 r. poz. 1059.

⁴⁸ Pismo znak: DE-II-0911-1/1/14 z 17 marca 2014 r.

⁴⁹ Z dnia 27 marca 2013 r. (100,0 tys. zł), 07 sierpnia 2013 r. (100,0 tys. zł) i 4 października 2013 r. (50,0 tys. zł).

⁵⁰ Na podstawie oferty otrzymanej od jednego podmiotu.

⁵¹ Decyzja Ministra Gospodarki z 24 grudnia 2013 r.

⁵² Przesłanie zapytania ofertowego do 9 organizacji/institucji/firm w celu określenia wartości zamówienia.

wyłonienia wykonawcy. Stosowną informację o rozpoczęciu postępowania przesłano do Biura Zamówień Publicznych w dniu 19 sierpnia 2013 r. Ogłoszenie o zamówieniu nosi datę 24 września 2013 r., oferty zostały otwarte w dniu 7 października 2013 r., a zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało wysłane w dniu 28 października 2013 r. W dniu 13 grudnia 2013 r.⁵³ DE zgłosił kwotę 867,0 tys. zł jako oszczędności, w związku z zakończeniem procedury przetargowej w terminie uniemożliwiającym wykonanie pracy i jej odebranie przed końcem roku budżetowego.

(dowód: akta kontroli str. 173-224, 1372-1415, 1436-1437, 1442-1495, 2257)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Treść § 4 zarządzenia nr 24 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Gospodarki z dnia 12 sierpnia 2010 r. w sprawie zawierania umów i ich rejestracji⁵⁴ zdaniem NIK nie zapewnia w praktyce rzetelnego wypełnienia przesłanki określonej w art. 44 ust. 3 *ufp* wskazującej, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady m.in. optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Zdaniem NIK, zawarcie umowy której przedmiotem są dostawy lub usługi świadczone na rynku przez więcej niż jeden podmiot, bez stosowania *Pzp* lub w trybie z wolnej ręki, powinno być poprzedzone analizą rynku w celu wyboru takiego kontrahenta, który zapewni odpowiednią jakość i korzystną cenę przedmiotu zamówienia. Analiza rynku polega w szczególności na zebraniu ofert (np. za pośrednictwem Internetu, faksu lub telefonu) od minimum trzech potencjalnych kontrahentów. W przypadku gdy liczba zwrotnych ofert jest mniejsza niż trzy, osoba dokonująca analizy obowiązana jest do sporządzenia notatki zawierającej informację o liczbie wysłanych zapytań oraz otrzymanych odpowiedzi.

Działając zgodnie z tym uregulowaniem, Biuro Administracyjne (BA) dokonało wyboru ubezpieczyciela w zakresie OC i AC/NNW samochodów służbowych MG⁵⁵ po otrzymaniu zaledwie jednej oferty zwrotnej. W dniu 7 stycznia 2013 r. BA skierowało zapytanie ofertowe do czterech potencjalnych ubezpieczycieli z terminem przesłania oferty do 8 stycznia 2013 r. Informację zwrotną przesłała tylko jedna firma i u niej MG wykupiło polisy ubezpieczeniowe za 42,7 tys. zł. Podobnie wybrany został wykonawca robót remontowo-budowlanych części pomieszczeń piwnicznych w budynku MG. Spośród trzech potencjalnych wykonawców, do których skierowano zaproszenie, ofertę złożył jeden i z nim w dniu 12 listopada 2013 r. zawarta została umowa. Dyrektor BA wyjaśnił⁵⁶, że udokumentowanie sposobu wyboru oferentów w obu postępowaniach przebiegało zgodnie z obowiązującymi w MG procedurami, a zarządzenie nr 24 nie ustalało minimalnego czasu oczekiwania na odpowiedź, jak również nie wymagało powtórzenia analizy rynku (z uwzględnieniem kolejnych podmiotów), w sytuacji gdy liczba ofert jest mniejsza niż trzy.

NIK, nie kwestionując poprawności powyższych postępowań, wskazuje jednak, że w przypadku zamówień dotyczących towarów lub usług powszechnie dostępnych

⁵³ Znak: DE-V-03141-9/3/13.

⁵⁴ Dalej: Zarządzenie nr 24.

⁵⁵ Zamówienie o wartości poniżej 14 tys. euro.

⁵⁶ Pismo znak: BA-IV-073/6/14 z 25.03.2014 r.

i oferowanych przez wiele podmiotów, jeśli wpłynęła zaledwie jedna oferta, celowe byłoby wysłanie zapytań do innych adresatów, co zwiększyłoby szanse na realizację zamówienia po najkorzystniejszej cenie.

(dowód: akta kontroli str. 1367-1368, 1496-1538)

2.2.5. Realizacja wydatków majątkowych

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej ustalono wydatki majątkowe w wysokości 31 153 tys. zł, to jest o 23 117 tys. zł (42,6%) mniejsze niż przed nowelizacją (54 270 tys. zł). Zmniejszenia dokonano w dziale 150 *Przetwórstwo przemysłowe*, redukując o 22 000,0 tys. zł wydatki na finansowanie *Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020* oraz o 383,0 tys. zł na dotację dla Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku⁵⁷. Zmniejszenia miały miejsce także w dziale 750 *Administracja publiczna* o 734 tys. zł, w związku z czym nie została przebudowana instalacja kanalizacyjna i odpływu wody w budynku MG (wykonano tylko inwentaryzację geodezyjną).

W ciągu roku plan wydatków majątkowych został zwiększony *per saldo* o 9 990,8 tys. zł, do 41 143,8 tys. zł, w tym na podstawie jednej decyzji⁵⁸ Ministra Finansów z rezerwy celowej poz. 62 *Środki na wydatki związane z promocją biopaliw lub innych paliw odnawialnych* - o 10 000,0 tys. zł, z przeznaczeniem na dofinansowanie wytwarzania biokomponentów do paliw. Kwotę tę wykorzystano w 52,8% (5 277,8 tys. zł) dotując częściowo inwestycje realizowane przez ośmiu przedsiębiorców.

Łącznie wydatki majątkowe wyniosły faktycznie 33 238,0 tys. zł, tj. 80,8% planu po zmianach (o 21 273,6 tys. zł, mniej niż w 2012 r., tj. o 39,0%). Realizowano je w trzech działach: 150 *Przetwórstwo przemysłowe* – 26 479,1 tys. zł, 750 *Administracja publiczna* – 6 664,4 tys. zł oraz 500 *Handel* – 94,5 tys. zł.

Z pozostałości w kwocie 7 905,8 tys. zł Minister Gospodarki zablokował⁵⁹ 7 702,2 tys. zł (18,7% planu po zmianach) w dwóch działach:

- 150 *Przetwórstwo przemysłowe*, w rozdziale 15095 *Pozostała działalność* – 4 716,8 tys. zł (środki z rezerwy celowej) oraz w rozdziale 15014 *Wsparcie finansowe inwestycji* – 2 788,2 tys. zł (w związku z niepełną realizacją postanowień umownych przez jednego przedsiębiorcę i rezygnacją innego przedsiębiorcy z otrzymanego wsparcia),
- 750 *Administracja publiczna* – 197,2 tys. zł z tytułu oszczędności uzyskanych na sfinansowaniu prac związanych z wykonaniem klimatyzacji w budynku MG oraz wycofania się dostawcy z realizacji jednego zamówienia (zakup ściany mobilnej na potrzeby CEDIG).

Dotacje celowe (79,6% zrealizowanych wydatków majątkowych), wyniosły łącznie 26 469,5 tys. zł (77,9% planu po zmianach). Udzielono ich 10 przedsiębiorcom w ramach finansowego wsparcia inwestycji – łącznie 19 509,1 tys. zł oraz ośmiu przedsiębiorcom na wytwarzanie biokomponentów – łącznie 5 277,8 tys. zł. Ponadto

⁵⁷ Dalej: ZUOP.

⁵⁸ Z dnia 15 października 2013 r. znak: MF/AG02/004659.

⁵⁹ Decyzje: z dnia 3 grudnia 2013 r. znak DBF-I-03100-35/11/13 i z dnia 24 grudnia 2013 r. znak DBF-I-03100-40/1/13.

dotację inwestycyjną otrzymała PARP na zakup sprzętu komputerowego – 1 035,6 tys. zł, ZUOP na opracowanie wstępnej koncepcji składowiska odpadów promieniotwórczych – 517,0 tys. zł oraz Narodowe Centrum Badań Jądrowych – 130,0 tys. zł⁶⁰.

Koszty inwestycji MG⁶¹ wyniosły 2 847,3 tys. zł (93,8% planu po zmianach). Były to głównie prace modernizacyjne w budynkach MG oraz WPHI w Dżakarcie. W budynkach MG m.in. zainstalowano system wentylacji i klimatyzacji w Sali „Pod kopułą” (1 072,8 tys. zł), klimatyzację I piętra budynku MG przy pl. Trzech Krzyży 3/5 (847,5 tys. zł) oraz rozpoczęto wymianę wind⁶² (849,5 tys. zł).

Na zakupy inwestycyjne⁶³ przeznaczono 3 521,2 tys. zł (95,1% planu po zmianach), m.in. dla 34 WPHI oraz na potrzeby MG (środki transportu, łączności, sprzęt komputerowy i biurowy oraz oprogramowanie i licencje, standy, banery reklamowe etc.).

Wydatki majątkowe zaplanowano także na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE – łącznie 59 343,0 tys. zł. W ciągu roku zostały one zwiększone do 116 950,8 tys. zł (o 97,1%). Wydano 102 778,8 tys. zł (tj. 87,9% planu po zmianach).

Szczegółowym badaniem NIK objęła 24 wydatki majątkowe na kwotę 25 181,3 tys. zł (75,8%), w tym trzy zamówienia publiczne o szacunkowej wartości netto 3 273,5 tys. zł, przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego. W wyniku analizy dokumentacji stwierdzono, że postępowania w sprawie zamówień zostały przeprowadzone zgodnie z *Pzp*, ich dokumentacja była prowadzona rzetelnie, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujmowano w księgach rachunkowych.

(dowód: akta kontroli str. 228-400, 2110-2118, 2829-2858)

Ustalone
nieprawidłowości

W dniu 28 października 2010 r. Minister Gospodarki zawarł umowę⁶⁴ o udzielenie pomocy publicznej w formie dotacji celowej na wsparcie finansowe inwestycji realizowanej przez Goodrich Aerospace Poland Sp. z o.o. pod nazwą „Fabryka podwozi do samolotów w latach 2010-2014”. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1) umowy wypłata pomocy przypadającej na 2013 r. uzależniona była m.in. od złożenia w terminie do 30 września 2013 r. sprawozdania finansowo-rzeczowego obejmującego okres od dnia rozpoczęcia inwestycji do dnia złożenia sprawozdania. Sprawozdanie z dnia 30 września 2012 r. obejmowało jednak okres od dnia rozpoczęcia inwestycji do dnia 31 sierpnia 2013 r., a więc okres sprawozdawczy został skrócony o jeden miesiąc. Zostało ono jednak zatwierdzone bez uwag przez Podsekretarza Stanu w MG Panią Ilonę Antoniszyn-Klik w dniu 8 października 2013 r. Zdaniem⁶⁵ Zastępcy Dyrektora DIW to przesunięcie w czasie nie narusza postanowień umowy.

⁶⁰ W rozdziałach: 15004 *Zadania w zakresie bezpiecznego wykorzystania energii atomowej*, 15011 *Rozwój przedsiębiorczości*, 15012 *Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości*, 15014 *Wsparcie finansowe inwestycji* oraz 15095 *Pozostała działalność* w § 6230 *Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych*.

⁶¹ Finansowane z § 6050 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*.

⁶² Zadanie będzie kontynuowane w 2014 r.

⁶³ Finansowane z § 6060 *Wydatki na zakupy inwestycyjne*.

⁶⁴ IV/568/P/15012/6220/2013/DIW.

⁶⁵ Pismo z dnia 27 marca 2014 r. znak DIW-III-53170-63/14/11 L.dz. DIW/1553/14.

Na kwestię akceptacji sprawozdań, obejmujących okresy skrócone w stosunku do ustalonych w umowach NIK zwracała uwagę już w trakcie kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. formułując w tym względzie stosowny wniosek pokontrolny⁶⁶. Dotyczył on rozważenia celowości zmiany postanowień dotyczących okresów sprawozdawczych w umowach o udzielenie wsparcia finansowego inwestycji, tak aby możliwe było ściśle dotrzymanie tych postanowień, zwłaszcza przez przedsiębiorców realizujących duże inwestycje. Zdaniem NIK, wniosek ten pozostaje aktualny, gdyż zmierza przede wszystkim do zapewnienia zgodności praktyki postępowania z literalnym brzmieniem umowy.

(dowód: akta kontroli str. 323-328)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

- Minister Gospodarki udzielił, na podstawie umowy z dnia 16 lipca 2013 r., dotacji celowej w kwocie 1 042,0 tys. zł na dofinansowanie inwestycji PARP w 2013 r. Wniosek pokontrolny NIK dotyczący niedopuszczenia do udzielenia dotacji celowej bez zawarcia stosownej umowy⁶⁷ formalnie został zatem zrealizowany. W umowie nie określono jednak szczegółowego opisu zadania, na który dotacja została udzielona. Wskazane w załączniku nr 2 do umowy zadania sformułowane były w sposób ogólny („zakup sprzętu komputerowego”, „rozwój systemu zarządzania informacją ECM”), co – w ocenie NIK – nie wypełnia postanowień art. 150 pkt 1 *ufp*. Dotacja miała być przekazywana w transzach, w ciągu 14 dni od otrzymania od z PARP stosownego wniosku. Dotację w pełnej wysokości, przekazano w trzech transzach. Przelew drugiej z nich (286,2 tys. zł) dokonany został w dniu 8 listopada 2013 r., tj. z opóźnieniem wynoszącym osiem dni (wniosek wpłynął w dniu 17 października 2013 r.). NIK nie podziela wyjaśnień⁶⁸ Dyrektora DIW, że druga transza dotacji, licząc 14 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku PARP, została przekazana z jednodniowym opóźnieniem. W umowie określono bowiem termin przekazania transzy na „14 dni”, a nie „14 dni roboczych”.
- Nieprecyzyjny był także ustalony sposób rozliczania dotacji. Sprawozdanie roczne PARP nie zawierało wykazu zakupionego sprzętu ani zestawienia faktur opłaconych z dotacji. W ciągu roku PARP nie poinformowała Ministra, że odstąpiła od realizacji zadania „Zarządzanie informacją ECM”, oraz że planowany zakup licencji, wskutek uzyskania niższej od planowanej ceny, ostatecznie nie został zakwalifikowany jako wydatek inwestycyjny i nie został sfinansowany z dotacji, a niewykorzystane środki zostały przeznaczone na sfinansowanie innych wydatków majątkowych. W ocenie NIK, dysponent udzielający dotacji faktycznie nie miał realnego wpływu na zakres rzeczowy zadań finansowanych z przekazanych środków, które PARP wydatkowała według samodzielnie określonych potrzeb. Akceptacja takiego rozliczenia nie daje możliwości oceny prawidłowości wydatkowania wykorzystania dotacji przez beneficjenta. Sprawozdanie PARP zostało zaakceptowane przez Podsekretarza Stanu w MG Panią Ilonę

⁶⁶ Wniosek nr 7 z kontroli *Wykonania budżetu państwa w 2012 r. części 20 Gospodarka*, zawarty w wystąpieniu pokontrolnym znak KGP-4100-01-01/2013 z dnia 10 kwietnia 2013 r.

⁶⁷ Wniosek nr 4 z kontroli *Wykonania budżetu państwa w 2012 r. części 20 Gospodarka*, zawarty w wystąpieniu pokontrolnym znak KGP-4100-01-01/2013 z dnia 10 kwietnia 2013 r.

⁶⁸ Pismo z dnia 26 marca 2014 r. DIW-V-0910-1/1/14 DIW/1500/14.

Antoniszyn-Klik z 27-dniowym opóźnieniem, pomimo że umowny termin (§ 7 ust. 1) akceptacji był krótszy niż określony w 152 ust. 2 *ufp* (30 dni) i wynosił 14 dni od daty otrzymania. Sprawozdanie wpłynęło do MG w dniu 3 lutego 2014 r., zatem termin akceptacji upłynął 18 lutego 2014 r., faktycznie zaś akceptacja nastąpiła w dniu 17 marca 2014 r. W ocenie NIK, nadzór i kontrola zgodności wydatków finansowanych z dotacji z jej przeznaczeniem oraz korelacji pomiędzy kwotą wykorzystanych środków a stopniem realizacji zadań, nie były sprawowane z należytą starannością, wbrew postanowieniom w art. 175 *ufp*.

(dowód: akta kontroli str. 295-322)

- W dniu 25 kwietnia 2013 r. Minister Gospodarki wydał *rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków, sposobu i trybu przyznawania dofinansowania na realizację działań związanych z wytwarzaniem biokomponentów, biopaliw ciekłych lub innych paliw odnawialnych i wykorzystaniem ich w transporcie*⁶⁹. Decyzją z dnia 15 października 2013 r. Minister Finansów przyznał na realizację takich działań 10 000 tys. zł. Następnie MG ogłosiło konkurs na dofinansowanie stosownych inwestycji. Do konkursu zgłosiło się dziewięć firm. Dofinansowanie przyznano ośmiu firmom, gdyż jedno zgłoszenie nie spełniało niektórych kryteriów. Wniosek Podlaskich Gorzelnii "Surwin" Sp. z o.o. opiewał na kwotę 761,9 tys. zł, natomiast wypłacono dotację w wysokości 765 tys. zł, czyli o 3,1 tys. zł więcej. Z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Departamentu Energii Odnawialnej⁷⁰ wynika, że Gorzelnia źle wyliczyła we wniosku kwotę dofinansowania, co wyjaśniono w czasie rozmów telefonicznych i na tej podstawie – bez zmiany treści wniosku – w podpisanej umowie znalazła się kwota wyższa niż wnioskowana. W ocenie NIK, w tej sytuacji powinna być sporządzona co najmniej korekta pierwotnego wniosku, albo też dotacji należało udzielić zgodnie z wnioskiem.

(dowód: akta kontroli str. 410-673,3358-3369)

3. Ocena planowania i realizacji budżetu środków europejskich

3.1. Planowanie wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

Projekt budżetu środków europejskich⁷¹ na 2013 r. został opracowany zgodnie z zasadami określonymi w przywołanym już rozporządzeniu z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie prac nad projektem ustawy budżetowej na 2013 r. Zgłoszone do projektu kwoty wydatków uwzględniały zadania realizowane w ramach poszczególnych programów i projektów. Ich wysokość wynikała z zawartych lub przewidzianych do zawarcia umów o dofinansowanie.

W *ustawie budżetowej* ustalono wydatki budżetu UE w wysokości 2 600 847 tys. zł, w tym w działach 150 *Przetwórstwo przemysłowe* – 2 272 237 tys. zł, 500 *Handel* –

⁶⁹ Dz. U. z 2013 r., poz. 609.

⁷⁰ Pismo z dnia 10 marca 2014 r. nr DEO-III-0911-1/14 DEO/294/14.

⁷¹ Dalej także: budżet UE.

96 030 tys. zł, 750 *Administracja publiczna* – 22 580 tys. zł oraz 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* – 210 000 tys. zł⁷².

Środki te miały być przeznaczone na realizację PO IG – 1 628 865 tys. zł, PO IS – 864 641 tys. zł, NMF i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014 – 96 600 tys. zł, PO KL – 8 197 oraz SPPW – 2 544 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 1917-1951, 2143-2145)

W ciągu roku plan wydatków, na podstawie 10 decyzji Ministra Finansów, zwiększony został z rezerwy celowej⁷³ o 2 601 854,3 tys. zł (tj. ponad o 100%), do ostatecznej wysokości 5 202 701 tys. zł. Kwota zwiększeń przeznaczona była przede wszystkim na realizację: działań PO IG 2007-2013 realizowanych przez PARP, Bank Gospodarstwa Krajowego i MG (1 703 633 tys. zł) oraz ośmiu działań w ramach PO IS, wykonywanych przez MG, Instytut Nafty i Gazu oraz Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (898 221,3 tys. zł). Z rezerw celowych wydane zostało 2 450 592,1 tys. zł, tj. 94%.

(dowód: akta kontroli str. 144-150, 1753, 1888-1906, 1917, 2391-2393)

Minister Finansów, na podstawie art. 194 ust. 1 i 2 *ufp*, dokonał czterech przeniesień środków, zwiększając wydatki w działach 150 *Przetwórstwo przemysłowe*, 500 *Handel* i 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* łącznie o 20 554,5 tys. zł, zmniejszając jednocześnie o tę kwotę wydatki w działach 150 *Przetwórstwo przemysłowe*, 500 *Handel* i 750 *Administracja publiczna*.

Minister Gospodarki dokonał przeniesień wydatków, zgodnie z art. 171 ust. 1 i 3 *ufp*, w drodze dziesięciu decyzji na łączną kwotę 70 850,5 tys. zł.

Na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 3 pkt 2 *ufp* Minister Gospodarki, dwiema decyzjami zablokował wydatki na kwotę 20 280,9 tys. zł, w tym w dziale 150 *Przetwórstwo przemysłowe* – 15 196,2 tys. zł, 750 *Administracja publiczna* – 2 873 tys. zł i 500 *Handel* – 2 211,7 tys. zł. Blokady wynikały z oszczędności powstałych w trakcie realizacji zadań oraz opóźnień w wykonywaniu niektórych inwestycji, np. projektów pt. *Wsparcie dla opracowania i wdrożenia systemu monitoringu prac legislacyjnych MG (system konsultacji on-line)*, *Centra Arbitrażu i Mediacji*, *Opracowanie i wdrożenie rozwiązań do przeprowadzenia ekonomicznej analizy prawa w szczególności w zakresie przeciwdziałania nakładaniu obciążeń regulacyjnych*, *Usprawnienie wdrażania dyrektyw energetycznych i środowiskowych oraz związanych ze Wspólnym Rynkiem Energii*.

(dowód: akta kontroli str. 1681-1708, 1917, 2805)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁷² Dla wydatków budżetu środków europejskich na 2013 r. w cz. 20 *Gospodarka* nie wprowadzono zmian ustawą o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 z dnia 27 września 2013 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 1212).

⁷³ Poz. 98 *Finansowanie programów z budżetu środków europejskich*.

3.2. Realizacja wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 5 026 466 tys. zł (97% planu po zmianach), w tym 2 450 592,1 tys. zł z rezerw celowych, głównie na projekty realizowane w ramach dwóch programów tj. PO IG, na który przeznaczono 3 249 307 tys. zł, tj. 65% ogółu wydatków oraz PO IS – 1 771 083 tys. zł (35%).

Największe kwotowo wydatki w ramach PO IG poniesiono w dziale 150 *Przetwórstwo przemysłowe* – 3 121 719,5 tys. zł, tj. 62% całości wydatków, w tym w rozdziale 15012 *Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości* – 1 746 537,1 tys. zł, z przeznaczeniem na finansowanie działań wdrażanych i realizowanych przez PARP m.in. na projekt systemowy w ramach działania 5.2 *Wspieranie instytucji otoczenia biznesu świadczących usługi proinnowacyjne oraz ich sieci o znaczeniu ponadregionalnym*, a także na *Fundusz Pożyczkowy Wspierania Innowacji*. W rozdziale 15095 *Pozostała działalność* wydano 1 375 182,4 tys. zł na finansowanie: projektu systemowego Polskiej Organizacji Turystycznej „*Promujmy Polskę Razem*”, w ramach działania 6.3 PO IG *Promocja turystyczna walorów Polski*, projektów indywidualnych w ramach działania 5.2 PO IG *Wspieranie instytucji otoczenia biznesu świadczących proinnowacyjne usługi oraz ich sieci o znaczeniu ponadregionalnym* dla Instytutu Wzornictwa Przemysłowego i Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości oraz działania 4.3 PO IG *Kredyt technologiczny* wdrażanego przez BGK i działania 4.5 PO IG *Wsparcie inwestycji o dużym znaczeniu dla gospodarki*.

W ramach PO IS największe wydatki poniesiono w rozdziale 15095 *Pozostała działalność* – 1 404 560 tys. zł, tj. 79%, które przeznaczone zostały na finansowanie działań: 9.4 *Wytwarzanie energii ze źródeł odnawialnych*, 9.5 *Wytwarzanie biopaliw ze źródeł odnawialnych*, 9.6 *Sieci ułatwiające odbiór energii ze źródeł odnawialnych*, 10.1 *Rozwój systemów przesyłowych energii elektrycznej, gazu ziemnego i ropy naftowej oraz budowa i przebudowa magazynów gazu ziemnego*, 10.2 *Budowa systemów dystrybucji gazu ziemnego na terenach niezgazyfikowanych i modernizacja istniejących sieci dystrybucji*, 10.3 *Rozwój przemysłu dla odnawialnych źródeł energii*.

(dowód: akta kontroli str. 2143-2145, 2394-2400)

Przyczynami niepełnego wykorzystania środków w ramach budżetu UE, w tym z rezerw celowych, były głównie mniejsze niż planowano wydatki na PO IS (działania 10.1 i 10.2). Instytut Nafty i Gazu zaplanował je zgodnie ze zgłoszeniami beneficjentów. Zapotrzebowanie na płatności dla Głównego Realizatora Inwestycji (GRI) terminalu skroplonego gazu ziemnego LNG w Świnoujściu wynikało z podpisanego w dniu 10 września 2013 r. aneksu przez GRI z firmą Polskie LNG S.A. (415 704,6 tys. zł). Na etapie wstępnej oceny aneksu pojawiły się wątpliwości co do kwalifikowalności wydatków w nim określonych. W dniu 25 listopada 2013 r. aneks został więc skierowany do analizy przez MG jako Instytucję Pośredniczącą. Do końca roku 2013 analiza się nie zakończyła i w związku z tym środki zaplanowane na ten cel nie zostały wykorzystane (68 869,6 tys. zł).

Ponadto dla trzech projektów⁷⁴ zostały wstrzymane płatności ze względu na brak protokołu odbioru końcowego prac, stwierdzenie we wnioskach o płatność wydatków niekwalifikowanych oraz nieprawidłowości podczas kontroli realizacji projektu na miejscu.

Nie zrealizowano zadań przewidzianych do finansowania w ramach NMF. Na realizację projektu pn. *Wsparcie rozwoju technologii wychwytywania i składowania dwutlenku węgla CCS w Polsce* na lata 2009-2014 zaplanowano 96 600 tys. zł. Środki te nie zostały wydane z powodu nierozstrzygniętej kwestii struktury finansowania przedmiotowej inwestycji. W konkursie na granty dla projektów demonstracyjnych CCS i odnawialnych źródeł energii (w tym dla projektu CCS w Elektrowni „Bełchatów”) finansowanych z instrumentu UE NER300⁷⁵, Komisja Europejska w dniu 18 grudnia 2012 r. wydała decyzję, o nieprzyznaniu środków na ten projekt (385 mln euro). W związku z tym beneficjent, którym miało być PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. podjął decyzję o zaprzestaniu realizacji inwestycji CCS w Bełchatowie. W dniu 26 czerwca 2013 r. MG zwróciło się do Ministra Rozwoju Regionalnego o wyrażenie zgody na przeniesienie wszystkich środków z NMF (96 600 tys. zł) na dziewięć działań w ramach PO IS, w działach 150 *Przetwórstwo przemysłowe* i 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska*. Minister Rozwoju Regionalnego wyraził na to zgodę w dwóch decyzjach z dnia 10 lipca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1907-1916, 2143-2145)

W toku kontroli NIK zbadano wydatkowanie środków z rezerw celowych na łączną kwotę 1 451 509,2 tys. zł, tj. 29% ogółu wydatków budżetu UE. w tym m.in. na realizowane przez MG poddziałania 4.5.1 PO IG *Wsparcie inwestycji w sektorze produkcyjnym*, 6.5.1 PO IG *Promocja polskiej gospodarki na rynkach międzynarodowych* i 6.5.2 PO IG *Wsparcie udziału przedsiębiorców w programach promocji* - na łączną kwotę 37 358,7 tys. zł (dla sześciu beneficjentów) oraz działania 9.4 PO IS *Wytwarzanie energii ze źródeł odnawialnych* – 63 146,2 tys. zł (dla czterech beneficjentów). Wydatki zostały poniesione w pełni zgodnie z umowami o dofinansowanie, w okresie kwalifikowalności oraz rzetelnie udokumentowane. Dwa zbadane zamówienia publiczne zostały przeprowadzone zgodnie z *Pzp*. Rzetelnie była prowadzona dokumentacja postępowań.

(dowód: akta kontroli str. 1753-1887, 2806-2812)

Według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. MG zrealizowało ponad 80% planowanych wydatków w ramach NSRO 2007-2013⁷⁶, pochodzących z budżetu UE (14 251 182 tys. zł wobec zaplanowanych 15 897 149 tys. zł), w tym w ramach PO IG – 10 521 009 tys. zł (92,6% planu), PO IS – 3 701 083 tys. zł (82,4%) oraz w ramach PO KL – 29 090 tys. zł (80,0%).

(dowód: akta kontroli str. 2143-2145, 2394-2400, 3669-3679)

⁷⁴ Projekty: nr POIS.09-04-00-00-003/10-00 - Budowa instalacji do produkcji energii elektrycznej w odnawialnym źródle energii w Stalowej Woli - beneficjent Tauron Wytwarzanie S.A., nr POIS.09.04.00-016/10-01 - Budowa biogazowni rolniczej o mocy 0,93 MW w gminie Sulechów - beneficjent Gospodarstwo Rolne Kargowa - Klępsk Ryszard Maj oraz nr POIS.09.04.00-00-154/10-01 - Budowa farmy wiatrowej Jędrzychowice o mocy 26 MW (woj. dolnośląskie) - beneficjent J&Z Wind Farms Sp. z o.o.

⁷⁵ Program UE NER300 – fundusz przeznaczony dla projektów innowacyjnych technologii niskowęglowych.

⁷⁶ Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013.

Ustalone
nieprawidłowości

W 2013 r. model finansowania projektu systemowego w ramach poddziałania 6.5.1 PO IG *Promocja polskiej gospodarki na rynkach międzynarodowych*, realizowanego przez WPHI, był taki sam jak w roku 2012 r. Na ten cel poniesiono w WPHI wydatki bieżące w rozdziale 50005 *Promocja eksportu* w wysokości 1 931,7 tys. zł. NIK podtrzymuje oceny⁷⁷ wyrażone w wystąpieniach pokontrolnych z dnia 27 kwietnia 2012 r. i z dnia 10 kwietnia 2013 r.⁷⁸, że model realizacji przywołanego już projektu systemowego w ramach poddziałania 6.5.1 PO IG *Promocja polskiej gospodarki na rynkach międzynarodowych*, w ramach którego funkcjonował tzw. komponent placówkowy, był częściowo niezgodny z obowiązującymi przepisami.

(dowód: akta kontroli str.1957-1964)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W ramach SPPW MG dysponowało kwotą 2 544 tys. zł na finansowanie zadań związanych z rozwojem sektora prywatnego i promocją eksportu małych i średnich przedsiębiorstw. Wydane zostało 603 tys. zł (tj. 24%).

Środki były przeznaczone na realizację projektu oznaczonego jako KIK/60 *Zwiększenie konkurencyjności regionów poprzez społeczną odpowiedzialność biznesu (CSR)*. Realizacja projektu miała nastąpić w okresie od dnia 4 sierpnia 2011 r. do dnia 3 sierpnia 2015 r. Z powodu przedłużającej się nowelizacji *rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej niezwiązanej z programami operacyjnymi*⁷⁹, które stanowiło podstawę udzielania przedsiębiorcom dotacji, Instytucja Realizująca (PARP) zmuszona była zweryfikować harmonogram działań i przesunąć termin uruchomienia konkursu z IV kwartału 2012 r. na I kwartał roku 2013. Powyższe wpłynęło na konieczność zmiany w 2013 r. *Planu wydatkowania środków SPPW*.

Płatności na rzecz PARP dokonywane były w systemie zaliczkowym dwa razy w roku, tj. do 20 stycznia oraz do 20 lipca. Zlecenia płatności wystawiane były po zaakceptowaniu przez MG dokumentów sprawozdawczych, w tym wniosku o płatność. Płatności w danym roku nie dotyczyły wyłącznie zadań realizowanych w jego trakcie - np. wydatki PARP w 2013 r. ujęto w dokumentach sprawozdawczych złożonych do MG do 20 lipca 2013 r. (wniosek o płatność nr 4 na kwotę 603 tys. zł) oraz do 20 stycznia 2014 r. (wniosek o płatność nr 5 na kwotę 1 864 tys. zł). W związku z przesunięciem ogłoszenia terminu konkursu PARP, która dysponowała zaliczkową kwotą otrzymaną w 2012 r., nie wniosowała o środki w I połowie 2013 r.

Powstałe opóźnienie nie miało wprawdzie dotychczas negatywnego wpływu na realizację projektu, niemniej, zdaniem NIK, celowym byłoby niedopuszczanie do wydłużania się prac legislacyjnych nad nowelizowaniem aktów prawnych, ponieważ w konsekwencji prowadzi to do opóźnień w realizacji zaplanowanych wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 1971-1992)

⁷⁷ Pismo znak – KGP-4100-01-01/2012 r. Ocena podtrzymana przez Kolegium NIK uchwałą z dnia 30 maja 2012 r.

⁷⁸ Pismo znak KGP-4100-01-01/2013 r.

⁷⁹ Rozporządzenie z dnia 13 lutego 2013 r. weszło w życie 2 marca 2013 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 220). Planowano, że wejdzie ono w życie pod koniec 2012 r. jednak wydłużyły się uzgodnienia zarówno z DP MG jak i z Rządowym Centrum Legislacji i Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

4. Opinia o prawidłowości i rzetelności sprawozdań

Opis stanu
faktycznego

W MG opracowano procedury kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdawczości budżetowej⁸⁰. Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych i łącznych, rocznych sprawozdań budżetowych MG za rok 2013 :

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wyłączeniem rachunków izb celnych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),

a także sprawozdania finansowe za IV kwartał 2013 r. o stanie:

- należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁸¹, z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁸² i z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁸³. W dniu 25 marca 2014 r. sporządzono korekty sprawozdań Rb-23, Rb-27 i Rb-28 w związku z błędnym ujęciem w księgach rachunkowych resortu wpłaty nadwyżki finansowej PARP oraz zwrotu odsetek.

(dowód: akta kontroli str. 1170-1172, 1197-1200, 2235-2282)

Sprawozdania przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań w 2013 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (błędy w sprawozdaniach Rb-28, Rb-28 UE oraz Rb-Z w zakresie wykazanym w części dotyczącej ustalonych nieprawidłowości zostały skorygowane w trakcie kontroli).

⁸⁰ Zarządzenie Nr 28 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Gospodarki z dnia 11 grudnia 2012 r. w sprawie procedur planowania, kontroli finansowej oraz obiegu dowodów finansowo-księgowych w Ministerstwie Gospodarki oraz zarządzenie Nr 27 Ministra Gospodarki z dnia 29 września 2011 r. w sprawie sprawozdawczości łącznej wydziałów promocji, handlu i inwestycji ambasad i konsulatów Rzeczypospolitej Polskiej oraz wydziałów/zespołów w stałych przedstawicielstwach Rzeczypospolitej Polskiej przy organizacjach za granicą.

⁸¹ Dz. U. z 2014, poz. 119.

⁸² Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

⁸³ Dz. U. Nr 298, poz. 1766.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody i wydatki były zgodne z kwotami wykazanymi w sprawozdaniach Rb-27 i Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Warszawie w dniu 18 lutego 2013 r. (dla dysponenta części) i w dniu 16 stycznia 2013 r. (dla MG jako jednostki budżetowej).

MG zrealizowało wniosek pokontrolny NIK wystosowany po kontroli wykonania budżetu państwa za 2012 r., dotyczący doprowadzenia sposobu kwalifikowania kwot na rachunku pomocniczym oraz sporządzania sprawozdań Rb-23 w pozycji dotyczącej sum na zlecenie w zgodności z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

(dowód: akta kontroli str. 1173-1183, 2221, 2235-2237)

Kwota należności wymagalnych ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wyniosła 56 391 464,57 zł i wynikała z ewidencji na kontach analitycznych do kont zespołu „2” *Rozrachunki i rozliczenia*.

(dowód: akta kontroli str. 2055-2122, 2163-2190, 2224-2228, 2248-2281)

W MG nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

(dowód: akta kontroli, str. 2123-2162, 2230-2231)

Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (RB-BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ma konta 980 *Plan finansowy wydatków budżetowych*. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w rozporządzeniu w sprawie sprawozdawczości w układzie zadaniowym.

(dowód: akta kontroli str. 2191-2220, 2229)

Ustalone
nieprawidłowości

1. W sprawozdaniu łącznym Rb-23 miesięcznym za miesiąc grudzień 2013 r. Ministerstwo Gospodarki w poz. 55 wykazało wartość sum na zlecenie 71 890,28 zł (ze sprawozdania jednostkowego *resortu*), podczas gdy wartość ta powinna wynosić zero. MG poprawiło błąd w sprawozdaniu rocznym w trakcie kontroli.
2. W sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Rb-Z kwartalne na koniec IV kwartału 2013 r. w poz. E: Zobowiązania wg tytułów dłużnych wykazano kwotę zadłużenia 16 501,34 zł, podczas gdy wartość ta powinna wynosić zero. MG sporządziło korektę sprawozdania w trakcie kontroli.
3. W sprawozdaniu rocznym Rb-28 UE (*resort*) w dziale 500 *Handel* rozdział 50005 *Promocja eksportu* § 4307 wykazano wartość 49 201 068 zł a w księgach rachunkowych wartość ta wynosiła 47 926 068 zł (różnica 1 275 000 zł). MG poprawiło błąd w trakcie kontroli.
4. W sprawozdaniach rocznych łącznych Rb-23 i Rb-28 na koniec grudnia 2012 r. dokonano w dniu 9 kwietnia 2013 r. korekty zwiększającej wydatki o kwotę 49 250,39 zł. Zmiana wynikała z rozliczenia środków pochodzących z rozliczeń z dnia 20 i 21 marca 2013 r. przekazanych przez Spółkę Restrukturyzacji Kopalń S.A. Zakład Kopalnia Węgla Kamiennego w likwidacji – kwota 49 186,74 zł i PARP – kwota 63,65 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1173-2220, 1197-1200, 2232-2235)

5. Księgi rachunkowe

Opis stanu
faktycznego

Ministerstwo Gospodarki posiadało opracowane i zatwierdzone do stosowania procedury kontroli finansowo-księgowej dokumentów⁸⁴. Dokumentacja zasad rachunkowości spełniała wymagania określone w art. 10 ust. 1 *ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*⁸⁵. Ewidencja finansowo-księgowa była prowadzona w systemie księgowości komputerowej program Quant wersja od 6.30 do 7.10. Stosownie do założeń kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 r. nie przeprowadzono kontroli systemu, gdyż nie był on w okresie ostatnich 3 lat zmieniany i modyfikowany, a jego funkcjonowanie nie było kwestionowane przez Najwyższą Izbę Kontroli w poprzednich kontrolach.

(dowód: akta kontroli str. 1168)

Na podstawie wyselekcjonowanych z systemu księgowego zapisów konta 130 *Rachunek bieżący jednostki (urzędu)* wybrano do kontroli z zastosowaniem statystycznej metody monetarnej (MUS) 9 963 zapisy księgowe obejmujące wydatki bieżące, majątkowe i dotacje na kwotę 153 888,6 tys. zł. W wyniku losowania metodą MUS uzyskano próbę 53 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych na kwotę 10 123,2 tys. zł. Niezależnie badaniu poddano także 211 dowodów (zapisów) księgowych dobranych w sposób celowy, dokumentujących transakcje o wartości 1 117 488,2 tys. zł. (60,8% całości wydatków budżetu państwa w części 20 *Gospodarka*, a wydatki budżetu środków europejskich – 4,0%). Zostały one sprawdzone pod kątem poprawności formalnej oraz prawidłowości kontroli bieżącej i dekretacji, ewidencji transakcji w urządzeniach księgowych oraz wiarygodności ksiąg wpływających na sprawozdawczość bieżącą i sprawozdania roczne. W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że za wyjątkiem opisanych poniżej przypadków dowody i odpowiadające im zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie.

(dowód: akta kontroli str. 1133-1169)

Ustalone
nieprawidłowości

1. Nieprawidłowo zaksięgowano kwotę 443,75 zł zwróconą w dniu 31 grudnia 2013 r. przez ARP S.A. tytułem rozliczenia dotacji celowej udzielonej na monitorowanie procesów górnictwa niewęglowego. Na kwotę tę składały się niewykorzystane środki dotacji - 440,71 zł oraz odsetki od środków zgromadzonych na rachunku bankowym - 3,04 zł. Zwrócona kwota została w całości ujęta jako zmniejszenie wydatków budżetowych, podczas gdy faktycznie należało kwotę 440,71 zł zaksięgować jako zmniejszenie wydatków, a kwotę 3,04 zł jako dochody budżetu. MG w dniu 25 marca 2014 r. dokonało korekty rocznych sprawozdań Rb-23 i Rb-28.

(dowód: akta kontroli str. 2248-2254, 2958, 2965-2966, 2977-2979)

2. Kontrola ksiąg rachunkowych dysponenta części wykazała, że księgowość naliczając odsetki od przeterminowanych należności od kontrahentów, ustalone za pomocą kalkulatora odsetkowego, wartość w groszach zaokrąglala do pełnych dziesiątek groszy. Było to niezgodne z art. 24 ust. 1 i 2 *uor* oraz § 23 *rozporzą-*

⁸⁴ Zarządzenie Nr 28 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Gospodarki z dnia 11 grudnia 2012 r. (op. cit.) oraz zarządzenie Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w Ministerstwie Gospodarki

⁸⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm. Dalej: *uor*.

dzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁸⁶, który stanowi, że dane liczbowe w sprawozdaniu finansowym wykazuje się w złotych i groszach.

(dowód: akta kontroli str. 984-987, 2232-2234)

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*⁸⁷, wnosi o:

- 1) doprowadzenie do planowania i finansowania nagród za szczególne osiągnięcia w działalności eksportowej w ramach środków na wynagrodzenia;
- 2) formułowanie postanowień umów o udzielenie dotacji z uwzględnieniem wszystkich wymogów ustalonych w art. 150 ust. 1 ufp oraz w sposób umożliwiający ich rzetelną realizację;
- 3) niedopuszczenie do ponowienia się przypadków przekroczenia planu wydatków w WPHI;
- 4) uwzględnianie w procesie planowania wydatków budżetowych kolejności prac finansowanych w ramach tych wydatków;
- 5) odpowiednio wczesne występowania ośrodki z rezerw celowych, umożliwiające wnoszenie opłat na rzecz gminy Różan w ustawowych terminach;
- 6) akceptowanie wyłącznie tych sprawozdań beneficjentów dotacji na wsparcie inwestycji, które spełniają wymogi ustalone w umowach;
- 7) niedopuszczenie do ponowienia się błędów w bieżącej sprawozdawczości budżetowej i ewidencjonowaniu w księgach rachunkowych zwrotów dotacji oraz obliczonych kwot odsetek.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

⁸⁶ Dz. U. z 2010 r., Nr 128, poz. 861

⁸⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm., dalej: *ustawa o NIK*.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 2 czerwca 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli

Dyrektor Departamentu Gospodarki
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Sławomir Grzelak

(-) Sławomir Grzelak