



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP – 4101-005-03/2014

P/14/021

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/021 – Wsparcie rozwoju innowacyjnych przedsiębiorstw środkami Unii Europejskiej w ramach Działania 4.3 i 4.5 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontrolerzy	1. Hubert Brzozowski, st. inspektor kp., upoważnienie do kontroli nr 92468 z dnia 1 października 2014 r. 2. Wiesław Tomaszewski, główny specjalista kp. upoważnienie do kontroli nr 92470 z dnia 9 października 2014 r . (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	EGM Sp. z o.o. ul. Rydlówka 5, 30-363 Kraków
Kierownik jednostki kontrolowanej	Barbara Kopczyńska, Prezes Zarządu Spółki. Poprzednio funkcję Prezesa Zarządu pełnili: od 1 stycznia 2012 r. do 31 marca 2014 r. Krzysztof Horodecki, od dnia 16 października 2002 r. do dnia 31 grudnia 2011 r. Barbara Kopczyńska. (dowód: akta kontroli str. 5-15)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność EGM Sp. z o.o.² w zakresie realizacji umów o dofinansowanie, zawartych z Bankiem Gospodarstwa Krajowego³ w dniu 23 maja 2012 r. na realizację projektów pn. *Wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji aktywowanego mechanicznie sorbentu do odsiarczania spalin* oraz w dniu 16 listopada 2012 r., pn. *Wdrożenie technologii precyzyjnego rozdziału ziarnowego chroniącej szczególne właściwości mączek wapiennych*, w ramach Działania 4.3. Kredyt technologiczny osi priorytetowej 4 Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013.

Formułując pozytywną ocenę NIK kierowała się przede wszystkim osiągnięciem założonych w obu projektach wskaźników produktu i rezultatu. Postępowania wyboru dostawców były przeprowadzone w sposób prawidłowy, a dokumentacja finansowa prowadzona była zgodnie z zapisami umów o dofinansowanie. Niemniej jednak NIK zwróciła uwagę na niejednolity sposób prowadzenia dokumentacji projektowej, w konsekwencji czego Spółka nie posiadała kompletu zarchiwizowanych dokumentów w jednej formie, np. papierowej. Ponadto na dzień zakończenia kontroli Spółka nie w pełni zrealizowała założone cele w zakresie wielkości zatrudnienia oraz sprzedaży wytworzonych produktów na eksport.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dalej: EGM lub Spółka, Beneficjent.

³ Pełniącym funkcję Instytucji Wdrażającej/Instytucji Pośredniczącej II stopnia. Dalej: BGK lub IW/IP II.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zgodność projektów z celami zawartymi w Działaniu 4.3 POIG.

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2007 r. do 15 grudnia 2014 r., EGM wnioskował o dofinansowanie dwóch projektów:

1. W dniu 17 czerwca 2011 r. Spółka złożyła wniosek o dofinansowanie projektu pn.: *Wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji aktywowanego mechanicznie sorbentu do odsiarczania spalin*⁴. Po dokonanych korektach, wskazanych przez BGK, wniosek został przyjęty i w dniu 3 stycznia 2012 r. IW/IP II udzieliła Spółce promesę premii technologicznej.

Umowa o dofinansowanie⁵ pomiędzy IW/IP II a EGM została zawarta w dniu 23 maja 2012 r. Na podstawie aneksu nr 3 do umowy⁶, termin rozpoczęcia *Projektu Sorbent* został wyznaczony na 1 czerwca 2012 r., natomiast jego zakończenia na 31 grudnia 2013 r. Całkowite koszty netto realizacji projektu wyniosły 10 323,5 tys. zł, z czego 83% stanowiły koszty kwalifikowane, tj. 8 571 tys. zł. Spółka otrzymała od BGK dofinansowanie w wysokości równej kwocie wnioskowanej, tj. 4 000 tys. zł, co stanowiło 38,7% kosztów całkowitych netto inwestycji. *Projekt Sorbent* został sfinansowany z kredytu technologicznego z ING Bank Śląski SA w kwocie 6 448,1 tys. zł oraz ze środków własnych w wysokości 3 875,4 tys. zł (37,5% kosztów całkowitych).

W ramach *Projektu Sorbent* we wniosku założono osiągnięcie następujących wskaźników:

- produktu, określonego jako liczba nowych wdrożonych technologii (jedna technologia produkcji aktywowanego mechanicznie sorbentu do odsiarczania spalin),
- rezultatu, tj. liczby nowych towarów, wytworzonych przy użyciu nowej technologii – *mechanicznie aktywowany sorbent do odsiarczania spalin dla branży energetycznej*.

(dowód: akta kontroli str.96-97,100-107,120-137,313-381,1250,1370-1396)

2. Wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Wdrożenie technologii precyzyjnego rozdziału ziarnowego chroniącej szczególne właściwości mączek wapiennych*⁷ został złożony w BGK w dniu 29 listopada 2011 r. Po dokonaniu stosownych korekt wniosek został zaakceptowany przez IW/IP II i w dniu 10 lipca 2012 r. Spółka otrzymała promesę premii technologicznej.

Umowa o dofinansowanie⁸ pomiędzy IW/IP II, a EGM została zawarta w dniu 16 listopada 2012 r. Termin rozpoczęcia *Projektu Mączki wapienne* ustalono na dzień 1 sierpnia 2012 r., natomiast jego zakończenie na dzień 31 stycznia 2014 r. Całkowite koszty netto realizacji projektu wyniosły 6 978,7 tys. zł z czego 80,1% stanowiły koszty kwalifikowane, tj. 5 593 tys. zł. Spółka wnioskowała do BGK o dofinansowanie w wysokości 4 000 tys. zł. Po weryfikacji wniosku o dofinansowanie, IW/IP II udzieliła EGM dotacji w wysokości 3 915,1 tys. zł, co stanowiło 56,1% całkowitych kosztów netto inwestycji. Projekt został sfinansowany kredytem technologicznym z ING Bank Śląski SA w wysokości 4 194,7 tys. zł oraz środkami własnymi w kwocie 2 784,0 tys. zł (39,9% kosztów całkowitych).

⁴ Dalej: *Projekt Sorbent*.

⁵ Umowa o dofinansowanie nr POIG.04.03.00-00-723/11-00.

⁶ Aneks z dnia 7 listopada 2013 r.

⁷ Dalej: *Projekt Mączki wapienne*.

⁸ Umowa o dofinansowanie nr POIG.04.03.00-00-332/11-00.

W ramach *Projektu Mączki wapienne* we wniosku założono osiągnięcie następujących wskaźników:

- produktu, określonego jako liczba nowych wdrożonych technologii (jedna technologia precyzyjnego rozdziału ziarnowego oraz ochrony szczególnych właściwości użytkowych wapiennych wyrobów drobnodziarnistych),
- rezultatu, tj. liczby nowych towarów, wytworzonych przy użyciu nowej technologii – mączka wapienna dla chemii budowlanej.

(dowód: akta kontroli str. 384-403,422-439,628-654,1305-1306,1347-1369)

W zakresie obu kontrolowanych projektów Spółka wykazała posiadanie całości środków na ich sfinansowanie. EGM zawarł umowy⁹ z ING Bank Śląski SA o kredyt technologiczny złotowy na finansowanie ww. inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 92,100-107,133,398,407-413,436)

Oba wnioski złożone przez Spółkę zawierały opinie o nowej technologii¹⁰. Autorzy opinii stwierdzili, że technologie proponowane przez EGM nie były dotychczas stosowane na świecie i uznali je za innowacyjne w skali światowej. Przedmiotowe opinie zawierały m.in. charakterystykę technologii oraz przedstawienie właściwości świadczących o możliwości jej wdrożenia do wytwarzania nowych lub znacząco ulepszonych towarów, procesów lub usług.

(dowód: akta kontroli str. 146-166,452-474)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w zbadanym zakresie.

2. Wybór dostawców w ramach realizowanych projektów.

Opis stanu
faktycznego

Na podstawie § 11 ust. 2 umów o dofinansowanie, BGK zobowiązał EGM do przestrzegania w ramach wdrażanych projektów zasad uczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości przy dokonywaniu wszystkich wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem. Kontrola wykazała, że Beneficjent przeprowadził w latach 2012-2013 cztery postępowania ofertowe – konkursy ofert. Dwa postępowania w ramach realizacji *Projektu Sorbent* oraz dwa dotyczące *Projektu Mączki wapienne*. W wyniku przeprowadzonych postępowań zamawiający zawarł pięć umów¹¹ na dostawy towarów, usług i robót budowlanych.

(Dowód: akta kontroli str.51-421;422-717).

Zamawiający dochował zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowań, mających na celu wyłonienie najkorzystniejszych ofert na generalnego dostawcę towarów, usług i wykonawcę robót budowlanych oraz dostawców aparatury laboratoryjnej, niezbędnej do realizacji wdrażanych projektów. Postępowania ofertowe – konkursy

⁹ Umowa nr 864/2012/00000297/00 z dnia 8 sierpnia 2012 r. oraz 676/2012/00005674/00 z dnia 31 stycznia 2012 r.

¹⁰ Dla *Projektu Mączki wapienne* opinię sporządziła Politechnika Łódzka, Wydział Inżynierii Procesowej i Ochrony Środowiska w dniu 21 listopada 2011 r., natomiast dla *Projektu Sorbent* - Politechnika Śląska, Wydział Inżynierii Środowiska i Energetyki w dniu 10 czerwca 2011 r.

¹¹ Realizacji umowy z dnia 25 września 2012 r. Nr 1/A, obejmowała uzupełniający zakres rzeczowy do *Projektu Sorbent*. Koszty jej realizacji zostały poniesione ze środków własnych Spółki.

ofert, zostały przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej. Przedmiot zamówień zamawiający opisał w specyfikacjach do zamówień w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą zrozumiałych określeń z uwzględnieniem okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzanie ofert przez wykonawców. Dokumenty spełniały warunki określone w § 11 ust. 4 umów o dofinansowanie. Postępowania ofertowe były jawne. Oferenci mieli dostęp do informacji związanych z postępowaniem. Zamawiający wszczął postępowania, zamieszczając ogłoszenie o konkursie ofert w swojej siedzibie w miejscu publicznie dostępnym oraz na stronie internetowej. EGM wywiązał się z obowiązku posiadania co najmniej trzech ważnych ofert na dzień dokonywania zakupów, określonych w umowach o dofinansowanie. Spółka kierowała zapytania ofertowe do wymaganej liczby wykonawców. Postępowania były prawidłowo dokumentowane.

(dowód: akta kontroli str.718-794,795-1021)

Ustalono
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność EGM w zbadanym zakresie.

3. Zgodność procesu realizacji projektów z postanowieniami umów o dofinansowanie.

Opis stanu
faktycznego

W trakcie realizacji projektów następowały zmiany w harmonogramach projektów, które zostały zaakceptowane przez BGK. Przedmiotowe zmiany były dokonywane w formie pisemnej.

Realizacja projektów zakończyła się zgodnie z harmonogramami zawartymi w umowach o dofinansowanie, bowiem Spółka złożyła wnioski o płatność w przypadku *Projektu Sorbent* i *Projektu Mączki wapienne* odpowiednio na jeden dzień i dwa dni przed upływem terminu zakończenia ich realizacji, określonego w umowach o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 381,1252-1273,1304-1327)

Spółka w zakresie obu projektów osiągnęła założone wskaźniki rezultatu i produktu. Zgodnie z opiniami o wdrożeniu nowej technologii sporządzonymi przez Politechnikę Śląską, Wydział Inżynierii Środowiska i Energetyki w zakresie *Projektu Sorbent* oraz Politechnikę Łódzką, Wydział Inżynierii Procesowej i Ochrony Środowiska w zakresie *Projektu Mączki wapienne*, EGM wdrożył i rozpoczął stosowanie nowych w skali światowej technologii, dzięki którym rozpoczęta została produkcja nowych wyrobów, tj.:

- mechanicznie aktywowany sorbent do odsiarczania spalin dla branży energetycznej,
- mączka wapienna dla chemii budowlanej.

(dowód: akta kontroli str. 64-65,1347-1403)

W pkt. 13 obu wniosków o dofinansowanie wskazane były jeszcze dwa cele: zwiększenie innowacyjności przedsiębiorstw oraz roli nauki w rozwoju gospodarczym. W zakresie obu kontrolowanych projektów ww. cele zostały osiągnięte.

Na dzień zakończenia kontroli na podstawie obu projektów realizowano produkcję zgodnie z warunkami określonymi dla okresu trwałości.

(dowód: akta kontroli str. 321,324,636,639,1225-1233, 1252,1304)

W zakresie kontrolowanych projektów, wykazane przez Spółkę we wnioskach o płatność wydatki kwalifikowane były zgodne z ujętymi w umowach o dofinansowanie. W trakcie realizacji projektów, Spółka nie generowała związanych z nimi przychodów oraz kwot odzyskanych.

(dowód: akta kontroli str. 67,382,694)

Spółka złożyła w BGK za pośrednictwem ING Bank Śląski SA wnioski o płatność końcową w następujących terminach:

- *Projektu Sorbent* – 31 grudnia 2013 r.; przekazanie środków przez BGK nastąpiło 13 lutego 2014 r.,
- *Projektu Mączki wapienne* – 29 stycznia 2014 r.; przekazanie środków przez BGK – 10 marca 2014 r.

EGM nie wnosił zastrzeżeń do BGK w zakresie terminu rozpatrzenia wniosków o płatność, jak również otrzymania premii technologicznej. Środki z otrzymanego z BGK wsparcia EGM otrzymała jako refundację poniesionych kosztów na realizację obu projektów, co było równoznaczne z osiągnięciem wskaźników produktu i rezultatu zgodnie z umowami o wsparcie. O pozytywnym zweryfikowaniu wniosków o płatność BGK poinformowało Spółkę w przypadku pierwszego projektu 31 stycznia 2014 r. oraz drugiego projektu 24 lutego 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 67-68,1250-1252,1304-1306,1406-1407)

Oba projekty były przedmiotem kontroli¹² BGK. Badaniem objęto następujące zagadnienia:

- kompletności i poprawności dokumentacji zgromadzonej dla potwierdzenia przebiegu realizacji projektów, faktycznego efektu rzeczowego w miejscu realizacji projektów ze szczególnym uwzględnieniem dokumentów potwierdzających prawidłowość poniesionych wydatków,
- systemu księgowania transakcji oraz operacji bankowych związanych z projektami,
- prawidłowości udzielania zamówień na dostawy oraz usługi i roboty budowlane w ramach projektów,
- poprawności prowadzenia przez Beneficjenta działań informacyjnych i promocyjnych,
- zachowanie przez Beneficjenta zasad dotyczących archiwizacji dokumentów.

Z informacji pokontrolnych sporządzonych przez BGK wynika, iż w ww. zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. Przedmiot tych kontroli nie obejmował weryfikacji celów zamieszczonych w pkt. 13 wniosków o dofinansowanie dotyczących nowo utworzonych stanowisk jak również planów i realizacji sprzedaży nowych produktów na eksport.

(dowód: akta kontroli str. 1234-1249,1252)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Spółka do 5 listopada 2013 r., nie rozpoczęła sprzedaży nowych produktów na eksport. Był to cel zapisany w pkt. 13 wniosku o dofinansowanie, zgodnie z którym ok. 10% wartości produkcji nowych wyrobów miało być przeznaczone na eksport do

¹² Kontrola *Projektu Sorbent* została przeprowadzona w dniu 18 grudnia 2013 r. (informacja pokontrolna nr 117), a *Projektu Mączki wapienne* – w dniu 19 lutego 2014 r. (informacja pokontrolna nr 120).

państw sąsiadujących z Polską. Prezes Spółki wyjaśniła, iż po uruchomieniu produkcji ww. produktów, skoncentrowano się na pozyskaniu klientów krajowych, natomiast wskazany poziom eksportu Spółka planuje osiągnąć w okresie trzech lat od zakończenia realizacji projektów. Zgodnie z planem sprzedaży mączek wapiennych na 2015 r., eksport wyrobów winien rozpocząć się od miesiąca maja.

Spółka w ww. punkcie wniosku o dofinansowanie zadeklarowała także utworzenie następującej liczby nowych stanowisk pracy¹³:

- *Projekt Sorbent* – 5; w rzeczywistości utworzono 3 tj.:

- kierownik zakładu – 1 et. od dnia 1 kwietnia 2013 r.,
- operator – 2 et. od: 2 grudnia 2013 r. oraz 1 maja 2014 r.

- *Projekt Mączki wapienne* – 4; w rzeczywistości utworzono 2 tj.:

- specjalista ds. automatyki i elektryki – 1 et. od 16 sierpnia 2013 r.,
- operator – 1 et. od 1 czerwca 2014 r.

Prezes EGM wyjaśniła, iż mniejsza niż planowano wielkość zatrudnienia wynikała z krótkiego okresu jaki upłynął od uruchomienia linii technologicznych. Ponadto Spółka organizowała rynki dla nowych produktów i nie osiągnęła jeszcze pełnego obciążenia linii produkcyjnych, co miało przełożenie na mniejsze niż zakładano zatrudnienie. Prezes Spółki poinformowała, iż wskazany we wnioskach docelowy wzrost liczby stanowisk pracy zostanie zrealizowany w okresie trwałości projektu i będzie następował wraz ze wzrostem produkcji i sprzedaży produktów. NIK przyjmuje do wiadomości powyższe wyjaśnienia, biorąc pod uwagę fakt, iż umowy o dofinansowanie nie precyzowały terminów w jakich cele projektu miałyby być osiągnięte.

(dowód: akta kontroli str. 322,639,1225-1233,1516)

Nie stwierdzono.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność EGM w zbadanym zakresie.

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena częściowa

4. Dokumentowanie zdarzeń gospodarczych związanych z realizacją projektów.

Opis stanu
faktycznego

Na potrzeby obu projektów EGM prowadziła zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 21 umów o dofinansowanie, wyodrębnione ewidencje księgowe, wydatków, kosztów i przychodów. Uchwałą z dnia 14 maja 2012 r. Zarząd EGM uzupełnił obowiązujące *Zasady rachunkowości*, wprowadzając do nich aneksem Nr 2 szczegółowe zasady rachunkowości dla każdego z kontrolowanych projektów osobno¹⁴. Powyższe regulacje określały zasady ewidencji operacji gospodarczych związanych z realizacją projektów jak również sposób oraz tryb rozliczania otrzymywanego dofinansowania. Wsparcie było przekazywane przez BGK na rachunek bankowy Beneficjenta w banku kredytującym. Dla projektów objętych umowami o dofinansowanie, EGM posiadała dla poszczególnych projektów wyodrębnione rachunki bankowe, prowadzone przez ING Bank Śląski S.A. Płatności netto dokonywano zgodnie z fakturami wykonawców/dostawców z wyodrębnionych kont bankowych w banku kredytującym zbiorczo w okresach miesięcznych.

¹³ Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 5 listopada 2014 r. l.dz. 04/11/2014 Prezes EGM, użycie we wnioskach o dofinansowanie zwrotu: „utworzenie nowych stanowisk pracy” było równoznaczne ze zwiększeniem zatrudnienia w liczbie odpowiadającej nowym stanowiskom pracy.

¹⁴ Załącznik Nr 1 do Uchwały Zarządu z dnia 14 maja 2012 r. oraz Załącznik Nr 2 do Uchwały Zarządu z dnia 14 maja 2012 r.

Obowiązujący system odrębnej ewidencji księgowej zapewniał powiązanie każdej transakcji z operacją gospodarczą zarejestrowaną w dokumentach księgowych (fakturach lub dokumentach o równoważnej wartości księgowej). Beneficjent posiadał kompletną dokumentację w zakresie wykonania robót budowlanych, montażowych, dostawy urządzeń ich montażu i rozruchu. Realizacja projektów została rozpoczęta i zakończona w okresie kwalifikowalności wydatków.¹⁵ Płatności z tytułu kosztów wdrożenia projektów (faktury i inne dokumenty księgowe) były dokonywane w okresie kwalifikowalności wydatków, określonym w § 5 ust. 3 umów o dofinansowanie. Beneficjent zrealizował obowiązki w przedmiocie promocji i informacji wynikające z § 10 ust. 2, pkt 2 umów o dofinansowanie projektów.

(Dowód: akta kontroli str.1022-1224)

W przypadku obu projektów nie wystąpiły sytuacje ich podwójnego finansowania. Kontrola oryginałów 10 faktur¹⁶ z każdego projektu wykazała, że Spółka rzetelnie i zgodnie z umowami o dofinansowanie dokumentowała zdarzenia gospodarcze związane z ich realizacją. Na wszystkich zbadanych fakturach, w sposób trwały został umieszczony numer umowy z BGK oraz numer faktury zgodny z systemem księgowym Spółki. Na fakturach w sposób trwały zamieszczono informacje, iż integralną częścią każdej z nich jest załącznik oznaczony numerem i datą. Przedmiotowe załączniki zawierały informacje, której faktury są częścią, jakiego projektu dotyczą faktury, numer i datę umowy o dofinansowanie. Ponadto zawierały informację jakiego wydatku dotyczą faktury, w jakim wniosku o płatność zostały ujęte oraz, że projekt współfinansowany był ze środków EFRR¹⁷.

(dowód: akta kontroli str. 1451-1510)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Postanowienia § 9 ust. 21 umów o dofinansowanie nałożyły na Beneficjenta obowiązek przechowywania w sposób gwarantujący należyte bezpieczeństwo informacji, wszelkich danych i dokumentów związanych z realizacją projektów, w szczególności dokumentacji związanej z zarządzaniem finansowym, technicznym, procedurami zawierania umów z wykonawcami, przez okres co najmniej 10 lat od dnia wejścia umowy w życie. W przechowywanej dokumentacji EGM nie posiadał uwierzytelnionych egzemplarzy wniosków o dofinansowanie, dotyczących realizowanych projektów. Dyrektor finansowy EGM wyjaśnił, iż dokumenty tworzone przez Spółkę (np. wniosek o dofinansowanie) były w oryginale wysyłane do BGK, natomiast Spółka w swojej dokumentacji zachowywała jedynie kserokopię i/lub wersję elektroniczną np. w postaci skanu dokumentu. EGM archiwizowała dokumentację projektową w formach papierowej i elektronicznej. Jednak w żadnej z nich nie zgromadzono kompletu dokumentacji. W ocenie NIK, taki sposób przechowywania dokumentacji stwarza zagrożenie niewykonania obowiązków przez Spółkę wynikających z § 9 ust. 21 umów o dofinansowanie projektów.

(dowód: akta kontroli str. 51-73,1404-1405)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w zbadanym zakresie.

¹⁵ Dla *Projektu Sorbent* okres kwalifikowalności wydatków rozpoczynał się w dniu 1 czerwca 2012 r. i kończył się w dniu 30 listopada 2013 r., natomiast dla *Projektu Mączki wapienne* rozpoczynał się w dniu 1 sierpnia 2012 r. i kończył się w dniu 31 stycznia 2014 r.

¹⁶ Próba 20 faktur wylosowana z grupy 151 faktur. Do wyboru próby zastosowano metodę doboru losowego z interwałem który dla obu projektów wyniósł 7. W obu przypadkach losowanie zaczęto od 3 faktury.

¹⁷ Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁸, wnosi o pełne skompletowanie i zarchiwizowanie dokumentacji dotyczącej zrealizowanych projektów.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 28 stycznia 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Dyrektor
(-) Sławomir Grzelak

*Wspieranie rozwoju innowacyjnych
przedsiębiorstw środkami Unii Europejskiej
w ramach Działania 4.3 i 4.5 Programu
Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka*

.....
podpis

¹⁸ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

