



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP 410.001.13.2016

P/16/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94

kgp@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/001 Wykorzystanie dotacji celowych na wsparcie finansowe inwestycji
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Łukasz Urbanowicz, specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 98975 z dnia 11 stycznia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Luxoft Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ¹ , 32-080 Zabierzów, ul. Krakowska 280
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dmitry Loshchinin, Prezes Zarządu Luxoft Poland Sp. z o.o. (dowód: akta kontroli str. 68-70)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² realizację przez Luxoft postanowień umowy nr IV/848/P/15014/2830/15/DIW o udzielenie pomocy publicznej w formie dotacji celowej z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy, zawartej w dniu 10 listopada 2015 r. pomiędzy Ministrem Gospodarki a Spółką³, mającej na celu wsparcie zaplanowanej na lata 2015-2019 inwestycji, realizowanej przez Beneficjenta pn. „Projekt utworzenia Centrum rozwoju i kompleksowej obsługi kluczowych procesów IT dla sektora bankowego w Krakowie i we Wrocławiu”⁴.

Zobowiązania określone w Umowie były przez Luxoft wykonywane, a niepełne wykonanie założonego poziomu zatrudnienia wynikało z przyczyn niezależnych od Beneficjenta. Luxoft terminowo złożył sprawozdanie do Ministra Gospodarki, a także prowadził ewidencję zapisów księgowych i kadrowych w sposób umożliwiający jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie i weryfikację kosztów Inwestycji oraz liczby utworzonych nowych miejsc pracy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

W dniu 9 września 2015 r. Międzyresortowy Zespół ds. Inwestycji o Istotnym Znaczeniu dla Gospodarki Polskiej, zgodnie z *Programem wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020*⁵ rekomendował Ministrowi Gospodarki propozycję wsparcia dla Inwestycji.

W dniu 25 września 2015 r. Luxoft złożył wniosek o udzielenie pomocy publicznej zgodnie z *rozporządzeniem Komisji Unii Europejskiej nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym*

¹ Dalej: Luxoft, Beneficjent lub Spółka.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dalej: Umowa.

⁴ Dalej: Inwestycja.

⁵ Stanowiącym załącznik do uchwały nr 122/2011 Rady Ministrów z dnia 5 lipca 2011 r. ze zm. Dalej: Program.

w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu⁶. Minister potwierdził spełnienie efektu zachęty, o którym mowa w art. 6 *Rozporządzenia* i w związku z tym Beneficjent miał prawo do rozpoczęcia Inwestycji po dniu 25 września 2015 r. tj. po dniu złożenia wniosku o udzielenie pomocy w ramach Programu.

W dniu 10 listopada 2015 r. pomiędzy Ministrem Gospodarki a Beneficjentem została zawarta Umowa, mająca na celu wsparcie Inwestycji. Zgodnie z zapisami Umowy Luxoft był zobowiązany do przedłożenia do akceptacji Ministra Gospodarki sprawozdania finansowo-rzeczowego w terminie 15 dni od dnia zawarcia Umowy. Beneficjent w dniu 25 listopada 2015 r. przekazał wymagane sprawozdanie, do którego Minister Gospodarki nie zgłosił zastrzeżeń. W dniu 22 grudnia 2015 r. Luxoft otrzymał na rachunek bankowy dotację w kwocie 2 607 600 zł.

Luxoft, w związku z zawarciem Umowy, zobowiązał się do utworzenia najpóźniej do dnia 31 grudnia 2019 r. w związku z prowadzoną Inwestycją co najmniej 1 350 nowych miejsc pracy, w tym co najmniej 1 296 dla osób z wyższym wykształceniem z zastrzeżeniem, że do liczby miejsc pracy utworzonych w związku z Inwestycją zaliczane będą miejsca pracy powstałe po dniu złożenia wniosku, tj. po dniu 25 września 2015 r. Zgodnie z planowanym harmonogramem zatrudnienia w ramach Inwestycji, będącym załącznikiem Nr 5 do Umowy, do dnia 31 grudnia 2015 r. Beneficjent miał utworzyć po 150 nowych miejsc pracy w obu lokalizacjach⁷, w tym po 144 miejsca pracy dla osób z wyższym wykształceniem. Luxoft został także zobowiązany do utrzymania każdego utworzonego miejsca pracy przez okres co najmniej 5 lat, od dnia jego utworzenia.

W oparciu o ewidencję kadrową prowadzoną przez Beneficjenta, umożliwiającą jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie i weryfikację liczby utworzonych nowych miejsc pracy, stwierdzono, że w okresie od dnia podpisania Umowy, do dnia 31 grudnia 2015 r. łącznie zatrudniono 300 osób. W Krakowie przyjęto do pracy 153 osoby, z których 133 posiadało udokumentowane wyższe wykształcenie, 16 posiadało udokumentowane średnie wykształcenie, jedna osoba posiadała wykształcenie zasadnicze zawodowe, a w trzech przypadkach akta pracownicze nie zawierały dokumentu pozwalającego na potwierdzenie wykształcenia. We Wrocławiu zatrudniono 147 osób, z których 129 posiadało udokumentowane wyższe wykształcenie, 17 posiadało udokumentowane średnie wykształcenie, a w jednym przypadku akta pracownicze nie zawierały dokumentu pozwalającego na potwierdzenie wykształcenia. Wszystkie zatrudnione osoby, o których mowa powyżej, na dzień 26 stycznia 2016 r. były nadal pracownikami Luxoft. Wiarygodność powyższych danych została potwierdzona w toku kontroli poprzez przeprowadzenie badania, polegającego na przeglądzie akt pracowniczych na próbie 25,49% osób zatrudnionych w Krakowie oraz na próbie 20,41% osób zatrudnionych we Wrocławiu od dnia 1 października 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. Według wyjaśnień prokurenta Spółki Luxoft Pana Wojciecha Macha⁸, niezależne od Beneficjenta oraz niedające się przewidzieć okoliczności, w szczególności związane z zatrudnianiem wysoko wykwalifikowanych specjalistów, będących cudzoziemcami⁹, w przypadku których proces zatrudniania jest skomplikowany, spowodowały, że Luxoft nie zrealizowała celu określonego w Umowie, zarówno w zakresie realizacji limitu liczbowego, jak również realizacji limitu osób z wyższym wykształceniem a w czterech przypadkach, w których Beneficjent nie dysponuje informacjami dotyczącymi wykształcenia, pracownicy nie

⁶ Dz.U.UE L 187/1 z dnia 26 czerwca 2014 r. Dalej: Rozporządzenie.

⁷ Tj. w Krakowie i we Wrocławiu.

⁸ Pismo z dnia 28 stycznia 2016 r., podpisane przez prokurenta Luxoft pana Wojciecha Macha.

⁹ Umowa nie regulowała kwestii obywatelstwa zatrudnianych osób.

złożyli dokumentów w terminie, pomimo wielokrotnych wezwań. Ponadto Luxoft zwróci wraz z odsetkami część pomocy publicznej niezwłocznie¹⁰ po otrzymaniu ostatnich dokumentów, które będą potwierdzały wykształcenie osób zatrudnionych w ramach Inwestycji.

Beneficjent w związku z zawarciem Umowy zobowiązał się do poniesienia najpóźniej do dnia 31 grudnia 2019 r. kosztów Inwestycji w wysokości co najmniej 5 527 000 zł.

Luxoft w ramach realizacji Inwestycji od dnia 26 września 2015 r., tj. od dnia następnego po dniu złożenia wniosku o udzielenie pomocy w ramach Programu, do dnia 31 grudnia 2015 r. poniósł wydatki w kwocie 4 255 475,64 zł netto. Nakłady inwestycyjne były przeznaczone na stworzenie infrastruktury biurowej oraz informatycznej w związku z utworzeniem nowych stanowisk pracy w dwóch lokalizacjach, w których Beneficjent realizuje Inwestycję tj. w Krakowie i we Wrocławiu.

Szczegółowemu badaniu poddano 11 faktur o łącznej wartości netto 1 965 971,76 zł, które dokumentowały osiem transakcji o najwyższej wartości, zawartych do końca 2015 r. w związku z realizacją Inwestycji. Miały one faktycznie związek z realizowaną Inwestycją, co stwierdzono w oparciu o zamówienia, umowy, protokoły odbioru technicznego, dowody księgowe przyjęcia środka trwałego oraz zapisy w ewidencji w systemie księgowym.

Beneficjent prowadził ewidencję księgową kosztów, związanych z wykonaniem Umowy w sposób umożliwiający ocenę jej wykonania pod względem finansowym. Ewidencja kosztów była prowadzona na podstawie zapisów w systemie księgowym, które zawierają informacje o wartości, kontrahencie, dacie i miejscu powstania kosztu oraz jego rodzaju i umożliwiają przyporządkowanie poszczególnych zapisów do Inwestycji realizowanej przez Beneficjenta.

(dowód: akta kontroli str. 3-72)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W terminie do dnia 31 grudnia 2015 r. nie zostały zrealizowane przez Beneficjenta następujące założenia dotyczące liczby utworzonych miejsc pracy i liczby zatrudnionych osób:

1. W Krakowie przyjęto do pracy 133 osoby z udokumentowanym wyższym wykształceniem, tj. o 11 mniej niż wynikało to z Umowy;
2. We Wrocławiu przyjęto do pracy 147 osób, tj. o trzy mniej niż limit określony w Umowie;
3. We Wrocławiu przyjęto do pracy 129 osób z udokumentowanym wyższym wykształceniem, tj. o 15 osób mniej niż wynikało to z Umowy.

Ocena końcowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Beneficjenta w zbadanym zakresie.

¹⁰ Luxoft na podstawie zapisów umowy jest zobowiązany do zwrotu odpowiedniej części pomocy, w przypadku pobrania jej w nadmiernej wysokości na zasadach określonych w *ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych* (Dz. U. z 2013 r., poz. 885) wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, po przeprowadzeniu kontroli przez przedstawicieli Ministra Gospodarki.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹¹, wnosi o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie przypadków braku dokumentu pozwalającego na potwierdzenie wykształcenia, w przypadku osób zatrudnionych w ramach prowadzonej Inwestycji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 12 lutego 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Dyrektor

Sławomir Grzelak

(-) Sławomir Grzelak

.....
podpis

¹¹ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096. Dalej: *ustawa o NIK*.