



PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

KGP.410.001.06.2016
P/16/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/001 - Wykonanie budżetu państwa w 2015 r. w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK)
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Dorota Winosławska-Mrówka, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98986 z dnia 1 lutego 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ¹ Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Adam Jasser, od dnia 20 marca 2014 r. do dnia 20 stycznia 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; od dnia 21 stycznia 2016 r. pełni obowiązki Prezesa Urzędu. (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Wprowadzenie

Celem kontroli była ocena wykonania *ustawy budżetowej na rok 2015*² (znowelizowanej z dniem 29 grudnia 2015 r.³), w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W ramach części 53 finansowano głównie zadania z zakresu ochrony konkurencji i konsumentów. Obejmowały one m.in. zapobieganie zaburzeniom funkcjonowania i rozwoju konkurencji oraz eliminowanie tych zaburzeń, ochronę zbiorowych interesów konsumentów, dbanie o bezpieczeństwo produktów i nadzór nad rynkiem wyrobów nieżywnościowych, monitorowanie pomocy publicznej oraz udział w pracach legislacyjnym w celu tworzenia otoczenia prawnego stymulującego rozwój konkurencji i w efektywny sposób chroniącego interesy konsumentów.

Zakres kontroli obejmował:

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych⁴,
- wykonanie wydatków budżetu państwa, w tym efekty uzyskane w wyniku realizacji wydatków,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2015 oraz sprawozdań za IV kwartał 2015 r. w zakresie operacji finansowych,
- realizację wniosków pokontrolnych sformułowanych po poprzedniej kontroli budżetowej,
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*⁵.

W 2015 r. dochody w części 53 – UOKiK (zrealizowane w całości przez jednostkę kontrolowaną) wyniosły 279 790,2 tys. zł.

¹ Dalej: UOKiK lub Urząd.

² *Ustawa budżetowa na rok 2015 z dnia 15 stycznia 2015 r.* (Dz. U. poz.153 ze zm.) Dalej: *ustawa budżetowa*.

³ Nowelizacja: *ustawa z dnia 16 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2015* (Dz. U. poz. 2195)- weszła w życie 29 grudnia 2015 r.

⁴ Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r., kontrola dochodów budżetowych w tej części została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm. Dalej: *ufp*.

W 2015 r. w części 53 – UOKiK zrealizowane zostały wydatki budżetu państwa (w całości przez jednostkę kontrolowaną) w wysokości 60 850,8 tys. zł.

Ocena
i jej uzasadnienie

III. Ocena kontrolowanej działalności

W ocenie NIK⁶ zrealizowane dochody budżetowe UOKiK, znacząco wyższe od kwoty ujętej w ustawie budżetowej przed nowelizacją, były adekwatne do zaistniałych w ciągu roku okoliczności, tj. uzyskania przez Urząd wpłat kar orzeczonych wobec przedsiębiorców w latach poprzednich. Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo i terminowo, stosownie do przepisów odpowiednich rozporządzeń Ministra Finansów⁷.

W toku kontroli stwierdzono natomiast nieprawidłowości w wydatkach na łączną kwotę 573,9 tys. zł (0,94% wydatków ogółem), w tym w wyniku działań naruszających prawo – 489 tys. zł, tj. 0,8% całości wydatków w tej części. Polegały one na:

- nieprawidłowym sfinansowaniu robót modernizacyjnych w budynku UOKiK – ze środków na remonty zamiast z wydatków majątkowych na inwestycje (trzy zadania o łącznej wartości 426,8 tys. zł),
- niezawarcia aneksu do umowy dotyczącej zakupu usługi zakwaterowania, wyżywienia i udostępnienia pomieszczeń w związku z obchodami XXV-lecia Urzędu, pomimo rozszerzenia zakresu oczekiwanej usługi, co spowodowało poniesienie wydatku w kwocie o 46 tys. zł wyższej od zaciągniętego zobowiązania;
- niedochodzeniu kary umownej w kwocie 16,2 tys. zł;
- wydatkowaniu części środków otrzymanych z rezerwy ogólnej (84,9 tys. zł, tj. 0,13% łącznych wydatków UOKiK) niezgodnie z celem, na jaki zostały przyznane;
- nierzetelnym dokumentowaniu przebiegu części operacji gospodarczych,
- niezrealizowaniu w całości jednego wniosku pokontrolnego i częściowo drugiego, wystosowanych przez NIK po kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r.

IV. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej dochody budżetowe w części 53 – UOKiK zaplanowano pierwotnie w kwocie 51 302 tys. zł. W znowelizowanej ustawie budżetowej plan dochodów został zwiększony do wysokości 266 402 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 279 790,2 tys. zł, tj. 105% kwoty planowanej po zmianach i były prawie 65 razy wyższe od dochodów wykonanych w 2014 r. (4 313,1 tys. zł). Główną pozycję dochodów UOKiK (99,4% ich łącznej kwoty) stanowiły wpływy z tytułu kar pieniężnych 278 241 tys. zł. Kary nałożone zostały przez Prezesa UOKiK na podmioty gospodarcze za nieprzestrzeganie przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów⁸ (278 863,1 tys. zł). Poza tym dochody obejmowały wpłaty kary umownej za niewywiązanie się kontrahenta z postanowień zawartej umowy (68,7 tys. zł). Suma dochodów uległa zmniejszeniu o 690,9 tys. zł z tytułu zwrotu kary wpłaconej przez jednego przedsiębiorcę. Wysokie wykonanie dochodów w 2015 r. wynikało z faktu, iż 26 przedsiębiorców ukaranych przez Prezesa UOKiK w latach 2006-2007 wpłaciło kary, w łącznej wysokości 248 308,6 tys. zł (dochody z tego tytułu w 2014 r. wyniosły 15,8 tys. zł).

Na koniec 2015 r., zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 53 – UOKiK wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 22 662,8 tys. zł. Zaległości, według stanu na 31 grudnia 2015 r., wyniosły 22 446,1 tys. zł. W porównaniu do 2014 r. należności były wyższe o 10 019 tys. zł (tj. o 79,2%), a zaległości o 9 898,2

⁶ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej, stosuje się ocenę opisową.

⁷ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.), rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773), rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766).

⁸ Dz. U. z 2015 r., poz. 184 ze zm.

tys. zł (78,9%). Główną przyczyną wzrostu należności i zaległości było uprawomocnienie się w 2015 r. trzech decyzji Prezesa UOKiK, nakładających kary w łącznej wysokości 9 294,5 tys. zł na cztery podmioty. W księgach rachunkowych Urzędu w 2015 r. dokonano przypisu tych należności, ale ukarane podmioty do końca roku nie dokonały stosownych wpłat. Wykonany został wniosek pokontrolny NIK wystosowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r. dotyczący zatwierdzania planu dochodów przez Prezesa UOKiK. Prezes Urzędu sprawował kontrolę nad realizacją dochodów budżetowych poprzez analizę kwartalnych informacji o środkach wpływających na konto UOKiK.

(dowód: akta kontroli str. 5, 96, 572-609, 611, 1279-1237)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej dochodów budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Wydatki budżetu państwa

2.1 Wydatki

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej ustalono wydatki w części 53 – UOKiK w wysokości 58 340 tys. zł, w tym: wydatki bieżące jednostek budżetowych – 49 872 tys. zł, wydatki majątkowe – 4 158 tys. zł, dotacje – 2 675 tys. zł, współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 1 395 tys. zł oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych – 240 tys. zł. Nie były realizowane wydatki budżetu środków europejskich.

W ciągu roku, na podstawie 12 decyzji Ministra Finansów, plan wydatków zwiększony został o 6 403,4 tys. zł (tj. o 11%), do ostatecznej wysokości 64 743,4 tys. zł. Zwiększenia pochodziły z:

- rezerw celowych - łącznie 1 739,5 tys. zł (na podstawie 10 decyzji);
- rezerwy ogólnej - 4 548,9 tys. zł;
- przeniesienia z części 34 – Rozwój regionalny do części 53 – UOKiK wydatków w wysokości 115 tys. zł pochodzących z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna (PO PT) 2014-2020 na realizację działania 2.2 *Infrastruktura informatyczna PO PT 2007-2013*.

Środki z rezerw celowych przeznaczone były na:

- sfinansowanie wydatków związanych z działaniem „Sieci Europejskich Centrów Konsumenckich ECC-Net” – 305 tys. zł;
- wynagrodzenia dla pracowników UOKiK realizujących zadania związane z wykrywaniem zmów przetargowych przy realizowaniu przedsięwzięć, w których wydatkowano środki unijne w ramach PO PT 2007-2013 – 1 140 tys. zł;
- realizację projektu „Podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników UOKiK w 2015 r.” w ramach PO PT 2007-2013 – 112,5 tys. zł;
- realizację projektu „Wsparcie stanowisk pracy dla pracowników UOKiK w 2015 r.”, realizowanego w ramach PO PT 2014-2020 – 130 tys. zł;
- sfinansowanie dodatków służby cywilnej oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego (wraz z pochodnymi) dla pięciu urzędników służby cywilnej mianowanych z dniem 1 grudnia 2014 r. i jednego urzędnika przewidzianego do mianowania z dniem 1 grudnia 2015 r. – 52 tys. zł.

Środki z rezerw celowych wydatkowane zostały w wysokości 1 584,6 tys. zł, tj. w 91,1%. Z niewykorzystanych 154,9 tys. zł, kwota 77,2 tys. zł została zablokowana na podstawie decyzji Prezesa UOKiK z dnia 28 grudnia 2015 r. Kontrola wydatkowania 282,1 tys. zł pochodzących z rezerw celowych (przyznanych na podstawie czterech decyzji Ministra Finansów na łączną kwotę 305 tys. zł) wykazała, że zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

Na podstawie zarządzenia nr 32 Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 maja 2015 r. w sprawie przyznania Prezesowi UOKiK środków z ogólnej rezerwy budżetowej z przeznaczeniem na dofinansowanie działań z zakresu ochrony interesów konsumentów na rynku usług finansowych, limit wydatków UOKiK zwiększony został o 4 548,9 tys. zł (decyzja Ministra Finan-

sów z dnia 3 czerwca 2015 r.). Środki miały być wydane na: świadczenia na rzecz osób fizycznych – 320 tys. zł, wydatki bieżące jednostek budżetowych – 3 306, 1 tys. zł oraz wydatki majątkowe – 922,8 tys. zł. Zgodnie z wnioskiem Prezesa UOKiK z dnia 14 maja 2015 r. ze środków rezerwy miało zostać sfinansowane doposażenie UOKiK w dodatkowe zasoby, tj. zatrudnienie w ramach umów cywilnoprawnych osób, głównie ekspertów, wyposażenie Urzędu w sprzęt biurowy, zakup serwerów oraz zestawów komputerowych, wynajem powierzchni biurowej oraz na realizację zadań edukacyjno-informacyjnych dla konsumentów w zakresie usług finansowych.

Szczegółowemu badaniu poddano całość środków wydatkowanych z rezerwy ogólnej. Zostały one wykorzystane w wysokości 1 747,2 tys. zł, tj. 38,4% otrzymanej na ten cel kwoty. Zawartych zostało 27 umów o świadczenie usług. Finansowano z § 3020 *Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń* i § 4170 *Wynagrodzenia bezosobowe*, wydając wraz z pochodnymi od wynagrodzeń 402 tys. zł. Oprócz wydatków na wynagrodzenia zlecnio-biorców, ze środków ogólnej rezerwy budżetowej zakupione zostały meble biurowe oraz drobne wyposażenie – 141,9 tys. zł, sfinansowano wynajem powierzchni biurowej - 146,9 tys. zł oraz prasową reklamę kampanii społecznej „Nie daj się nabrać. Sprawdź, zanim podpiszesz” 136,2 tys. zł. Na zakup serwerów, komputerów i wyposażenia wydano 920,2 tys. zł.

Decyzją Prezesa UOKiK z dnia 10 grudnia 2015 r. zablokowana została kwota 2 798 tys. zł, stanowiąca 99,9% niewykorzystanych środków rezerwy ogólnej (2 801,7 tys. zł) z powodu niezawarcia umów z osobami, które miały świadczyć usługi w zakresie ochrony konsumenta na rynku usług finansowych.

Stosownie do postanowień art. 171 ust. 1 i 3 *ufp* Prezes UOKiK w drodze 12 decyzji dokonał zmian w planie finansowym UOKiK na łączną kwotę 2 668,8 tys. zł. Prezes UOKiK uzyskał zgodę Ministra Finansów na przeniesienie środków, polegające na zwiększeniu wydatków majątkowych o kwotę 500 tys. zł. Przekazał również Ministrowi Finansów informacje o trzech przeniesieniach wydatków majątkowych poniżej 100 tys. zł. Kontrola wybranych przeniesień dokonanych na podstawie sześciu decyzji Prezesa UOKiK nie wykazała nieprawidłowości.

Na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 *ufp* Prezes UOKiK, trzema decyzjami (z dnia 10, 28 i 30 grudnia 2015 r.) zablokował planowane wydatki łącznie na kwotę 3 620 tys. zł. Blokadą objęto m.in. przywołaną już kwotę z rezerwy ogólnej (2 798 tys. zł) oraz niewykorzystane środki na dofinansowanie wynagrodzeń i podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników w ramach PO PT 2007-2013 i PO PT 2014-2020 - 448,6 tys. zł, a także 197 tys. zł w związku z niepełną realizacją umów. O decyzjach tych Prezes UOKiK poinformował Ministra Finansów.

(dowód: akta kontroli str. 626-687, 837-1196, 1228-1239)

W części 53 – UOKiK wydatki wyniosły 60 850,8 tys. zł, tj. 94% planu po zmianach. W porównaniu do 2014 r. były wyższe o 5 883,2 tys. zł, tj. o 10,7%.

Zobowiązania w części 53 – UOKiK, według stanu na koniec 2015 r., wyniosły 2 704,4 tys. zł (w całości niewymagalne). Były one niższe od zobowiązań w 2014 r. o 30,4 tys. zł, tj. o 1,1%. Główną pozycję stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz pochodne od wynagrodzeń i od umów zlecenia (2 501,8 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 6-7, 103-105, 1238-1239, 2016-2020)

Wydatki na wynagrodzenia w 2015 r. wyniosły 29 659 tys. zł, w tym wynagrodzenia – 27 658,9 tys. zł oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne – 2 000,1 tys. zł. Zostały one zrealizowane w całości w dziale 750 *Administracja publiczna*, rozdział 75001 *Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej*, a źródłem ich finansowania były środki bieżące i oraz współfinansowanie projektów z udziałem środków UE.

W porównaniu do 2014 r. wydatki na wynagrodzenia były wyższe o 196,2 tys. zł (tj. o 0,7%). Przeciętne zatrudnienie w 2015 r. wyniosło 426 osób i było wyższe o trzy osoby, w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2014 r.⁹ Przeciętne wynagrodzenie w 2015 r. wyniosło 5 801,83 zł i w porównaniu do 2014 r. było niższe o 2,51 zł.

(dowód: akta kontroli str. 6-7, 26, 103-105, 1249-1257)

Szczegółowym badaniem objęto wydatki w kwocie 8 946,5 tys. zł, tj. 14,7% wydatków UO-KiK. Doboru próby do kontroli wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów księgowych odpowiadających pozapłacowym wydatkom budżetowym dysponenta części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów i po wyłączeniu wydatków na udzielone dotacje. Próba została wylosowana metodą monetarną (MUS¹⁰) spośród 4087 zapisów księgowych o łącznej wartości 21 686,1 tys. zł. Badaniem objęto 83 zapisy księgowe¹¹ na kwotę ogółem 6 895,3 tys. zł, w tym w grupie wydatków majątkowych 20 zapisów na kwotę 4 390,9 tys. zł oraz w grupie pozapłacowych wydatków bieżących jednostek budżetowych 63 zapisy na kwotę 2 504,4 tys. zł. Próba wydatków dobranych celowo wyniosła 2 051,2 tys. zł.

Ponadto szczegółowemu badaniu poddano 14 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o łącznej wartości 5 565,5 tys. zł, z tego 10 postępowań w trybie przetargu nieograniczonego (4 674,8 tys. zł), dwa – w trybie zapytania o cenę (416,9 tys. zł), jedno – w trybie przetargu ograniczonego (124,6 tys. zł) i jedno – w trybie z wolnej ręki (349,2 tys. zł). Dobór 13 spraw był losowy, a jednej – celowy (badanie wydatków poniesionych z rezerwy ogólnej). Siedem zamówień dotyczyło zakupu sprzętu komputerowego i oprogramowania (2 828,4 tys. zł), trzy zamówienia dotyczyły zakupu sprzętu laboratoryjnego (1 633,2 tys. zł), dwa - dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek (416,9 tys. zł), a pozostałe - świadczenia usługi całodobowej ochrony osób i mienia w centrali UOKiK (349,2 tys. zł) i wymiany trójfunkcyjnego węzła ciepłego w budynku UOKiK (337,8 tys. zł). W zbadanych zamówieniach nie stwierdzono naruszeń przepisów Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 1228-1248)

W ramach nadzoru i kontroli całości gospodarki finansowej w 2014 r., stosownie do art. 175 *ufp*, dysponent główny części 53 otrzymywał kwartalną informację o wykonaniu dochodów i wydatków oraz budżetu zadaniowego sporządzaną przez Departament Budżetu i Administracji¹², prowadził bieżącą kontrolę transz dotacji w zakresie merytorycznego i finansowego rozliczenia wydatkowanych kwot.

(dowód: akta kontroli str. 1279-1372)

Świadczenia na rzecz osób fizycznych

W *ustawie budżetowej* przewidziano na ten cel kwotę 240 tys. zł. W ciągu roku została ona zwiększona o 403 tys. zł, tj. o 167,9%, do wysokości 643 tys. zł. Zwiększenia pochodziły z rezerwy ogólnej (320 tys. zł) i z przeniesień środków w drodze decyzji Prezesa UOKiK o 83 tys. zł. Wydatkowane zostało 348,7 tys. zł, tj. 54,2% planu po zmianach i 135,6% wydatków zrealizowanych w 2014 r. (257,2 tys. zł). Wydatki poniesiono z § 3020 *Wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń* na utrzymanie stanowiska ds. ochrony konkurencji i konsumentów w Wydziale Ekonomiczno-Handlowym w Stałym Przedstawicielstwie w Brukseli, zakup odzieży i obuwia roboczego dla pracowników laboratoriów, wypłatę odszkodowań z tytułu likwidacji stanowisk pracy na skutek zamknięcia laboratorium we Wrocławiu oraz na finansowanie praktyk absolwenckich.

(dowód: akta kontroli str. 6-7, 103-104, 640, 837-838, 1238-1239, 1320, 2016-2020)

⁹ Spadek zatrudnienia o dwie osoby w statusie 01 – osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń i o jedną osobę w statusie 02 – osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe oraz wzrost o sześć osób w statusie 03 – członkowie korpusu służby cywilnej).

¹⁰ Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

¹¹ Wylosowano 84 zapisy, jeden z nich wyłączono z wylosowanej próby - dotyczył przeksięgowania środków.

¹² Dalej w skrócie: DBA.

Wydatki bieżące jednostek budżetowych

Wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 49 684,4 tys. zł, tj. 94,4% planu po zmianach. W porównaniu do 2014 r. wydatki te były wyższe o 3 034,9 tys. zł, tj. o 6,5%. Zasadniczą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wynagrodzenia wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym (28 261,5 tys. zł) oraz pochodnymi (5 690,8 tys. zł) - łącznie 68,3% całości wydatków tej grupy.

Zgodnie z *ustawą budżetową* wynagrodzenia bezosobowe miały wynieść 150 tys. zł. W ciągu roku plan został zwiększony o 2 074,1 tys. zł do wysokości 2 224,1 tys. zł (z rezerwy ogólnej). Zwiększenie wynagrodzeń bezosobowych miało podstawę prawną w *rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 12 listopada 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na zwiększenie wielkości wynagrodzeń bezosobowych w roku 2015*¹³. Wydatki zostały wykonane w wysokości 473,5 tys. zł, tj. 21,3%.

Wydatki w paragrafie 4390 *Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii* zaplanowano w wysokości 2 500 tys. zł. Ostatecznie, na podstawie decyzji Prezesa UOKiK, zostały one zmniejszone o 46,7%, tj. do 1 332 tys. zł, a wydatkowano 1 302,1 tys. zł. Jak wynika z wyjaśnienia Dyrektora Departamentu Budżetowo-Administracyjnego Pani Małgorzaty Tomczak¹⁴ środki w tym paragrafie miały być przeznaczone na badania rynku paliw i węgla. *Ustawa z dnia 14 października 2014 r. o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw*¹⁵ rozszerzyła zakres działania systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw zarządzanego przez Prezesa UOKiK o jakość paliw stałych. Spowodowało to nałożenie na Prezesa Urzędu oraz organy Inspekcji Handlowej nowych zadań, dotychczas nie realizowanych. W związku niewydaniem rozporządzeń wykonawczych do ustawy, określających wymagania jakościowe dla paliw stałych, metody badań oraz sposób pobierania próbek, w 2015 r. zaplanowane badania nie były wykonywane. Środki zostały wykorzystane na zakup sprzętu laboratoryjnego, odczynników, usług tłumaczenia oraz sfinansowanie kampanii o prawach konsumenta.

W 2015 r. nie zawierano umów zlecenia z własnymi pracownikami i emerytami. Urząd nie współpracował z agencjami pracy tymczasowej

(dowód: akta kontroli str. 6-7, 62, 103-105, 627-629, 1238-1239, 1249-1255, 1316-1318, 2016, 2020)

Wydatki majątkowe

W *ustawie budżetowej* ustalono wydatki majątkowe w kwocie 4 158 tys. zł. W ciągu roku została ona zwiększona do 5 646,8 tys. zł. Faktycznie wydano 5 604,8 tys. zł, tj. 99,3% planu. W porównaniu do 2014 r. wydatki majątkowe były wyższe o 1 705,8 tys. zł, tj. o 43,7%. Poniesiono je w całości w dziale 750 *Administracja publiczna*, rozdziale 75001 *Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej* w § 6060 *Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych*. Zakupiono przede wszystkim sprzęt laboratoryjny dla laboratoriów UOKiK - 2 722,4 tys. zł; sprzęt komputerowy (m.in. laptopy, komputery, serwery) 2 327 tys. zł, a także oprogramowanie, bazy wyroków i postanowień, system bezpieczeństwa 333,4 tys. zł; urządzenia wielofunkcyjne 107,8 tys. zł oraz klimatyzatory - 38,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 629, 1238-1239, 1272-1278)

Dotacje

Zgodnie z *ustawą budżetową* dotacje miały wynieść 2 675 tys. zł. Kwota ta nie uległa zmianie. Wydano na dotacje 2 639,8 tys. zł, tj. 98,7% planu, w tym z § 2820 *Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom* - 2 630,8 tys. zł oraz z § 2810 *Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom* - 9,1 tys. zł.

UOKiK zawarł z trzema organizacjami pozarządowymi 10 umów na realizację zadań o wartości 2 670,9 tys. zł.

¹³ Dz. U. poz. 1956.

¹⁴ Pismo znak: BDG-091-1(11)/16 z dnia 5 kwietnia 2016 r.

¹⁵ Dz. U. poz. 1395.

Z Federacją Konsumentów zawartych zostało siedem umów na łączną kwotę 1 456,8 tys. zł, w tym na bezpłatne poradnictwo i pomoc prawną w zakresie uprawnień konsumentów, dochodzenia roszczeń i sporządzania pism procesowych na rzecz konsumentów w pięciu regionach Polski - 1 098,9 tys. zł, bezpłatną świąteczną pomoc prawną dla konsumentów w okresie od 1 do 31 grudnia 2015 r. - 133,4 tys. zł oraz na prowadzenie Konsumentckiego Centrum e-mailowego „E-Poradnictwo” - 224,5 tys. zł. Wykorzystane środki wyniosły 1 455,5 tys. zł. Z dwóch umów do UOKiK w dniu 31 grudnia 2015 r. zwrócone zostało łącznie 1,3 tys. zł. Stowarzyszenie Konsumentów Polskich prowadziło infolinię konsumenci-
ką - finansowaną dotacją w wysokości 1 069 tys. zł oraz świadczyło bezpłatną świąteczną pomoc prawną dla konsumentów w okresie od 1 do 31 grudnia 2015 r. - 136 tys. zł. Stowarzyszenie wykorzystało 1 175,2 tys. zł, a pozostałą kwotę 29,8 tys. zł zwróciło w dniu 15 stycznia 2016 r.

Kontroli poddano rozliczenie trzech dotacji przekazanych powyższym organizacjom (po jednej umowie zawartej z każdą z nich) w łącznej kwocie 464 tys. zł, tj. 17,6% całości dotacji. Zgodnie z postanowieniami umów organizacje pozarządowe terminowo przekazywały sprawozdania z częściowego lub końcowego rozliczenia z wykonania zadania publicznego. Sprawozdania były przedmiotem kontroli UOKiK w zakresie finansowym i merytorycznym. Częściowy odbiór zadania przez UOKiK był warunkiem wypłaty środków kolejnej transzy dotacji. Sprawdzenia sposobu wykorzystania środków budżetowych przyznawanych na realizację zadań oraz końcowego odbioru wyników prac wykonywanych w ramach zawartych umów dokonywał pięcioosobowy Zespół¹⁶, którego przewodniczącym była Wiceprezes UOKiK. O częściowym i końcowym odbiorze zadania zleconego UOKiK każdorazowo informował zleceniobiorcę.

(dowód: akta kontroli str. 688-836, 1228-1239)

Współfinansowanie projektów z udziałem UE

Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE ustalono w *ustawie budżetowej* w wysokości 1 395 tys. zł. W ciągu roku kwota ta została zwiększona per saldo o 1 731 tys. zł do 3 126 tys. zł, tj. o 124,1%. Faktycznie wydatkowano 2 573,1 tys. zł, tj. 82,3% planu po zmianach i 100,3% wykonania w 2014 r. - na działalność Europejskiego Centrum Konsumentckiego 540,6 tys. zł oraz na realizację PO PT 2 032,5 tys. zł.

Wydatki na ECK obejmowały wynagrodzenia bezosobowe wraz z pochodnymi oraz zakup materiałów i wyposażenia, usług telekomunikacyjnych i usług pozostałych. Wydatki na wynagrodzenia bezosobowe zostały zaplanowane w *ustawie budżetowej* na kwotę 235 tys. zł, a po zmianach 411 tys. zł. Faktycznie wydatkowano 396,2 tys. zł, tj. 96,4% planu po zmianach.

Środki PO PT przeznaczono na wynagrodzenia, pochodne od wynagrodzeń i dodatkowe wynagrodzenie roczne pracowników biorących udział w tym programie - 1 656,2 tys. zł. W ramach realizacji projektów pn. „Podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników UOKiK w 2015 r.”, „Wsparcie stanowiska pracy dla pracowników UOKiK w 2015 r.” i w ramach działania 2.2 *Infrastruktura Informatyczna* poniesiono wydatki m.in. na szkolenia służby cywilnej - 189,5 tys. zł; podróże służbowe zagraniczne - 102 tys. zł; zakupy inwestycyjne - 65,7 tys. zł oraz zakup usług pozostałych - 18,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 8-9, 106-107, 627-639, 644-645, 1238-1239, 1318-1320)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono poniższe nieprawidłowości. Ich wystąpienie, niezależnie od indywidualnej odpowiedzialności osób uczestniczących w procesach decyzyjnych, wskazuje na słabości kontroli zarządczej w obszarze dokonywania wydatków ze środków publicznych.

1. Nieprawidłowo do remontów (§ 4270 *Zakup usług remontowych*), zamiast do inwestycji (§ 6050 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*) zakwalifikowany został wydatek z tytułu „wykonania robót budowlanych polegających na wymianie trójfunkcyjnego węzła ciepłego wraz z instalacją elektryczną i robotami renowacyjno-izolacyjnymi w budynku

¹⁶ Powołany zarządzeniem nr 6/2014 Prezesa UOKiK z dnia 3 listopada 2014 r. w sprawie powołania i określenia zadań Zespołu do spraw dotacji na realizację zadań publicznych zlecanych przez Prezesa UOKiK organizacjom pozarządowym.

UOKiK”, zrealizowany na podstawie umowy DBA-2/242-57/2015 z dnia 2 lipca 2015 r. na kwotę 337,8 tys. zł. Było to niezgodne z załącznikiem nr 4 do *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych*¹⁷, w którym określono klasyfikację paragrafów wydatków¹⁸. Do zadań wykonawcy prac należał demontaż urządzeń i instalacji sanitarnych oraz wykonanie instalacji sanitarnych węzła ciepłego, montaż urządzeń węzła i wykonanie dla niego automatyki, wykonanie instalacji elektrycznej zasilającej urządzenia węzła i automatykę oraz wykonanie robót renowacyjno - izolacyjnych pomieszczeń węzła c.o. Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót wskazuje, że zadanie to obejmuje „modernizację węzła ciepłego”. Stan techniczny dotychczasowego węzła był niezadowalający z uwagi na jego wyeksploatowanie lub niepełną sprawność poszczególnych urządzeń i osprzętu. Według wyjaśnień Dyrektor DBA¹⁹, podjęcie prac remontowych wynikało z awaryjności starego węzła i miało na celu przywrócenie prawidłowego działania węzła i zapobieżenie awariom w przyszłości. Prowadzone prace miały na celu przywrócenie wartości użytkowej wraz z wymianą zużytych składników. Nie nastąpiła zmiana jego wartości użytkowej powodująca zmianę jego zastosowania lub funkcji.

W wyniku prac wykonano nowy, zmodernizowany węzeł, według nowego projektu. Zainstalowano inne, nowoczesne i inteligentne urządzenia, co wpłynęło na podniesienie standardu węzła i jego funkcjonalności. Zainstalowano m.in. elektronicznie regulowane pompy firmy Grundfos o wysokiej sprawności, instalację siłową do poszczególnych silników pomp, czasowe naprzemienne sterowanie pomp, instalację automatyki ciepłowniczej wg projektu automatyki węzła, a także instalację rozdzielnic szafkowej. Pompy posiadają klasę energetyczną A, co pozwala na niskie zużycie energii. Okoliczności te sprawiają, że w tym przypadku nie można mówić o odtworzeniu poprzedniej instalacji, lecz o jej gruntownej modernizacji (wymianie na nowoczesną). Tego rodzaju prace powinny być finansowane z wydatków majątkowych.

Także wydatki na opracowanie dokumentacji projektowej oraz za nadzór inwestorski i autorski (łącznie 16,4 tys. zł), jako usługi towarzyszące usłudze podstawowej, powinny być zakwalifikowane do § 6050 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*.

(dowód: akta kontroli str. 1593-1954, 1965-1991, 2016, 2019)

2. Nieprawidłowo do remontów (§ 4270 *Zakup usług remontowych*) zamiast do inwestycji (§ 6050 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*) zakwalifikowany został wydatek poniesiony na modernizację wentylacji. Została ona wykonana na podstawie umowy nr DBA-2/242-35/2015 z dnia 31 marca 2015 r. o wartości prac 51,6 tys. zł brutto (faktura nr FV/338/06/2015 z dnia 26 czerwca 2015 r.). Według wyjaśnień Dyrektora DBA²⁰ w związku z osłabieniem pracy wentylatorów w pokoju Laboratorium w Łodzi zostały przekroczone dopuszczalne stężenia szkodliwych substancji. Pokój został wyłączony tymczasowo z użytkowania i Urząd musiał podjąć działania w celu przywrócenia pracowni do użytkowania, co wiązało się z wymianą wentylatora wraz z instalacją. Usługa polegająca na modernizacji wentylacji miała na celu przywrócenie możliwości pracy w pokoju laboratorium i została zaklasyfikowana jako zakup usług remontowych. Tak wykonana usługa, wraz z nową instalacją, stanowi modernizację. Remont dotychczasowej wentylacji nie poprawiłby jakości jej działania, a wprowadzenie nowych, wydajniejszych wentylatorów i wyciągu oznaczało jej unowocześnienie, a więc modernizację. Wydatek na jej sfinansowanie powinien być zaklasyfikowany do § 6050 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*.

(akta kontroli str. 1992-2007, 2016, 2019)

3. W 2015 r. UOKiK realizował umowę DBA-2/243-63/2015 z dnia 20 marca 2015 r. o wartości 107,1 tys. zł na „remont pokoi biurowych, w tym malowanie, wymiana wykładziny podłogowej, roboty sanitarne oraz elektryczne w budynku UOKiK” na podstawie specyfi-

¹⁷ Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.

¹⁸ Jest to również podstawa prawna nieprawidłowości ujętych w kolejnych punktach nr 2 i 3.

¹⁹ Pismo znak: BDG-091-1(9)/16 z dnia 31 marca 2016 r.

²⁰ Ibidem.

kacji technicznej wykonania i odbioru robót remontowych. W ramach prac wykonano również wymianę instalacji elektrycznej w jednym pomieszczeniu. Jak wynika z wyjaśnienia Dyrektor DBA²¹ celem wykonania nowej instalacji elektrycznej w tym pomieszczeniu było dostosowanie jej do aktualnych norm i przepisów budowlanych. Poprzednia instalacja nie posiadała zabezpieczeń przeciwporażeniowych i była wykonana z przewodów aluminiowych. Celem zmian było wykonanie instalacji w systemie TN-S, z oddzielnym przewodem ochronnym w całym układzie sieci. Przewód ten służy do ochrony urządzeń. Parametry instalacji elektrycznej jak napięcie i moc nie uległy istotnej zmianie. Dokonano także wymiany tablicy zasilającej na nową. Celem wymiany było rozdzielenie obwodów gniazd i oświetlenia oraz ich zabezpieczenie za pomocą bezpieczników i układów różnicowo-prądowych. Instalacja teletechniczna i logistyczna umożliwiła bezpośrednie wpięcie pomieszczenia w sieć komputerową bezpośrednio z serwerowni, dzięki czemu uzyskano większą przepustowość łącza. Poprzednio istniejące podłączenie, zapewniające dostęp do sieci internetowej, było rozwiązaniem prowizorycznym i mało efektywnym. Dzięki wymianie osiągnięto poprawę jakości sygnału i możliwość nadania każdemu komputerowi w pomieszczeniu osobnego adresu internetowego oraz podłączenie drukarki sieciowej. Ponadto podczas prac zainstalowano gniazda DATA (komputerowe), czyli specjalne gniazda zasilające 230V z tzw. kluczem, bez którego nie jest możliwe wpięcie wtyku. Zabezpiecza to przed wpięciem do gniazda niepożądanych odbiorników np. grzejników, czajników elektrycznych itp. Montaż nowych opraw oświetleniowych oraz dodatkowych gniazd nie spowodował wzrostu obciążenia mocy budynku. Badania ochrony przed porażeniem przez samoczynne wyłączenie w pomieszczeniu, wykonane w październiku 2015 r., dały wynik pozytywny.

Taka wymiana instalacji elektrycznej (o wartości 21,0 tys. zł) nie stanowi remontu, lecz modernizację. W wyniku tej modernizacji poprawiono bezpieczeństwo i usprawniono działanie instalacji, co wpłynęło na efektywność działania sieci. Z tych względów ta część umowy powinna być zakwalifikowana do paragrafu 6050 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*, a nie do paragrafu 4270 *Zakup usług remontowych*.

(akta kontroli str. 2027-2029, 2075-2152)

4. Na podstawie decyzji Ministra Finansów z dnia 3 czerwca 2015 r. UOKiK otrzymał 4 548,9 tys. zł na dofinansowanie działań z zakresu ochrony interesów konsumentów na rynku usług finansowych. Jak wynika z wniosku UOKiK z dnia 14 maja 2015 r. działania te miały polegać na prowadzeniu postępowań wyjaśniających oraz postępowań w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, eliminacji z obrotu niedozwolonych postanowień umownych, jak również prowadzeniu bieżącego monitoringu aktywności instytucji na rynku finansowym, w szczególności aktywności mającej bezpośredni wpływ na sytuację konsumentów tych instytucji. Prace te mieli prowadzić głównie eksperci zatrudnieni na umowę zlecenie. UOKiK zawarł łącznie 27 umów zlecenia, w tym osiem umów, na łączną kwotę 84,9 tys. zł brutto, niezgodnie z celem na jaki przyznane zostały środki z rezerwy ogólnej. Osoby zatrudnione na podstawie tych umów wykonywały administracyjne prace biurowe, należące do standardowych obowiązków właściwych pracowników UOKiK, opłacanych ze środków na wynagrodzenia osobowe. Prace objęte kwestionowanymi umowami obejmowały:
 - przyjmowanie korespondencji wychodzącej i kierowanej do Urzędu, wstępne opracowywanie przychodzącej korespondencji, nadawanie przesyłek listowych oraz paczek wysyłanych z Urzędu, przygotowywanie zestawień ilościowo-wartościowych wysyłanej korespondencji oraz wypełnianie książki nadawczej;
 - uporządkowanie opisów stanowisk pracy i ocen okresowych pracowników odpowiedzialnych za ochronę konsumentów, zeskanowanie ocen okresowych oraz przyznanych kryteriów wymaganych do sporządzenia ocen pracowniczych, podpięcie skanów dokumentów, o których mowa w podpunkcie a), pod nazwiska pracowników w bazie ocen okresowych, uzupełnienie elektronicznej bazy ocen okresowych o dane zawarte w zeskanowanych dokumentach, uporządkowanie opisów

²¹ Pismo znak: BDG-091-1(21)/16 z dnia 8 kwietnia 2016 r.

stanowisk pracy oraz ich zeskanowanie, zgodnie z zaleceniami określonymi przez zlecniodawcę;

- obsługę informatyczną (helpdesk) poprzez proste konserwacje systemów komputerowych, neutralizowanie problemów zgłaszanych przez pracowników zlecniodawcy, związanych z poprawnym działaniem komputerów, usuwanie zagrożeń w przypadku zainfekowanego komputera, konfigurowanie i instalowanie programów komputerowych;
 - zadania związane z prowadzeniem i rozwojem strony internetowej²², takie jak: opracowanie merytoryczne wpisów, administracja serwisu, obsługa panelu CMS, rozwój funkcjonalności we współpracy z dostawcą oprogramowania – firmą Squiz;
 - utrzymanie i rozwój systemów oraz serwisów internetowych Urzędu poświęconych zagadnieniom konsumenckim, w tym analizowanie bieżących trendów w rozwoju, projektowanie stron i aplikacji, proponowanie i wprowadzanie usprawnień w poszczególnych serwisach, wsparcie informatyczne w projektach konsumenckich, m.in. w tworzeniu prostych formularzy, przygotowywaniu ankiet, kontakcie z dostawcami platform usługowych i technicznych.
5. W planie wydatków w układzie zadaniowym nieprawidłowo zaklasyfikowano wszystkie wydatki z rezerwy ogólnej do działania 6.12.2.1. *Ochrona zbiorowych interesów konsumentów, eliminowanie z obrotu niedozwolonych postanowień umownych oraz tworzenie polityki konsumenckiej na poziomie krajowym i międzynarodowym*. Na przykład na fakturze z dnia 19 listopada 2015 r. za dostawę 125 komputerów stacjonarnych i 28 laptopów z oprogramowaniem na kwotę 783,8 tys. zł - do działania 6.12.2.1. przypisano 355,1 tys. zł, a resztę – 428,7 tys. zł – do działania 22.3.1.3. *Zakup sprzętu łączności i teleinformatycznego wraz z oprogramowaniem*. Wydatki poniesione na finansowanie powyższych umów, jak również wydatki na zakup serwerów, komputerów i wyposażenia (920,2 tys. zł) powinny być zaklasyfikowane do zadania 22.2. *Obsługa administracyjna* i 22.3. *Obsługa techniczna*. Wskutek powyższej nieprawidłowości w sprawozdaniu rocznym Rb-BZ1 została przedstawiona niewłaściwa struktura zrealizowanych wydatków według zadań.

Według wyjaśnień Dyrektor DBA²³, wynagrodzenia pracowników mogły być finansowane ze środków z rezerwy ogólnej, stąd uzasadnione było zawarcie umów zleceń opłacanych z tych środków. Eksperci którzy zostali zatrudnieni (dla Departamentu Ochrony Interesów Konsumentów i dla Delegatur Urzędu) wymagali również dodatkowego wsparcia w zakresie obsługi informatycznej, gdyż, jako kolejni pracownicy, powodowali zwiększone obciążenie pracy Wydziału Zarządzania Zasobami Ludzkimi. Umowy zlecenia na wykonanie prac administracyjnych na rzecz Urzędu zaliczono do zadania 6.12. *Ochrona konkurencji i konsumentów*, a nie do zadania 22.2. *Obsługa administracyjna* i 22.3. *Obsługa techniczna*, gdyż osoby zatrudnione jako pracownicy z pionu obsługi wykonywali zadania na rzecz ekspertów (pracownicy merytoryczni) zatrudnionych w Urzędzie. W Urzędzie zatrudniono ekspertów z zakresu ochrony interesów konsumentów na rynku usług finansowych, a sformułowanie eksperci było rozumiane jako pracownicy merytoryczni zatrudnieni w pionach merytorycznych podległych Prezesom.

NIK nie podziela argumentów przywołanych w tych wyjaśnieniach. We wniosku do Ministra Finansów nie określono pojęcia ekspert w sposób przedstawiony przez dyrektora DBA, a zakres zadań do powierzenia ekspertom wskazywał potrzebę zatrudnienia osób z dużym doświadczeniem w dziedzinie bankowości. Tymczasem data urodzenia niektórych osób zatrudnionych w UOKiK w charakterze ekspertów (np. 1991 i 1992 rok) nie wskazuje, by osoby te miały duże doświadczenie zawodowe. NIK nie dostrzega też związku pomiędzy zadaniami związanymi z ochroną konsumentów na rynku usług finansowych, a np.: dokonywaniem opisów stanowisk pracy i ocen okresowych pracowników odpowiedzialnych za ochronę konsumentów, skanowaniem okresowych ocen pracowniczych lub odnoszeniem na pocztę korespondencji Urzędu. W ocenie NIK, część środ-

²² www.finance.uokik.gov.pl

²³ Pismo znak: BDG-091-1(22)/16 z dnia 8 kwietnia 2016 r.

ków z rezerwy ogólnej, ze względu na trudności z pełnym ich wykorzystaniem, została wydatkowana przez Urząd niezgodnie z celem, na jaki środki zostały przyznane.

(akta kontroli str. 640-643, 837-1237, 2030-2034)

6. UOKiK dokonał zawyżonej zapłaty za organizację Jubileuszu XXV- lecia Urzędu. Na podstawie umowy DBA-2/243-101/2015I z dnia 3 sierpnia 2015 r. wykonawca za usługi zakwaterowania, wyżywienia i udostępnienia sal wykładowych dla 300 uczestników w terminie 5-6 września 2015 r. miał otrzymać 76,7 tys. zł brutto. Zakres usług, wraz z kalkulacją kosztów pobytu, ujęty był w załączniku nr 1 do umowy. Na podstawie faktury VAT 153/2015 z dnia 9 września 2015 r. wykonawcy zapłacono 122,7 tys. zł za 350 uczestników Jubileuszu. Załączona do faktury specyfikacja wykonanych usług nie była zgodna z kalkulacją usług wynikającą z umowy. Koszt usług na jednego uczestnika wzrósł z 255,71 zł do 350,63 zł, czyli o ok. 37%. Zarówno Wydział Finansowo Księgowy na koncie „Zaangażowanie” jak i Wydział Zamówień Publicznych w prowadzonym rejestrze umów nie posiadał informacji o zmianie umowy. Z wyjaśnienia Dyrektor Generalnej UOKiK²⁴ wynika, że w § 3 ust. 2 umowy strony zawarły możliwość zwiększenia lub zmniejszenia zakresu świadczonych usług w stosunku do zawartych w kalkulacji, po uprzednim powiadomieniu wykonawcy przez UOKiK. Na podstawie § 6 ust. 1 umowy wymagało to pisemnego uzgodnienia przez strony. W dniu 3 września 2015 r. wykonawca został powiadomiony pisemnie o zaktualizowanej liczbie uczestników, a w związku ze zmianą liczby zgłoszonych osób nastąpiło zwiększenie jej wartości. W konsekwencji nie zaistniała konieczność zawierania aneksu do umowy.

NIK nie podziela powyższych wyjaśnień. Umowa faktycznie zawiera możliwość jej zmiany w przypadku korekty liczby uczestników. Informacja ta jest w szczególności istotna dla wykonawcy, który ma zapewnić wszystkie usługi w określonym terminie dla zwiększonej liczby gości. Stanowi to jednak podstawę do zmiany umowy, a ta zmiana, zgodnie z §7 umowy, wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności. Aneks do umowy powinien obejmować nie tylko zmienioną liczbę uczestników, ale również nową kalkulację ceny usług. Wydatku dokonano z naruszeniem art. 44 ust. 3 pkt. 3 *ufp*, tj. w wysokości wyższej o 46 tys. zł od wcześniej zaciągniętego zobowiązania. Ponadto niezgodnie ze stanem faktycznym dokonano opisu merytorycznego faktury, stwierdzając jej zgodność z umową.

(dowód: akta kontroli str. 2008-2014, 2030-2034, 2156)

7. W wyniku postępowania, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, wyłoniono wykonawcę pracy polegającej na wymianie trójfunkcyjnego węzła ciepłego wraz z instalacją elektryczną i robotami renowacyjno-izolacyjnymi pomieszczeń węzła w budynku UOKiK. W umowie nr DBA-2/242-57/2015 z dnia 2 lipca 2015 r. termin wykonania przedmiotu zamówienia został określony jako „trzy miesiące od daty wprowadzenia na budowę, jednak nie później niż do 30 września 2015 r.” Zgodnie z § 2 pkt 3 umowy za termin zakończenia przyjęto datę podpisania końcowego protokołu odbioru przedmiotu umowy bez usterek. W protokole odbioru z dnia 30 września 2015 r. stwierdzone zostało wykonanie prac niezgodnie z umową. Ponowny odbiór, tym razem ostateczny, dokonany został w dniu 16 października 2015 r. Na fakturze z dnia 16 października 2016 r. pracownik UOKiK nierzetelnie poświadczył termin zakończenia prac, stwierdzając że praca została „wykonana zgodnie z umową”. Według wyjaśnień tego pracownika²⁵ zasugerował się on datą protokołu końcowego odbioru robót, ale nie porównał tej daty z terminem zawartym w umowie.

UOKiK nie naliczył wykonawcy kary umownej za zwłokę w prawidłowym wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,3% całości wynagrodzenia brutto ustalonego w umowie za każdy dzień opóźnienia. Kara umowna za 16 dni opóźnienia powinna być naliczona w wysokości 16,2 tys. zł. Według wyjaśnień Dyrektor DBA²⁶, termin powyższy został dochowany. Wykonawca zgłosił gotowość odbioru robót w dniu 28 września

²⁴ Pismo znak: DBG-091-1(22)/16 z dnia 8 kwietnia 2016 r.

²⁵ Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z dnia 25 marca 2016 r.

²⁶ Pismo znak: BDG-091-1(9)/16 z dnia 31 marca 2016 r.

2015 r. W trakcie czynności odbioru, oprócz niewielkich niedociągnięć, które zostały niezwłocznie usunięte, stwierdzono także usterki, które wynikły z przyczyn całkowicie niezależnych od Wykonawcy i niezwiązanych z wadliwym wykonaniem robót. Tuż przed odbiorem robót miał miejsce wyciek wód gruntowych, który spowodował konieczność zdjęcia powłoki tynku i izolacji na ścianach pomieszczenia magazynowego. Powyższe nie miało wpływu na prawidłową pracę węzła cieplnego, co było głównym przedmiotem umowy. Taki stan faktyczny nie dawał podstaw do zastosowania kar umownych, które ww. umową były przewidziane za zwłokę z przyczyny leżącej po stronie Wykonawcy.

Powyższe okoliczności, jeżeli wynikały z przyczyn od wykonawcy niezależnych, powinny znaleźć stosowne odzwierciedlenie w protokole odbioru i powinny być podstawą do zmiany umowy. Zarówno inspektorzy nadzoru jak i pracownik Wydziału Administracji nie wskazali takich okoliczności, mających wpływ na termin zakończenia prac. Ponadto dopiero w dniu 5 października 2015 r., zgodnie z „protokołem odbiorów budowy/modernizacji węzła cieplnego”, zakończono rozruch próbny instalacji. Ze Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót wynika, że czynności te powinny być wykonane również w czasie trwania umowy, tj. przed 30 września 2015r..

(dowód: akta kontroli str. 1593-1954)

8. Nierzetelnie został udokumentowany, poniesiony w dniu 30 października 2015 r., wydatek 4,9 tys. zł brutto z tytułu faktury nr F 0007/2015 z dnia 19 października 2015 r. Do faktury załączone było oświadczenie zawierające jedynie podpisy i pieczętki zleceńbiorcy i zleceniodawcy, bez określenia przedmiotu i daty zlecenia oraz bez oświadczenia o wykonaniu przedmiotu umowy. Według wyjaśnień Dyrektor DBA²⁷, oświadczenie zostało sporządzone według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do umowy, którego podpisanie potwierdzało należyte wykonanie przedmiotu umowy i stanowiło podstawę do wystawienia faktury. Przez niedopatrzenie na oświadczeniu nie został uzupełniony numer umowy oraz data jej zawarcia. Spowodowało to brak powiązania obydwu dokumentów.

(akta kontroli str. 1979-1991, 2027-2028)

9. Nierzetelnie i niezgodnie z § 6 pkt 6 *Instrukcji w sprawie sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych*, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 3/2013 Dyrektora Generalnego UOKiK z dnia 19 marca 2013 r. w przedmiocie wprowadzenia *Instrukcji (...)*, dokonano opisu merytorycznego faktury nr F/213/12/15 z dnia 28 grudnia 2015 r. na dostawę artykułów biurowych na kwotę 22,2 tys. zł. W opisie merytorycznym stwierdzono, że „faktura dotyczy dostawy artykułów biurowych na potrzeby UOKiK. Usługa realizowana zgodnie z wnioskiem DBA z dnia 11.12.2015 r.” Do faktury nie załączono protokołu odbioru. Według wyjaśnień Dyrektora DBA²⁸, w tym przypadku nie było wymogu załączania protokołu odbioru, gdyż dostawa nie była realizowana na podstawie umowy zawierającej postanowienie, że podstawą do wystawienia faktury jest protokół odbioru. Prawidłowość realizacji zamówienia potwierdzona została opisem sporządzonym przez pracownika dokonującego odbioru materiałów. Pracownik ten nie dokonał jednak prawidłowego opisu. Nie stwierdził bowiem, że materiały zostały dostarczone do UOKiK oraz nie podał daty ich dostarczenia. Informacja, że usługa jest realizowana nie świadczy o tym, że została zrealizowana, a dopiero ten fakt stanowi podstawę do zapłaty. Wynika to z § 6 pkt 6 *Instrukcji w sprawie sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych*.

(akta kontroli str. 2027-2028, 2071-2074)

2.2. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

W 2015 r. Prezes UOKiK realizował pięć zadań w ramach trzech funkcji: Nr 6 *Polityka gospodarcza kraju*, Nr 11 *Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic* oraz nr 22 *Planowanie strategiczne oraz obsługa administracyjna i techniczna*. Zadania te były finansowane wyłącznie ze środków budżetu państwa. Mierniki wykorzystywano do pomiaru realizacji celów w dwóch zadaniach, tj. 6.12. *Ochrona konkurencji i konsumentów* oraz 11.4.

²⁷ Pismo znak: BDG-091-1(21)/16 z dnia 8 kwietnia 2016 r.

²⁸ Pismo znak: BDG-091-1(21)/16 z dnia 8 kwietnia 2016 r.

Gotowość struktur administracyjno-gospodarczych kraju do obrony państwa. Zgodnie z ust. 77 pkt 14 lit. c załącznika nr 71 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 17 czerwca 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2015²⁹, nie ustalono celów i mierników dla trzech zadań w zakresie funkcji 22.

Zaplanowane na realizację zadania 6.12. wydatki w wysokości 38 789 tys. zł zostały zwiększone w ciągu roku do ostatecznej wysokości 45 364,6 tys. zł. Faktycznie wydano 41 897,4 tys. zł, tj. 92,4%. Wydatki przeznaczono na przeciwdziałanie praktykom antykonkurencyjnym, kontrolę koncentracji na rynku oraz zwalczanie niedozwolonych postanowień umownych oraz praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. W ramach tego zadania prowadzony był monitoring pomocy publicznej udzielanej przedsiębiorcom, a także kontrole i nadzór rynku pod kątem spełniania ogólnych wymagań bezpieczeństwa, jakości paliw i innych produktów znajdujących się w obrocie handlowym. Celem tego zadania było podnoszenie dobrobytu konsumentów poprzez ochronę i tworzenie warunków dla funkcjonowania konkurencji. Miernik dla tego zadania to „liczba spraw, w których utrzymano rozstrzygnięcia Prezesa UOKiK w stosunku do wszystkich spraw dotyczących praktyk ograniczających konkurencję lub naruszających zbiorowe interesy konsumentów, w których wniesiono odwołania”. Jego wysokość ustalono na 60%, a zrealizowano 62,6%.

W ramach tego zadania określono 9 działań, z których pięć objęto badaniami kontrolnymi.

- Na działanie 6.12.1.1. *Zwalczanie praktyk antykonkurencyjnych – nadużywanie pozycji dominującej oraz niedozwolonych porozumień* zaplanowano wydatki w wysokości 5 441 tys. zł, a w ciągu roku zwiększono je do 5 853,5 tys. zł. Faktyczne wydatki wyniosły 5 663,5 tys. zł, co stanowiło 96,8% planu. Miernik dla działania, określony jako „efektywność ochrony konkurencji”, został zaplanowany na poziomie 65% i wykonany w wysokości 67%. Do jego obliczenia wykorzystano dane na temat liczby wyroków w sprawach antymonopolowych, które utrzymały w mocy rozstrzygnięcie Prezesa UOKiK (65) w stosunku do liczby wszystkich spraw antymonopolowych rozpatrywanych przez sądy w 2015 r. (97).
- Na realizację działania 6.12.1.3. *Prowadzenie badań i analiz rynków oraz problemów ekonomicznych* zaplanowano 1 927 tys. zł. W ciągu roku kwota ta została zwiększona do 2 259,4 tys. zł, z których wydano 2 216,4 tys. zł, tj. 98,1%. Mierniki działania „efektywność ochrony konkurencji” zaplanowano na poziomie 90%, a wykonano w wysokości 94,2%. Do jego obliczenia wykorzystano zsumowane dane o liczbie spraw załatwionych pozytywnie (499) i liczbie prowadzonych badań rynku ujętych w planie badań (8) – łącznie 507, odniesione do zsumowanych danych o liczbie wszystkich spraw otrzymanych (526) i liczbie badań rynku ujętych w planie (12) – łącznie 538.
- Na działanie 6.12.2.1. *Ochrona zbiorowych interesów konsumentów, eliminowanie z obrotu niedozwolonych postanowień umownych oraz tworzenie polityki konsumenckiej na poziomie krajowym i międzynarodowym* zaplanowano wydatki w kwocie 9 153 tys. zł, która w ciągu roku wzrosła do 14 158,5 tys. zł. Wydatki wyniosły 11 620,8 tys. zł, tj. 82,1% planu. Miernikiem była „liczba działań podjętych w celu zapewnienia skutecznej ochrony konsumentów” (liczba postępowań z zakresu praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów), które były prowadzone w 2015 r. w Departamencie Ochrony Interesów Konsumentów i 9 delegaturach UOKiK). Podjęto 233 działania, wobec planowanych 328. Z wyjaśnienia Dyrektora DBA³⁰ wynika, że miernik ten miał jedynie charakter szacunkowy i zależał od liczby, wagi i rodzaju sygnałów wpływających do komórki organizacyjnej, a także od potrzeby interwencji Prezesa UOKiK. Okoliczności tych nie można było precyzyjnie zaplanować.
- Na działanie 6.12.2.2 *Realizacja kontroli w zakresie żywności, produktów nieżywnościowych i usług oraz paliw* zaplanowano 15 101 tys. zł. W ciągu roku kwotę tę zwiększono do 15 533 tys. zł, z których wydano 15 390,1 tys. zł, tj. 99,1%. Miernik

²⁹ Dz. U. poz. 825.

³⁰ Pismo znak: BDG-091-1(23)/16 z dnia 8 kwietnia 2016 r.

zdefiniowany został jako „liczba działań podjętych w celu zapewnienia skutecznej ochrony konsumentów”; plan - 5800, a wykonanie - 5613. Niepełne wykonanie planu było wynikiem zmniejszenia liczby kontroli realizowanych w ramach tzw. skoordynowanego planu kontroli Komisji Europejskiej w zakresie autentyczności miodu i ryb, niezrealizowania planu kontroli świeżych warzyw i owoców oraz trudnościami w prowadzeniu kontroli paliw.

- Planowane wydatki na działanie 6.12.3.2 *Notyfikacja Komisji Europejskiej projektów pomocy* wyniosły 1 104 tys. zł, w ciągu roku zostały zwiększone do 1 299 tys. zł i wykonane w kwocie 1 132,8 tys. zł, tj. 87,2%. Działanie mierzone „liczbą dokonanych notyfikacji”, plan - 30, a wykonanie - 17. Niższa niż planowana realizacja miernika wynikała ze zmniejszonej aktywności organów administracji państwowej i samorządowej w zakresie ustanawiania projektów pomocy wymagających notyfikacji.

Na realizację zadania 11.4. *Gotowość struktur administracyjno-gospodarczych kraju do obrony państwa* wydano 1,7 tys. zł, tj. 85% planu po zmianach (2 tys. zł). W ramach zadania realizowano działanie 11.4.2.4. *Szkolenie obronne administracji publicznej i przedsiębiorców*. Miernikiem realizacji działania był „odsetek przeszkolonych osób do liczby zatrudnionych w Urzędzie zaplanowanych do przeszkolenia”. W 2015 r. miernik został zrealizowany w 100%.

Na realizację zadania 22.1 *Koordinacja merytoryczna działalności, planowania strategicznego i operacyjnego* wydano 5 189,6 tys. zł, tj. 97,4% planu po zmianach (5 329 tys. zł). Wydatki na realizację zadania 22.2 *Obsługa administracyjna* wyniosły 5 854,6 tys. zł, tj. 98,5% planu po zmianach (5 942,8 tys. zł), a na realizację zadania 22.3 *Obsługa techniczna* - 7 907,5 tys. zł, tj. 97,6% planu po zmianach (8 105 tys. zł).

W ciągu roku nie aktualizowano planowanych wartości mierników stosownie do zmian wprowadzanych w planie finansowym budżetu w układzie tradycyjnym.

(dowód: akta kontroli str. 22-23, 139-141, 1197-1237, 2015, 2021-2022)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki nie stwierdzono nieprawidłowości. NIK formułuje jednak poniższe uwagi.

1. W *wystąpieniu* pokontrolnym, wystosowanym po kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r. w części 53 – UOKiK, NIK zwróciła uwagę na brak aktualizacji mierników realizacji działań stosownie do zmian wprowadzanych w planie finansowym Urzędu oraz na nieodpowiednią konstrukcję mierników dla działań 6.12.2.1. i 6.12.3.2., które są zależne od czynników, na które Urząd nie ma wpływu. NIK zwróciła także uwagę na niesatysfakcjonujący poziom realizacji dwóch bardzo istotnych mierników zadań wykonywanych przez UOKiK. Miernik dla zadania 6.12. – *liczba spraw, w których utrzymano rozstrzygnięcia Prezesa UOKiK w stosunku do wszystkich spraw dotyczących praktyk ograniczających konkurencję lub naruszających zbiorowe interesy konsumentów, w których wniesiono odwołania*, został zaplanowany w wysokości 77%, a zrealizowany na poziomie 63,4%. Natomiast miernik dla zadania 6.12.1.1. *Zwalczanie praktyk antykonkurencyjnych – nadużywanie pozycji dominującej oraz niedozwolonych porozumień*, mierzony jako udział procentowy liczby wyroków w sprawach antymonopolowych, które utrzymały w mocy decyzję Prezesa UOKiK i liczby wszystkich spraw antymonopolowych rozpatrywanych przez sądy w 2014 r., został zaplanowany na poziomie 80% i wykonany w 66,7%. W ocenie NIK konieczne było dokonanie przez Urząd analizy przyczyn, z powodu których tak znaczny odsetek rozstrzygnięć Prezesa UOKiK nie jest utrzymywany przez sądy oraz zwiększenie efektywności realizacji tych zadań w latach następnych.
2. Niniejsza kontrola wykazała, że nie dokonywano aktualizacji mierników wraz ze zmianami w planie finansowym UOKiK. Według wyjaśnień Dyrektora DBA³¹, zmiany planu wydatków w układzie zadaniowym lub tradycyjnym nie rodziły konieczności aktualizacji wartości miernika. Mierniki ustalone przez Urząd są miernikami efektywnościowymi, określającymi skuteczność działań Prezesa UOKiK, lub są miernikami liczbowymi, jed-

³¹ Pismo znak: BDG-091-1(11)/16 z dnia 5 kwietnia 2016 r.

nak Urząd nie ma wpływu na wartość wykonaną z uwagi na to, że liczba wykonanych działań zależna jest od ilości zgłoszonych skarg i zażaleń.

3. Wielkości mierników dla zadania 6.12. *Ochrona konkurencji i konsumentów* i działania 6.12.1.1. *Zwalczanie praktyk antykonkurencyjnych* w 2015 r. zostały zrealizowane. Osiągnięte wartości mierników nie są jednak wynikiem poprawy efektywności działań UOKiK, a jedynie zmniejszeniem planu na 2015 r. W sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym Rb-BZ1 wartość miernika dla zadania 6.12. *Ochrona konkurencji i konsumentów* (liczba spraw, w których utrzymano rozstrzygnięcia Prezesa UOKiK w stosunku do wszystkich spraw dotyczących praktyk ograniczających konkurencję lub naruszających zbiorowe interesy konsumentów, w których wniesiono odwołania) została zaplanowana w wysokości 60%, natomiast w 2014 r. wynosiła 77%. Wykonanie miernika w latach 2014-2015 r. było podobne, pomimo że nakłady w 2015 r. na jego realizację zostały zwiększone o 3 461,8 tys. zł, tj. o 9% w stosunku do 2014 r. W przeciwieństwie do 2014 r. UOKiK uzyskał pozytywny wynik w realizacji zadania 6.12.1.1. I w tym przypadku wynika to z obniżenia wielkości miernika z 80% w 2014 r. do 65% w 2015 r., gdyż faktycznie w obydwu latach mierniki wykonano na niemal identycznym poziomie. Nakłady na realizację działania zwiększono natomiast o 62,8 tys. zł w porównaniu do 2014 r. Obniżanie planowanych wartości mierników w sytuacji wzrostu wydatków na realizację zadań/działów mierzonych tym miernikiem wskazuje albo na obniżenie efektywności pracy Urzędu, albo na to, że miernik jest nieadekwatny do celu zadania (działania). Według wyjaśnień Dyrektora DBA³² wielkość środków planowanych na realizację zadania 6.12. oraz działań 6.12.1.1, 6.12.3.2 jest niezależna od wartości planowanego miernika. Działania mają pewne stałe koszty, które muszą zostać poniesione, niezależnie od wartości miernika i wynikają z konieczności m.in. zatrudnienia osób, opłacenia składek, zapewnienia szkoleń dla pracowników, pokrycia kosztów wyjazdów służbowych i innych kosztów administracyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 22-23, 139-141, 1197-1237, 2015-2017, 2021-2022)

3. Sprawozdania

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2015 r. przez dysponenta części 53 – UOKiK:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),
- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2015 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(dowód: akta kontroli str. 95-571, 616-625, 1259-1271)

Ustalono
nieprawidłowości
i uwagi

UOKiK nie sporządził jednolitego dokumentu określającego system zarządzania ryzykiem w Urzędzie. Według wyjaśnień Dyrektora Generalnego UOKiK³³ procedury zarządzania ryzykiem mają charakter stały i obejmowały cykliczne spotkania Kierownictwa UOKiK, okresowe spotkania dyrektorów, cykliczne spotkania Kierownictwa UOKiK z pracownikami, spotkania Komitetu ewaluacyjnego, rozmowy rozwojowe, określanie planów działalności i ich

³² Ibidem.

³³ Pismo znak: BDG-091-1(6)/16 z dnia 16 marca 2016 r.

monitoring oraz realizację zarządzenia Prezesa UOKiK z 4 lipca 2012 r. w sprawie ustalania niektórych procedur kontroli zarządczej w zakresie oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych. Wymienione przez Panią Dyrektora formy działalności nie prowadzą do oszacowania ryzyka mogącego powstać w obszarze sprawozdawczości i prowadzenia ksiąg rachunkowych. Nie można ich zatem uznać za realizację wniosku pokontrolnego z kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r. w części 53 – UOKiK. Procedur tych nie opracowano do dnia zakończenia kontroli. Nie zidentyfikowano i nie oszacowano także ryzyk w tym obszarze na 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 27, 63-64, 609-610, 614)

V. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁴, wnosi o:

- 1) zapewnienie finansowania wydatków na prace modernizacyjne ze środków na inwestycje jednostek budżetowych;
- 2) zapewnienie wydatkowania środków z rezerwy ogólnej budżetu państwa zgodnie z celem, na jaki zostały przyznane;
- 3) dochodzenie kary umownej z tytułu opóźnienia w realizacji umowy na modernizację węzła ciepłego.
- 4) rzetelne dokumentowanie przeprowadzanych operacji gospodarczych oraz dokonywanie wydatków do wysokości wcześniej zaciągniętych zobowiązań;
- 5) weryfikację stosowanych mierników wykonania zadań/działań pod kątem możliwości ich powiązania z poziomem wydatków na realizację tych zadań/działań;
- 6) zidentyfikowanie ryzyk w obszarze sprawozdawczości i księgowości.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek poinformowania
NIK o sposobie wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2016 r.

Prezes
Najwyższej Izby Kontroli
/-/ Krzysztof Kwiatkowski

³⁴ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096, dalej: ustawa o NIK.