



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Wojciech Kutyla

KGP.410.003.02.2016

P/16/015

Tekst ujednolicony

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

***Tekst dokumentu ujednolicony po rozpatrzeniu zastrzeżenia – zgłoszonego do wystąpienia
pokontrolnego – przez Kolegium Najwyższej Izby Kontroli oraz po sprostowaniu oczywistej omyłki***

(Uchwała Kolegium NIK Nr 45/2016 z dnia 21 września 2016 r.)

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/015 – Realizacja zadań Urzędu Dozoru Technicznego
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontrolerzy	Dominika Manicka, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KGP/18/2016 z dnia 11 maja 2016 r. [Dowód: akta kontroli str. 1]
Jednostka kontrolowana	Ministerstwo Rozwoju ¹ , 00-507 Warszawa, Plac Trzech Krzyży 3/5
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mateusz Morawiecki, Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Rozwoju od dnia 16 listopada 2015 r. Wcześniej Janusz Piechociński, Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Gospodarki od dnia 6 grudnia 2012 r. do dnia 16 listopada 2015 r.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli² ocenia, że sposób sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw gospodarki³ nad Urzędem Dozoru Technicznego (UDT), w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2015 r. miał głównie charakter formalny, sprowadzający się do zapewniania przestrzegania przepisów prawa. Minister nadał Statut UDT, zapewnił przeprowadzenie naboru oraz powołał Prezesa UDT, zlecił opracowanie planu działalności UDT oraz przyjął do wiadomości roczne sprawozdania z działalności UDT, sporządzone na podstawie art. 38 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o *dozorze technicznym*⁴.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Minister Gospodarki nie opracował dokumentu określającego politykę nadzoru nad jednostkami podległymi i nadzorowanymi, w tym nad Urzędem Dozoru Technicznego. Zdaniem NIK, celem polityki nadzoru powinno być ustalenie zbioru zasad i procedur uwzględniających ogół dostępnych narzędzi nadzorczych przewidzianych przepisami prawa, które mogłyby być stosowane wobec jednostek podległych i nadzorowanych oraz uwzględniałyby ich specyfikę. Opracowanie i wdrożenie tego dokumentu powinno umożliwić Ministrowi podniesienie efektywności i skuteczności nadzoru. Takie rozwiązanie było jedną z rekomendacji systemowych zawartych w opracowaniach Kancelarii Prezesa Rady Ministrów *Analiza wybranych obszarów funkcjonowania nadzoru w administracji rządowej* oraz *Nadzór w administracji rządowej*⁵. Pomimo aktywnego udziału przedstawicieli Ministerstwa Gospodarki w pracach nad tymi opracowaniami (w tym kierowanie grupą roboczą do spraw organizacji nadzoru), w Ministerstwie nie wdrożono ww. wydanych rekomendacji.

¹ Dalej: Ministerstwo lub MR. Do dnia 16 listopada 2015 r. urzędem obsługującym ministra właściwego do spraw gospodarki było Ministerstwo Gospodarki (MG).

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje trójstopniową skalę ocen: pozytywną, opisową i negatywną.

³ Dalej także: Minister Gospodarki lub Minister.

⁴ Dz. U. z 2015 r., poz. 1125 t.j., dalej: ustawa o *dozorze technicznym*.

⁵ <http://bip.kprm.gov.pl/kpr/bip-kancelarii-prezesa/kontrola-i-nadzor/nadzor/wybrane-analizy-i-infor/3233,Wybrane-analizy-i-informacje-z-zakresu-nadzoru.html>

Pomimo opracowania przez Departament Jednostek Nadzorowanych i Podległych (DNP) propozycji trzech zaleceń mających na celu wzmocnienie nadzoru sprawowanego nad Urzędem Dozoru Technicznego, zalecenia te nie zostały przyjęte przez Ministra, co utrzymywało stan biernego nadzoru nad UDT. Zaproponowane zalecenia obejmowały:

- kontynuowanie działań MG w zakresie monitorowania realizacji wniosków pokontrolnych NIK dotyczących wykonania planu finansowego UDT za 2012 r.,
- rozważenie możliwości przekazywania, do wiadomości MG, informacji nt. działalności Kolegium UDT,
- przeanalizowanie możliwości wzmocnienia narzędzi nadzoru Ministra Gospodarki nad UDT (np. poprzez zatwierdzanie sprawozdania finansowego UDT) oraz procesu zarządzania UDT (np. poprzez możliwość powoływania do dwóch Wiceprezesów UDT).

Minister nie doprowadził do zmiany przepisów ustawy *o dozorcze technicznym*, polegającej na wprowadzeniu wymogu zatwierdzenia przez Ministra sprawozdania finansowego UDT. Najwyższa Izba Kontroli wskazywała⁶ już w 2014 r., że takie uprawnienie powinien mieć organ nadzoru.

Minister nie określił ani nie wyegzekwował określenia przez UDT, prawidłowych wskaźników umożliwiających pomiar stopnia realizacji założonych celów (np. miernik *wykonywanie badań przez UDT*, mierzący rzeczywistą liczbę wykonywanych badań do planowanej liczby badań w danym roku jest nieadekwatny – zdaniem NIK – do określenia poziomu *bezpieczeństwa funkcjonowania urządzeń technicznych*) i zależności pomiędzy wysokością poniesionych nakładów a osiągniętymi efektami, co uniemożliwiało dokonanie rzetelnej oceny skuteczności i efektywności działania dozoru technicznego.

Minister Rozwoju nie ustalił, do dnia zakończenia kontroli, tj. do dnia 15 lipca 2016 r., w drodze obwieszczenia, wykazu jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez niego, o którym mowa w art. 33 ust. 1d ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. *o Radzie Ministrów*⁷.

Minister przyjął jako cel dozoru technicznego – *bezpieczeństwo funkcjonowania urządzeń technicznych, które mogą stwarzać zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego oraz mienia i środowiska*. Cel ten został określony przez Prezesa UDT w *Planie działalności UDT*, i w latach 2013-2015 pozostał niezmieniony.

W latach 2013-2015 Ministerstwo nie przeprowadziło w UDT kontroli ani audytu.

Ministerstwo monitorowało sposób realizacji przez UDT wniosków pokontrolnych⁸ z wcześniejszych kontroli NIK. Wyniki monitoringu wraz ze szczegółowymi informacjami przedłożonymi przez kierownictwo UDT, dotyczącymi działań naprawczych realizowanych w Urzędzie, były akceptowane przez Ministra Gospodarki.

⁶ Wystąpienie pokontrolne z dnia 10 czerwca 2015 r. znak: KGP.410.001.01.2015.

⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 392 ze zm.

⁸ Wystąpienia pokontrolne: z dnia 9 maja 2013 r. znak: KGP-4112-04-01/2012) oraz z dnia 19 kwietnia 2013 r. znak: KGP-4100-11-01/2013.

Na podstawie ustaleń kontroli, w tym kontroli budżetowej w UDT, NIK zwraca uwagę na:

- niewspółmiernie wysokie średnie zarobki pracowników UDT⁹ w stosunku do średnich wynagrodzeń pracowników pozostałych jednostek podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw gospodarki; i tak: w 2015 r. przeciętne wynagrodzenie miesięczne przypadające na etat wyniosło w UDT 9,5 tys. zł i było wyższe o 61% od wynagrodzenia w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej (5,9 tys. zł) i aż o 116% większe niż przeciętne miesięczne wynagrodzenie w Głównym Urzędzie Miar (4,4 tys. zł);
- niespotykany w innych jednostkach sektora publicznego, bardzo wysoki udział nagród i premii (w 2015 r. odpowiednio 46 mln zł i 36 mln zł) w wynagrodzeniach ogółem w UDT (191 mln zł), który wyniósł w 2015 r. aż 43%; średnia premia dla pracownika centrali UDT w 2015 r. wyniosła 23,1 tys. zł, a dla pracownika oddziałów UDT 21,7 tys. zł;
- spadek efektywności w niektórych obszarach działania UDT; pomimo wzrostu w 2015 r. przeciętnej liczby osób wykonujących czynności dozoru (o 1,9%) to liczba ustawowych czynności dozoru technicznego przez nich wykonywanych spadła (o 2,2%).
- fakt, że Kolegium UDT w latach 2013-2015 nie podjęło żadnej uchwały w zakresie przygotowywania projektów rozwiązań służących realizacji oraz zwiększaniu efektywności i jakości działań UDT, tj. statutowego celu działania Kolegium UDT; w badanym okresie, koszty funkcjonowania Kolegium UDT wyniosły 559,6 tys. zł;
- niewłaściwe stosowanie przepisów *Kodeksu postępowania administracyjnego* w postępowaniach przed organami jednostek dozoru technicznego polegające na załatwianiu spraw niezakończonych wydaniem decyzji administracyjnej w przypadkach negatywnych wyników przeprowadzanych badań i czynności sprawdzających.

⁹ Por. wystąpienie pokontrolne z dnia 13 czerwca 2016 r. znak: KGP.410.001.003.2016.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Nadzór nad Urzędem Dozoru Technicznego

Zakres i tryb wykonywania zadań z zakresu nadzoru ministra właściwego do spraw gospodarki nad jednostkami podległymi i nadzorowanymi, w tym nad Urzędem Dozoru Technicznego, zawarte były w dokumentacji systemu zarządzania w Ministerstwie Gospodarki – w kartach procesów. Według wyjaśnień¹⁰ Dyrektora Departamentu Jednostek Nadzorowanych i Podległych (DNP) zasady i tryb nadzoru zostały określone na podstawie przepisów ustawowych (w tym aktów wykonawczych), przede wszystkim ustawach: *o dozorcze technicznym*, z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*, z dnia 8 sierpnia 1996 r. *o Radzie Ministrów*, z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* oraz rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 16 maja 2014 r. *w sprawie nadania Statutu UDT*. Podstawowymi regulacjami wewnętrznymi związanymi z nadzorem nad UDT był *Plan zarządzania strategicznego Ministerstwa Gospodarki*¹¹, *Plany działalności ministra właściwego do spraw gospodarki dla działu administracji rządowej gospodarka* na lata 2013-2015, Regulamin Organizacyjny Ministerstwa Gospodarki oraz regulaminy organizacyjne właściwych komórek organizacyjnych.

Czynności wynikające ze sprawowania przez Ministra nadzoru z tytułu podległości UDT wykonywane były przede wszystkim przez Departament Jednostek Nadzorowanych i Podległych, a także Departamentu Bezpieczeństwa Gospodarczego w MG¹², Departamentu Strategii i Analiz w MG¹³, Biuro Audytu Wewnętrznego, Ewaluacji i Kontroli MG¹⁴ oraz Dyrektora Generalnego. Zadania ujęto w sześciu procesach:

- 1) *Realizacja zadań wynikających z podległości Ministrowi: Agencji Rezerw Materiałowych, Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, UDT oraz nadzoru Ministra nad Polskim Centrum Akredytacji*, dla którego komórką wiodącą był DNP;
- 2) *Rozstrzygnięcie spraw przez Ministra Gospodarki jako organu wyższego stopnia w stosunku do decyzji Prezesa Urzędu Dozoru Technicznego*, dla którego komórką wiodącą był Departament Bezpieczeństwa Gospodarczego (DBG);
- 3) *Zarządzanie strategiczne w dziale „gospodarka”*, dla którego komórką wiodącą był Departament Strategii i Analiz;
- 4) *Kontrola zarządcza w dziale „gospodarka”* realizowany przez Dyrektora Generalnego Ministerstwa Gospodarki;
- 5) *Kontrola działalności organów, urzędów i jednostek podporządkowanych Ministrowi Gospodarki oraz jednostek, w stosunku do których Minister Gospodarki uzyskał uprawnienia kontrolne na podstawie odrębnych przepisów oraz*
- 6) *Rozpatrywanie i załatwianie skargi i wniosków*, dla których komórką wiodącą było Biuro Audytu Wewnętrznego, Ewaluacji i Kontroli (BKA).

[Dowód: akta kontroli str. 4-68, 197-221, 501-513]

DNP przygotował¹⁵ dla Kierownictwa MG propozycje trzech zaleceń mających na celu wzmocnienie nadzoru nad UDT poprzez: kontynuowanie działań w zakresie monitorowania realizacji wniosków pokontrolnych NIK, dotyczących wykonania planu finansowego

¹⁰ Pismo z dnia 20 czerwca 2016 r. znak: DNP-III-0911-4/2/16 NK. 132696/16.

¹¹ Dokument z lipca 2014 r.

¹² Następnie Departament Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego w MR.

¹³ Następnie Departament Strategii Rozwoju w MR.

¹⁴ Następnie Biuro Kontroli w MR.

¹⁵ Karta zgłoszeniowa tematu do rozpatrzenia podczas posiedzenia Kierownictwa MG dotycząca Sprawozdania z działalności Urzędu Dozoru Technicznego za 2012 r. oraz stanu realizacji przedsięwzięć dotyczących usprawnienia funkcjonowania UDT, zaakceptowana (bez daty) przez Sekretarza Stanu w MG Jerzego W. Pietrewicza.

UDT za 2012 r.; rozważenie możliwości przekazywania do wiadomości MG informacji nt. działalności Kolegium UDT oraz dokonanie analizy możliwości wzmocnienia narzędzi nadzoru Ministra Gospodarki nad UDT (np. poprzez zatwierdzanie sprawozdania finansowego UDT) oraz procesu zarządzania w UDT (np. poprzez możliwość powoływania do dwóch Wiceprezesów UDT), skutkującego przygotowaniem arkusza oceny funkcjonowania ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o *dozorze technicznym* (OSR-Ex post). Mimo akceptacji Sekretarza Stanu zalecenia te nie zostały przyjęte przez Kierownictwo MG.

[Dowód: akta kontroli str. 306-312, 501-513]

W związku z utratą mocy¹⁶ z dniem 30 listopada 2014 r. przepisu § 2 ust. 1, 2 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 listopada 2010 r. w *sprawie wysokości opłat za czynności jednostek dozoru technicznego*¹⁷ w Ministerstwie Gospodarki podjęto czynności zmierzające do jego aktualizacji. Według wyjaśnień¹⁸ Zastępcy Dyrektora Departamentu Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego przyjęto ogólną zasadę, iż wpływy UDT winny pozostać na niezmiennym poziomie, mimo diametralnie różnego systemu ustalania należności dla czynności. Projekt zmiany rozporządzenia, opracowany przy udziale Urzędu Dozoru Technicznego, w dniu 31 lipca 2014 r. został przekazany do konsultacji wewnątrzresortowych, następnie w dniu 9 października 2014 r. – do konsultacji międzyresortowych oraz społecznych. Projekt umieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej MG. W związku ze zgłoszonymi uwagami, w dniu 28 października 2014 r. Ministerstwo zorganizowało konferencję uzgodnieniową z udziałem przedstawicieli urzędów związanych z dozorem technicznym oraz organizacji i przedsiębiorców, którzy złożyli uwagi do opiniowanego projektu. Część uwag została uzgodniona w trybie eksperckim, pomiędzy zgłaszającym a UDT. Konferencję zakończono z jedną nierozstrzygniętą sporną kwestią, dotyczącą wysokości stawki za godzinę pracy jednostek dozoru technicznego. Stawka zaproponowana w procedowanym projekcie wynosiła 130 zł, wobec ówczesnie obowiązującej w wysokości 105 zł. W wyniku prowadzonych uzgodnień w Ocenie Skutków Regulacji (OSR) stwierdzono, że w przypadku urzędów badanych w cyklach dłuższych niż rok opłaty pobierane dotychczas corocznie będą pobierane jednorazowo w czasie badania. Po zmianach opłata ta miała być jednorazowo wyższa, lecz niższa od sumy opłat rocznych za cykl badania. Z uwagi na zmianę systemu pobierania opłat, wyodrębniono trzy grupy ryzyka wzrostu opłat: o 30% w pełnych cyklach badawczych urzędów (obejmującą ok. 0,5% przedsiębiorców posiadających skomplikowane urządzenia), o 3% (obejmującą ok. 25% przedsiębiorców posiadających proste i skomplikowane urządzenia) oraz o ok. 5% (grupa użytkowników prostych urządzeń, w tym gospodarstwa domowe). Natomiast w opinii organizacji branżowych i przedsiębiorców opiniujących projekt rozporządzenia – wbrew stwierdzeniom zawartym w OSR – nowy system i zaproponowana wysokość stawek spowoduje wzrost opłat oraz możliwość ucieczki przedsiębiorców z realizacją badań za granicę. Decyzją¹⁹ Podsekretarza Stanu w MG Arkadiusza Bąka ustalono stawkę w wysokości 116 zł.

W dniu 27 listopada 2014 r. Minister Gospodarki wydał rozporządzenie *zmieniające rozporządzenie w sprawie wysokości opłat za czynności jednostek dozoru technicznego*²⁰, które weszło w życie z dniem 1 grudnia 2014 r.

[Dowód: akta kontroli str. 93-197]

¹⁶ W związku z wyrokiem z dnia 27 maja 2014 r. Trybunału Konstytucyjnego (Sygn. Akt P 51/13), Dz. U. poz. 735.

¹⁷ Dz. U. nr 229, poz. 1502 oraz z 2011 r. nr 294, poz. 1736.

¹⁸ Pismo z dnia 30 czerwca 2016 r. znak: NK 141413.

¹⁹ Notatka z dnia 17 listopada 2014 r. znak: DBG-IV-0211-9/2014/DBG/4650/14.

²⁰ Dz. U. poz. 1675.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Minister Gospodarki nie opracował polityki nadzorczej – dokumentu określającego zbiór zasad i tryb nadzoru, wskazującego wykorzystanie w pełni narzędzi nadzorczych przewidzianych w istniejących regulacjach prawnych. Opracowanie polityki nadzorczej było jedną z rekomendacji Kancelarii Prezesa Rady Ministrów sformułowaną w dokumentach *Analiza wybranych obszarów funkcjonowania nadzoru w administracji rządowej* oraz *Nadzór w administracji rządowej*. Według wyjaśnień²¹ Dyrektora DNP zasady i tryb sprawowania nadzoru nad jednostkami podległymi i nadzorowanymi zostały określone na podstawie przepisów ustawowych (w tym aktów wykonawczych) oraz zawarte są w systemie zarządzania, tj. przede wszystkim w kartach procesów byłego Ministerstwa Gospodarki. W ocenie NIK, rozwiązanie przyjęte w MG nie jest wystarczające. Najwyższa Izba Kontroli podziela opinie oraz rekomendacje zawarte w wyżej wymienionych opracowaniach KPRM, w których stwierdzono między innymi, iż wobec rozproszenia regulacji prawnych dotyczących nadzoru oraz różnorodności rozwiązań jednym z niezbędnych warunków skutecznego i efektywnego sprawowania nadzoru jest opracowanie polityki nadzorczej wobec jednostek oraz stworzenie odpowiedniego ładu organizacyjnego w obrębie ministerstwa. Istotą polityki nadzorczej jest zebranie ogółu dostępnych narzędzi nadzorczych, nie tylko wymienionych w przepisach prawa, ale i wynikających ze standardów i dobrych praktyk, które uwzględniają specyfikę jednostek podległych i nadzorowanych przez Ministra Rozwoju i będą mogły być stosowane wobec nich.

[Dowód: akta kontroli str. 4-6, 501-513]

2. Minister Gospodarki nie określił, ani nie wyegzekwował określenia przez UDT, prawidłowych mierników mierzących realizację założonego celu. Miernik *wykonywanie badań przez UDT*, mierzący rzeczywistą liczbę wykonywanych badań w danym roku do planowanej liczby badań na dany rok jest nieadekwatny – zdaniem NIK – do określenia poziomu realizacji celu: *bezpieczeństwa funkcjonowania urządzeń technicznych*). W konsekwencji uniemożliwiało to dokonanie rzetelnej analizy rezultatów skuteczności działań UDT w zakresie dozoru technicznego. Cel oraz jego miernik ustalone w związku z art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*²² w Planie działalności UDT, nie zawierają informacji wystarczających dla organu nadzoru do oceny skuteczności i efektywności realizowania działań UDT. Przyjęty miernik odnosił się do procesów (liczba wykonanych badań), a nie efektywności realizacji ustawowych zadań przez UDT.

[Dowód: akta kontroli str. 371-451, 514-520]

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na następujące kwestie.

1. Pomimo sygnalizowania przez stronę społeczną, iż procedowana zmiana rozporządzenia w sprawie wysokości opłat za czynności jednostek dozoru technicznego spowoduje wzrost opłat wynikający z podwyższenia stawki godzinowej, Ministerstwo Gospodarki nie przeprowadziło pogłębionej analizy zasadności tego zarzutu, ani nie zaplanowało w OSR badania ewaluacyjnego dotyczącego zmiany kosztów po stronie przedsiębiorców. Najwyższa Izba Kontroli stoi na stanowisku, że w sytuacji wydawania aktów prawa kształtujących na nowo zasady płatności

²¹ Pisma z dnia 5 maja 2016 r. znak: DNP-III-0911-4/1/16 NK. 95847/16 oraz z dnia 20 czerwca 2016 r. znak: DNP-III-0911-4/2/16 NK. 132696/16.

²² Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm., dalej: ustawa o *finansach publicznych*.

za obowiązkowe czynności oraz związane z nimi wysokości stawek, wskazane jest dokonanie oceny wysokości obciążeń nałożonych na ponoszących koszty związane z dozorem technicznym. Według wyjaśnień²³ Zastępcy Dyrektora DOT ocena co do skutków finansowych interesariuszy powinna być dokonana po co najmniej jednym cyklu takich opłat, a nie w jednym roku.

[Dowód: akta kontroli str. 196]

2. Ministerstwo nie doprowadziło do zmiany przepisów ustawy o dozorcze technicznym, polegającej na wprowadzeniu wymogu zatwierdzania przez Ministra sprawozdania finansowego UDT. Zgodnie z ustawą o dozorcze technicznym UDT prowadzi samodzielną gospodarkę finansową, wynik finansowy UDT i jego podział zatwierdza Prezes UDT. Faktycznie oznacza to, że kierownik jednostki prowadzącej samodzielną gospodarkę finansową, sam zatwierdza sprawozdanie finansowe tej jednostki. Po kontroli Wykonanie budżetu państwa w 2014 r. w części 20 Gospodarka²⁴ NIK wyraziła pogląd, że prawo do zatwierdzania sprawozdania finansowego UDT powinien mieć organ nadzoru. Regulacja ta stanowiłaby dodatkowy instrument kontroli i dyscyplinowania gospodarki finansowej UDT. Według wyjaśnień²⁵ Dyrektora Departamentu Jednostek Nadzorowanych i Podległych MG, argumenty NIK w tym zakresie są trafne. Jednakże nowelizacja ustawy o dozorcze technicznym, uwzględniająca m.in. wyżej wymienioną zmianę planowana jest w 2016 r., nadal nie została zrealizowana.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie nadzór Ministerstwa Gospodarki nad Urzędem Dozoru Technicznego.

2. Realizacja zadań wynikających z podległości Urzędu Dozoru Technicznego

Opis stanu faktycznego

Poza czynnościami związanymi z procesami planowania i sprawozdawczością niefinansową, opisanymi w następujących punktach niniejszego wystąpienia, w Ministerstwie realizowano następujące działania z zakresu nadzoru nad UDT.

Na wniosek Prezesa UDT, w związku ze zmianą ustawowych zadań UDT, w Ministerstwie podjęto działania zamierzające do wydania nowego rozporządzenia w sprawie nadania Statutu UDT. Zmiana dotyczyła optymalizacji struktury organizacyjnej UDT, w tym dostosowania jej do nowych zadań UDT. W trakcie procedowania nad projektem podnoszono kwestię zasad i trybu powoływania członków Kolegium UDT oraz finansowania jego działań. Ostatecznie zapisy dotyczące utworzenia i prac Kolegium UDT nie zostały zmienione. Ministerstwo nie analizowało zasadności działalności Kolegium UDT. W trakcie prowadzonej w Urzędzie Dozoru Technicznego kontroli NIK²⁶, Prezes UDT podjął decyzję o odwołaniu członków Kolegium UDT.

[Dowód: akta kontroli str. 313-342, 501-513]

W 2013 r. przeprowadzono jedną procedurę naboru na stanowisko Prezesa UDT. NIK nie wnosi zastrzeżeń do sposobu przeprowadzenia procedury naboru. Zgodnie z art. 38

²³ Pismo z dnia 30 czerwca 2016 r. znak: NK 141413.

²⁴ Wystąpienie pokontrolne z dnia 10 czerwca 2015 r. znak: KGP.410.001.01.2015.

²⁵ Pismo z dnia 17 marca 2015 r. znak DNP-III-0911-7/2/15.

²⁶ Kontrola „Realizacja zadań Urzędu Dozoru Technicznego”, przeprowadzona w dniach od 25 kwietnia 2016 r. do 15 lipca 2016 r.

ustawy o dozorcze technicznym Minister Gospodarki powołał²⁷ Zespół do spraw przeprowadzenia naboru na stanowisko Prezesa UDT, który spośród ośmiu kandydatów wyłonił trzech najlepiej spełniających wymagania konkursowe. Oceny według kryterium wiedzy i kompetencji kierowniczych dokonał Zespół na podstawie własnego uznania, podczas rozmowy kwalifikacyjnej z kandydatami. Na stanowisko Prezesa UDT Minister Gospodarki powołał kandydata, który otrzymał najwyższą liczbę punktów.

[Dowód: akta kontroli str. 343-349]

W okresie objętym kontrolą Minister Gospodarki, zgodnie z zasadami określonymi w art. 10 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi²⁸ oraz w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 3 lipca 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej²⁹, przyznał Prezesowi UDT nagrodę roczną za rok obrotowy 2014. Nagroda ustalona została w maksymalnej dopuszczalnej wysokości. W 2014 r. Minister przyznał także Prezesowi UDT nagrodę jubileuszową z okazji 40-lecia pracy zawodowej.

[Dowód: akta kontroli str. 350-361]

W latach 2013-2015 Ministerstwo nie przeprowadziło w UDT kontroli ani audytu. W związku z dwiema negatywnymi ocenami sformułowanymi przez NIK w wyniku kontroli przeprowadzonych w UDT w latach 2012. i 2013., w zakresie *Wybranych aspektów gospodarki finansowej Urzędu Dozoru Technicznego w latach 2009-2012* oraz *Wykonania planu finansowego Urzędu Dozoru Technicznego w 2012 r.*, Ministerstwo objęło monitorowaniem sposób realizacji przez UDT wniosków pokontrolnych NIK³⁰. Wyniki monitoringu wraz ze szczegółowymi informacjami przedłożonymi przez kierownictwo UDT, dotyczącymi działań naprawczych realizowanych w Urzędzie, były przedkładane i akceptowane przez Ministra Gospodarki. W związku z ww. negatywnymi ocenami UDT, Ministerstwo wystąpiło do kierowników jednostek nadzorowanych i podległych o niezwłoczne przekazywanie informacji o kontrolach zewnętrznych, w tym NIK, ocenach i uwagach wynikających z ustaleń kontroli oraz o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków. MG rozpoczęło monitorowanie kontroli prowadzonych w jednostkach nadzorowanych i podległych, zaś ich ustalenia oraz realizację wyników omawiano na posiedzeniach Kierownictwa MG.

Do Ministerstwa nie wpłynęły interpelacje poselskie dotyczące działalności UDT. Wpłynęła (5 lutego 2014 r.) jedna skarga, dotycząca odmowy przeprowadzenia przez UDT kontroli zbiorników podziemnych i naziemnych na stacji paliw. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, polegającego na analizie dokumentacji i wyjaśnień otrzymanych od UDT, skarga została uznana za bezzasadną. Sposób rozpatrzenia skargi oraz jej rozstrzygnięcie nie budzą zastrzeżeń.

[Dowód: akta kontroli str. 70-81, 274-312, 464-475]

W ramach nadzoru Minister Gospodarki zalecił wszystkim kierownikom jednostek nadzorowanych i podległych informowanie Ministra o terminach planowanych urlopów. Ministerstwo koordynowało³¹ wyjazdy zagraniczne kierowników jednostek. Zalecenia te były

²⁷ Zarządzenie Ministra Gospodarki z dnia 20 maja 2013 r. w sprawie powołania Zespołu do spraw przeprowadzenia naboru na stanowisko Prezesa Urzędu Dozoru Technicznego, Dz. Urz. Ministra Gospodarki, poz. 13.

²⁸ Ówczesnie obowiązujący Dz. U. z 2013 r. poz. 254 ze zm.

²⁹ Dz. U. Nr 73, poz. 771 ze zm.

³⁰ Wystąpienia pokontrolne: z dnia 9 maja 2013 r. znak: KGP-4112-04-01/2012) oraz z dnia 19 kwietnia 2013 r. znak: KGP-4100-11-01/2013.

³¹ Zalecenie sformułowane na posiedzeniu Kierownictwa MG w dniu 30 października 2013 r.

przestrzegane przez Prezesa UDT. Według wyjaśnień³² Dyrektora DNP wprowadzenia powyższych praktyk przyczyniło się do zapewnienia skutecznej współpracy z nadzorowanym organem oraz zapewnia Ministerstwu wiedzę o zakresie aktywności międzynarodowej prowadzonej przez jednostki.

[Dowód: akta kontroli str. 362-370, 517-520]

Uwagi dotyczące badanej działalności

W Ministerstwie nie określono kryteriów, według których *Zespół do spraw przeprowadzenia naboru na stanowisko Prezesa UDT* powołany przez Ministra Gospodarki powinien dokonać sprawdzenia wiedzy i kompetencji kierowniczych kandydatów na stanowisko Prezesa UDT, o których mowa w art. 38 ust. 1d ustawy o dozorze technicznym. Celem zachowania zasady przejrzystości oraz zapewnienia wyłonienia najlepszego kandydata, Ministerstwo – w ramach wdrażania rekomendacji KPRM – powinno każdorazowo ustalić kryteria oceny wiedzy i kompetencji kierowniczych kandydatów oraz sposobu punktacji.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli nie zgłasza zastrzeżeń do działalności kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Wdrożenie standardów nadzoru wobec Urzędu Dozoru Technicznego

Opis stanu faktycznego

W Kancelarii Prezesa Rady Ministrów utworzono w 2012 r. zespół, składający się z przedstawicieli komórek organizacyjnych odpowiadających za sprawy nadzoru w osiemnastu ministerstwach i w KPRM, którego rolą była wymiana doświadczeń w zakresie zasad i trybu sprawowania nadzoru, wypracowanie dobrych praktyk i rekomendacji. W wyniku prac zespołu, w skład którego weszli przedstawiciele Ministerstwa Gospodarki, powstały dwa opracowania pn. *Analiza wybranych obszarów funkcjonowania nadzoru w administracji rządowej* z marca 2012 r. oraz *Nadzór w administracji rządowej* z 2 lipca 2014 r., zawierające wnioski i rekomendacje w zakresie usprawnienia nadzoru ministrów nad jednostkami i organami podległymi. Według wyjaśnień³³ Dyrektora DNP w Departamencie Jednostek Nadzorowanych i Podległych podejmowano działania zmierzające do wdrożenia rekomendacji, jednakże ostatecznie nie uzyskały one dalszej aprobaty Dyrektora DNP i nie zostały przedstawione Kierownictwu MG dla ich kontynuowania.

[Dowód: akta kontroli str. 452-463, 497, 501-513]

Sposób realizacji wybranych³⁴ rekomendacji:

W Ministerstwie Gospodarki, a następnie Ministerstwie Rozwoju, nie wdrożono następujących zaleceń:

1. Opracowanie polityki nadzorczej, tj. dokumentu określającego m. in. zasady i tryb nadzoru, utworzenie którego powinno zostać poprzedzone zidentyfikowaniem i wykorzystywaniem w pełni narzędzi nadzorczych przewidzianych w istniejących regulacjach prawnych; docelowo jednolitego z przepisami prawa dotyczącymi nadzoru. Polityka nadzoru nad jednostkami podległym i nadzorowanymi przez ministra właściwego do spraw gospodarki nie powstała, o czym szerzej mowa w punkcie 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

³² Pismo z dnia 30 czerwca 2016 r. znak: DNP-III-091-4/3/16.

³³ Pisma z dnia 5 maja 2016 r. znak: DNP-III-0911-4/1/16 NK. 95847/16 oraz z dnia 20 czerwca 2016 r. znak: DNP-III-0911-4/2/16 NK. 132696/16.

³⁴ W *Analizie wybranych obszarów funkcjonowania nadzoru w administracji rządowej* sformułowano 32 rekomendacje natomiast w *Nadzorze w administracji rządowej* – 33. Doboru rekomendacji do kontroli dokonano w sposób celowy.

2. Skoncentrowanie nadzoru nie tylko na zapewnieniu przestrzegania przez jednostki podległe lub nadzorowane przepisów prawa, lecz także na wsparciu tych jednostek w realizacji powierzonych im zadań i efektywnym realizowaniu celów.
3. Sprawowanie nadzoru w sposób systemowy, bez ograniczania do działań interwencyjnych wykonywanych ad hoc, po wystąpieniu nieprawidłowości. NIK zwraca uwagę, iż działania nadzorcze Ministerstwa nie zapobiegły ani nie wykryły ustaleń i nieprawidłowości stwierdzonych przez NIK w 2013 r., których konsekwencją było sformułowanie dwóch ocen negatywnych, a także kolejnych ustaleń i nieprawidłowości stwierdzonych przez NIK w 2016 r.
4. Wykorzystywanie narzędzi nadzoru do oceny skuteczności i efektywności działań jednostek podległych lub nadzorowanych. W MG skuteczność i efektywność działania UDT nie była w ogóle oceniana.
5. Określenie kryteriów wypełniania wymogu „wiedza i kompetencje” w przypadku przeprowadzania konkursów na stanowiska kierowników jednostek podległych i nadzorowanych oraz ich zastępców. W MG kwestię tę pozostawiono swobodnemu uznaniu członków Zespołu do spraw przeprowadzenia naboru na stanowisko Prezesa UDT.
6. Dokonywanie cyklicznej, sformalizowanej oceny jednostki nadzorowanej lub podległej, w oparciu o wszystkie informacje o jej funkcjonowaniu będące w posiadaniu organu nadzorującego (w tym wyniki kontroli, sprawozdania). Cykliczna ocena powinna być podsumowaniem prowadzonego monitoringu oraz zadań nadzorczych wykonywanych przez odpowiednie komórki organizacyjne, przede wszystkim zaś wiązać się z akceptacją przedstawionego przez jednostkę sprawozdania okresowego. Ministerstwo nie wdrożyło stosownych przepisów ani zasad, w tym wymogu zatwierdzania rocznego sprawozdania z działalności UDT, i tym samym nie dokonywało cyklicznej, sformalizowanej oceny działania UDT.
7. Zobowiązanie każdej jednostki nadzorowanej i podległej do składania organowi nadzorującemu okresowych sprawozdań ze swojej działalności. Sprawozdania powinny być nie tylko przyjmowane, ale także wiązać się z dokonaniem przez organ nadzoru okresowej oceny podmiotu je składającego. Szersze informacje o nadzorze nad sprawozdawczością UDT znajdują się w punkcie 4 wystąpienia.

Częściowo wdrożono zalecania dotyczące:

1. Organizacji nadzoru. Zadania związane z koordynacją zadań nadzorczych w stosunku do wszystkich podmiotów podległych lub nadzorowanych nie zostały powierzone jednej komórce organizacyjnej. Zadania nadzorcze zostały powierzone w części formalnej Departamentowi Jednostek Nadzorowanych i Podległych, który był odpowiedzialny za zagwarantowanie efektywnej wymiany informacji wewnątrz Ministerstwa. Zadania związane z pozostałymi kwestiami nadzoru powierzono odrębnym komórkom organizacyjnym. Ustalono procedury obligatoryjnego obiegu informacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi odpowiedzialnymi za poszczególne obszary nadzoru (np. obszar nadzoru finansowego i merytorycznego). Utworzono bazę danych o wszystkich jednostkach podległych i nadzorowanych, ułatwiająca przepływ informacji pomiędzy komórkami odpowiedzialnymi za poszczególne obszary nadzoru. Informacja o wszystkich podmiotach podległych i nadzorowanych przez ministra powinna być aktualna i dostępna w Biuletynie Informacji Publicznej.
2. Wydawania obwieszczeń jasno wskazujących, które jednostki są podległe, a które nadzorowane przez ministra. Obwieszczenie z dnia 2 lutego 2012 r. w sprawie wykazu jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Gospodarki³⁵ nie rozdzielało jednostek na nadzorowane albo podległe. Kolejne ob-

³⁵ M.P. poz. 53.

wieszczenia, z dnia 17 maja 2013 r.³⁶ oraz z dnia 04 lipca 2014 r.³⁷, wyodrębniały jednostki podległe oraz jednostki nadzorowane. W związku z powołaniem nowej Rady Ministrów, zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy o *Radzie Ministrów*, obwieszczenie z 04 lipca 2014 r. utraciło aktualność z dniem 16 listopada 2015 r. Wykaz jednostek, spełniający wymogi standardu, znajduje się w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rozwoju. Według wyjaśnień³⁸ Zastępcy Dyrektora DNP w związku z planowanym przekazaniem części instytutów badawczych pod nadzór Ministra Energii, wykaz jednostek podległych i nadzorowanych przez Ministra Rozwoju znajduje się w trakcie ustalania.

3. Plany kontroli w analizowanym okresie nie uwzględniały przeprowadzenia kontroli w UDT. W ramach koordynacji kontroli w dziale przyjęto zasadą przekazywania nadzorującemu wyników różnych kontroli prowadzonych w jednostkach podległych i nadzorowanych, w wyniku których stwierdzone zostały nieprawidłowości oraz informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.
4. W analizowanym okresie do MG wpłynęła jedna skarga dotycząca UDT, która została wykorzystana w toku opiniowania sprawozdania UDT za rok, którego ona dotyczyła.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że do zakończenia czynności kontrolnych, tj. do 15 lipca 2016 r. Minister Rozwoju, nie ustalił, w drodze obwieszczenia, wykazu jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez niego, o którym mowa w art. 33 ust. 1d ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o *Radzie Ministrów*³⁹. Według wyjaśnień⁴⁰ Dyrektora DNP związku z planowanym przekazaniem części instytutów badawczych pod nadzór do Ministerstwa Energii ostateczna treść obwieszczenia Ministra Rozwoju zostanie ustalona po wydaniu rozporządzeń w sprawie zmiany organu sprawującego nadzór.

[Dowód: akta kontroli str. 82-92, 519]

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Analiza wybranych obszarów funkcjonowania nadzoru w administracji rządowej oraz Nadzór w administracji rządowej stanowią kompendium wiedzy, która powinna stanowić podstawy dla ustalenia zasad sprawowania skutecznego i efektywnego nadzoru. Mimo że dokumenty te nie są wiążące dla organów nadzoru, to wdrożenie sformułowanych w nich rekomendacji przyczyni się do urealnienia sprawowanego nadzoru poprzez określenie metod prowadzących do osiągnięcia celów nadzoru.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli nie zgłasza zastrzeżeń do działalności kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Plany i sprawozdania z działalności UDT

Opis stanu
faktycznego

Corocznie Minister Gospodarki zobowiązywał Prezesa UDT, na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy o *finansach publicznych*, do przedstawiania projektu planu działalności na dany rok oraz uzyskania jego akceptacji, do sporządzenia sprawozdania z wykonania planu działalności oraz do złożenia oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za rok poprzedni.

³⁶ w sprawie wykazu jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Gospodarki, M.P. poz. 510.

³⁷ w sprawie wykazu jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Gospodarki lub przez niego nadzorowanych, M.P. poz. 572.

³⁸ Pismo z dnia 30 czerwca 2016 r. znak: DNP-III-091-4/3/16.

³⁹ Dz. U. z 2012 r., poz. 392 ze zm.

⁴⁰ Pismo z dnia 30 czerwca 2016 r. znak: DNP-III-0911-4/3/16.

Składane przez Prezesa UDT dokumenty były analizowane przez właściwe komórki organizacyjne Ministerstwa, a przedstawione uwagi zostały uwzględnione w ostatecznym ich brzmieniu. Plany działalności, w wyniku opiniowania w MG, zostały powiązane z celami działu administracji rządowej *gospodarka*, zawartymi w planach strategicznych Ministerstwa Gospodarki oraz innych dokumentach o charakterze strategicznym⁴¹. Minister Gospodarki zaakceptował ustalony przez Prezesa UDT cel dozoru technicznego w brzmieniu *bezpieczeństwo funkcjonowania urządzeń technicznych, które mogą stwarzać zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego oraz mienia i środowiska*. Cel nie był zmieniany w latach 2013-2015. Dla przyjętego miernika, określającego stopień realizacji celu, obliczonego jako stosunek liczby wykonanych badań w danym roku do planowanej liczby badań, przyjęta wartość planowana wynosiła co najmniej 93%. Planowana wartość miernika w okresie objętym kontrolą została osiągnięta.

Monitorowanie realizacji celów i zadań jednostek nadzorowanych i podległych w dziale administracji rządowej *gospodarka*, w tym przez UDT, wykonywano w cyklach półrocznych. Polegało ono na zebraniu i analizie osiągniętej wartości miernika, przedstawianego w sprawozdaniu z realizacji planu działalności.

Prezes UDT, realizując obowiązek wynikający z art. 38 ust. 3 ustawy o *dozorze technicznym*, terminowo składał Ministrowi sprawozdania z działalności UDT.

Analiza sprawozdania z działalności UDT wykonywana była poprzez porównanie zawartych w nim informacji z informacjami zawartymi w sprawozdaniu z roku poprzedniego. Analiza porównawcza sporządzana była przez DNP z uwzględnieniem opinii właściwych komórek organizacyjnych Ministerstwa, była przedstawiana i omawiana na posiedzeniu Kierownictwa MG oraz akceptowana przez Ministra Gospodarki. Zdaniem⁴² Dyrektora DNP, udzielając sprawozdaniu „akceptacji”, Kierownictwo MG miało realną i udokumentowaną wiedzę na temat zakresu oraz sposobu realizacji zadań przez UDT w danym roku.

W Ministerstwie nie było przyjętej praktyki informowania Prezesa UDT o stanowisku Ministra wobec sprawozdania. Pismem z dnia 15 lipca 2015 r. Minister Gospodarki poinformował Prezesa UDT o zaakceptowaniu sprawozdania z działalności UDT w 2014 r. Nie wystosowano pism informujących o akceptacji sprawozdań za lata 2012-2013.

Ministerstwo Gospodarki nie brało udziału w pracach nad sporządzeniem *Strategii Urzędu Dozoru Technicznego na lata 2014-2016*, ani nie wyrażało opinii co do sformułowanych w niej celach i zadań strategicznych. Natomiast opiniując aktualizację tej *Strategii*, Ministerstwo zaleciło nawiązanie do priorytetów strategicznych Ministra Gospodarki i skorelowanie zadań strategicznych UDT z wykonaniem budżetu rocznego UDT. Zalecenia zostały przyjęte przez UDT.

[Dowód: akta kontroli str. 222-312, 371-451, 485-490, 497, 501-513]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na następujące kwestie dotyczące wdrażania rekomendacji KPRM z zakresu sprawozdawczości pozafinansowej.

1. Ustawa o *dozorze technicznym* ustala termin (30 czerwca) złożenia sprawozdania z działalności UDT, jednak nie przewiduje wymogu zatwierdzenia go przez Ministra. Faktycznie oznacza to iluzoryczność tego narzędzia nadzoru. Według wyjaśnień⁴³ Dyrektora Departamentu Jednostek Nadzorowanych i Podległych w ramach planowanej nowelizacji ustawy o *dozorze technicznym* zostanie zapropono-

⁴¹ Strategia Innowacyjności i Efektywności Gospodarki „Dynamiczna Polska 2020”.

⁴² Pismo z dnia 20 czerwca 2016 r. znak DNP-III-0911-4/2/16 NK. 132696/16.

⁴³ Pismo z dnia 20 czerwca 2016 r. znak DNP-III-0911-4/2/16 NK. 132696/16.

wane wzmocnienie narzędzi nadzoru nad UDT związanych z zatwierdzaniem przez Ministra Rozwoju sprawozdań z działalności UDT.

2. Minister Gospodarki, wobec braku stosownych zapisów w ustawie o *dozorze technicznym*, nie ustalił, w ramach sprawowanego nadzoru, zakresu i szczegółowości informacji, które powinny się znaleźć w sprawozdaniu z działalności UDT, składanym na podstawie art. 38 ust. 3 ustawy o *dozorze technicznym*, pozostawiając tym samym swobodę Prezesowi UDT. Według wyjaśnień⁴⁴ Dyrektora DNP komórki organizacyjnej ministerstwa nie wskazywały na potrzebę określenia zakresu informacji, które powinny znaleźć się w rocznym sprawozdaniu z działalności UDT. Konsekwencją była dowolność w prezentowaniu danych, zwiększenie ryzyka przedstawiania niepełnej informacji o działaniu jednostki i pomijania informacji mogących wskazywać na niepełne bądź niewłaściwe realizowanie zadań. Brak określenia zawartości sprawozdania uniemożliwia organowi nadzoru dokonanie obiektywnej okresowej oceny pracy Urzędu, uzyskanie wiedzy o realnych problemach i zagrożeniach występujących w obszarze jej działalności oraz uzyskanie wiedzy o sposobie i stopniu zaawansowania realizacji wniosków, jakie wynikały ze sprawozdania złożonego za poprzedni okres sprawozdawczy.
3. W Ministerstwie nie wdrożono działań zapewniających weryfikowalność sprawozdań, tak aby przekazywały one prawdziwy obraz jednostki, pozwalający na wyciąganie właściwych wniosków i podejmowanie prawidłowych decyzji. System sprawozdawczości nie był oparty na narzędziach informatycznych i elektronicznym przepływie danych.
4. Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że proces określania celów i zadań UDT w *Strategii UDT*, powinien być prowadzony w porozumieniu z Ministrem, który w ramach sprawowania nadzoru powinien wspierać UDT w tym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 501-502]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli nie zgłasza zastrzeżeń do działalności kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴⁵, wnosi o:

- 1) Opracowanie polityki nadzoru Ministra Rozwoju nad jednostkami podległymi i nadzorowanymi, uwzględniającej rekomendacje zawarte w dokumentach KPRM.
- 2) Podjęcie skutecznych działań zmierzających do ustanowienia wymogu zatwierdzenia przez Ministra Rozwoju rocznego sprawozdania z działalności UDT oraz sprawozdania finansowego i dokonywania podziału zysku.
- 3) Ustalenie, w drodze obwieszczenia, wykazu jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Rozwoju.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

⁴⁴ Ibidem.

⁴⁵ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096 oraz z 2016 r. poz. 677. Dalej: *ustawa o NIK*.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 03 października 2016 r.

Wicedyrektor
Departamentu Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji
/-/ z up. Dariusz Szałkowski