



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP.410.001.12.2017

P/17/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/001 - Wykonanie budżetu państwa w 2016 r. w części 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Rafał Szymański, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KGP/17/2017 z dnia 19 stycznia 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej ¹ , ul. Hoża 76/78, 00-682 Warszawa.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Leszek Bosek, Prezes Prokuratury Generalnej od dnia 29 stycznia 2016 r. Poprzednio od 3 grudnia 2015 r. do 28 stycznia 2016 r. obowiązki Prezesa Prokuratury Generalnej pełnił Bogdan Artymowicz. (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Wprowadzenie

Do zadań Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa należała ochrona praw i interesów Skarbu Państwa, w tym m.in.²:

- zastępstwo procesowe Skarbu Państwa przed Sądem Najwyższym, sądami powszechnymi, wojskowymi i polubownymi;
- zastępstwo Rzeczypospolitej Polskiej przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi w stosunkach międzynarodowych;
- wydawanie opinii prawnych i opiniowanie aktów normatywnych dotyczących praw lub interesów Skarbu Państwa, a także regulujących postępowania przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi.

Celem kontroli była ocena wykonania *ustawy budżetowej na rok 2016 z dnia 25 lutego 2016 r.*³ w części 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa.

W ramach części 74 finansowano – zgodnie z obowiązującymi przepisami, realizując funkcję ochrony praw i interesów Skarbu Państwa, zadania z zakresu: zastępstwa procesowego oraz działalności opiniodawczej.

Zakres kontroli obejmował:

¹ Do 31 grudnia 2016 r. Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa - dalej także: Prokuratoria Generalna lub PGSP. Z dniem 1 stycznia 2017 r. nastąpiła zmiana nazwy na Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej - *ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturze Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz.U. poz. 2261).

² Art.1 i art. 4 ust.1 *ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturze Generalnej Skarbu Państwa* (Dz.U. z 2016 r. poz. 1213, ze zm.) – obowiązującej do 31 grudnia 2016 r. Od dnia 1 stycznia 2017 r. zdefiniowano i określono na nowo inny rozszerzony zakres zadań Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, która stoi na straży praw i interesów Rzeczypospolitej Polskiej, w tym praw i interesów Skarbu Państwa, oraz mienia państwowego nienależącego do Skarbu Państwa (art. 1 i art. 4 ust.1 *ustawy o Prokuraturze Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej*).

³ Dz.U. poz. 278, ze zm.

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za lata 2015 i 2016⁴,
- wykonanie wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2016 oraz sprawozdań za IV kwartał 2016 r. w zakresie operacji finansowych,
- realizację wniosków pokontrolnych sformułowanych po poprzedniej kontroli budżetowej,
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.⁵

W 2016 r. w części 74 dochody wyniosły 38,0 tys. zł.

Wydatki budżetu państwa zrealizowano w wysokości 32 103,4 tys. zł.

PGSP nie realizowała wydatków z budżetu środków europejskich oraz z dotacji.

III. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia⁶ pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2016 r. w części w części 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa.

Ocena i jej
uzasadnienie

W wyniku kontroli 20,1% zrealizowanych w części 74 wydatków budżetu państwa stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Pozytywną ocenę uzasadnia fakt, że w rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności zaplanowane w Planie działalności PGSP na 2016 r. Prezes PGSP, jako kierownik jednostki i dysponent części budżetowej, rzetelnie, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 *ufp*, sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 74.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania za 2016 r. sporządzone przez dysponenta części 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa. Sprawozdania dysponenta części 74 zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej zapewniały w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych.

Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁷.

⁴ Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r., kontrola dochodów budżetowych w tej części została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

⁵ Dz.U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm. Dalej: *ufp*.

⁶ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria, ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej, stosuje się ocenę opisową.

⁷ Odpowiednio: z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015, ze zm.), z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora

IV. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2016 dochody budżetowe dla części 74 nie były zaplanowane, podobnie jak w latach poprzednich, z uwagi na ich nieprzewidywalność oraz nadzwyczajny charakter. Dochody PGSP powstawały głównie z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych, w tym: zwrotu składek ZUS, zwrotów z tytułu uznanych na rzecz PGSP w wyrokach sądowych kosztów dojazdu oraz odsetek od środków na rachunku depozytowym.

Zrealizowane w roku 2016 dochody w części 74 wyniosły 38,0 tys. zł i były niższe o 5 tys. zł., tj. o 11,6% od dochodów osiągniętych w roku 2015.

(dowód: akta kontroli str. 5, 10, 26)

Na koniec 2016 r., zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 74 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 40,7 tys. zł. Dotyczyły one głównie zwrotu kosztów dojazdów w sprawach egzekucyjnych i kosztów zastępstwa procesowego. Zaległości według stanu na 31 grudnia 2016 r. wyniosły 37,9 tys. zł i były wyższe o 5,7 tys. zł, tj. o 17,7% od zaległości na koniec 2015 r. Zaległości te stanowiły przedmiot prowadzonych postępowań egzekucyjnych. W 2016 r. nie wystąpiły przypadki przedawnienia oraz zaniechań poboru należności budżetu państwa. Nie dokonywano także umorzeń i odroczeń należności.

(dowód: akta kontroli str. 14, 27)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej dochodów budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu państwa w części 74 zostały zrealizowane w kwocie 32 103,4 tys. zł, co stanowiło 94,7% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2015 nastąpił wzrost wydatków o 3 101,7 tys. zł, tj. o 10,7%. Wzrost wydatków PGSP w roku 2016 wynikał głównie ze wzrostu o ok. 3% wynagrodzeń, wzrostu zatrudnienia o 7,2% oraz wiązał się z przygotowaniem do przyjęcia przez PGSP nowych zadań (przejęcie zadań po likwidowanym Ministerstwie Skarbu Państwa i przejęciu zastępstwa procesowego osób prawnych⁸).

Wydatki bieżące jednostek budżetowych w części 74 w 2016 r. zaplanowano w kwocie 33 395,8 tys. zł i zrealizowano w 94,0%, tj. w kwocie 31 594,8 tys. zł, co stanowiło 98,4% ogółu wydatków.

W grupie wydatków bieżących w dziale 750 Administracja publiczna (31 593,0 tys. zł) dominowały wynagrodzenia (wraz z pochodnymi), które wyniosły 20 370,0 tys. zł (co stanowiło 63,5% wydatków bieżących ogółem) oraz pozostałe wydatki bieżące w kwocie 11 223,0 tys. zł (36,5%), w tym 4 898,0 tys. zł przeznaczono na zakup usług prawniczych, świadczonych na podstawie art. 17 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa⁹, oraz 3 591,0 tys. zł na czynsz za najem powierzchni z opłatami.

(dowód: akta kontroli str. 4 i 11-13)

finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773) oraz z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz.U. Nr 298, poz. 1766).

⁸ Zastępstwo procesowe innych niż Skarb Państwa państwowych osób prawnych, osób prawnych z udziałem Skarbu Państwa, osób prawnych z udziałem państwowych osób prawnych.

⁹ Uchylona z dniem 1 stycznia 2017 r.

Wydatki majątkowe zaplanowano początkowo na kwotę 236,0 tys. zł, a po zmianach – na kwotę 464,9 tys. zł, natomiast wykonano w kwocie stanowiącej 100% planu po zmianach. Powodem wzrostu wydatków majątkowych w ciągu roku była konieczność zabezpieczenia odpowiedniego wyposażenia informatycznego dla nowych zadań PGSP poprzez przeprowadzenie dodatkowych zakupów uzupełniających wyposażenie serwerowni, rozbudowy systemu obsługi kancelarii oraz uzupełnienia licencji zabezpieczających pracę systemów. Konieczność ta wynikała z faktu procedowania i planowanego wejścia w życie z dniem 1 stycznia 2017 r. nowej ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej oraz w związku z likwidacją Ministerstwa Skarbu Państwa¹⁰. W związku z procedowanymi zmianami odpowiedniego wyposażenia informatycznego wymagała realizacja nowych zadań PGSP, dotyczących:

1. Wykonywania zastępstwa procesowego innych niż Skarb Państwa państwowych osób prawnych, osób prawnych z udziałem Skarbu Państwa, osób prawnych z udziałem państwowych osób prawnych;
2. Opiniowania wzorów umów państwowych osób prawnych, istotnych postanowień umowy lub projektu umowy, jeżeli wartość zamówienia przekracza 100 000 tys. zł;
3. Opiniowania projektów umów, ugód i jednostronnych czynności prawnych - obowiązkowego - jeżeli wartość przedmiotu sprawy przekracza kwotę 10 000 tys. zł;
4. Wydawania opinii prawnych podmiotom reprezentującym Skarb Państwa oraz osobom zastępowanym, będącym państwowymi osobami prawnymi, w przedmiocie projektu umowy o doradztwo prawne, jeżeli wysokość wynagrodzenia przewidzianego łącznie za świadczenie usługi przekracza 500 tys. zł netto rocznie;
5. Utworzenia sądu polubownego w sprawach sporu między innymi niż Skarb Państwa państwowymi osobami prawnymi, osobami prawnymi z udziałem Skarbu Państwa lub państwowych osób prawnych;
6. Prowadzenia działalności wydawniczej i szkoleniowej w zakresie ochrony praw i interesów Rzeczypospolitej Polskiej;
7. Wydawania zgód w zakresie rozporządzania składnikami aktywów trwałych przez uczelnię publiczną, w przypadkach gdy wartość rynkowa tych składników, albo wartość rynkowa przedmiotu czynności prawnej, przekracza kwotę 2 000 tys. zł, a czas oddania do korzystania tych składników innemu podmiotowi jest dłuższy niż 180 dni w roku kalendarzowym;
8. Reprezentowania w postępowaniach sądowych związanych z zabezpieczaniem interesów Skarbu Państwa w działaniach zmierzających do reaktywowania spółek działających na terenie Rzeczypospolitej Polskiej przed dniem 1 września 1939 r. oraz wykonywaniem praw i obowiązków Skarbu Państwa wynikających z tytułu uczestnictwa w spółkach już reaktywowanych, w których stroną lub uczestnikiem postępowania jest Skarb Państwa;
9. Prowadzenia zbiorczej ewidencji mienia Skarbu Państwa, prowadzenia ewidencji podmiotów, którym przysługuje prawo do wykonywania uprawnień wynikających z praw majątkowych Skarbu Państwa lub działania w imieniu

¹⁰ Ustawa z dnia 16 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz.U. poz. 2260) oraz ustawa z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz.U. poz. 2259).

Skarbu Państwa, przygotowywania i przedkładania Sejmowi corocznego sprawozdania o stanie mienia Skarbu Państwa.

Kwotę 464,9 tys. zł wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem, na zakup: systemu poczty elektronicznej (106,1 tys. zł), urządzeń wielofunkcyjnych (35,9 tys. zł), komputera specjalistycznego TEMPEST do kancelarii tajnej (42,6 tys. zł), programu do obsługi kancelaryjnej (9,8 tys. zł), słuchawek do komputera TEMPEST (5,0 tys. zł), licencji SQL (24,4 tys. zł), skanerów (136,0 tys. zł), licencji Veem (9,7 tys. zł), serwerów (39,3 tys. zł), licencji z urządzeniem instalującym Barrakuda (56,1 tys. zł). Wydatki te prawidłowo zakwalifikowano do § 6060 *Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych* i ujęto w rzeczowym planie wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 4, 11-13, 46-48)

Zaplanowane w 2016 r. w kwocie 44,3 tys. zł wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych zostały wykonane w kwocie 43,7 tys. zł (98,6% planu). W grupie tej 100% wydatków dotyczyło zwrotów za szkła korekcyjne do pracy przy komputerze (§ 3020 *Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń*). Wszystkie należne świadczenia na rzecz osób fizycznych przysługujące w roku 2016 zostały wypłacone.

(dowód: akta kontroli str. 4, 11-13)

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków budżetu państwa w kwocie 6 440,9 tys. zł, tj. 20,1% wydatków Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. Doboru próby wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów księgowych odpowiadających pozapłacowemu wydatkom budżetowym. Próba została wylosowana metodą monetarną¹¹. Badaniem objęto 52 zapisy księgowe na kwotę ogółem 6 440,9 tys. zł, w tym w grupie wydatków majątkowych trzy zapisy na kwotę 298,1 tys. zł oraz w grupie wydatków bieżących pozapłacowych 49 zapisów na kwotę 6 142,8 tys. zł.

Wszystkie objęte szczegółowym badaniem wydatki związane były z wykonywaniem zastępstwa procesowego w ramach realizowanego przez PGSP zadania „Gospodarowanie mieniem Skarbu Państwa i ochrona interesów Skarbu Państwa”.

Wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. W 2016 r. zrealizowano jedno zamówienie publiczne na kwotę 250 tys. zł. Kontrola tego zamówienia pod kątem prawidłowości wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz trzech wydatków na kwotę 298,1 tys. zł pod kątem wyłączenia stosowania *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*¹² - nie stwierdziła nieprawidłowości.

W wyniku analizy jednego¹³ postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie z wolnej ręki, na łączną kwotę 250,0 tys. zł wydatków finansowanych z budżetu państwa, nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

(dowód: akta kontroli str. 77-431)

W 2016 r. Prokuratura Generalna Skarbu Państwa realizowała w ramach funkcji państwa „Ochrona praw i interesów Skarbu Państwa” zadanie „Gospodarowanie mieniem Skarbu Państwa i ochrona interesów Skarbu Państwa”. W ramach wykonywania tego zadania PGSP realizowała „Wykonywanie zastępstwa procesowego” poprzez:

¹¹ Metoda monetarna polega na losowaniu operacji z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości transakcji; ang. Monetary Unit Sampling).

¹² Dz.U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.

¹³ W 2016 r. PGSP realizowała jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem było świadczenie usług pocztowych.

- Zastępstwo procesowe Skarbu Państwa przed sądami, trybunałami i innymi organizacjami orzekającymi w stosunkach międzynarodowych,
- Zastępstwo procesowe Skarbu Państwa przed Sądem Najwyższym, sądami powszechnymi, wojskowymi i polubownymi.

Szczegółowe badanie wykonywania przez PGSP zadania w ramach wykonywanej funkcji państwa w układzie zadaniowym pod względem prawidłowości określenia celów i mierników realizacji zadań oraz ich monitoringu wykazało, że przyjęte dla tych zadań cele i mierniki wynikające z budżetu zadaniowego zostały określone zgodnie z wymogami noty budżetowej. Wartości mierników realizacji celów dla tych zadań osiągnęły założony poziom. Monitoring mierników prowadzony był systematycznie na podstawie rzetelnych źródeł danych (m.in. księgi rachunkowe, system informatyczny, informacje komórek organizacyjnych właściwych dla realizacji działań objętych miernikami).

PGSP dokonywała wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami, przestrzegając zasady gospodarności, oraz zgodnie z przeznaczeniem. W 2016 r. w PGSP zarejestrowano 3 335 spraw sądowych, z tego 257 przed Sądem Najwyższym i 3 078 przed sądami powszechnymi i polubownymi. Zmniejszeniu o 8,4% (o 306 spraw) uległa liczba nowych spraw w stosunku do roku 2015¹⁴. W 2016 r. zakończono 3 830 spraw sądowych, czyli o 194 mniej niż w 2014 r. (4,8%).

PGSP wygrała:

- 2 148 spraw skierowanych przeciwko SP (wobec 282 przegranych), a suma roszczeń oddalonych od SP wyniosła 3 558 993,9 tys. zł,
- 241 spraw z powództwa SP (wobec 46 przegranych), a suma roszczeń zasądzonych na rzecz SP wyniosła 131 735,0 tys. zł.

W 2016 r. do PGSP zostały złożone 42 wnioski o wydanie opinii prawnych. PGSP wydała 31 opinii prawnych, w jednej sprawie odmówiono sporządzenia opinii, w pozostałych przypadkach zakończono sprawy w inny sposób¹⁵ lub sprawy te na dzień 31 grudnia 2016 r. pozostawały w toku.

(dowód: akta kontroli str. 30-45)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatków budżetu państwa nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Sprawozdania

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2016 r. przez dysponenta części 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz
- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki (dysponent trzeciego stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji

¹⁴ Liczba zarejestrowanych nowych spraw w 2015 r. wyniosła 3 641.

¹⁵ Wnioskodawca cofnął wniosek bądź go nie uzupełnił mimo wezwania, PGSP podjęła inne czynności w porozumieniu z wnioskodawcą.

księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa wykonała wniosek pokontrolny sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r. Stosując się do treści wniosku: „sporządzanie sprawozdań na podstawie trwałych zapisów księgowych, spełniających wymogi art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁶”, w PGSP dokonano zmiany systemu finansowo-księgowego QNT Temida, za pośrednictwem którego generowane są sprawozdania. W wyniku dokonanych zmian w systemie, próba wygenerowania sprawozdania, w sytuacji braku zatwierdzenia części dokumentów księgowych, powoduje wyświetlenie komunikatu¹⁷ o konieczności zatwierdzenia wszystkich dokumentów z okresu, którego sprawozdanie dotyczy. Wydruk takiego sprawozdania zawiera adnotację „wydruk próbny”.

(dowód: akta kontroli str. 9-14, 65-76)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sprawozdawczości nie stwierdzono nieprawidłowości.

V. Wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w realizacji budżetu w części 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa w 2016 r. Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków pokontrolnych.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁸ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2017 r.

Kontroler
Rafał Szymański
specjalista kp.

/-/

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i
Prywatyzacji

Dyrektor
Sławomir Grzelak

/-/

.....
podpis

¹⁶ Dz.U z 2016 r. poz. 1047, ze zm.

¹⁷ W momencie importu sprawozdania do systemu TREZOR.

¹⁸ Dz.U. z 2017 r. poz.524