



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP.410.004.02.2020

**Izabela Śmiechowicz-Molęcka**  
**Powiatowy Lekarz Weterynarii w Warszawie**  
**ul. Gagarina 15**  
**00-753 Warszawa**

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie  
Kontroli z dnia 16 grudnia 2020 r.  
(znak: KPK-KPO.443.138.2020)

*P/20/013 Działalność wybranych instytucji kontrolnych wobec mikro, małych i średnich przedsiębiorców*

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94  
kgp@nik.gov.pl  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

# I. Dane identyfikacyjne

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| Jednostka kontrolowana              | Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Warszawie <sup>1</sup>   |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Izabela Śmiechowicz-Molęcka - powołana na stanowisko Powiatowego Lekarza Weterynarii w Warszawie <sup>2</sup> z dniem 2 listopada 2016 r. Wcześniej, od 15 kwietnia do 17 października 2016 r., pełniła obowiązki Powiatowego Lekarza Weterynarii w Warszawie.<br>Poprzednim Powiatowym Lekarzem Weterynarii w Warszawie był Andrzej Majcher od dnia 1 stycznia 2004 r. do dnia 31 marca 2016 r. |
| Zakres przedmiotowy kontroli        | 1. Działania jednostki w zakresie ewidencjonowania podmiotów gospodarczych, planowania i inicjowania zadań kontrolnych.<br>2. Wykonywanie działań kontrolnych wobec przedsiębiorców.   |
| Okres objęty kontrolą               | Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 marca 2020 r., z uwzględnieniem faktów i dowodów wykraczających poza ten okres, istotnych dla celów kontroli.  |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli   | art. 2 ust. 1 <i>ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli</i> <sup>3</sup> .   |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji   |
| Kontrolerzy                         | 1. Agnieszka Kowalska-Frączyk, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KGP/59/2020 z 25 maja 2020 r.<br>2. Małgorzata Duraj, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KGP/58/2020 z 25 maja 2020 r.   |

(akta kontroli str.1-4)

---

<sup>1</sup> Dalej: PIW lub Inspektorat.

<sup>2</sup> Dalej: PLW.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: *ustawa o NIK*.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Warszawie podejmowano skuteczne działania w zakresie ewidencjonowania podmiotów gospodarczych oraz planowania zadań kontrolnych. Działania te nie zapewniały jednak pełnej realizacji zadań kontrolnych. Plany kontroli w poszczególnych latach charakteryzowały się niższym wykonaniem od założonego. Liczba skontrolowanych przez PIW przedsiębiorców, w stosunku do ogólnej liczby przedsiębiorców podlegających kontroli, malała w okresie od 2016 r. do 2019 r. (według stanu na koniec każdego roku). Było to spowodowane przede wszystkim niewspółmiernie dużą liczbą podmiotów objętych nadzorem w stosunku do możliwości kadrowych PIW, koniecznością przeprowadzania kontroli pozaplanowych oraz oddelegowaniem pracowników do innych powiatów w celu wsparcia kadr do zwalczania afrykańskiego pomoru świń.

Inspektorat analizę ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w działalności nadzorowanych podmiotów w dziale bezpieczeństwa żywności, przeprowadzał w oparciu o szczegółowe zasady<sup>5</sup> opracowane przez Głównego Lekarza Weterynarii<sup>6</sup>. Natomiast w planach kontroli dla działu paszowego jako minimalną częstotliwość kontroli podmiotów nadzorowanych przyjmowano częstotliwość ustaloną przez GLW w rocznych *Planach urzędowej kontroli pasz*, a dla działu zdrowie i ochrona zwierząt częstotliwość ustaloną w instrukcjach GLW lub przepisach prawa powszechnie obowiązującego.

Inspektorat co do zasady prowadził działania kontrolne z poszanowaniem praw przedsiębiorców, pomimo formalnych nieprawidłowości w zakresie sporządzania protokołów kontroli. Kontrola wykazała, że protokoły kontroli, sporządzone według wzorów opracowanych przez Główny Inspektorat Weterynaryjny, nie spełniały wszystkich formalnych wymogów wynikających z *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej*<sup>7</sup>. Protokoły te nie zawierały między innymi następujących, wymaganych *ustawą o IW*, danych: numeru i daty wystawienia upoważnienia, daty lub miejsca podpisania protokołu, pouczenia o prawie odmowy podpisania protokołu kontroli. Ponadto w kilku przypadkach nie oznaczono lub nie podano informacji w protokole, czy kontrolowany został pouczone o przysługujących mu prawach i obowiązkach, nie podano czy osoba uczestnicząca w kontroli ze strony podmiotu (pracownik) posiadała upoważnienie do takich czynności, bądź brakowało podpisu kierownika kontrolowanego podmiotu (podpis znajdował się tylko w rubryce odbioru protokołu). W dwóch protokołach wskazano nieustawowy, trzydniowy termin na złożenie zastrzeżeń (zamiast 7 dni<sup>8</sup>). Protokoły kontroli nie zawierały wskazania podstawy prawnej w pouczeniu o prawach i obowiązkach kontrolowanego (art. 19e *ustawy o IW*).

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Instrukcja GLW nr GIWbż-500-2/11 z dnia 1 września 2011 r. w sprawie określenia, na podstawie analizy ryzyka, częstotliwości kontroli podmiotów sektora spożywczego objętych urzędowym nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej. Dalej: *Instrukcja nr GIWbż-500-2/11*

<sup>6</sup> Dalej: GLW.

<sup>7</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 1557, ze zm. Dalej: *ustawa o IW*.

<sup>8</sup> Stosownie do przepisu art. 19e *ustawy o IW* prawo do złożenia zastrzeżeń przysługuje w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>9</sup> kontrolowanej działalności

Opis stanu faktycznego

Powiatowym Inspektorem Weterynarii w Warszawie kieruje Powiatowy Lekarz Weterynarii w Warszawie, przy pomocy Zastępcy PLW.

Powiatowy Inspektorat Weterynaryjny w Warszawie działał w szczególności na podstawie ustawy o IW oraz zarządzenia nr 1 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 2 marca 2010 r. w sprawie organizacji wojewódzkich, powiatowych i granicznych inspektoratów weterynarii<sup>10</sup>.

W badanym okresie Powiatowy Lekarz Weterynarii z siedzibą w Warszawie był właściwy dla Warszawy - miasta na prawach powiatu oraz powiatu wołomińskiego<sup>11</sup>.

W okresie objętym kontrolą w PIW funkcjonowały trzy merytoryczne zespoły (stosownie do zarządzenia nr 1 MRiRW): Zespół do spraw bezpieczeństwa żywności, Zespół do spraw pasz i utylizacji – podlegające bezpośrednio Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii, a także Zespół do spraw zdrowia i ochrony zwierząt – podlegający Zastępcy PLW<sup>12</sup>.

Podstawą działalności kontrolnej Inspekcji Weterynaryjnej było rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin.<sup>13</sup>

Korzystając z uprawnień wynikających z art. 13 ust. 1 ustawy o IW Główny Lekarz Weterynarii ustalał ogólne kierunki działań Inspekcji Weterynaryjnej i wydał szereg instrukcji kierowanych do powiatowych inspektoratów weterynarii określających sposób ich postępowania.

(akta kontroli str. 285-307)

OBSZAR

#### 1. Ewidencjonowanie podmiotów gospodarczych, planowanie i inicjowanie zadań kontrolnych

##### 1.1. Prowadzenie rejestrów podmiotów, które podlegały działaniom kontrolnym

Opis stanu faktycznego

Główny Lekarz Weterynarii zorganizował od strony technicznej prowadzenie rejestrów podmiotów podlegających kontroli Inspekcji Weterynaryjnej.

Inspektorat był organem odpowiedzialnym za dokonywanie wpisów i zmian w trzech rejestrach podmiotów, w stosunku do których posiadał uprawnienia kontrolne na obszarze swojej właściwości, tj. w:

<sup>9</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>10</sup> Dz. Urz. Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Nr 3 poz. 3 ze zmianami. Dalej: zarządzenie nr 1 MRiRW.

<sup>11</sup> Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 sierpnia 2004 r. w sprawie terytorialnego zakresu działania oraz siedzib powiatowych i granicznych lekarzy weterynarii (Dz.U. z 2018 r. poz. 2271).

<sup>12</sup> W PIW w okresie objętym kontrolą obowiązywały regulaminy organizacyjne: z 18 czerwca 2010 r., a następnie z 27 lipca 2017 r. (ze zmianami).

<sup>13</sup> Zmieniające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 999/2001, (WE) 396/2005, (WE) 1069/2009, (WE) 1107/2009, (UE) 1151/2012, (UE) 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) 1/2005 i (WE) 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 854/2004 i (WE) 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych) a w szczególności art. 14 wskazujący na różne metody kontroli. – Dz. U. UE L z 2017 r. Nr 95 str. 1 ze zm.

- rejestrze podmiotów paszowych i utylizacyjnych prowadzonym od 2011 r. na podstawie art. 11 *ustawy z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach*<sup>14</sup>,
- rejestrze podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną – prowadzonym od 2004 r., a w wersji elektronicznej od 30 listopada 2018 r., na podstawie art. 11 ust. 1 *ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt*<sup>15</sup>,
- rejestrze podmiotów produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego – prowadzonym od 2004 r., w wersji elektronicznej od 2017 r. na podstawie art. 20 *ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego*<sup>16</sup>.

W powyższych rejestrach na dzień 31 marca 2020 r. ujętych było 1 699 przedsiębiorców, w tym:

- 723 podmiotów paszowych i utylizacyjnych (z tego 534 podmioty paszowe i 189 podmiotów utylizacyjnych),
- 187 podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną,
- 789 podmiotów produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego.

PLW przy ewidencjonowaniu przedsiębiorców nie współpracowała z organami administracji rządowej, jednostkami samorządu terytorialnego, organami samorządu lekarsko-weterynaryjnego oraz organami celnymi. Natomiast na wniosek PLW, w zakresie niezbędnym do zapewnienia prawidłowej realizacji jego ustawowych zadań, Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa udostępniał na płycie CD dane ze zbioru danych zawartych w krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności<sup>17</sup>.

(akta kontroli str. 24-30, 32, 35, 37-40)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## 1.2 Podejmowanie działań w związku z informacjami o nieprawidłowych zachowaniach przedsiębiorców

Opis stanu  
faktycznego

Rejestrowanie oraz rozpatrywanie przez PLW zgłoszeń nieprawidłowych działań przedsiębiorców lub zagrożeń wynikających z ich działalności odbywało się w oparciu o *Regulamin Pracy*<sup>18</sup> oraz *Instrukcję Kancelaryjną*<sup>19</sup>. Rejestry skarg i wniosków w tym zakresie prowadzone były w formie elektronicznej, odrębnie dla każdego Zespołu, zgodnie z art. 254 *kpa*<sup>20</sup>.

W latach 2016-2020 (I kwartał) zgłoszone zostały 103 przypadki nieprawidłowych działań przedsiębiorców, z tego: siedem w 2016 r., 18 w 2017 r., 38 w 2018 r., 37 w 2019 r. oraz trzy w I kwartale 2020 r. Zgłoszenia były dokonywane głównie przez: państwowych powiatowych inspektorów sanitarnych (38 zgłoszeń), powiatowych lekarzy weterynarii (15), wojewódzkich lekarzy weterynarii (11) oraz GLW (6), a także przez osoby prywatne (26).

<sup>14</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 269 ze zm.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1421.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 824 ze zm.

<sup>17</sup> Prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1853 ze zm.)

<sup>18</sup> *Regulamin Pracy Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Warszawie* z 17 maja 2010 r., zmieniony zarządzeniem Powiatowego Lekarza Weterynarii z 4 czerwca 2019 r.

<sup>19</sup> *Instrukcja Kancelaryjna Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Warszawie* z 2 stycznia 2014 r., zmieniona zarządzeniem nr 1 Powiatowego Lekarza Weterynarii z 2 grudnia 2015 r. w sprawie *Instrukcji Kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Warszawie*.

<sup>20</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.)

Wobec przedsiębiorców, których dotyczyły powyższe zgłoszenia PLW podejmował odpowiednie działania, i tak w 43 przypadkach zostały wszczęte postępowania kontrolne, natomiast w 39 przypadkach sprawy przekazano do właściwych organów (głównie do innych powiatowych inspektoratów weterynarii – zgodnie z właściwością terytorialną).

(akta kontroli str. 5-22)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **1.3 Zasady sporządzania planów kontroli – przeprowadzanie analizy ryzyka**

Opis stanu  
faktycznego

PIW nie posiadał wewnętrznych regulacji dotyczących analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Do oceny ryzyka w działalności podmiotów, w tym przedsiębiorców – zastosowanie miały zalecenia zawarte w instrukcjach wydawanych przez Głównego Lekarza Weterynarii.

#### **Zespół do spraw bezpieczeństwa żywności**

W okresie objętym kontrolą, Zespół do spraw bezpieczeństwa żywności do przeprowadzania analiz prawdopodobieństwa wystąpienia u przedsiębiorców nieprawidłowości w prowadzonej przez nich działalności gospodarczej, stosował zalecenia zawarte w *Instrukcji nr GIWbż-500-2/11*, wydawanej przez GLW.

Zespół powyższe analizy ryzyka przeprowadzał dla planowych kontroli w sektorze spożywczym, z wyłączeniem podmiotów zarejestrowanych w ramach pośrednictwa w obrocie produktami pochodzenia zwierzęcego oraz transportu produktami pochodzenia zwierzęcego. PLW wyjaśniła<sup>21</sup>, że podmioty pośredniczące w obrocie produktami pochodzenia zwierzęcego oraz zajmujące się transportem takich produktów, z racji swojej specyfiki stanowią niskie zagrożenie dla bezpieczeństwa żywności.

Stosownie do *Instrukcji nr GIWbż-500-2/11*, Zespół analizę ryzyka przeprowadzał oddzielnie dla poszczególnych zakładów zarejestrowanych<sup>22</sup> i zakładów zatwierdzonych<sup>23</sup>. Ocenianych było 16 kategorii ryzyk dotyczących struktury i organizacji zakładu. Suma punktacji za poszczególne ryzyka skutkowałą koniecznością przeprowadzania kontroli o określonej częstotliwości.

Badaniem objęto dokumentację analizy ryzyka przeprowadzoną przez Zespół w odniesieniu do czterech przedsiębiorców. Analizy te zostały przeprowadzone na podstawie formularzy i wytycznych opracowanych przez GLW.

W okresie objętym kontrolą, Mazowiecki Wojewódzki Lekarz Weterynarii<sup>24</sup> nie przeprowadzał kontroli PLW w zakresie prawidłowości kwalifikacji podmiotów do danej kategorii ryzyka<sup>25</sup>.

#### **Zespół do spraw zdrowia i ochrony zwierząt**

W stosunku do firm prowadzących komercyjny transport zwierząt częstotliwość kontroli była ustalona w *Instrukcjach GLW z 2011 r. i 2019 r. w sprawie postępowania powiatowych lekarzy weterynarii przy zatwierdzaniu przewoźników oraz środków transportu drogowego wykorzystywanych do przewozu zwierząt, kontroli przewoźników, przeprowadzaniu kontroli wykonywania transportu zwierząt*

<sup>21</sup> Pismo PLW z 10 lipca 2020 r. (znak PIW.OS.0140.14.2020).

<sup>22</sup> Zakład rejestrowany – przedsiębiorstwa spożywcze podlegające rejestracji przez PLW.

<sup>23</sup> Zakład zatwierdzony – którego działalność wymaga zatwierdzenia przez PLW.

<sup>24</sup> Dalej: WLW.

<sup>25</sup> Uprawnienie to wynika z pkt. III *Instrukcji GIWbż-500-2/11*.

pod względem ich dobrostanu oraz w sprawie raportowania z przeprowadzonych w tym zakresie kontroli.<sup>26</sup>

Przeprowadzanie cyklicznych kontroli nie rzadziej niż raz w roku u wszystkich pośredników w obrocie zwierząt zostało uregulowane od dnia 5 listopada 2018 r. Instrukcjami GLW z 2018 r. i 2019 r. w sprawie postępowania PLW przy zatwierdzaniu, nadzorze oraz przeprowadzaniu kontroli podmiotów prowadzących działalność w zakresie obrotu, pośrednictwa w tym obrocie lub skupu zwierząt gospodarskich<sup>27</sup>. Wcześniej częstotliwość kontroli tego rodzaju działalności wynikała – według PLW<sup>28</sup> – z ogólnie przyjętej zasady, że każda działalność podlegająca nadzorowi powiatowych lekarzy weterynarii powinna być skontrolowana raz w roku. PLW wyjaśniła, że ponieważ przy powyższych działalnościach najczęściej dochodzi do naruszenia przepisów weterynaryjnych, stąd też na polecenie GLW lub Mazowieckiego WLW zwiększała się częstotliwość kontroli tego typu podmiotów<sup>29</sup>. Dodatkowo ewentualne zwiększenie częstotliwości kontroli tego samego podmiotu związane było także ze stwierdzonymi uchybieniami. Ponadto PLW wyjaśniła, że kontrolerzy PIW przeprowadzali kontrole u pośrednika, który został wytypowany przez Wojewódzki Inspektorat Weterynaryjny (zgodnie z procedurą weryfikacji zdarzeń dotyczących bydła, zgłaszanych do centralnej bazy danych identyfikacji i rejestracji zwierząt przez podmioty zajmujące się pośrednictwem w obrocie bydłem). Wzór protokołu dotyczącego działalności pośredników przed wejściem w życie Instrukcji GLW z 2018 r. został również opracowany w Głównym Inspektoracie Weterynarii<sup>30</sup>.

PIW w celu weryfikacji spełnienia wymagań rozporządzenia MRiRW z dnia 22 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia punktu kopulacyjnego<sup>31</sup> przeprowadzał kontrole tego typu podmiotów raz na rok.

### **Zespół do spraw pasz i utylizacji**

W Zespole pasz i utylizacji analiza prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach prowadzonej działalności gospodarczej w latach 2018-2020 dla kontroli planowych nie była wykonywana.

W odniesieniu do sektora paszowego przyjęta częstotliwość kontroli wynikała z rocznych Planów Urzędowej Kontroli Pasz, sporządzanych przez GIW i zatwierdzanych przez GLW. Plany te zawierały analizę ryzyka oraz wskazania, co do minimalnej częstotliwości kontroli – wskazanej liczbą lub odsetkiem – w zależności od rodzaju działalności przedsiębiorstwa. Z Planów Urzędowej Kontroli Pasz wynikało, że ostateczną liczbę kontroli należało ustalić w oparciu o analizę zagrożeń i analizę ryzyka. Z uwagi na ograniczone możliwości kadrowe w PIW, analizy te nie były przeprowadzane, a do rocznych planów kontroli przyjmowano zasadniczo minimalną częstotliwość kontroli podmiotów sektora paszowego.

PLW wyjaśniła<sup>32</sup>, że częstotliwość kontroli w przypadku sektora utylizacyjnego określona była w badanym okresie na podstawie Instrukcji GLW z 2014 r.<sup>33</sup>, a także

<sup>26</sup> W badanym okresie obowiązywała Instrukcja GLW: nr GIWz.420/AW-62/11 z dnia 7 października 2011 r., a następnie nr GIWpr-02010-13/2019 z dnia 2 grudnia 2019 r.

<sup>27</sup> Instrukcja GLW nr GIWpr-02010-17/2018 z dnia 25 października 2018 r. została zastąpiona Instrukcją GLW nr GIWpr02010-12/2019 z dnia 9 grudnia 2019 r.

<sup>28</sup> Pismo PLW z 10 lipca 2020 r. (znak PIW.OS.0140.14.2020).

<sup>29</sup> M.in. Mazowiecki WLW skierował w 2019 r. takie polecenie do wszystkich właściwych powiatowych lekarzy weterynarii (znak WIW-ZOZ-1.912.3.1.2019.AK.).

<sup>30</sup> Dalej: GIW.

<sup>31</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 156 poz. 1638.

<sup>32</sup> Pismo PLW z 10 lipca 2020 r. (znak: PIW.OS.0140.14.2020).

<sup>33</sup> Instrukcja GLW nr GIWpr-02010-11/14 z 30 grudnia 2014 r. w sprawie procedur obowiązujących przy nadzorze i kontroli zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego lub produktów

na podstawie rozporządzenia (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady 178/2002 ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności<sup>34</sup>.

(akta kontroli str. 339-347, 353-385, 400-429, 452-513, 543-550)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### 1.4 Wykonanie planów kontroli

Opis stanu  
faktycznego

Przeprowadzanie kontroli w podmiotach, w stosunku do których Inspektorat posiadał uprawnienia kontrolne w tym u przedsiębiorców następowało wprost na podstawie prawa powszechnie obowiązującego (krajowego i unijnego) oraz w oparciu o właściwe *Instrukcje GLW*, które szczegółowo określały zakres i sposób kontroli w odniesieniu do poszczególnych działalności.

W planach sporządzonych na lata 2016-2020 oddzielnie dla każdego z Zespołów PIW nie wymieniano konkretnych podmiotów przewidzianych do kontroli w danym roku, lecz wskazywano ich liczbę lub odsetek, wynikający z *Instrukcji GLW* lub prawa powszechnie obowiązującego. Częstotliwość kontroli uzależniona była od rodzaju kontrolowanej działalności (szczegółowy opis znajduje się w pkt 1.3 niniejszego wystąpienia).

Kontrole podmiotów były ustalane na podstawie kwartalnych lub rocznych harmonogramów. Zawierały one m.in. terminy kontroli poszczególnych podmiotów. Na ich podstawie – jak wyjaśniła PLW<sup>35</sup> – następowała weryfikacja tego, czy zaplanowane kontrole na dany rok zostały wykonane.

PLW na podstawie art. 14 ust. 3 *ustawy o IW* był obowiązany do przedstawiania Mazowieckiemu WLW rocznych informacji dotyczących działań organów Inspekcji Weterynaryjnej prowadzonych na terenie m.st. Warszawy i powiatu wołomińskiego (do 28 lutego następnego roku). Roczne sprawozdania przekazane Mazowieckiemu WLW za lata: 2016, 2017, 2018 i 2019 zawierały m.in. opis i statystykę dotyczącą działań kontrolnych i stwierdzonych uchybień według schematu ustalonego przez GLW<sup>36</sup>. Sposób przedstawiania tych informacji nie dawał jednak możliwości rozliczenia rocznych planów kontroli przyjętych w PIW. PLW poinformowała<sup>37</sup>, że PIW w Warszawie nie sporządzała zestawień umożliwiających porównanie tego, co zostało zaplanowane w kwestii kontroli z tym co zostało zrealizowane, w innej formie niż roczne sprawozdania z działalności.

Analiza wykonania planów kontroli, przyjętych przez trzy Zespoły PIW na 2018 r. dla 33 poszczególnych rodzajów działalności objętych nadzorem PIW wykazała, że:

- Zespół do spraw bezpieczeństwa żywności w 2018 r. zaplanował kontrole 360 podmiotów (z częstotliwością jeden raz w roku lub wynikającą z analizy ryzyka lub możliwości PIW). Przeprowadzono 306 kontroli planowych oraz 156 kontroli nie ujętych w planie<sup>38</sup>.

---

*pochodnych przez podmioty sektora utylizacyjnego oraz zasad postępowania organów Inspekcji weterynaryjnej w zakresie potwierdzania przesylek ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych w systemie TRACES.*

<sup>34</sup> Dz. U. UE L z 2002 r. Nr 31 str. 1 ze zm.

<sup>35</sup> Pismo PLW z 10 lipca 2020 r. (znak: PIW.OS.0140.14.2020).

<sup>36</sup> Na podstawie art. 13 ust. 9 *ustawy o IW* roczne sprawozdanie z działalności Inspekcji Weterynaryjnej na obszarze całego kraju jest przedstawiane ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa.

<sup>37</sup> Informacja przekazana przez PLW w wiadomości e-mail z dnia 30 lipca 2020 r.

<sup>38</sup> Tj. kontroli nieujętych w instrukcji GLW, zgodnie z pismami GLW, na wniosek podmiotów (81 kontroli środków transportu), zgodnie z wytycznymi GLW lub harmonogramem kontroli Mazowieckiego WLW.

- Zespół do spraw zdrowia i ochrony zwierząt zaplanował 305 kontroli w 302 podmiotach, a przeprowadził 417 kontroli<sup>39</sup>.
- Zespół do spraw pasz i utylizacji zaplanował 853 kontroli w 823 podmiotach, a przeprowadził 225 kontroli.

Z analizy wykonania planu kontroli w 2018 r. wynika także, że najniższe wykonanie planu dotyczyło następujących obszarów działań przedsiębiorców:

- obrót zwierzętami, pośrednictwo w tym obrocie lub skup zwierząt – 35,2% (19 podmiotów z 54);
- produkcja pasz wprowadzanych do obrotu (zakłady rejestrowane) – 0% (0 podmiotów z 13);
- transport pasz – 8% (7 podmiotów z 87);
- przedsiębiorstwa handlowe zarejestrowane – 5,3% (21 podmiotów z 399);
- składy ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego – 33,3% (1 podmiot z 3);
- pośrednicy w handlu ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego nie posiadający magazynów – 25,6% (21 podmiotów z 82).

(akta kontroli str. 566-567)

PLW wyjaśniła<sup>40</sup>, że przyczynami niezrealizowania przez PIW planu kontroli w 2018 r. zgodnie z przyjętą metodologią, a także we wszystkich pozostałych latach objętych niniejszą kontrolą, była konieczność przeprowadzenia kontroli doraźnych na polecenie GLW lub WLW oraz innych kontroli pozaplanowych wynikających głównie ze składanych wniosków (np. o objęcie nadzorem) lub związanych z rozpatrzeniem skarg. Dodatkową przyczyną niewykonania planu była zbyt duża liczba podmiotów nadzorowanych w stosunku do liczby kontrolujących, w szczególności w sytuacji absencji pracowników. Pracownicy byli również oddelegowywani do pracy w innych powiatach w celu zasilenia kadr do zwalczania afrykańskiego pomoru świń (np. w 2018 r.). Istotnym czynnikiem wpływającym na niezrealizowanie planów kontroli było także niezgłaszanie aktualizacji danych przez podmioty, mimo ciążącego na nich ustawowego obowiązku informowania o każdej takiej zmianie (zawieszenie działalności, zmiana adresu itp.).

Kontrole przeprowadzali uprawnieni pracownicy PIW, których zatrudnienie w Inspektoracie na dzień 31 grudnia, w latach objętych kontrolą (2016-2019), wahało się od 11 do 14 osób<sup>41</sup>. W latach 2016-2017 był jeden wakat, a w latach późniejszych – dwa. PLW zauważyła<sup>42</sup>, że przyczyną rotacji pracowników był niski poziom wynagrodzeń. Dodatkowo nowoprzyjęte osoby nie miały doświadczenia w pracy kontrolera co powodowało, że nie mogły samodzielnie wykonywać powierzonych zadań, a wdrożenie ich do pracy wymagało czasu.

(akta kontroli str. 311-324, 347-349, 564-565, 390-400, 427-451, 514-530, 564-567)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

<sup>39</sup> Przede wszystkim o 148 więcej kontroli (dwukrotnie więcej niż zaplanowano) przeprowadzono w zakresie utrzymania zwierząt gospodarskich w celu umieszczenia ich na rynku lub produktów pochodzących z tych zwierząt lub od tych zwierząt.

<sup>40</sup> Pismo PLW z 4 sierpnia 2020 r. (znak: PIW.OS.0140.21.2020).

<sup>41</sup> Z rocznych sprawozdań z realizacji zadań Inspektoratu wynika, że całkowite zatrudnienie w PIW wyniosło: 19,5 etatu w 2016 r., 21,5 w 2017 r. i 23,5 w 2018 r.

<sup>42</sup> Pismo PLW z 4 sierpnia 2020 r. (znak: PIW.OS.0140.21.2020).

## 1.5 Przeprowadzanie kontroli pozaplanowych

Opis stanu faktycznego

Kontrole nieplanowe były podejmowane w szczególności w przypadkach prowadzenia nielegalnej działalności, niewłaściwej jakości produktów pochodzenia zwierzęcego, błędów w dokumentacji dotyczącej produktów oraz łamania przepisów w zakresie ochrony zwierząt.

W Inspektoracie nie występowały szczególne regulacje wewnętrzne odnoszące się do kontroli podejmowanych poza planem kontroli, a podstawą ich przeprowadzania był art. 19b ust. 1 pkt 2 *ustawy o IW*<sup>43</sup>. W PIW w Warszawie nie była prowadzona ewidencja kontroli, która pozwalałaby wyodrębnić rodzaj przeprowadzonej kontroli (planowa, doraźna, sprawdzająca). W latach 2016-2020 (I kwartał) PIW przeprowadził łącznie 161 kontroli pozaplanowych:

- na podstawie art. 19b ust. 2 i 3 *ustawy o IW* tj. na polecenie GLW oraz WLW w zakresie przez nich wyznaczonym – przeprowadzono 12 kontroli, w tym cztery na zlecenie GLW<sup>44</sup>, a osiem na zlecenie WLW,
- w związku z wpisem zakładu do rejestru, zatwierdzeniem zakładu oraz powiadomieniami składanymi przez inne powiatowe inspektoraty weterynarii o podejrzeniu prowadzenia nielegalnej działalności na terenie objętym właściwością PLW – przeprowadzono 117 kontroli.
- w reakcji na otrzymane zgłoszenia nieprawidłowych działań przedsiębiorców<sup>45</sup> – przeprowadzono 32 kontrole.

(akta kontroli str. 32, 35, 43, 46)

Szczegółowym badaniem objęto dokumentację z sześciu kontroli podjętych poza planem kontroli. Wszystkie badane postępowania kontrolne zostały wszczęte w związku z wystąpieniem ustawowych przesłanek do ich przeprowadzenia.

(akta kontroli str.134-271)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## 1.6 Zapewnienie właściwego poziomu jakości kontroli działań przedsiębiorców

### Zespół ds. bezpieczeństwa żywności

Opis stanu faktycznego

Rokrocznie zwiększała się liczba podmiotów podlegających kontroli z 385 przedsiębiorców według stanu na 31 grudnia 2016 r. do 655 na dzień 31 marca 2020 r. Malala natomiast w latach 2016-2019 liczba skontrolowanych przedsiębiorców z 136 w 2016 r. do 128 w 2019 r. W 2020 r. (I kwartał) kontroli poddano łącznie 25 przedsiębiorców. Na spadek procentowy skontrolowanych podmiotów gospodarczych (z 35,3% w 2016 r. do 20% w 2019 r. przedsiębiorców podlegających kontroli) miały wpływ zarówno zmniejszenie ilości kontroli przedsiębiorców oraz rokroczny wzrost liczby podmiotów podlegających kontroli. W badanym okresie była tendencja spadkowa kilkukrotnego przeprowadzania kontroli u jednego przedsiębiorcy z 34 takich przypadków w 2016 r. do 22 w 2019 r., w tym najwięcej takich przypadków czyli 35 było w 2017 r., a najmniej czyli 20 w 2018 r. Najwięcej kontroli przeprowadzono w 2019 r. u dwóch przedsiębiorców (odpowiednio sześć i siedem).

<sup>43</sup> Pismo PLW z 10 czerwca 2020 r. (znak: PIW.OS.0140.6.2020).

<sup>44</sup> Z czego trzy kontrole przeprowadzono w reakcji na pisma GLW przekazane do Inspektoratu przez WLW.

<sup>45</sup> Zgłoszenia nieprawidłowych działań przedsiębiorców, z wyłączeniem poleceń GLW i WLW.

### **Zespół ds. paszy i utylizacji**

W latach 2016-2019, według stanu na dzień 31 grudnia, liczba przedsiębiorców podlegających kontroli wzrosła z 457 do 778, a na dzień 31 marca 2020 r. wynosiła 723. Liczba skontrolowanych przedsiębiorców w ciągu roku wyniosła od 109 w 2019 r. do 150 w 2018 r. W I kwartale 2020 r. skontrolowanych zostało trzech przedsiębiorców. W związku ze wzrostem populacji przedsiębiorstw podlegających kontroli, rokrocznie malał odsetek przedsiębiorstw objętych kontrolami planowymi z 27,8% w 2016 r. do 14% w 2019 r. W latach 2016-2019 kilkukrotnym kontrolom w ciągu jednego roku poddano od trzech do dziesięciu przedsiębiorców.

### **Zespół ds. ochrony zdrowia i ochrony zwierząt**

Według stanów na dzień 31 grudnia 2016 r. i 31 marca 2020 r. wzrosła liczba przedsiębiorców podlegających kontroli z 62 do 95. Liczba skontrolowanych przedsiębiorców w latach 2016-2019 wyniosła od 43 (w 2018 r.) do 58 (w 2019 r.), co stanowiło odpowiednio od 48,3% do 77,3% przedsiębiorców podlegających kontroli. Liczba skontrolowanych przedsiębiorców w I kwartale 2020 r. wyniosła 16 (16,8%). W latach 2016-2020 (I kwartał) było łącznie 12 przypadków przeprowadzania w ciągu jednego roku kilku kontroli w jednym przedsiębiorstwie, w tym najwięcej takich przypadków wystąpiło w 2019 r., w którym kontrolę przeprowadzono sześć razy w jednym przedsiębiorstwie, a czterokrotnie w czterech podmiotach.

(akta kontroli str.350-352)

Analiza 52 protokołów z kontroli przeprowadzonych przez pracowników Inspektoratu w okresie 2016-2020 (I kw.) wykazała, że kontrola u przedsiębiorców zasadniczo była przeprowadzana w ciągu jednego dnia (kilku godzin).

(akta kontroli str. (531-538)

### **Współpraca z Policją i innymi organami administracji publicznej**

W latach 2016-2020 (I kwartał) PLW trzykrotnie (dwa razy w 2016 r. i raz w 2017 r.) korzystał z asysty Policji w czasie przeprowadzania kontroli u przedsiębiorców.

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Warszawie wspólnie z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym przeprowadził u przedsiębiorców trzy kontrole z zakresu bezpieczeństwa żywności pochodzenia zwierzęcego (po jednej w latach 2016, 2017 i 2019). W ramach wykonywania zadań kontrolnych PLW nie współpracował z innymi organami administracji rządowej, jak również z jednostkami samorządu terytorialnego oraz organami samorządu lekarsko-weterynaryjnego.

(akta kontroli str.31-36)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

#### **OCENA CZĄSTKOWA**

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

PIW prawidłowo realizował wobec przedsiębiorców zadania, do których został powołany, w tym prowadził rejestry przedsiębiorców objętych nadzorem, terminowo opracowywał roczne plany kontroli w oparciu o analizę ryzyka lub stosując częstotliwość wskazaną przez GLW bądź prawo powszechnie obowiązujące. Przekazywał do WIW roczne sprawozdania z realizacji zadań w sposób ustalony przez GIW. W poszczególnych latach plany kontroli były realizowane w niższym stopniu aniżeli założono. Liczba skontrolowanych przez PIW przedsiębiorców malała począwszy od 2016 r. do 2019 r. w stosunku do ogólnej liczby przedsiębiorców podlegających kontroli (według stanu na koniec każdego roku). Przyczyny tego stanu wyjaśnione przez PLW wskazywały na okoliczności obiektywne oraz niższy od pożądanego poziom zatrudnienia pracowników wykonujących kontrole.

|                              |   |
|------------------------------|---|
| OBSZAR                       | <h2 style="text-align: center;">2. Wykonywanie działań kontrolnych wobec przedsiębiorców</h2>   |
| Opis stanu faktycznego       | <h3>2.1 Upoważnienia do kontroli</h3> <p>Kontrolą objęto 34 upoważnienia<sup>46</sup> wystawione przez PLW w latach 2016-2020, na podstawie art. 19 ust. 1a <i>ustawy o IW</i>, dla pracowników PIW w Warszawie do wykonywania czynności kontrolnych na terenie Warszawy (miasta na prawach powiatu) i powiatu wołomińskiego.</p> <p>Upoważnienia spełniały wymagania określone w art. 19 ust. 1b <i>ustawy o IW</i>. Ich ważność przewidziana była do końca roku, w którym zostały wystawione. Ponadto zawierały one upoważnienie do załatwiania spraw w imieniu PLW:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w ramach postępowania administracyjnego, w tym zbierania materiału dowodowego oraz wydawania i podpisywania zaświadczeń oraz w ramach postępowania egzekucyjnego w administracji;</li> <li>– do poświadczania dokumentów za zgodność odpisu dokumentu z oryginałem.</li> </ul> <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 570)</p> |
| Stwierdzone nieprawidłowości | <p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <h3>2.2 Sprzeciwy, zażalenia i skargi przedsiębiorców związane z działaniami kontrolnymi</h3>   |
| Opis stanu faktycznego       | <p>W latach 2016–2020 (I kwartał) kontrolowani przedsiębiorcy nie wnosili sprzeciwów, na podstawie w art. 59 ust. 1-8 <i>Prawa przedsiębiorców</i> wobec podjęcia i wykonywania przez Inspektorat czynności kontrolnych, w tym sprzeciwów w zakresie podejmowania i prowadzenia kontroli w przedmiocie objętej uprzednio zakończoną kontrolą przeprowadzoną przez ten sam organ. Ponadto, jak wynika z wyjaśnień PLW<sup>47</sup>, w powyższym okresie nie było przypadków wystąpienia o odszkodowanie przez przedsiębiorców, na podstawie art. 46 ust. 1 <i>Prawa przedsiębiorców</i>, w związku z poniesieniem przez nich szkody na skutek wykonania przez Inspektorat czynności kontrolnych z naruszeniem przepisów prawa.</p> <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 5-6, 8, 23)</p>   |
| Stwierdzone nieprawidłowości | <p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <h3>2.3 Sporządzanie protokołów kontroli i rozpatrywanie zastrzeżeń</h3>  |
| Opis stanu faktycznego       | <p>Badaniem objęto 52 protokoły z kontroli przeprowadzonych u przedsiębiorców przez inspektorów weterynaryjnych PIW, tj.: 11 z 2016 r., 10 z 2017 r., 13 z 2018 r., 11 z 2019 r. i 7 z I kwartału 2020 r. W przedmiocie bezpieczeństwa żywności badaniem objęto łącznie – 28 protokołów z kontroli przedsiębiorców, w zakresie zdrowia i ochrony zwierząt – 17, a w zakresie pasz i utylizacji – 7.</p> <p>W badanej próbie PIW nie stwierdził czynów zabronionych (wykroczeń i przestępstw). Część uchybień była usuwana w trakcie kontroli lub podmiot informował PIW o wykonaniu uchybień w terminie późniejszym.</p> <p>Cztery analizowane protokoły dotyczyły kontroli sprawdzających sposób realizacji przez przedsiębiorców zaleceń pokontrolnych sformułowanych we wcześniejszych kontrolach. We wszystkich przypadkach przedsiębiorcy usunęli nieprawidłowości i zrealizowali zalecenia PIW.</p>   |

<sup>46</sup> Kontrolą objęto upoważnienia, które stanowiły podstawę działań pracowników – inspektorów weterynaryjnych w kontrolach objętych szczegółową kontrolą

<sup>47</sup> Pismo Powiatowego Lekarza Weterynarii w Warszawie z 5 czerwca 2020 r. (znak: PIW.OS.0140.5.2020).

Przedsiębiorcy w analizowanych kontrolach nie skorzystali z prawa złożenia zastrzeżeń, bądź odmowy podpisania protokołu.

(akta kontroli str. 531-539)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Poddane analizie protokoły kontroli sporządzone przez inspektorów (w oparciu o różnorodne wzory protokołów opracowane przez GIW) nie spełniały wszystkich formalnych wymogów wynikających z przepisów art. 19d *ustawy o IW*. Nieprawidłowości te polegały przede wszystkim na niezamieszczeniu numeru i daty wystawienia upoważnienia, daty lub miejsca podpisania. W dwóch protokołach nie zamieszczono informacji czy kontrolowany został pouczony o przysługujących prawach (i obowiązkach), przy czym wszystkie skontrolowane protokoły pomijały pouczenie o prawie podpisania protokołu kontroli przez kontrolowany podmiot. Stwierdzono także, że w dwóch protokołach nie wskazano czy osoba uczestnicząca w kontroli ze strony podmiotu jest osobą upoważnioną do takich czynności, w sześciu protokołach nie podano imienia i nazwiska kierownika kontrolowanego podmiotu, a w jednym przypadku brakowało podpisu kierownika kontrolowanego podmiotu – podpis znajdował się tylko w rubryce odbioru protokołu). W dwóch protokołach wskazano nieustawowy, trzydniowy termin na złożenie zastrzeżeń (zamiast 7 dni<sup>48</sup>).

Dodatkowo protokoły kontroli w części zawierającej pouczenia o prawach i obowiązkach kontrolowanego nie zawierały wskazania podstawy prawnej tych pouczeń (tj. art. 19e *ustawy o IW*).

W opinii NIK celowe jest, aby rubryki, które są przeznaczone do opisów nieprawidłowości lub zaleceń – w sytuacji gdy ich nie stwierdzono – wypełniać stwierdzeniami o jednoznacznej treści, np. *nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie*.

W odniesieniu do stwierdzonych braków w protokołach kontroli ustawowo wymaganych elementów, PLW wyjaśniła<sup>49</sup>, że przyczyną niewypełnienia w protokołach wszystkich rubryk było przeoczenie związane w dużej mierze z tempem pracy i ilością wykonywanych zadań. Z wyjaśnień wynika także, że większość wzorów protokołów, z których korzystali pracownicy została opracowana przez GIW<sup>50</sup>. Wyjątek stanowiły protokoły: kontroli środka transportu żywności pochodzenia zwierzęcego (zaktualizowany i dostosowany w 2019 r.), z kontroli punktu inseminacyjnego, kontroli urodzenia w niewoli oraz kontroli sprawdzającej które opracowali pracownicy PIW w Warszawie. PLW poinformowała, że protokoły kontroli zostały (po zakończeniu niniejszej kontroli w PIW) zweryfikowane i dostosowane do wymagań aktualnie obowiązującego prawa.

(akta kontroli str. 531-539, 568-569)

OCENA CZĄSTKOWA

Przeprowadzone przez PIW działania kontrolne, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości o charakterze formalnym, zasadniczo zapewniały poszanowanie praw przedsiębiorców. Kontrolujący byli pracownikami PIW posiadającymi stosowne upoważnienia do prowadzenia kontroli, spełniające ustawowe wymogi formalne. Nie stwierdzono przypadków pozbawienia podmiotów prawa do wniesienia zastrzeżeń do protokołu kontroli (choć w dwóch przypadkach wskazano, że termin jest krótszy od ustawowego). Stwierdzono nieprawidłowości o charakterze formalnym,

<sup>48</sup> Stosownie do przepisu art. 19e *ustawy o IW*, prawo do złożenia zastrzeżeń przysługuje w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

<sup>49</sup> Pismo PLW z 14 sierpnia 2020 r. (znak: PIW.OS. 0140.24.2020).

<sup>50</sup> Baza tych wzorów znajduje się na stronie GIW w zakładce „Listy kontrolne SPIWET” pod linkiem <https://www.wetgiw.gov.pl/publikacje/listy-kontrolne-spiwet>.

polegające na pomijaniu w protokołach z kontroli u przedsiębiorców tych elementów (danych/informacji), których obowiązek zawierania wynika z przepisów art. 19d *ustawy o IW*, a także niepowoływania podstawy prawnej w opisie praw i obowiązków kontrolowanego (art. 19e *ustawy IW*).

#### **IV. Uwagi i wnioski**

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 *ustawy o NIK*, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- Uwagi NIK zauważa, że w PIW nie sporządzano rocznych sprawozdań z realizacji planów kontroli odnoszących się wprost do ich założeń. Sporządzanie takich sprawozdań stanowiłoby dla PLW narzędzie nadzoru nad prawidłowością wykonania zadań kontrolnych Inspektoratu.
- Wnioski Zapewnienie zgodności protokołów kontroli z wymaganiami określonymi w *ustawie o Inspekcji Weterynaryjnej*.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 24 września 2020 r.

Kontrolerzy  
Agnieszka Kowalska-Frączyk  
Główny specjalista kontroli państwowej

/-/

Małgorzata Duraj  
Główny specjalista kontroli państwowej

/-/

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji  
p.o. Dyrektora  
Maciej Maciejewski

/-/

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonał:

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji  
p.o. Dyrektora  
Maciej Maciejewski

/-/