



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP.410.006.03.2020

Pan  
Rafał Kreduszyński  
Prezes Zarządu  
H.CEGIELSKI-POZNAŃ S.A.  
ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 223/229  
61-485 Poznań

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/017 Realizacja procedur zakupowych przez spółki z udziałem Skarbu Państwa



## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	H. CEGIELSKI-POZNAŃ SA <sup>1</sup> ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 223/229, 61-485 Poznań
Kierownik jednostki kontrolowanej	Rafał Kreduszyński, Prezes Zarządu Spółki, od 29 czerwca 2018 r.  W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Andrzej Dubaj, od 29 marca 2015 r. do 9 marca 2016 r.; Wojciech Więclawek, od 9 marca 2016 r. do 30 czerwca 2017 r. oraz Bogdan Pilch, od 5 października 2017 r. do 12 stycznia 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	– Opracowanie i wdrożenie w Spółce procedur zakupów zaopatrzeniowych. – Wykorzystanie przyjętych procedur przy dokonywaniu zakupów zaopatrzeniowych. – Funkcjonowanie mechanizmów kontroli stosowania procedur zakupów zaopatrzeniowych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2020 (I poł.) z uwzględnieniem zdarzeń zaistniałych przed i po tym okresie, o ile miały wpływ na ocenę kontrolowanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 3 pkt 4 <i>ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli</i> <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Wojciech Żukowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KGP/73/2020 z 24 sierpnia 2020 r.  (akta kontroli str. 1-2)

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

<b>OCENA OGÓLNA</b>	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Spółki w zakresie przestrzegania wdrożonych procedur zakupowych w okresie objętym kontrolą.
Uzasadnienie oceny ogólnej	<p>W latach 2016-2020 (I półrocze) Spółka wdrożyła procedury zakupowe (w zakresie zakupów materiałowych oraz inwestycyjnych), które w dostatecznym zakresie określały konkurencyjny tryb wyboru dostawców z uwzględnieniem potrzeb technicznych i jakościowych Spółki.</p> <p>W okresie objętym kontrolą Spółka zrealizowała 225 zakupów zaopatrzeniowych<sup>4</sup> powyżej kwoty 100,0 tys. zł z podmiotami zewnętrznymi w łącznej wysokości 82 668,0 tys. zł. Szczegółowym badaniem objęto 15 najwyższych kwotowo</p>

<sup>1</sup> Dalej: Spółka lub HCP.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200. Dalej: *ustawa o NIK*.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Zakupy zaopatrzeniowe: pozyskiwanie – poprzez nabywanie, dzierżawienie lub w inny legalny sposób – wyposażenia, materiałów, komponentów (półfabrykatów), części i usług o właściwej jakości i odpowiedniej cenie oraz dostarczane w niezbędnej ilości i we właściwym czasie w celu ich zużycia do produkcji (świadczenia usług) lub odsprzedaży.

zakupów<sup>5</sup>, odpowiadających 38% wartości zrealizowanych zakupów powyżej kwoty 100,0 tys. zł. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowanych procedur zakupowych. Zawarte w wyniku przeprowadzonych procedur zakupowych umowy w sposób właściwy zapewniały ochronę interesów Spółki i/lub Skarbu Państwa<sup>6</sup>, w przypadku gdy te zakupy były sfinansowane ze środków publicznych<sup>7</sup>.

Spółka wdrożyła także mechanizmy kontroli stosowania procedur zakupowych, które były przedmiotem badań audytowych (planowanych i doraźnych). W przeprowadzonych audytach nie stwierdzono nieprawidłowości, formułowano jednak wnioski i zalecenia poaudytowe, które były realizowane przez odpowiednie komórki organizacyjne.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>8</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Opracowanie i wdrożenie w Spółce procedur zakupów zaopatrzeniowych.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą Spółka prowadziła działalność w zakresie: produkcji konstrukcji stalowych oraz usług związanych z obróbką konstrukcji stalowych, produkcji dmuchaw promieniowych i ich serwisu, produkcji części zamiennych do silników i serwis silników oraz produkcji specjalnej. Według stanu na dzień 30 czerwca 2020 r. jedynym udziałowcem Spółki był Skarb Państwa<sup>9</sup> posiadający 1 186 000 akcji o łącznej nominalnej wartości 59 300,0 tys. zł. HCP była także spółką dominującą w Grupie Kapitałowej HCP<sup>10</sup>, w skład której na koniec I półrocza 2020 r. wchodziły Energocentrum sp. z o.o. i Infocentrum sp. z o.o.

(akta kontroli str. 4-5)

W Spółce obowiązywały dwie podstawowe procedury zakupowe:

- *Procedura procesu realizacji zakupów* określająca sposób realizacji dostaw materiałów i usług służących do produkcji wyrobów Spółki oraz towarów i usług zaspakających potrzeby i wyspecyfikowane wymagania Spółki<sup>11</sup>.
- *Procedura procesu zarządzania infrastrukturą* opisująca sposób realizacji zakupów w celu zapewnienia sprawnego funkcjonowania parku maszynowego Spółki, wyposażenia w pomoce warsztatowe i narzędzia do produkcji oraz właściwego planowania i realizacji inwestycji dla prowadzenia produkcji<sup>12</sup>.

W wyżej wymienionych procedurach zakupowych zawarto postanowienia dotyczące:

- wymagań, co do ilości i jakości, jakie mają zostać spełnione przez planowane do zakupu materiały, towary, usługi czy planwane inwestycje i remonty,

<sup>5</sup> Po trzy największe kwotowo zrealizowane zakupy w latach 2015-2016 i w 2019 r., cztery takie zakupy zrealizowane w 2017 r. i dwa w I poł. 2020 r. – tak aby w każdym badanym roku i poł. 2020 r. był spełniony warunek objęcia badaniem co najmniej 20% wartości zrealizowanych wtedy zakupów.

<sup>6</sup> W zakresie takich kwestii jak: określenie kar umownych dla dostawców, zapewnienie realizacji gwarancji i reklamacji, określenia sposobu odbiorów zakupionych materiałów lub realizowanych inwestycji.

<sup>7</sup> Dotyczyło to 6 szczegółowo zbadanych zrealizowanych zakupów zaopatrzeniowych.

<sup>8</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>9</sup> Prawa z akcji Spółki wykonywał Minister Aktywów Państwowych.

<sup>10</sup> Dalej: GK HCP.

<sup>11</sup> Oznaczona jako P-5C, edycja 18, obowiązująca od dnia 20 stycznia 2016 r. – wraz ze zmianami oznaczonymi jako procedura ZZ.08 *Zakupy* od wydania nr 01 z dnia 20 grudnia 2016 r. do wydania nr 07 z dnia 6 listopada 2019 r.

<sup>12</sup> Oznaczona jako P-27C, edycja 09, obowiązująca od dnia 28 października 2015 r. – wraz ze zmianami oznaczonymi jako procedura ZZ.07 *Zarządzanie infrastrukturą* od wydania nr 01 z dnia 20 lutego 2017 r. do wydania nr 08 z dnia 15 lipca 2020 r.

- konieczności przeprowadzenia analizy rynku, przed dokonaniem zakupu, w tym zebrania ofert potencjalnych dostawców,
- konkurencyjnego trybu wyboru dostawcy w celu dokonania zakupu w sposób uwzględniający spełnienie wymagań jakościowych i technicznych, a także dotyczących terminu realizacji, ceny, warunków płatności oraz warunków gwarancji, bezpieczeństwa i ochrony środowiska,
- niezbędnych elementów, jakie winna zawierać umowa na dostawę, w tym dotyczących zasad współpracy z dostawcą, odbioru przedmiotu, a także postanowień dotyczących reklamacji i kar umownych,
- okoliczności, których wystąpienie zwalniało Spółkę z obowiązku dokonywania zakupów zaopatrzeniowych zgodnie z przyjętymi procedurami, m.in. dla zakupów materiałów, towarów i usług realizowanych „z wolnej ręki” w przypadku awarii (tzw. zakup awaryjny) wprowadzono próg kwotowy w wysokości 3 000 zł, a w przypadku zakupów infrastrukturalnych przewidziano możliwość zakupu usług remontowych w sytuacjach nagłych i awaryjnych poza planem wydatków inwestycyjnych,
- zasad kontroli realizacji zakupów, w tym weryfikacji dostarczonych przedmiotów pod względem ich zgodności z zamówieniem.

Zarząd Spółki poinformował<sup>13</sup>, że w okresie objętym kontrolą nie było przypadków ingerowania Rady Nadzorczej i właściciela w kształt wprowadzanych zasad w procedurach zakupów zaopatrzeniowych.

(akta kontroli str.3, 10-48, 206-213)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba kontroli pozytywnie ocenia działania Spółki w kontrolowanym obszarze.

OBSZAR

## 2. Wykorzystanie przyjętych procedur przy dokonywaniu zakupów zaopatrzeniowych.

Opis stanu  
faktycznego

W okresie objętym kontrolą Spółka zrealizowała 225 zakupów zaopatrzeniowych powyżej kwoty 100,0 tys. zł od podmiotów spoza GK HCP o łącznej wartości 82 668,0 tys. zł, z tego: w 2016 r. – 18 zakupów na kwotę 3 125,2 tys. zł, w 2017 r. – 37 zakupów na kwotę 10 065,9 tys. zł, w 2018 r. – 66 zakupów na kwotę 35 700,0 tys. zł, w 2019 r. – 71 zakupów na kwotę 23 943,4 tys. zł i w I półroczu 2020 r. – 33 zakupy na kwotę 9 833,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 49-80)

Badaniem w zakresie spełniania wymogów określonych w procedurach zakupowych obowiązujących w Spółce w okresie objętym kontrolą objęto 15 największych kwotowo zakupów zaopatrzeniowych zrealizowanych od podmiotów spoza GK HCP na sumę 31 233,4 tys. zł, których wartość stanowiła łącznie 38% wartości zrealizowanych ww. 225 zakupów.

W wyniku badania przedstawionej do kontroli dokumentacji zakupów stwierdzono, że przy realizacji każdego zakupu:

- rozpoczęcie procedury było poprzedzone zgłoszeniem potrzeby przez właściwą komórkę organizacyjną, która określiła wymagania jakie miały być spełnione przez planowane do zakupu materiały, towary, usługi lub zakupy inwestycyjne;

<sup>13</sup> Pismo nr PZ/ZZ/EH/545/20 z 9 września 2020 r.

- komórka realizująca zakup dysponowała akceptacją zakupu dokonaną w Spółce (przez organy korporacyjne Spółki i/lub kierownika działu zakupów w HCP), przed uruchomieniem procesu zakupu jeśli była ona wymagana;
- przed dokonaniem zakupu przeprowadzona została analiza rynku pod kątem jakości, ceny i terminów dostawy;
- została wybrana oferta najbardziej uzasadniona z ekonomicznego punktu widzenia, spełniająca wymogi określone przez Spółkę w zamówieniu;
- w umowie z dostawcą określono wymogi dotyczące zasad kontroli i odbioru przedmiotu, terminów dostawy, reklamacji i gwarancji oraz kar umownych;
- na podstawie zawartych umów oraz protokołów zdawczo-odbiorczych stwierdzono, że zakupy zostały dostarczone w terminie;
- nie stwierdzono przypadków ingerencji Rady Nadzorczej i/lub właściciela zmierzających do odstąpienia od stosowania procedur zakupowych w odniesieniu do zbadanych zakupów zaopatrzeniowych.

W trzech przypadkach Spółka złożyła reklamacje na zakupione towary, które zostały uwzględnione w całości przez dostawców. Powodem zgłoszenia reklamacji było niedostateczne wywiązanie się przez dostawców z wymagań jakościowych określonych przez Spółkę w dokumentach przetargowych oraz zawartych umowach.

Do Spółki nie wpływały reklamacje na sprzedawane wyroby bądź świadczone usługi, do wykonania których służyły wcześniej zrealizowane zakupy zaopatrzeniowe.

(akta kontroli str. 81-112, 206-213)

### **Zrealizowane zakupy zaopatrzeniowe w kontekście wyników finansowych Spółki oraz prowadzonych programów inwestycyjnych**

W latach 2016-2019 Spółka generowała straty netto w wysokości kolejno: 36 120,9 tys. zł, 30 040,5 tys. zł, 51 198,7 tys. zł oraz 45 738,6 tys. zł. Na koniec I półrocza 2020 r. Spółka wykazała stratę netto w wysokości 11 090,5 tys. zł. W omawianym latach przychody netto ze sprzedaży wzrosły z poziomu 64 403,4 tys. zł w 2016 r. do 106 819,1 tys. zł w 2019 r., zaś koszty działalności operacyjnej zwiększyły się w tym czasie z 91 078,2 tys. zł do 133 069,1 tys. zł.

W sprawozdaniach finansowych Spółki wskazano że, powyższa sytuacja była w głównej mierze skutkiem upadłości Stoczni Szczecińskiej SA w 2009 r., co spowodowało utratę blisko 80% rynków zbytu dla podstawowej działalności Spółki, tj. produkcji silników okrętowych i w konsekwencji generowało narastające straty na działalności podstawowej.

Ponadto, jak wynika ze sprawozdań finansowych Spółki oraz sprawozdań Zarządu z działalności za lata 2016-2019, jedną z podstawowych przyczyn ujemnych wyników finansowych Spółki w tym okresie było niepełne wykorzystanie mocy produkcyjnych (średnio na poziomie około 70%). Skutkowało to brakiem pokrycia wysokich kosztów (głównie pośrednich, w tym kosztów wydziałowych zbędnego i/lub w danym okresie nie wykorzystywanego majątku produkcyjnego). Wpływ na to miał także duży udział w portfelu zamówień Spółki prac jednostkowych (nieseryjnych), złożonych technicznie, co powodowało dodatkowy wzrost pracochłonności i kosztów. W przyjętej przez Spółkę polityce sprzedażowej założono pozyskanie przychodów pozwalających pokrycie kosztów zmiennych oraz części kosztów stałych. Umożliwiło to utrzymanie niezbędnej liczby specjalistów w różnych grupach zawodowych, którzy mogą być potrzebni w przypadku uruchomienia nowych kontraktów w następnych latach.

Wiceprezes Zarządu Spółki ds. finansowych wyjaśniła<sup>14</sup>, że w latach 2016-2020 (I poł.) Spółka dokonywała odpisów aktualizujących wartość materiałów wolnorotujących, ale były one dokonywane w oparciu o raporty wiekowania zapasów, sporządzane na podstawie tzw. numerów indeksów materiałowych niezależnie od wartości zrealizowanych zakupów.

W okresie objętym kontrolą wykazane w bilansie Spółki straty były wyższe od sumy kapitału rezerwowego i zapasowego oraz jednej trzeciej kapitału zakładowego. Zgodnie z art. 397 ustawy z dnia 15 września 2000 r. *Kodeks spółek handlowych*<sup>15</sup> Zarząd Spółki był zobowiązany do zwołania Walnego Zgromadzenia w celu powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki. Uchwały takie zostały podjęte w dniach: 30 czerwca 2016 r., 12 listopada 2019 r. oraz 30 lipca 2020 r.

(akta kontroli str. 163-167, 206-213)

Spółka realizowała działania restrukturyzacyjne i inwestycyjne w obszarze działalności operacyjnej jak i majątku Spółki (sprzedaż nieruchomości nieprodukcyjnych). Prowadzone były także działania w poszukiwaniu nowych kierunków działalności (produkcja zbrojeniowa<sup>16</sup>, budowa i wyposażenie biogazowni).

W dniu 18 listopada 2016 r. Spółka zawarła z Ministrem Skarbu Państwa Umowę o udzielenie Wsparcia niebędącego pomocą publiczną<sup>17</sup> w celu sfinansowania określonych działań inwestycyjnych. Podstawą udzielenia wsparcia był opracowany przez Zarząd Spółki Biznes Plan na lata 2016-2021 zakładający podniesienie potencjału wytwórczego Spółki poprzez modernizację parku maszynowego, intensyfikację działań sprzedażowych, zastosowanie nowoczesnych metod organizacji i zarządzania produkcją. W Biznes Planie założono wydatkowanie środków finansowych w wysokości 72 500,0 tys. zł, z czego kwota 50 750,0 tys. zł miała pochodzić ze środków niebędących pomocą publiczną, a kwota 21 750,0 tys. zł miała stanowić wkład własny Spółki. Biznes Plan posiadał pozytywną opinię niezależnej instytucji zewnętrznej w postaci tzw. Testu Prywatnego Inwestora stwierdzającego możliwości osiągnięcia przez Skarb Państwa rynkowych stóp zwrotu z zainwestowanego kapitału.

W dniu 19 grudnia 2016 r. została podpisana umowa o objęciu przez Skarb Państwa akcji w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki. W okresie objętym kontrolą Umowa Wsparcia została dwukrotnie aneksowana<sup>18</sup>. Na dzień 30 września 2020 r. obowiązywał w zakresie jej realizacji zweryfikowany Biznes Plan na lata 2018-2022 – wielkość nakładów inwestycyjnych pozostała bez zmian, zmieniono natomiast kierunki inwestowania (planowano wydatkować m.in. 34 300,0 tys. zł na modernizację wydziału obróbki mechanicznej oraz 10 100,0 tys. zł na modernizację wytwórni konstrukcji spawania).

Do końca I półrocza 2020 r. Spółka wydatkowała w ramach realizacji Umowy Wsparcia kwotę 46 943,6 tys. zł, tj. 64,75% środków zakładanych w Biznes Planie na lata 2018-2022 – z tego kwota 46 522,6 tys. zł pochodziła ze środków z dofinansowania Skarbu Państwa (91,67% przyznanego wsparcia), a kwota 421,1 tys. zł z wkładu własnego Spółki (1,94% zakładanego wkładu).

<sup>14</sup> Pismo z dnia 7 października 2020 r.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2020 r., poz. 1526 ze zm.

<sup>16</sup> Spółka została ujęta w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 listopada 2015 r. w sprawie wykazu przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym (Dz. U. poz. 1871).

<sup>17</sup> Na podstawie art. 2 pkt 8a ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 154 ze zm.) oraz §15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Skarbu Państwa z dnia 11 sierpnia 2011 r. w sprawie wsparcia niebędącego pomocą publiczną (Dz. U. z 2016 r., poz. 530). Dalej: *Umowa wsparcia*.

<sup>18</sup> Aneks nr 1 z dnia 2 października 2017 r. oraz Aneks nr 2 z dnia 5 października 2018 r.

Ze zbadanych 15 zakupów zaopatrzeniowych w latach 2016-2020 (I półrocze) Spółka wydatkowała kwotę 25 740,4 tys. zł ze środków przewidzianych w ramach realizacji Umowy Wsparcia (dotyczyło to realizacji sześciu zakupów inwestycyjnych w latach 2018-2019), co stanowiło 55% wydatkowanej kwoty z tytułu dotychczasowego wykonania Umowy.

(akta kontroli str. 168-213)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba kontroli pozytywnie ocenia działania Spółki w kontrolowanym obszarze.

### **3. Funkcjonowanie mechanizmów kontroli stosowania procedur zakupów zaopatrzeniowych.**

Opis stanu  
faktycznego

W okresie objętym kontrolą dokonywane zakupy w Spółce (w tym m.in.: badanie obszarów narażonych na występowanie zjawisk korupcyjnych, wymagania jakościowe i techniczne, analiza rynku i wybór dostawcy, zabezpieczenie interesu Spółki w zawieranych umowach) było przedmiotem planowanych i zrealizowanych badań audytu wewnętrznego.

W zakresie przestrzegania procedur zakupowych w Spółce, audytorzy wewnętrzni przeprowadzili, zgodnie z planami audytu na lata 2016-2020 (I półrocze) jedynie badania audytowych.

Na wniosek Zarządu Spółki przeprowadzono w tym okresie także trzy badania audytowe doraźne w zakresie procedur zakupowych, wcześniej nie ujęte w planach audytu. W 2018 r. zbadano procedurę zakupu blach oraz nadzór nad budżetem materiałowym, w 2019 r. wymagania jakościowe w zamówieniach materiałowych. W raportach z wyżej wymienionych badań audytowych nie stwierdzono nieprawidłowości (niezgodności). Sformułowano natomiast uwagi oraz zalecenia. Uwagi te były na bieżąco realizowane przez kierowników audytowanych obszarów i jednostek organizacyjnych Spółki.

Pozostałe organy korporacyjne Spółki nie wnioskowały o przeprowadzenia badań kontrolnych (audytowych) w zakresie procedur zakupowych w omawianym okresie.

(akta kontroli str. 113-162)

W związku z zawartą ze Skarbem Państwa Umową Wsparcia, w latach 2017-2020 (I półrocze) Spółka składała do Agencji Rozwoju Przemysłu (ARP) informacje kwartalne oraz roczne o zrealizowanych zakupach, zawierające m.in. informacje w zakresie przedmiotu, trybu oraz rezultatu postępowania zakupowego.

Do końca I półrocza 2020 r. ARP nie prowadziła działań kontrolnych w Spółce w zakresie objętym przedmiotową Umową.

(akta kontroli str. 191-213)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba kontroli pozytywnie ocenia działania Spółki w kontrolowanym obszarze.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków pokontrolnych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, 22.10.2020 r.

Kontroler  
(-)Wojciech Żukowski  
Główny specjalista kp

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji  
p.o. Dyrektora  
(-)Maciej Maciejewski

.....  
*podpis*