



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP.410.006.05.2020

Pan  
Paweł Majewski  
Prezes Zarządu  
Grupa Lotos S.A.  
ul. Elbląska 135  
80 - 718 Gdańsk

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/017 Realizacja procedur zakupowych przez spółki z udziałem Skarbu Państwa.

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

GRUPA LOTOS SPÓŁKA AKCYJNA<sup>1</sup>  
ul. Elbląska 135, 80 - 718 Gdańsk

Kierownik jednostki kontrolowanej

Paweł Majewski, Prezes Zarządu Spółki, od dnia 3 lutego 2020 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili:

Paweł Olechnowicz do dnia 13 kwietnia 2016 r.

Robert Pietryszyn Przewodniczący Rady Nadzorczej GLSA, delegowany do czasowego wykonywania czynności Prezesa Zarządu w dniu 13 kwietnia 2016 r., a następnie od dnia 13 maja do dnia 9 listopada 2016 r. Prezes Zarządu;

Marcin Jastrzębski p.o. Prezesa Zarządu od dnia 9 listopada 2016 r., a od dnia 12 stycznia 2017 r. do dnia 19 marca 2018 r. Prezes Zarządu;

Mateusz Bonca p.o. Prezesa Zarządu od dnia 19 marca do dnia 21 maja 2018 r., a od dnia 22 maja 2018 r. do dnia 6 grudnia 2019 r. Prezes Zarządu;

Jarosław Wittstock p.o. Prezesa Zarządu od dnia 6 grudnia 2019 r. do dnia 2 lutego 2020 r.

(akta kontroli str. 3-15)

Zakres przedmiotowy kontroli

- Opracowanie i wdrożenie w Spółce procedur zakupów zaopatrzeniowych.
- Wykorzystanie przyjętych procedur przy dokonywaniu zakupów zaopatrzeniowych.
- Funkcjonowanie mechanizmów kontroli stosowania procedur zakupów zaopatrzeniowych.

Okres objęty kontrolą

Lata 2016-2020 (I połowa) z uwzględnieniem zdarzeń zaistniałych przed i po tym okresie, o ile miały wpływ na ocenę kontrolowanej działalności.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>2</sup>

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Kontroler

Piotr Piątkiewicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KGP/75/2020 z 24 sierpnia 2020 r.

(akta kontroli str.1, 2)

<sup>1</sup> Dalej: Spółka lub GLSA.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200. Dalej: *ustawa o NIK*.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W ocenie NIK, Spółka wdrożyła i stosowała procedury zakupowe w celu efektywnego i gospodarnego wydatkowania środków finansowych.

#### Uzasadnienie oceny ogólnej

W okresie objętym kontrolą Spółka zrealizowała 1 756 zakupów zaopatrzeniowych<sup>4</sup> powyżej kwoty 100,0 tys. zł z podmiotami spoza GLSA w łącznej wysokości 1 382 684,9 tys. zł. Szczegółowym badaniem objęto 20 najwyższych kwotowo zakupów<sup>5</sup>, odpowiadających 20,7% wartości zrealizowanych zakupów powyżej kwoty 100,0 tys. zł. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowanych procedur. Realizowane przez Spółkę zakupy były dokonywane poprawnie i transparentnie, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji.

Niemniej jednak w opracowanych w Spółce procedurach nie ujęto niektórych uznanych wzorców, o których mowa m.in. w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>6</sup>. Dotyczy to w szczególności braku wymogu precyzyjnego określenia i wyliczenia szacunkowej wartości zamówienia i braku narzędzi pozwalających odrzucić ofertę kontrahenta, którego oferta generowała ryzyko nieprawidłowego wykonania umowy (instytucja rażąco niskiej ceny).

Ponadto w ocenie NIK zasadnym wydaje się każdorazowe zobowiązanie wnioskującego o dokonanie zakupu u wskazanego kontrahenta do doprecyzowywania treści uzasadnienia zakupu w proponowanym trybie, wraz z konkretną przesłanką jego zastosowania.

Spółka wdrożyła także mechanizmy kontroli stosowania procedur zakupowych. Były one przedmiotem badań audytowych (planowanych i doraźnych) i kontroli wewnętrznej. W ocenie NIK, zalecenia wynikające z tych kontroli oraz rekomendacje z przeprowadzonych audytów zmierzają do usprawnienia i uaktualnienia procedur zakupowych obowiązujących w Spółce.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Zakupy zrealizowane przez działy pionu Dyrektora ds. Zakupów w latach 2016 – I połowa 2020.

<sup>5</sup> Po trzy największe kwotowo zrealizowane zakupy w latach 2015-2016 i w 2019 r., cztery takie zakupy zrealizowane w 2017 r. i dwa w I poł. 2020 r. – tak aby w każdym badanym roku i poł. 2020 r. był spełniony warunek objęcia badaniem co najmniej 20% wartości zrealizowanych wtedy zakupów.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm. Dalej: *ustawa Pzp*.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>7</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Opracowanie i wdrożenie w Spółce procedur zakupów zaopatrzeniowych<sup>8</sup>.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą w Spółce obowiązywała matryca<sup>9</sup> dokonywania zakupów w GLSA (nr GLS.74.00.00.00). Zgodnie z matrycą, zakupy w GLSA odbywały się przede wszystkim na podstawie procedury GLS.74.02.00.00 *Zakupy towarów i usług*<sup>10</sup>. Wyjątek stanowią zakupy m.in. surowców, paliw, półproduktów i komponentów paliwowych, biokomponentów i eterów, logistyki pierwotnej, usług transportu morskiego, usług w zakresie zarządzania ryzykiem kredytowym itp., które odbywają się na podstawie innych procedur. Procedura zakupów określa szczegółowo zasady postępowania dla określonych wartości zakupów, tj. zakupów powyżej 3,5 tys. zł<sup>11</sup>.

W okresie objętym kontrolą obowiązywało pięć wersji procedury zakupów<sup>12</sup>, w tym procedura GLS.74.02.00.00 (wydanie 23 z dnia 1 lipca 2019 r.)

W procedurze zakupu towarów i usług wyróżniono dwa tryby przeprowadzania postępowań zakupowych, tj. proces wyboru kontrahenta (tryb konkurencyjny) oraz zakup u wskazanego kontrahenta (tryb negocjacyjny).

Tryb konkurencyjny jest podstawowym trybem przeprowadzania postępowań zakupowych, realizowanym w sposób otwarty (zapytanie ofertowe kierowane jest za pośrednictwem platformy zakupowej LOGINTRADE, oferty mogą składać wszyscy zainteresowani kontrahenci) lub zamknięty (zapytanie ofertowe kierowane jest do ograniczonego kręgu kontrahentów, dla zakupu o wartości równej lub wyższej niż 50 tys. zł netto, konieczne jest dołączenie do wniosku uzasadnienia dla wyboru tego trybu).

Zakup u wskazanego kontrahenta został opisany jako tryb szczególny, wymagający precyzyjnego określenia powodów odstąpienia od trybu konkurencyjnego na podstawie określonych przesłanek wskazanych w procedurze. Do wniosku należało każdorazowo dołączyć uzasadnienie wyboru trybu, opis przedmiotu zakupu oraz informację o wskazanym kontrahencie.

W ww. procedurach zawarto postanowienia dotyczące:

- wymagań, co do ilości i jakości, jakie mają zostać spełnione przez planowane do zakupu materiały, towary bądź usługi,
- trybu konkurencyjnego, który umożliwiał przeprowadzenie analizy rynku, w tym zebrania ofert potencjalnych dostawców,

<sup>7</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>8</sup> Zakupy zaopatrzeniowe: pozyskiwanie – poprzez nabywanie, dzierżawienie lub w inny legalny sposób – wyposażenia, materiałów, komponentów (półfabrykatów), części i usług o właściwej jakości i odpowiedniej cenie oraz dostarczane w niezbędnej ilości i we właściwym czasie w celu ich zużycia do produkcji (świadczenia usług) lub odsprzedaży.

<sup>9</sup> Dokument określający podział kompetencyjny w zakresie zgłaszania potrzeb zakupu, koordynowania wyboru kontrahenta, zawierania umów w poszczególnych grupach zakupu, a także dokonywania kontroli merytorycznej rozliczenia.

<sup>10</sup> Dalej: procedura zakupów.

<sup>11</sup> Zakupy do wartości 3 500 zł netto realizowane są bezpośrednio przez kierowników komórek organizacyjnych, realizacja zakupu musi być udokumentowana poprzez protokoły odbioru, opis faktury, konieczne jest również dołączenie dokumentów stanowiących podstawę rozliczenia do opisywanej faktury.

<sup>12</sup> Upřednio: wydanie 19 z dnia 5 grudnia 2014 r., wydanie 20 z dnia 28 listopada 2016r., wydanie 21 z dnia 9 lipca 2018 r., wydanie 22 z dnia 14 grudnia 2018 r.

- zasady racjonalnego wydatkowania środków, efektywności, oraz zasady jak najszerzej weryfikacji rynku w celu rozszerzenia kręgu potencjalnych kontrahentów i optymalnego doboru warunków zakupu,
- niezbędnych elementów, jakie winna zawierać umowa na dostawę, w tym dotyczących zasad współpracy z dostawcą, odbioru przedmiotu, a także postanowień dotyczących reklamacji i kar umownych,
- zasad kontroli realizacji procedur zakupów zaopatrzeniowych, w tym weryfikacji dostarczonych przedmiotów pod względem ich zgodności z zamówieniem.

W obowiązujących w okresie objętym kontrolą procedurach zakupów nie zawarto wymogu określenia wartości zakupu. Wnioskujący o dokonanie zakupu jest tylko zobowiązany do sprawdzenia, czy posiada środki umożliwiające realizację zakupu. Z wyjaśnień Dyrektora ds. Zakupów wynika, że w Spółce dokonywano szacowania wartości zakupu w oparciu o wiedzę i doświadczenie pracowników, a informacja w tym zakresie stanowiła element treści składanych na platformie zakupowej wniosków zakupowych.

(akta kontroli str. 398)

Przyjęte przez Spółkę procedury zawierały zasady prowadzenia zakupów awaryjnych (pilnych) w obszarze utrzymania instalacji produkcyjnych, których celem jest niezwłoczne przywrócenie sprawności uszkodzonych urządzeń oraz usuwanie skutków awarii. W takim przypadku proces zakupu ulegał uproszczeniu i dopuszczał zawarcie umowy z dostawcą na podstawie jednej oferty w trybie zakupu u wskazanego kontrahenta.

W latach 2018-2020 (I połowa) dokonano 57 zakupów w trybie awaryjnym (pilnym), w tym pięciu zakupów o wartości ponad 100 tys. zł.

(akta kontroli str. 68-212)

Dyrektor Biura Zarządu Spółki<sup>13</sup> wyjaśniła, że w okresie objętym kontrolą nie było przypadków ingerowania Rady Nadzorczej lub głównego akcjonariusza, zmierzających do odstąpienia od stosowania procedur zakupowych w odniesieniu do konkretnych zakupów zaopatrzeniowych.

(akta kontroli str. 213)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie. W ocenie NIK, brak sformalizowania wymogu samodzielnego określenia wartości zamówienia zwiększa ryzyko nawiązania współpracy z kontrahentami niegwarantującymi należytego wykonania umowy, natomiast ustalenie szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy danej usługi dokonane przez zamawiającego z należytą starannością<sup>14</sup> może stanowić dowód, iż wybór wskazanego dostawcy/wykonawcy jest najbardziej pożądanym ze względu na oferowaną przez niego cenę, jakość produktu/usługi, termin realizacji zamówienia, bądź stanowić podstawę do odrzucenia oferty.

**OBSZAR**

## **2. Wykorzystanie przyjętych procedur przy dokonywaniu zakupów zaopatrzeniowych.**

Opis stanu  
faktycznego

W okresie objętym kontrolą Spółka zrealizowała 1 756 zakupów zaopatrzeniowych<sup>15</sup> powyżej kwoty 100,0 tys. zł z podmiotami spoza GLSA w łącznej wysokości

<sup>13</sup> Pismo nr NZ/W/35/2020 z dnia 25 września 2020 r.

<sup>14</sup> Art. 32 ust. 1 ustawy Pzp.

<sup>15</sup> Zakupy zrealizowane przez działy pionu Dyrektora ds. Zakupów w latach 2016 – I połowa 2020.

1 382 684,9 tys. zł<sup>16</sup>, z tego: w 2016 r. – 365 zakupów na kwotę 310 108,8 tys. zł, w 2017 r. – 344 zakupów na kwotę 283 319,5 tys. zł, w 2018 r. – 448 zakupów na kwotę 271 860,0 tys. zł, w 2019 r. – 401 zakupów na kwotę 320 479,6 tys. zł i w I połowie 2020 r. – 198 zakupów na kwotę 196 917,0 tys. zł.

Szczegółowym badaniem w zakresie spełniania wymogów określonych w procedurach zakupowych obowiązujących w Spółce w okresie objętym kontrolą objęto 20 zakupów zaopatrzeniowych na łączną kwotę 286 755,5 tys. zł stanowiących łącznie 20,7% wartości zawartych umów w tym okresie.

(akta kontroli str. 218-265)

W wyniku badania przedstawionej do kontroli dokumentacji powyższych zakupów stwierdzono, że w każdym przypadku realizacji zakupu:

- rozpoczęcie procedury zakupu zaopatrzeniowego było poprzedzone zgłoszeniem potrzeby przez właściwą komórkę organizacyjną,
- zostały określone wymagania jakie miały być spełnione przez planowane do zakupu materiały, towary lub usługi, w tym zakupy inwestycyjne oraz sprawdzono, czy w Spółce zostały zabezpieczone środki umożliwiające realizację zakupu,
- przeprowadzona została analiza rynku pod kątem jakości, ceny i terminów dostawy,
- w sposób konkurencyjny wybrano dostawcę; na podstawie złożonych ofert stwierdzono, że zakupy zostały dostarczone w terminie, została wybrana najbardziej uzasadniona z ekonomicznego punktu widzenia oferta, spełniająca wymogi określone przez Spółkę w zamówieniu (dotyczy zakupów w trybie konkurencyjnym),
- w umowie z dostawcą określono wymogi dotyczące zasad kontroli i odbioru przedmiotu, terminów dostawy, reklamacji i gwarancji oraz kar umownych.

W trzech spośród 20 zbadanych transakcji Spółka zareklamowała dostarczone zakupy. Reklamacje te zostały uwzględnione przez kontrahentów. Zgłoszone reklamacje nie miały związku z nieprzebraniem procedur zakupowych. Wynikały one z niedostatecznego wywiązania się przez dostawców z wymagań jakościowych określonych przez Spółkę w dokumentach przetargowych oraz zawartych umowach, (dwukrotnie), jak również zwrotu nieużytych, fabrycznie zapakowanych produktów.

(akta kontroli str. 302-342)

Trzy zakupy dodatków do paliw<sup>17</sup> na łączną kwotę 14 412,2 tys. zł, zrealizowane w 2017 r. (jeden) i 2018 r. (dwa), zostały dokonane w trybie negocjacji u wskazanego dostawcy. W uzasadnieniu do wniosku o dokonanie zakupu (takiego samego w każdym przypadku) zawarto informację, że z przeprowadzonych analiz porównawczych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie wynika, że produkt wybranego dostawcy został wybrany jako najlepszy jakościowo i najtańszy. Ustalono, że przedmiotowa analiza została przeprowadzona w 2005 r., podobnie jak i porównanie cen wybranego dostawcy z ofertą innych dostawców. Z załączonej do wniosku oferty wykonawcy wynika natomiast, że ceny oferowanych produktów zwiększyły się w tym czasie o około 50-70%. Ze złożonych przez Spółkę wyjaśnień<sup>18</sup> wynika, że: „*pakiety dodatków do paliw są specjalnie tworzone dla konkretnego odbiorcy pod jego wymagania i dostosowane do paliw kupującego. Od momentu przetargu zmieniły się wymagania jakościowe dla paliw, jak i były zmiany technologiczne produkcji paliw w rafinerii. Porównywanie cen/kosztu dozowania*

<sup>16</sup> Maksymalne niegwarantowane wartości wynikające z umów wraz z aneksami.

<sup>17</sup> Zamówienia nr: 4500339363, 4500356677 i 4500361917.

<sup>18</sup> Wyjaśnienia z dnia 14 października 2020 r.

*dotatku po zmianach technologicznych nie jest możliwe jeżeli nie jesteśmy pewni poprawnego działania pakietu dodatków”.*

(akta kontroli str. 343-366)

Postępowanie związane z usługą sprzątnięcia w budynkach należących do GLSA zostało przeprowadzone w 2018 r. w trybie wyboru kontrahenta poprzez platformę zakupową. Wartość zamówienia (4 800 tys. zł rocznie) ustalono na podstawie kosztów ponoszonych przez Spółkę wynikających z umowy na przedmiotowy zakres z dotychczasowym wykonawcą. W postępowaniu, w którym wpłynęło sześć ofert, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę wykonawcy o wartości 1 603,7 tys. zł, tj. stanowiącą 33,4% ceny wartości szacowanego zamówienia. Ustalono, że cena ta była niższa o około 35-50% od średniej z pozostałych złożonych ofert.

W procedurze zakupów obowiązującej w Spółce nie określono instytucji „*rażąco niskiej ceny*”, co mogłoby stanowić przesłankę odrzucenia takiej oferty.

(akta kontroli str. 321-333)

Spółka dokonywała odpisów aktualizujących wartość zapasów materiałów w magazynach Spółki na koniec każdego roku obrotowego. I tak na koniec 2016 r. odpis aktualizujący wyniósł 1 096,0 tys. zł, a na koniec lat 2017 – 2019 wyniósł on odpowiednio: 2 836 tys. zł, 3 097,6 tys. zł i 2 337,8 tys. zł.

(akta kontroli str. 266)

W latach 2016-2019 Spółka wypracowała zysk netto w wysokości kolejno: 1 160,8 mln zł, 1 419,5 mln zł, 1 333,9 tys. mln zł i 834,3 mln zł. W I połowie 2020 r. Spółka wykazała stratę w kwocie 985,4 mln zł. W latach 2016 – 2019 przychody ze sprzedaży wzrosły z poziomu 18 110 mln zł w 2016 r. do 26 313,0 mln zł w 2019 r. Wzrosły także koszty własne sprzedaży z poziomu 15 578,2 mln zł w 2016 r. do 24 509,4 mln zł w 2019 r.

Według *sprawozdania Zarządu z działalności Grupy LOTOS S.A. oraz jej grupy kapitałowej za I półrocze 2020 r.*, strata w I półroczu 2020 r. wynikała przede wszystkim z obciążenia wyniku GLSA odpisem aktualizacyjnym wartości nakładów oraz odpisami z tytułu utraty wartości aktywów na eksploatowanych złożach w łącznej kwocie 734,8 mln zł oraz skutkami pandemii Covid-19. W szczególności dotyczyło to spadku zapotrzebowania na produkty naftowe spowodowane ograniczeniami w przemieszczaniu się ludności oraz zamknięciem granic.

(akta kontroli str. 267-301)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Szczegółowe badanie próby zrealizowanych przez Spółkę w okresie objętym kontrolą zakupów zaopatrzeniowych wykazało, że były one dokonane zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie w Spółce procedurami zakupowymi – w sposób zapewniający konkurencyjny wybór dostawcy w oparciu o oczekiwane przez Spółkę wymagania. Niemniej jednak, w ocenie NIK zasadnym jest doprecyzowanie treści uzasadnienia zakupów realizowanych w trybie negocjacyjnym u wskazanego kontrahenta w powiązaniu z konkretną przesłanką jego zastosowania oraz rozważenie wprowadzenia do procedury zakupów instytucji „*rażąco niskiej ceny*”. Pozwoliłoby to, wraz z obowiązkiem ustalenia szacowanej wartości zamówienia, na stwierdzenie, czy złożona przez wykonawcę oferta oparta jest o cenę rynkową, a więc nie występuje przesłanka odrzucenia oferty, ze względu na tzw. „*rażąco niską cenę*”.

### 3. Funkcjonowanie mechanizmów kontroli stosowania procedur zakupów zaopatrzeniowych.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą procesy związane z zakupami w Spółce były przedmiotem planowanych i zrealizowanych badań zarówno audytu wewnętrznego, (m.in.: proces zakupu usług, zakupy i weryfikacja kontrahentów, zakupy-akceptacja trybów negocjacyjnych), jak i komórki kontroli wewnętrznej (m.in. zasadność i prawidłowość wybranych procesów zakupowych).

W latach 2016-2020 (I połowa) zrealizowano siedem audytów w obszarze procedur zakupowych, w tym cztery planowe i trzy w trybie doraźnym, z czego dwa<sup>19</sup> zostały zgłoszone przez członka Zarządu Spółki. W raportach z badań audytorzy sformułowali opinie ogólne<sup>20</sup> oraz rekomendowali podjęcia określonych działań nadając im określony priorytet (krytyczny, kluczowy, istotny, inny).

W większości zrealizowanych audytów badany obszar oceniano jako wymagający usprawnień. W dwóch przypadkach<sup>21</sup> oceniono audytowane obszary jako wymagające zmian systemowych i rekomendowano wprowadzenie zmian w procesie wyboru dostawców, tj. m.in.:

- dokonywanie przez pracowników pionu zakupów bieżącego monitoringu firm funkcjonujących na rynku, które mogłyby potencjalnie zostać dostawcami GLSA (z pozostawieniem możliwości zgłaszania propozycji dostawców przez pracowników komórek merytorycznych wnioskujących o wybór dostawcy w trybie negocjacyjnym),
- pozyskiwanie przez pracowników pionu zakupów, od pracowników Biura Zarządzania Procesami wyników z dokonanych audytów w zakresie weryfikacji wiarygodności kontrahentów.

Rekomendowane działania były na bieżąco wdrażane przez kierowników audytowanych obszarów i jednostek organizacyjnych Spółki.

Ponadto w okresie objętym kontrolą przeprowadzono osiem postępowań kontrolnych sprawdzających zasadność i prawidłowość wybranych postępowań zakupowych. W sześciu przypadkach stwierdzono w kontrolowanym obszarze wystąpienie nadużyć bądź nieprawidłowości, ustalono osoby odpowiedzialne i sformułowano zalecenia pokontrolne. W jednym przypadku<sup>22</sup> w wyniku ustaleń kontroli rozwiązano umowy o pracę z dwoma osobami zajmującymi stanowiska kierownicze w Spółce i przeniesiono jedną osobę na inne stanowisko.

(akta kontroli str. 367-397)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków i uwag pokontrolnych.

<sup>19</sup> Weryfikacja postępowania zakupowego dotyczącego obsługi wydruku w Grupie Kapitałowej LOTOS i transparentność wyboru dostawców dóbr i usług – zgodność z obowiązującymi regulacjami.

<sup>20</sup> Określając badany obszar jako: niewymagający usprawnień, wymagający usprawnień, wymagający zmian systemowych oraz wymagający pilnych działań naprawczych

<sup>21</sup> Zadanie „Proces zakupu – zakupy w trybie negocjacyjnym u wskazanego dostawcy” oraz zadanie „Transparentność wyboru dostawców”

<sup>22</sup> Kontrola realizacji umowy z domem mediowym.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 *ustawy o NIK*, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, 9 listopada 2020 r.

Kontroler  
(-)Piotr Piątkiewicz  
Główny specjalista kp

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji  
p.o. Dyrektora  
(-)Maciej Maciejewski

.....  
*podpis*