



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP.410.006.07.2020

Wojciech Brzezowski  
Prezes Zarządu  
Zakłady Chemiczne „Siarkopol” TARNOBRZEG sp. z o.o.  
30-400 Tarnobrzeg, ul. Chemiczna 3

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/017 Realizacja procedur zakupowych przez spółki z udziałem Skarbu Państwa

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Zakłady Chemiczne „Siarkopol” TARNOBRZEG sp. z o.o. <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wojciech Brzezowski, prezes zarządu od 14 maja 2019 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Sławomir Litwin (od 27 października 2015 r. do 14 maja 2019 r.).
Zakres przedmiotowy kontroli	<ul style="list-style-type: none"><li>– Opracowanie i wdrożenie w spółce procedur zakupów zaopatrzeniowych.</li><li>– Wykorzystywanie przyjętych procedur przy dokonywaniu zakupów zaopatrzeniowych.</li><li>– Funkcjonowanie mechanizmów kontroli stosowania procedur zakupów zaopatrzeniowych.</li></ul>
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2020 (I poł.) z uwzględnieniem zdarzeń zaistniałych przed i po tym okresie, o ile miały wpływ na ocenę kontrolowanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o <i>Najwyższej Izbie Kontroli</i> <sup>2</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Mirosław Wójtowicz, Główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KGP/77/2020 z 25 sierpnia 2020 r.  (akta kontroli, str. 1-3, 8)

<sup>1</sup> Dalej również Spółka lub ZCH.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200. Dalej: *ustawa o NIK*.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wdrożenie i stosowanie procedur zakupowych, które skutecznie ograniczały możliwości zawierania transakcji zakupowych niekorzystnych dla Spółki. Stosowanie procedur poddawano kontroli, a wnioski pokontrolne były realizowane.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Zarząd Spółki uregulował procesy zakupowe wskazując obszary kluczowe oraz wyznaczył komórki organizacyjne i pracowników odpowiedzialnych za prawidłowe stosowanie przyjętych uregulowań. Określone w procedurach rozwiązania uwzględniały specyfikę działalności Spółki, podlegały weryfikacji i w uzasadnionych przypadkach dostosowywano je do bieżących wymogów.

Kontrola wybranych transakcji potwierdziła poprawność stosowania procedur zakupowych, za wyjątkiem jednego zlecenia dotyczącego wyboru wykonawcy i zawarcia umowy na budowę placu magazynowego, w którym Spółka nierzetelnie dokonała opisu zamówienia w zapytaniu ofertowym, nie precyzując zakresu prac, co skutkowało otrzymaniem ofert wykonawców zawierających różne zakresy robót. W ocenie NIK działanie takie zwiększa ryzyko wystąpienia korupcji, ze względu na utrudnioną porównywalność złożonych ofert i wybrania faktycznie najkorzystniejszej oferty. Jednak ze względu, iż był to przypadek jednostkowy, stanowiący około 1,4% wartości skontrolowanych postępowań, nie miał on wpływu na ocenę ogólną kontrolowanej działalności.

Działalność Spółki w kontrolowanym okresie charakteryzował ustabilizowany poziom zapasów i relatywnie równomierny poziom kosztów operacyjnych zapewniający rentowność działalności. Spółka nie ponosiła strat związanych z zaopatrzeniem w surowce, materiały i usługi.

Zarząd zapewnił systematyczne wykonywanie kontroli stosowania wdrożonych procedur. Funkcjonujący w Spółce system jakości zapewniał obejmowanie działaniami audytowymi zarówno procedury jak i poprawność ich stosowania. Wyniki audytów i kontroli były przedmiotem analiz, a wnioski i zalecenia były realizowane.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

### 1. Opracowanie i wdrożenie w spółce procedur zakupów zaopatrzeniowych<sup>5</sup>

#### 1.1 Informacje o Spółce i jej działalności

Opis stanu  
faktycznego

W wyniku przeprowadzonej w 2001 r. restrukturyzacji *Przedsiębiorstwa Państwowego Kopalnie i Zakłady Przetwórcze Siarki „SIARKOPOL”* w Tarnobrzegu<sup>6</sup> powstała jednoosobowa spółka Skarbu Państwa *SIARKOPOL TARNOBRZEG sp. z o.o.*, która następnie zawiązała spółkę *Zakłady Chemiczne „Siarkopol” TARNOBRZEG sp. z o.o.*, obejmując w niej 100% udziałów.

Podstawowy profil działalności gospodarczej Spółki obejmował produkcję i sprzedaż nawozów mineralnych, nawozów siarkowych i siarki konfekcjonowanej oraz

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>5</sup> Zakupy zaopatrzeniowe: pozyskiwanie — poprzez nabywanie, dzierżawienie lub w inny legalny sposób — wyposażenia, materiałów, komponentów (półfabrykatów), części i usług o właściwej jakości i odpowiedniej cenie oraz dostarczane w niezbędnej ilości i we właściwym czasie w celu ich zużycia do produkcji (świadczenia usług) lub odsprzedaży.

<sup>6</sup> Dalej również KiZPS.

dystrybucję mediów energetycznych, w tym głównie koncesjonowany obrót i dystrybucję energii elektrycznej i gazu ziemnego na obszarze obejmującym tereny zabudowy przemysłowej po byłych Kopalniach i Zakładach Przetwórczych Siarki i na części terenu Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN.

Działalność produkcyjna skupiała się w czterech obszarach produkcji: nawozów wieloskładnikowych PK i NPK, siarki konfekcjonowanej, wyrobów chemicznych (spoiwo siarkowe) oraz pomocniczej (m.in. woda przemysłowa, woda zdemineralizowana).

Spółka nie posiadała własnych zasobów (złóż) surowcowych. Zakupu podstawowych surowców produkcyjnych dokonywała na rynkach zagranicznych oraz na rynku krajowym.

W ograniczonych ilościach Spółka nabywała również na rynku zagranicznym sól potasową granulowaną, jako towar handlowy, który sporadycznie wykorzystywała jako surowiec produkcyjny.

(akta kontroli, str. 1176-1181)

## 1.2 Procedury zakupowe

W Spółce funkcjonowały certyfikowane systemy zarządzania jakością i środowiskiem<sup>7</sup>, w tym procesów zakupowych, które zaliczane były do procesów kluczowych. Certyfikaty przyznawane były na trzy lata, a w ramach nadzoru nad utrzymaniem certyfikatu corocznie przeprowadzane były audyty.

System zarządzania jakością udokumentowany był w *Księdze Jakości* i procedurach systemowych. Wymagania dotyczące dostaw, oceny i kwalifikacji dostawców oraz sprawowania nadzoru nad realizacją dostaw określono w pkt. 8.4 *Księgi Jakości*.

Uprawnieni kierownicy wydziałów i zespołów byli odpowiedzialni za opracowanie wewnętrznych zgłoszeń potrzeb dostaw, a w odniesieniu do surowców chemicznych i materiałów o podstawowym znaczeniu – za opracowanie specyfikacji technicznych. Procesy kluczowych zakupów przygotowywane i prowadzone były przez: *Zespół Logistyki* (HL) oraz *Zespół Handlu* (HB), których kierownicy odpowiedzialni byli za:

- zgodność sprowadzonych surowców chemicznych, materiałów i części z wewnętrznymi zgłoszeniami lub specyfikacjami technicznymi,
- prowadzenie okresowej oceny i listy kwalifikowanych dostawców,
- ustalenie i realizację nadzoru nad dostawcami.

Odpowiedzialność za przygotowania i prowadzenia procesów zakupu innych usług zleczanych na zewnątrz Spółki, kwalifikację i ocenę dostawców oraz ustalenie i realizację nadzoru nad dostawcami powierzono kierownikom komórek organizacyjnych, odpowiednio do właściwości dokonywanych zakupów. Wskazano odpowiedzialnych za dobór nowych dostawców, który dokonywany był na podstawie oceny warunków handlowych, możliwości technicznych i zdolności jakościowych.

Zamówienia na surowce chemiczne, materiały i części zamienne przygotowywali i składali u dostawców z *Listy kwalifikowanych dostawców* specjaliści z *Zespołu Logistyki* lub *Zespołu Handlu*, a przy zleceniu innych usług odpowiednio specjaliści z komórek właściwych dla danego rodzaju zamówień, po uprzednim zatwierdzeniu zamówień przez Zarząd lub kierowników zespołów, w zakresie posiadanych upoważnień.

<sup>7</sup> Jednostką certyfikującą była Bureau Veritas Certification - Certyfikat nr PL009705/P z 20.11.2018 na system zarządzania jakością wg normy ISO 9001: 2015 oraz ISO 14001:2015.

Tryby postępowania w wymienionych powyżej procesach ustalono w procedurach szczegółowych, odpowiednio dla poszczególnych procesów i komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za ich przeprowadzenie, a procesy zakupowe dla poszczególnych obszarów uszczegółowiono w aktach wewnętrznych.

(akta kontroli, str. 16-183, 1185-1263, 2018-2110)

W celu wprowadzenia pełnej przejrzystości działań w procesie wyboru dostawców oraz zagwarantowania potencjalnym dostawcom prowadzenia działań biznesowych Spółki w sposób przejrzysty i zgodny z najlepszymi standardami, Zarząd podjął w czerwcu 2019 r. decyzję o wdrożeniu w Spółce cyfrowej platformy zakupowej<sup>8</sup>.

W dniu 9 stycznia 2020 r. podpisano umowę z firmą LOGINTRADE na:

- uruchomienie, konfigurację i bieżącą obsługę *Platformy Zakupowej LOGINTRADE* w wyznaczonych komórkach organizacyjnych,
- integrację stosowanego w Spółce systemu SAP ERP<sup>9</sup> z *Platformą Zakupową* w celu usprawnienia procesu zakupów, począwszy od identyfikacji zapotrzebowania, określenia przedmiotu zamówienia, przeprowadzenia postępowania ofertowego i wybór dostawcy.

W dniu 20 lutego 2020 r. Spółka wprowadziła do stosowania w procesie zakupów *Platformę Zakupową LOGINTRADE*.

Zgodnie z Instrukcją Nr 2/2020 w sprawie prowadzenia zakupów w okresie wdrażania *Platformy Zakupowej* wszystkie postępowania wyboru dostawców: surowców (z wyłączeniem surowców o podstawowym znaczeniu dla Spółki), opakowań, części zamiennych, maszyn i urządzeń, narzędzi oraz pozostałych materiałów, prowadzone były z wykorzystaniem *Platformy Zakupowej* przez wyznaczonych pracowników komórek organizacyjnych<sup>10</sup>.

Podstawowym trybem udzielenia zamówienia na dostawy materiałów wymienionych powyżej był tryb przetargu nieograniczonego z publikacją zapytania ofertowego na *Platformie Zakupowej*. Wyznaczono komórki organizacyjne zobowiązane do zamieszczania zapytań ofertowych oraz wyboru w zakresie zgodnym z ich specyfiką i właściwością.

W celu ustalenia wspólnej polityki zakupowej kierownicy komórek realizujących zakupy zostali zobowiązani do wzajemnego informowania się o planowanych postępowaniach, poprzez umieszczenie tej informacji w SAP, które koordynował kierownik komórki wszczynającej proces.

Według przyjętych uregulowań dyrektor Pionu na pisemny wniosek kierownika komórki zamawiającej mógł zdecydować o odstąpieniu od ww. zasad w sytuacjach podyktowanych interesem Spółki; np. w sytuacjach awaryjnych, wymagających zakupu interwencyjnego i zmienić tryb udzielenia zamówienia na przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny, negocjacje bez ogłoszenia, zapytanie o cenę lub aukcję internetową. W szczególnej sytuacji, np. podyktowanej specyfiką przedmiotu zamówienia lub nie zgłoszenia się do przetargu na *Platformie Zakupowej* jakiegokolwiek oferenta, dopuszczono zamówienie z wolnej ręki, za zgodą Dyrektora Pionu do wartości przedmiotu zamówienia wynoszącej 5 000 PLN, a powyżej tej wartości za zgodą Prezesa Zarządu Spółki.

(akta kontroli, str. 234, 1182-1183, 2108-2110)

<sup>8</sup> Pismo z dnia 16 września 2020 r. NO/247/2020.

<sup>9</sup> Zintegrowany modułowy pakiet oprogramowania ERP (ang. *Enterprise Resource Planning*) – Planowanie Zasobów Przedsiębiorstwa - wspierający zarządzanie. Dalej również SAP.

<sup>10</sup> Zespół Logistyki, Zespół Handlu, Zespół Sprzedaży Nawozów, Głównego Energetyka, Głównego Mechanika, Zespół Inwestycji, Zespół ds. Zapewnienia Jakości, Zespół Organizacyjno-Administracyjny i Kontroli, Zespół Informatyki.

Rada Nadzorcza jak i właściciel nie ingerowali w kształt wprowadzonych procedur zakupowych ani też ich nie zatwierdzali bądź akceptowali. Rada Nadzorcza oraz właściciel dokonywali jedynie przeglądu obowiązujących w tym zakresie uregulowań wewnętrznych Spółki<sup>11</sup>.

(akta kontroli, str. 1992-1996)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba kontroli pozytywnie ocenia działania Spółki w kontrolowanym obszarze.

OBSZAR

## **2. Wykorzystywanie przyjętych procedur przy dokonywaniu zakupów zaopatrzeniowych**

Opis stanu  
faktycznego

W związku ze specyfiką zakresu działalności Spółki, zakupy zaopatrzeniowe można podzielić na dwa segmenty.

Pierwszy segment dotyczył masowych zakupów surowców do produkcji o charakterze ciągłym, które ze względu na rzadkość występowania, właściwości fizyko-chemiczne, specyfikę rynku, specyfikę dostawcy, uwarunkowania logistyczne oraz wymóg zabezpieczenia określonych ilości zapasów magazynowych, a także wymagania technologiczne co do jakości, ograniczały możliwości stosowania w pełni konkurencyjnych trybów przetargowych. Dostawy tych surowców realizowane były na podstawie kontraktów (umów), poprzedzonych analizą rynku oraz negocjacjami w zakresie warunków cenowych, jakościowych i logistycznych lub jednorazowe zakupy (spotowe) uzasadnione zmianami planów produkcyjnych lub sytuacją rynkową (atrakcyjne ceny lub wysokie ryzyka ciągłości dostaw).

Drugi segment stanowiły zakupy pozostałych surowców i materiałów do produkcji, maszyn urządzeń, części zamiennych, opakowań, usług i kompleksowych realizacji zadań inwestycyjnych, których zakupy mogły być dokonywane przy zastosowaniu szeroko rozumianych trybów konkurencyjnych, w tym postępowań przetargowych, konkursowych, aukcyjnych lub innych, zapewniających wybór ofert najkorzystniejszych dla Spółki.

Wyboru próby do kontroli szczegółowej dokonano spośród wszystkich zamówień/transakcji zrealizowanych przez Spółkę, które jednostkowo przekraczały kwotę 100 tys. zł (zakup surowców i materiałów do produkcji), oraz transakcji jednostkowych przekraczających 50 tys. zł (pozostałe dostawy i usługi).

(akta kontroli, str. 2108-2110)

Wyboru transakcji dotyczących zakupu surowców do produkcji dokonano poprzez wskazanie zamówień o najwyższej wartości, jednocześnie przy założeniu, aby w próbie znalazły się transakcje dotyczące różnych surowców oraz od dostawców z różnych krajów. Wybrano 26 zamówień z lat 2016-2020 (I półrocze) o łącznej wartości 70 147,8 tys. zł.

(akta kontroli, str. 243)

W wyniku kontroli ustalono, że zamówienia przygotowano i zrealizowano zgodnie z procedurą PJ/2/HL *Zapewnienie jakości dostaw* oraz PJ/3/HL *Ocena i kwalifikacja dostawców*. Wszczęcie procesu zakupowego poprzedzone było zgłoszeniem w systemie SAP oraz przedłożeniem szczegółowej specyfikacji technicznej właściwej komórki wnioskującej. *Zespół Handlu* lub *Zespół Logistyki* (według właściwości) po analizie specyfikacji technicznej i analizie sytuacji na rynku surowcowym, wskazywał kontrahenta z listy kwalifikowanych dostawców, a przy

<sup>11</sup> Pismo z dnia 29 września 2020 r. NO-258/2020.

pierwszej transakcji po ocenie partii próbnej i ocenie dostawcy, który był w stanie dostarczyć surowiec o wymaganych parametrach. Następnie przeprowadzono negocjacje co do warunków dostawy. Zgodnie z procedurą, negocjacje kończyły się przygotowaniem umowy lub zamówienia. Priorytetem dla ochrony interesów Spółki były: jakość, termin dostawy, cena oraz termin płatności określany po zrealizowanej dostawie lub jej części. Przed złożeniem zamówienia, zarząd Spółki zatwierdzał przygotowane zamówienie lub zawierał umowę.

Dostawy fosforytów realizowano etapowo (fracht morski, transport kolejowy) z zapewnieniem kontroli jakościowej i ilościowej.

Z uwagi na przewozy i przeładunki surowców luzem, jak również pomiary poprzez zanurzenie statku, oraz możliwości składowania w porcie dostaw łączonych lub dostaw zachodzących na siebie w procesie przeładunkowym, strony transakcji przyjmowały, iż odchylenia ilościowe do poziomu (+-) 0,5% nie będą powodować korekt rozliczeniowych. W kontrolowanej próbie na 26 dostaw w trzech przypadkach dostaw fosforytów wystąpiły różnice ponad ustalony wskaźnik (w dwóch dostawach nadwyżki i w jednej niedobór). W przypadku niedoboru wynikającego z różnicy pomiędzy ilością zafakturowaną a ilością przyjętą w porcie rozładunku, dostawca odpowiednio skorygował fakturę. Kolejne różnice (niedobór) w tej dostawie wystąpiły w związku z przeładunkiem i wysyłką, którą realizowali kolejni kontrahenci Spółki. Zgodnie z zawartą umową ww. wskaźnik odchyień odnoszony był w tym przypadku do okresu rocznego i całej przeładowanej masy fosforytów i wyniósł 0,3%, co zgodnie z zawartymi umowami mieściło się w dopuszczalnym poziomie odchyień(ubytków).

(akta kontroli, str.755-1104 )

Zakupy surowców (wielkość i asortyment) planowane były corocznie zgodnie z procedurą PJ/1/DN, na podstawie planu sprzedaży wyrobów gotowych. Realizacja planu zakupów odbywała się z uwzględnieniem trendów na rynku surowcowym dotyczących: wielkości i struktury bieżącej sprzedaży, miesięcznych harmonogramów z uwzględnieniem aktualnego stanu magazynowego, bieżącego zapotrzebowania zgłaszanego przez oddziały produkcyjne.

Przed zleceniem zakupu Spółka analizowała rynek surowców na podstawie otwartych źródeł informacji (internet, telewizja, prasa, specjalistyczne raporty, konferencje branżowe), które uzupełniano wyjazdami terenowymi, rozmowami telefonicznymi oraz wiedzą i doświadczeniem z poprzednich lat<sup>12</sup>.

Kontrola potwierdziła, że przyjęty sposób postępowania nie powodował nadwyżek surowcowych, które zaburzałyby gospodarkę magazynową lub powodowały pogorszenie jakości. Stan magazynowy był na bieżąco monitorowany w SAP i okresowo weryfikowany podczas Inwentaryzacji.

Jakość zamawianych surowców określana była specyfikacjami technicznymi, a dostawy badane przez własne laboratorium, zgodnie z wymogami ustalonymi w *Instrukcji Nr 17/2002 p. V.12.* o gospodarce materiałowo-magazynowej.

Spółka dokonywała okresowej oceny dostawców, zgodnie z procedurą PJ/3/HL, oraz oceny nowych źródeł surowca, na podstawie deklaracji dostawcy i wyników badania partii próbnej. W okresie objętym kontrolą nie zarejestrowano zdarzenia (na dużą skalę) zakupu surowca, nieprzydatnego do produkcji.

W okresie objętym kontrolą zgłoszono 16 reklamacji dotyczących dostaw surowca, z tego 10 odnosiło się do ich jakości, pięć do ilości i w jeden raz zarówno co do jakości jak i ilości dostarczonego surowca. W dwóch przypadkach zwrócono

<sup>12</sup> Pismo z dnia 20 września 2020, NO-258/2020.

surowiec do dostawcy. Pozostałe reklamacje dotyczyły niższych od deklarowanych zawartości składników, wyższej niż deklarowana zawartości wody, zanieczyszczenia wtórnego. Zgłaszane wady jakościowe nie dyskwalifikowały surowca do użycia. Reklamacje zostały załatwione zgodnie z oczekiwaniami Spółki (udzielano rabatów, bonifikat, uzupełniano braki lub wypłacano rekompensaty).

(akta kontroli, str. 1992-2091)

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w procedurach, zakupy surowców mogły odbywać się na podstawie umowy pisemnej lub na podstawie zamówień. Co do zasady stosowane były umowy z kontrahentami z wynegocjowanymi formami zabezpieczeń. Prezes Zarządu wyjaśnił<sup>13</sup>, iż głównym powodem składania pojedynczych zamówień na dany surowiec, a nie realizowanie dostaw np. na podstawie długoterminowych umów ramowych, było bieżące zapotrzebowanie na dany surowiec na konkretne potrzeby produkcyjne Spółki lub jego aktualna cena (atrakcyjna dla Spółki). Forma zamówień była formą szybką i mniej sformalizowaną. W kontrolowanych przypadkach forma zamówień została zastosowana do zakupu surowców, co do których płatność następowała dopiero po ich dostawie do Spółki i dokonaniu ilościowego i jakościowego odbioru. Nie stosowano w nich zaliczek, przedpłat lub innych mechanizmów finansowych uruchamianych przed finalizacją dostawy. W kontrolowanym okresie Spółka nie prowadziła sporów sądowych z dostawcami surowców. Nie występowały również reklamacje wyrobów gotowych, których źródłem byłaby nieodpowiednia jakość surowców. Odsetek reklamacji produkcji (wyrobów własnych) w latach 2016-2020 wynosił, odpowiednio 0,16%, 0,10%, 0,06%, 0,20%, 0,12% i dotyczył głównie uszkodzeń opakowań, zbrzylenia lub błędnego wydania. Jedna reklamacja dotyczyła niezgodności składu nawozu, której przyczyną były trudności w utrzymaniu stabilnej jakości składu półproduktu spowodowane stanem technicznym reaktora.

(akta kontroli, str. 242-487)

Wyboru próby transakcji zakupu usług oraz zakupów o charakterze inwestycyjnym dokonano ze zbioru transakcji o wartości jednostkowej ponad 50 tys. zł, uwzględniając najwyższe wydatki oraz różne rodzajowo transakcje realizowane przez Spółkę.

W zakresie zakupów inwestycyjnych (budowa, modernizacja środków trwałych), oraz remontowych, zbadano zlecenie siedmiu zadań inwestycyjnych o łącznej wartości 38 393,3 tys. zł oraz trzy zadania remontowe o wartości 1 926,6 tys. zł. Postępowania dotyczące pięciu zadań inwestycyjnych prowadzono na podstawie Instrukcji 2/2014 w sprawie przeprowadzania przetargów i zawieranie umów na roboty i usługi zlecane na zewnątrz ZCH „Siarkopol” oraz dwa zadania zgodnie z regulaminem określającym zasady udzielania zamówień współfinansowanych ze środków publicznych w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020.

Kontrolowane zakupy inwestycyjne wynikały z planu zadań inwestycyjnych, a podstawą wszczęcia procesu były wnioski komórek merytorycznych, w których określono podstawowy zakres i parametry techniczne, z zastrzeżeniem opisanym poniżej w pkt. nieprawidłowości. Na podstawie wniosków zespół ds. inwestycji przygotował projekty zapytań ofertowych, przekazując je do zatwierdzenia przez właściwych członków kadry zarządzającej Spółki. Po zatwierdzeniu zapytania, umieszczano je na stronie internetowej Spółki oraz w portalach internetowych, a w przypadku zakupu samochodu kierowano zapytania ofertowe do wybranych dostawców. Zapytania zawierały opis zamierzenia inwestycyjnego, informacje o zawartości oferty, kryteria oceny oferty, termin składania ofert oraz jej formę.

<sup>13</sup> Pismo z 29 września 2020 r. NO-258/2020.

Do wyłonienia wykonawcy każdego z siedmiu wybranych do kontroli zakupów inwestycyjnych powoływany był zespół zadaniowy, który dokonywał otwarcia i oceny ofert. Kolejnym etapem było zaproszenie do negocjacji i do złożenia oferty końcowej dwóch lub więcej oferentów, których oferty wstępne oceniono najwyżej. Zespół pracował na posiedzeniach, z których sporządzano protokoły. Prace zespołu kończyły się przekazaniem rekomendacji zarządowi Spółki w zakresie wskazania najkorzystniejszej oferty. Następnie, po podjęciu przez zarząd Spółki uchwały o realizacji inwestycji, *Zespół ds. Inwestycji* przygotowywał projekt umowy, który był opiniowany przez merytoryczne komórki i akceptowany od strony prawnej. Wielkość wynagrodzenia, w kontrolowanych umowach – za wyjątkami wymienionymi poniżej, wynikała z ofert. W umowach zawierano postanowienia w zakresie terminów wykonania, kontroli/odbioru robót oraz postanowienia dotyczące gwarancji, reklamacji i kar umownych.

W umowie z dnia 16 maja 2016 r. zawartej z Przedsiębiorstwem Robót Drogowych „DROKAM” w zakresie budowy placu magazynowego określono koszt realizacji na kwotę 1 070,9 tys. zł, tj. o 25,0 tys. zł wyższy od ujętego w wybranej ofercie. Kwotę tę zarezerwowano na roboty dodatkowe (usunięcie starych fundamentów), których rozmiar był trudny do oszacowania na etapie przyjmowania ofert. W wybranej przez Spółkę ofercie wskazywano, iż poza wynagrodzeniem określonym kwotowo (1 045,9 tys. zł) wykonawca oczekuje wynagrodzenia za roboty dodatkowe, co do których wykonawca w ofercie podał cenę jednostkową (250 zł/m<sup>3</sup>), a określenia ilości oczekiwał na podstawie obmiaru powykonawczego. Spółka zawierając umowę samodzielnie oszacowała zakres tych robót na 100 m<sup>3</sup>, zwiększając wartość wynagrodzenia umownego ustalonego kwotowo. Jednocześnie w umowie zawarto postanowienie, iż wartość rzeczywista robót (w odniesieniu do całego zakresu umowy) zostanie określona kosztorysem powykonawczym. Wynagrodzenie wypłacone wykonawcy po zrealizowaniu zadania wyniosło 969,2 tys. zł, jednak roboty objęły mniejszy zakres niż wynikał z zapytania ofertowego i oferty końcowej. W zapytaniu powierzchnię placu określono na około 0,8 ha, w ofercie wybranej na 7 200 m<sup>2</sup>, a faktycznie wykonano 6 500 m<sup>2</sup>.

(akta kontroli, str. 1265-1551, 2108-2110)

Na dostawę i montaż pakowaczki do opakowań Big-Bag siarki granulowanej, Zespół rekomendował wybór oferty o niższej cenie podkreślając, iż drugi oferent nie przedstawił w swojej ofercie systemu automatycznego podawania palet. Według protokołu z przeprowadzonych negocjacji oferta druga była droższa o 54,5 tys. zł. (1 210,3 tys. zł wobec 1 155,8 tys. zł). Zarząd zdecydował jednak przeprowadzić dodatkowe negocjacje z drugim oferentem, tj. spółką z grupy kapitałowej „Siarkopol”. Prezes Zarządu wyjaśnił<sup>14</sup> że oferta Zakładu Mechanicznego była wprawdzie nieznacznie droższa od pierwszej oferty, ale oferent proponował urządzenia o wyższej wydajności, o szerszych możliwościach naważenia (kilka opcji big-bagów od 0,5 t do 1,5 t), co ważyło na powierzeniu realizacji zadania Zakładowi Mechanicznemu „Siarkopol” Tarnobrzeg sp. z o.o., który uzupełnił również ofertę o system automatycznego podawania palet”.

(akta kontroli. str. 1971-1989)

Z trzech kontrolowanych procesów wyłonienia wykonawców prac remontowych wynika, że prace zlecano Zakładowi Mechanicznemu „Siarkopol” sp. z o.o., na podstawie umowy zawartej w 2013. (z późniejszymi aneksami), bez stosowania procedur pozwalających na konkurencyjne wyłonienie wykonawcy. Przedmiotem umowy było wykonywanie usług wynikających z planów konserwacji, napraw bieżących i remontów, przeglądów i prowadzenia dokumentacji technicznej

<sup>14</sup> Pismo z 1 października 2020 r. NO-259/2020.

urządzeń. Zlecenia wynikały z planów remontów i zawierały szczegółowe zakresy prac. Zleceniobiorca przedkładał kalkulacje roboczogodzin lub cen jednostkowych zleconego zakresu prac, który był negocjowany i akceptowany przez Spółkę.

Prezes Zarząd wyjaśnił<sup>15</sup>, że remonty bieżące i prace zapewniające ciągłość ruchu urządzeń i chemicznych instalacji produkcyjnych zlecane były Zakładowi Mechanicznemu Siarkopol sp. z o.o. bez stosowania procedury przetargowej. Według przyjętych w Spółce procedur ww. zadania nie wymagały stosowania trybów przetargowych. Zakład Mechaniczny został wydzielony w okresie restrukturyzacji KiZPS, przejmując wykwalifikowaną kadrę pracowniczą, która posiadała znajomość specyfiki procesu, instalacji produkcji chemicznej – które nie były powszechnie stosowanymi. Okoliczności te, w ocenie Zarządu uzasadniały zlecenie remontów Zakładowi Mechanicznemu, gwarantując utrzymanie sprawności technologicznej zakładu, bezzwłoczne eliminowanie usterek i przeprowadzanie remontów oraz zachowanie poufności dot. rozwiązań technologicznych.

(akta kontroli str. 1608-1774)

Usługi transportowe na wywóz wyrobów gotowych, (jeżeli umowy sprzedaży obejmowały transport po stronie ZCH), zlecane były poprzez internetową giełdę spedycyjną, natomiast usługi transportowe związane z dostawami surowców produkcyjnych zlecane były na podstawie umów terminowych z wybranymi dostawcami.

Do kontroli wybrano w sposób celowy<sup>16</sup> trzy zlecenia usług transportu samochodowego o wartości łącznej 149,1 tys. zł. Dwa dotyczyły transportu magnezytów z kopalni Grochów (w 2018 r. i w 2020 r.), trzecie zlecenie transportu dolomitów z kopalni: Piskrzyn i Jurkowice. Skontrolowano również zlecenie obsługi spedycyjnej w porcie przeładunkowym o wartości zleceń wykonanych w 2020 r. – 1 749,2 tys. zł.

Wyboru dostawcy na usługę przewozu magnezytów z kopalni Grochów w 2018 r. dokonano z zastosowaniem procedury PJ/1/HL z dnia 14 listopada 2012 r. oraz Instrukcji Nr 01/HL/2010. Umowa zawarta została po uprzednim rozesłaniu zapytań ofertowych i wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawarcie umowy (na 2020 r.) poprzedziło postępowanie z wykorzystaniem ww. procedury z uwzględnieniem uwag wniesionych w toku kontroli wewnętrznej, które opisano w pkt 3 tej części wystąpienia.

Kontrolowana usługa przewozu dolomitów z kopalni Piskrzyn i Jurkowice realizowana była przez Zakład Obrotu Towarowego „Siarkopol” sp. z o.o.<sup>17</sup> z którą Spółka w dniu 1 maja 2011 r. zawarła umowę o świadczenie usług transportem samochodowym oraz przeładunki surowców w okresie od 1 maja 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. W kolejnych latach strony zawierały aneksy do umowy skutkujące jej przedłużaniem na kolejne okresy, nie wyłaniając wykonawcy usług w trybach konkurencyjnych.

Prezes Zarządu wyjaśnił<sup>18</sup>, że Zakład Obrotu Towarowego (ZOT) był spółką wydzieloną w 2000 r. z KiZPS, która jako jedyna posiadała wydzierżawiony od PKP LHS sp. z o.o. szeroki tor<sup>19</sup>, po którym realizowane były dostawy soli potasowej z kierunku wschodniego, z odpowiednią bocznicą umożliwiającą tzw. dolny wyładunek. W ocenie Spółki, tylko ZOT była zdolna sprawnie i terminowo

<sup>15</sup> Pismo z dnia 5 października 2020 r. NO-261/2020.

<sup>16</sup> Uzasadnieniem wyboru celowego usług transportowych - samochodowych, były ustalenia kontroli wewnętrznej i sformułowany wniosek w zakresie zmian zasad zlecania usług transportowych na dostawy surowców.

<sup>17</sup> Dalej również ZOT.

<sup>18</sup> Pismo z dnia 5 października 2020 r. NO-261/2020.

<sup>19</sup> LHS – Linia hutniczo-siarkowa szerokotorowa.

zorganizować przeładunek i transport surowców do ZCH. Dostawy z kierunku wschodniego charakteryzowała duża nieprzewidywalność (głównie, co do terminów), zatem wybrany dostawca musiał posiadać odpowiedni potencjał przeładunkowy i transportowy. ZCH poszukiwały alternatywnych rozwiązań, ale jedyna otrzymana oferta była znacznie wyższa niż warunki ustalone z ZOT. Warunkiem ZOT była jednak umowa kompleksowa obejmująca również transport dolomitów z kopalń Jurkowice i Piskrzyn, który wypełniałyby wykorzystanie taboru w przerwach dostaw kolejowych. Z końcem 2018 r. umowa wygasła, a ZOT z uwagi na sytuację ekonomiczną nie była w stanie świadczyć dalej usług na dotychczasowym poziomie. Od 2019 r. dzierżawcą toru od PKP LHS została spółka Siarkopol Tarnobrzeg sp. z o.o.<sup>20</sup>, przejmując usługi rozładunku i transportu surowców przywożonych koleją, natomiast dostawy dolomitów wykonywane były przez podmioty wybrane w postępowaniach konkurencyjnych. Ceny usług rozładunku i transportu surowców z bocznicy szerokiego toru, wykonywanych przez ZOT oraz obecnie przez Siarkopol Tarnobrzeg sp. z o.o. nie uległy istotnym zmianom. Umowy zawierane z dostawcami usług transportowych zabezpieczały interesy Spółki, w przypadkach niewłaściwej ich realizacji przez dostawców.

(akta kontroli, str. 1775-1867, 1900-1952)

Wybór dostawcy i zawarcie umowy w zakresie usługi spedycyjnej (przeładunkowej w porcie) przeprowadzono na podstawie instrukcji nr 2/2014 w sprawie przeprowadzania przetargów i zawierania umów na roboty i usługi zlecane na zewnątrz, a tryb postępowania – po uzgodnieniu z zarządem, na procedowanym ówczesnie projekcie regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane przez ZCH<sup>21</sup>, który zastąpiony został Platformą Zakupową. Z uwagi na ograniczony rynek dostawców i brak konkurencyjnych ofert, postępowanie prowadzono dwukrotnie, ostatecznie otrzymując dwie oferty. Umowę zawarto z dotychczasowym dostawcą. Wybrana oferta spełniała oczekiwania Spółki.

(akta kontroli, str. 1552-1607)

Kontrola prowadzonej przez Spółkę ewidencji magazynowej jak również analiza wyników finansowych nie wskazuje, aby w Spółce prowadzono niewłaściwą politykę zaopatrzeniową, czy też następowały wyraźne wahania kosztów operacyjnych, związanych z polityką zaopatrzeniową.

W kontrolowanych okresach obrachunkowych<sup>22</sup> odnotowano zysk netto, odpowiednio: 22 462,1 tys. zł; 26 836,1 tys. zł; 35 852,6 tys. zł; 31 220,4 tys. zł; i za pierwsze półrocze 2020 r. 11 654,5 tys. zł). Koszty działalności operacyjnej w relacji do przychodów ze sprzedaży stanowiły, odpowiednio: 91,3%; 88,1%; 90,2%; 88,8%; i 89,4%, a zysk netto do wielkości sprzedaży: 8,2%; 10,7%; 8,1%; 9,6% i 8,2%. Powyższe dane wskazują ustabilizowaną działalność w okresie kontrolowanym i osiągnięcie rentowności na poziomie około 9%.

W kontrolowanym okresie Spółka nie tworzyła rezerw lub dokonywała odpisów, odpisów aktualizujących – związanych z zakupami zaopatrzeniowymi surowców i materiałów lub nabywanymi usługami.

(akta kontroli str. 235-237)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość w procesie inwestycyjnym budowy placu magazynowego. Opisu przedmiotu zamówienia i wyboru najkorzystniejszej oferty przygotowany i prowadzony był nierzetelnie, co utrudniało wybranie faktycznie

<sup>20</sup> Jednoosobowa Spółka Skarbu Państwa posiadająca 100% udziałów w ZCH.

<sup>21</sup> Pismo z dnia 18-09-2020 r. „Obsługa portowa fosforytów w porcie”.

<sup>22</sup> W 2018 r. Spółka zmieniła okres rozliczeniowy, który po zmianie równał się rokowi kalendarzowemu – poprzednio był to okres od 1 maja do 30 kwietnia (w 2018 r. okres sprawozdawczy wyniósł 20 miesięcy).

najkorzystniejszej oferty, a tym samym w ocenie NIK, zwiększało ryzyko wystąpienia korupcji, ze względu na utrudnioną porównywalność złożonych ofert.

Według wyjaśnień Prezesa Zarządu<sup>23</sup>, zakres zadania inwestycyjnego został uściślony podczas wizji lokalnych, w których uczestniczyły podmioty składające później oferty. Chociaż w zapytaniu określono, że powierzchnia placu ma wynieść około 0,8 ha, to złożone oferty zawierały różne zakresy robót, między innymi: nawierzchnia masy bitumicznej w ofercie firmy MOLTER obejmowała 8 000 m<sup>2</sup>, firmy Drokam – 7 200 m<sup>2</sup>, firmy Adma 7 500 m<sup>2</sup>. Ustalając w zapytaniu ofertowym oczekiwanie sformułowania przez oferenta całkowitego kosztu inwestycji (całkowitego wynagrodzenia wykonawcy) bez wykonania przedmiaru robót a tym samym określenia ich zakresu, uniemożliwiało *de facto* rzetelne wskazanie najkorzystniejszej oferty.

W protokole z przeprowadzonych negocjacji zawarto stwierdzenie, że oferta Drokam zawierała najniższą cenę wykonania. Jednak w ocenie NIK w sytuacji nieprecyzyjnego określenia zakresu robót, prawidłowe porównanie złożonych ofert tylko na podstawie ceny było, co najmniej utrudnione.

W dalszych negocjacjach uczestniczyło dwóch oferentów. Adma za kwotę 1 049,7 tys. zł deklarowała wykonanie nawierzchni bitumicznej o powierzchni 7 500 m<sup>2</sup>, zatem średnia cena wykonania 1 m<sup>2</sup> placu wynosiłaby 139,9 zł, wobec wybranej jako najkorzystniejszej oferty Drokam (1 045,9 tys. zł), w której założono wykonanie 7 200 m<sup>2</sup>, tj. 145,3 zł/m<sup>2</sup>. Dodatkowo w ofercie Drokam nie ustalono wartości robót związanych z usunięciem starych fundamentów.

Ostatecznie Drokam wybudowała plac magazynowy o powierzchni 6 500 m<sup>2</sup> za kwotę 969,2 tys. zł, co oznacza koszt wybudowania 1m<sup>2</sup> na poziomie 149,1 zł.

(akta kontroli str. 1317-1351)

Spółka w sposób nierzetelny określiła wysokość wynagrodzenia w umowie z firmą Drokam na kwotę 1 070,9 tys. zł, wobec oferty 1 045,9 tys. zł, mimo dalszego postanowienia o powykonawczym sposobie rozliczenia robót. Działaniem nierzetelnym było podwyższenie w umowie wynagrodzenia za dodatkowe roboty o 25,0 tys. zł, bez potwierdzenia rzeczywistego obmiaru robót. Umożliwiało to powstanie ryzyka korupcji polegającego na możliwości wykorzystania całej oszacowanej wielkości wynagrodzenia, szczególnie w sytuacji robót zanikających (usunięcie starych fundamentów). Według obmiarów powykonawczych, rzeczywisty zakres wyniósł 27,4 m<sup>3</sup> wobec 100 m<sup>3</sup> wpisanych *de facto* do umowy.

(akta kontroli str. 1317-1351, 1868-1899)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację procesów zakupów zaopatrzeniowych oraz usług związanych bieżącą działalnością operacyjną Spółki, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości przy realizacji jednego zadania inwestycyjnego, które zostało przygotowane i przeprowadzone nierzetelnie.

### 3. Funkcjonowanie mechanizmów kontroli stosowania procedur zakupów zaopatrzeniowych

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z § 29 ust 1 pkt 3 *Regulaminu organizacyjnego Spółki* kontrola wewnętrzna obejmuje kontrolę instytucjonalną sprawowaną przez osoby wyznaczone przez zarząd, której zadaniem jest wykrywanie zaistniałych nieprawidłowości w przebiegu procesów gospodarczych Spółki. Zadania te powierzono *Zespołowi Administracyjno-organizacyjnemu i kontroli*. Tryb i zasady kontroli zawarte zostały w *Regulaminie kontroli wewnętrznej*.

<sup>23</sup> Pismo z dnia 1 października 2020 r. NO259/2020.

W strukturze organizacyjnej Spółki wyłoniono również *Zespół ds. zapewnienia jakości*, którego zadaniem, między innymi, jest przeprowadzanie audytów wewnętrznych (audytów zgodności). Temu procesowi w *Księdze Jakości* dedykowano procedurę PO/2/NJ, w której wskazano, iż audyty realizowane są na podstawie planu oraz programów audytu, a celem, między innymi, jest określenie zgodności postępowań z procedurami/instrukcjami.

W latach objętych kontrolą, przeprowadzano średnio 12 audytów wewnętrznych zakresem obejmującym wszystkie kluczowe komórki organizacyjne w pełnym zakresie normy. Raz w roku odbywał się *Przegląd Zarządzania*, na którym m.in. przyjmowane były do realizacji: *Plan Doskonalenia Systemu Zarządzania Jakością i Program osiągania celów środowiskowych* oraz dokonywana była ocena efektywności *Polityki Jakości i Polityki Środowiskowej*, a także *Systemu Zarządzania Jakością Laboratorium*.

(akta kontroli str. 232-234, 2098-2107)

Dla kontroli wewnętrznych i audytów opracowano roczne plany zatwierdzone przez Zarząd Spółki, w których wskazano również możliwości zlecenia kontroli/audytów doraźnych.

W okresie 2016-2020 w planach kontroli, w zakresie realizacji zadań zakupowych lub innych realizowanych przez komórki, których głównym zadaniem jest realizacja zadań zakupowych (HB i HL) ujęto następujące tematy: w 2015/2016 r. *Realizacja postanowień Instrukcji nr 1/2006 w sprawie zasad zapewnienia jakości dostaw w ZCH Siarkopol*; w 2016/2017 r. *Realizacja zaleceń zawartych w poleceniach pokontrolnych w latach 2014/2015*; w 2017/2018 *gospodarka paliwami w pojazdach Spółki*. Wymienione kontrole zostały przeprowadzone, a wnioski (polecenia) pokontrolne zrealizowane.

Prezes Zarządu wyjaśnił<sup>24</sup>, że w ww. okresie nie zgłaszano wniosków o ujęcie w planach innych kontroli, jak również wniosków o przeprowadzenie kontroli nieplanowanych. W 2018 r. Zarząd polecił przeprowadzenie jednej kontroli doraźnej w zakresie przestrzegania procedury wyłaniania podmiotów świadczących usługi transportowe na dostawy surowców. Ustalenia zawarte w protokole z kontroli oraz dokumentacji pokontrolnej wskazały, iż istniejące uregulowania były mało precyzyjne i różnie interpretowane przez stosujące je komórki organizacyjne. W wyniku kontroli sformułowano polecenie (zatwierdzone przez Prezesa Zarządu) aktualizacji instrukcji nr 2/2014 w sprawie *przeprowadzania przetargów i zawierania umów na roboty i usługi zlecane na zewnątrz Spółki*. Członek Zarządu ds. technicznych i Wiceprezes ds. handlu wyjaśnili<sup>25</sup>, że realizując ww. polecenie opracowano projekt „*Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane*”, w którym zostały określone m.in. zasady udzielania zamówień na usługi transportowe w trybie przetargowym. Od listopada 2018 r. procedowano proces uzgodnień i ocen prawnych projektu. Wiceprezes ds. handlowych podjął decyzję o stosowaniu opisanego w projekcie regulaminu trybu przetargowego przy zleceniu usług transportowych. W maju 2019 r. nastąpiły zmiany w Zarządzie Spółki. Nowy prezes zarządu podjął decyzję o wdrożeniu w Spółce *Platformy Zakupowej*. Od marca 2020 r. w Spółce obowiązuje zarządzenie Prezesa Zarządu w sprawie: *zasad prowadzenia zakupów w okresie wdrażania Platformy Zakupowej* według którego wykonawcy usług transportowych wybierani są w trybie przetargowym.

(akta kontroli str.490-493, 1964-1966)

<sup>24</sup> Pismo z dnia 11 września 2020 r. NO-243/2020.

<sup>25</sup> Pismo z dnia 5 października 2020 r. NO-260/2020.

W okresie 2016-2020 w planach audytu wewnętrznego ujmowano, m.in. następujące tematy w:

- 2016 r. *Ocena dostawców, Zapewnienie jakości dostaw;*
- 2017 r. *Ocena i weryfikacja dostawców usług szkoleniowych, zapewnienie jakości dostaw, Ocena i weryfikacja dostawców usług transportowych, Planowanie zakupów surowców, Remonty-terminowość wykonania, Inwestycje-wykonanie planu inwestycyjnego, Przetargi, konkursy ofert, zlecenia, Ocena adekwatności i zakresu wprowadzonych zmian w systemie zarządzania;*
- 2018 r. *Zakupy, Remonty (organizowanie, kontrola, koordynacja i rozliczanie), Inwestycje (organizowanie, kontrola, koordynacja i rozliczanie), Dostawy mediów energetycznych;*
- 2019 r. *Kontrola badania surowców, Remonty, Inwestycje, Zakupy, Dostawy mediów energetycznych;*
- 2020 r. *Zakupy, Transport, Remonty, Inwestycje.*

Wyniki audytów wskazywały, iż w badanych tematykach nie odnotowano istotnych niezgodności. Spostrzeżenia, głównie w zakresie poprawnego dokumentowania procesów były wykorzystywane przez audytowane komórki.

(akta kontroli str. 540-674)

Niezależnie od działań kontrolnych i audytowych w Spółce dokonywano bieżących i okresowych ocen realizacji procesów zakupowych.

Prezes Zarządu wyjaśnił<sup>26</sup>, że w zakresie realizacji zakupów surowców lub materiałów o podstawowym znaczeniu ocenie okresowej podlega: wielkość zakupów w odniesieniu do planu zakupów, wskaźniki tonażu reklamowanych surowców do wielkości dostaw ogółem. Dla kluczowych procesów, w tym procesie zakupów, opracowywane były *Karty wyników*. Ocena i analiza przedstawiana była przez kierowników komórek handlowych na bieżąco, a w formie sprawozdań przekazywana w okresach kwartalnych, półrocznych i rocznych dyrektorowi pionu. W cyklu półrocznym i rocznym opracowywane były mierniki procesów, które omawiano na *Przeglądzie Zarządzania*.

Ponadto Zespół ds. zapewnienia jakości kwartalnie przekazywał „*Informacje o działalności Zakładów Chemicznych „Siarkopol” sp. z o.o.*” dla Zarządu i właściciela, dotyczące reklamacji i uwag zgłaszanych na surowce i opakowania, z uwzględnieniem asortymentu, dostawcy i sposobu zakończenia reklamacji.

(akta kontroli, str. 1992-2090)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadań w badanym obszarze.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 *ustawy o NIK*, wnosi o dokonywanie rzetelnego opisu zamówienia w zapytaniach ofertowych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

<sup>26</sup> Pismo z dnia 29 września 2020 r. NO-258/2020.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 *ustawy o NIK*, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 22 października 2020 r.

Kontroler  
(-)Miroslaw Wójtowicz  
Główny specjalista kp.

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji  
p.o. Dyrektor  
(-)Maciej Maciejewski

.....  
*podpis*