



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP.410.007.06.2021

Pani
Monika Fedorczyk
p.o. Dyrektora
Urząd Pracy m. st. Warszawy
ul. Grochowska 171B
04-111 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej
w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 17 października 2022 r.
(znak: KPK-KPO.443.127.2022)

*P/21/018 Efekty wybranych działań państwa podejmowanych w celu
łagodzenia skutków epidemii w gospodarce*

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Pracy m. st. Warszawy ¹ , ul. Grochowska 171B, 04-111 Warszawa, placówka ul. Ciolka 10a, 01-402 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Monika Fedorczyk, p.o. Dyrektora od dnia 23 lutego 2022 r. do obecnie Pan Andrzej Cudak, Zastępca Dyrektora od dnia 10 stycznia 2022 r. do dnia 28 lutego 2022 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełniła Pani Wanda Adach, Dyrektor, od dnia 1 kwietnia 2008 r. do dnia 7 stycznia 2022 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	– Wdrażanie instrumentów wsparcia i rezultaty udzielonej pomocy. – Analiza efektów udzielonego wsparcia.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2021 (I połowa), z wykorzystaniem dowodów wykraczających poza ten okres, mających istotne znaczenie dla kontrolowanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontrolerzy	1. Renata Iwaniuk, Specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KGP/84/2021 z dnia 6 września 2021 r. 2. Bartłomiej Piasecki, Inspektor kp., upoważnienie do kontroli nr KGP/90/2021 z dnia 29 września 2021 r.

(akta kontroli str. 1 - 4)

¹ Dalej także: Urząd.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Urząd Pracy dla miasta stołecznego Warszawy wdrożył instrumenty wsparcia przewidziane w ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁴ w ramach tzw. Tarczy antykryzysowej⁵. Przeprowadzone w Urzędzie zmiany organizacyjno-kadrowe, w tym czasowe pozyskanie 150 oddelegowanych przez Prezydenta m. st. Warszawa pracowników do realizacji zadań obsługi przedsiębiorców korzystających z pomocy covidowej oraz wdrożenie autorskiego rozwiązania informatycznego w zakresie automatycznej weryfikacji wniosków z art. 15zzd i art. 15zzc ustawy COVID-19, umożliwiły ich sprawną obsługę. W kontrolowanym okresie Urząd podpisał 204,5 tys. umów z beneficjentami, na łączną kwotę 1 276,26 tys. zł.

W zbadanej próbie 150⁶ wniosków rozpatrzonych pozytywnie stwierdzono, że Urząd prawidłowo przyznał wsparcie podmiotom spełniającym warunki określone w ustawie COVID-19 oraz w wytycznych⁷ Ministerstwa⁸. Weryfikacja warunków kwalifikowalności udzielanego wsparcia odbywała się z wykorzystaniem rejestrów publicznych⁹ oraz oprogramowania systemu Syriusz¹⁰. W świetle wytycznych Ministerstwa weryfikacja miała być ograniczona do minimum na korzyść szybkości przyznawania i realizacji pomocy, co oznaczało m.in., że część warunków udzielanej pomocy (np. wysokość obrotów gospodarczych) oceniano wyłącznie na podstawie oświadczeń przedsiębiorców. Badana próba wykazała także, iż wypłaty środków następowały w czasie do 14 dni od daty rozpatrzenia wniosku, w tym 114 (76%) wypłat dokonano w terminie do dwóch dni, kolejnych 27 (18%) od trzech do siedmiu

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 2095 ze zm., dalej: *ustawa COVID-19, Tarcza lub Tarcza antykryzysowa*.

⁵ 1) Pożyczka bezwrotna dla mikroprzedsiębiorcy na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej (art. 15zzd ustawy COVID-19); 2) Dofinansowanie części kosztów działalności gospodarczej dla samozatrudnionych niezatrudniającego pracowników (art. 15zzc ustawy COVID-19); 3) Dotacja jednorazowa dla mikro i małych przedsiębiorstw na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej prowadzących sklepiki szkolne (art. 15zze^{4a} ustawy COVID-19 wprowadzony dnia 23 lipca 2021 r.); 4) Dotacja na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy i małego przedsiębiorcy określonych branż (art. 15zze⁴ ustawy COVID-19) przyznawana na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19 (Dz. U. poz. 152 – uchylone z dniem 28 lutego 2021 r.), rozdział 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 lutego 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19 (Dz. U. poz. 371 ze zm.), z uwzględnieniem przepisów art. 15zze⁴ ustawy o COVID-19; 5) dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenie społeczne dla mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 15zsb ustawy COVID-19); 6) jednorazowa dotacja z Funduszu Pracy na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej przez mikroprzedsiębiorców lub małych przedsiębiorców określonych branż (art. 15zze⁴ ustawy COVID – 19). Nie objęto kontrolą NIK wsparcia na podstawie art. 15zzda (pożyczka bezwrotna ze środków Funduszu Pracy na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej lub statutowej organizacji pozarządowej lub podmiotowi prowadzącemu działalność pożytku publicznego), art. 15zzze (ulga w spłacie należności pieniężnych przypadających Skarbowi Państwa z tytułu gospodarowania nieruchomościami) i art. 15zze² (dofinansowanie wynagrodzeń osób zatrudnianych przez kościelne osoby prawne i ich jednostki organizacyjne).

⁶ Badaniem objęto wnioski i oświadczenia złożone przez przedsiębiorców.

⁷ Wytyczne zamieszczone w Intranecie Publicznych Służb Zatrudnienia.

⁸ W okresie objętym kontrolą zakres spraw działu praca i obsługa ministra właściwego do spraw pracy należał do zadań Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do dnia 6 października 2020 r. a następnie Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii utworzonego na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 października 2020 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii (Dz. U. poz. 1736) dalej: Ministerstwo.

⁹ Tj. Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz Krajowego Rejestru Sądowego, dalej: CEIDG, KRS.

¹⁰ System teleinformatyczny, wspomagający realizację zadań powiatowych urzędów pracy.

dni od daty rozpatrzenia wniosku, a w przypadku pozostałych dziewięciu wniosków (6%) wypłat dokonano od ośmiu do 14 dni. Nie stwierdzono nieuzasadnionego przedłużania terminów rozpatrywania wniosków, przy czym najdłuższe terminy ponad 60 dni były spowodowane koniecznością uzupełnienia przez wnioskodawców dokumentacji, błędami we wnioskach i niewłaściwym umocowaniem osoby reprezentującej wnioskodawcę.

Na 60¹¹ zbadanych beneficjentów, którzy otrzymali wsparcie na podstawie art. 15z z ustawy COVID-19, 15 (25%) zalegało z regulowaniem zobowiązań podatkowych¹², a 40 (67%) zalegało z regulowaniem zobowiązań wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych¹³. Ponadto stwierdzono, że w próbie 60 zbadanych beneficjentów 13 (22%) zalegało zarówno w ZUS, jak i w urzędzie skarbowym¹⁴, 29 (48%) zalegało w jednej z tych instytucji, a 18 (30%) nie zalegało z żadnymi zobowiązaniami publicznymi. Z ustaleń tych wynika, że 42 spośród poddanych szczegółowej analizie 60 beneficjentów, czyli 70%, nie spełniało przynajmniej jednego z ustawowych kryteriów udzielenia pomocy. W świetle wytycznych Ministerstwa weryfikacja miała być ograniczona do minimum na korzyść szybkości przyznawania i realizacji pomocy, co oznaczało m.in., że część warunków udzielanej pomocy (np. wysokość obrotów gospodarczych) oceniano wyłącznie na podstawie oświadczeń beneficjentów.

Ustalenia kontroli wskazują na potrzebę weryfikacji rzetelności oświadczeń beneficjentów złożonych na etapie wnioskowania o udzielenie wsparcia ze środków publicznych. Istnieje bowiem ryzyko, że w przypadku części beneficjentów pomoc ta została udzielona nienależnie i powinna zostać zwrócona.

Urząd w okresie poprzedzającym kontrolę NIK, tj. przed 8 września 2021 r. nie podjął działań wobec beneficjentów w zakresie weryfikacji spełnienia przez nich ustawowych warunków otrzymania wsparcia. Takie działania Urząd podjął dopiero w okresie od 10 do 17 grudnia 2021 r. w trakcie kontroli NIK i to jedynie wobec 15 podmiotów, które skorzystały z pomocy w ramach art. 15z z ustawy COVID-19, wzywając do udokumentowania spełnienia ustawowego warunku braku zaległości finansowych wobec US i ZUS.

W konsekwencji ustalenia te wskazują na pilną potrzebę przygotowania i realizacji przez Urząd systemowych działań (opartych na analizie ryzyka) w zakresie weryfikacji oświadczeń, które pozwoliłyby zminimalizować ryzyko bezpodstawnego skorzystania z pomocy, przyznanej ze środków publicznych.

W wyniku monitoringu wypełniania przez beneficjentów warunków wykorzystania otrzymanego wsparcia, Urząd wystosował ponad 500 wezwań do zwrotu pomocy na kwotę 4 358,8 tys. zł, z czego odzyskał kwotę 246,0 tys. zł. Sprawy budzące szczególne zastrzeżenia, Urząd zgłaszał do odpowiednich służb zajmujących się zwalczaniem przestępczości.

¹¹ Próba 60 beneficjentów pomocy z art. 15 z z, wybranych do badania szczegółowego, składała się z 40 pozytywnie rozpatrzonych wniosków z liczby 150 oraz celowo dobranych kolejnych 20 wniosków złożonych na podstawie tego przepisu. Badanie polegało na przedstawieniu dokumentów przez beneficjentów, potwierdzających informacje zadeklarowane we wnioskach.

¹² Dalej również: zaległości w US.

¹³ Dalej: ZUS.

¹⁴ Dalej także: US.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe¹⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Wdrażanie instrumentów wsparcia i rezultaty udzielonej pomocy

1.1 Rodzaje instrumentów i dane ogólne

Opis stanu faktycznego

Urząd realizował świadczenia pomocowe z instrumentów przewidzianych w *ustawie COVID-19*, wymienionych m.in. w art. art.: 15zzb, 15zcc, 15zdd, 15zda, 15zze⁴, 15zze⁴ - rozporządzenia. Do dnia 31 grudnia 2020 r. rozpatrzył 184 340 wniosków, z czego podpisał 163 844 umów, na łączną kwotę 1 036,99 mln zł. Do dnia 30 czerwca 2021 r. rozpatrzył łącznie 232 160 wniosków i na ich podstawie podpisał 204 543 umowy na kwotę 1 276,26 mln zł. Z wydatkowanej w latach 2020-2021 (do 30 czerwca) kwoty, środki w wysokości 15,5 mln zł pochodziły z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020¹⁶, który finansował instrument z art. 15zcc *ustawy COVID-19*; a środki w wysokości 39,8 mln zł pochodziły z Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój¹⁷. Pozostała kwota została sfinansowana z Funduszu Pracy¹⁸.

W celu pozyskania środków na świadczenia pomocowe Dyrektor Urzędu, z upoważnienia Prezydenta m. st. Warszawy, występował z wnioskiem o środki do ministra właściwego do spraw pracy za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, którego w tej sprawie reprezentował Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie¹⁹. Zaopiniowany wniosek, WUP przekazywał do ministra właściwego do spraw pracy w celu wydania decyzji o przyznaniu środków z FP. Zmieniony, zgodnie z decyzją ministra plan finansowy Urzędu na dany rok kalendarzowy, podlegał w dalszej kolejności zatwierdzeniu przez Prezydenta m. st. Warszawy.

Od 3 kwietnia 2020 r. do 20 maja 2021 r. Urząd siedemnastokrotnie²⁰ występował do ministra właściwego do spraw pracy o przyznanie środków z FP na potrzeby realizacji wszystkich instrumentów covidowych²¹. Dyrektor Urzędu wyjaśniła, że pierwsze szacowanie kwoty niezbędnej do sfinansowania instrumentów pomocowych w ramach *Tarczy antykryzysowej* przeprowadzono na podstawie liczby podmiotów istniejących na terenie m. st. Warszawy. Kolejne szacowania odbywały się na podstawie liczby napływających wniosków oraz zawartych w nich kwot. Przyznanie środków z RPO WM i PO WER odbywało się w drodze uzgodnień pomiędzy przedstawicielami Urzędu a WUP.

W kontrolowanym okresie nie stwierdzono konieczności wstrzymania wypłat przeznaczonych na pomoc przedsiębiorcom w walce ze skutkami epidemii z powodu braku środków. Działania Urzędu zabezpieczały odpowiednie środki na realizację wypłat na rzecz przedsiębiorców.

(akta kontroli str. 12-15, 26-27)

¹⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁶ Dalej: RPO WM.

¹⁷ Dalej także PO WER. Ze środków tego Programu wydatkowano 31,6 mln zł na instrument oferowany z art. 15zzb *ustawy COVID-19* i 8,2 mln zł na instrument z art. 15zcc *ustawy COVID-19*

¹⁸ Dalej: FP.

¹⁹ Dalej także: WUP.

²⁰ 13 wniosków w 2020 r. i cztery wnioski w 2021 r.

²¹ Wszystkie instrumenty były finansowane lub współfinansowane z FP, natomiast w instrumencie z art. 15zzb wystąpiło współfinansowanie z Programu PO WER oraz z art. 15zcc wystąpiło współfinansowanie z RPO i PO WER.

Przed wybuchem epidemii COVID-19 w Urzędzie zatrudnionych było 256 osób. W 2019 r. Urząd wypłacił z tytułu realizacji różnych świadczeń finansowanych z FP, ze środków unijnych włącznie z kosztami Urzędu poniesionymi na jego funkcjonowanie kwotę niespełna 90 mln zł. Tymczasem od kwietnia do grudnia 2020 r., niezależnie od zadań bieżących Urzędu, rozpatrzono w ramach *Tarczy antykryzysowej* 184 340 wniosków na kwotę około 1 036,99 mln zł, z czego ponad 160 tys. wniosków na kwotę około 900 mln zł rozpatrzono do końca lipca 2020 r.

Na potrzeby realizacji wypłat z tytułu *Tarczy*, Urząd wydzielił z istniejących komórek zespół 40-osobowy, który w związku z rosnącymi potrzebami został rozbudowany o kolejne 40 osób. W kwietniu 2020 r. Urząd wystąpił do Prezydenta m. st. Warszawy o pilne wsparcie prac Urzędu przez co najmniej 150 pracowników ze szczegółową propozycją organizacji pracy tych osób. W dniu 11 maja 2020 r. podpisano porozumienie między Prezydentem m. st. Warszawy, a Dyrektorem Urzędu, na oddelegowanie 150 pracowników Urzędu m. st. Warszawa na okres trzech miesięcy. Pracownicy, po ich przeszkoleniu, od 18 maja 2020 r. rozpoczęli rozpatrywanie wniosków, za pośrednictwem specjalnie stworzonej przez Urząd do tego celu platformy informatycznej.

W dniu 22 maja 2020 r. Urząd, z własnej inicjatywy, w oparciu o własne zaplecze informatyczne, bezkosztowo, opracował i uruchomił system umożliwiający automatyczną weryfikację wniosków składanych przez przedsiębiorców, przy wykorzystaniu dostępu do baz tj. REGON, CEIDG i KRS. Do dnia uruchomienia systemu wpłynęło do Urzędu 106 tys. wniosków.

System weryfikował i akceptował wnioski, które nie budziły żadnych wątpliwości w zakresie warunków kwalifikowalności udzielanego wsparcia. Negatywnie zweryfikowane przez system wnioski, były kierowane do tzw. weryfikacji „ręcznej” przeprowadzanej przez pracowników Urzędu. Do dnia 17 lipca 2020 r. zespoły stworzone do weryfikacji wniosków w Urzędzie rozpatrzyły 57,5 tys. wniosków. Tą samą liczbę wniosków, w tym czasie, zweryfikował system opracowany przez Urząd.

(akta kontroli str.18-21, 50-60)

Do dnia 30 czerwca 2021 r. do Urzędu wpłynęło łącznie 191 575 wniosków²², z czego pozytywnie rozpatrzono 169 838, w tym:

- 9 649 wniosków²³ o dofinansowanie wynagrodzeń pracowników, osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę nakładczą lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług (art. 15zzb *ustawy COVID-19*). Warunkiem uzyskania wsparcia było wykazanie co najmniej 30% spadku obrotów gospodarczych²⁴ przez mikro, małych i średnich przedsiębiorców, którzy prowadzili działalność gospodarczą przed 1 marca 2020 r. Instrument ten był dostępny w okresie od 10 kwietnia 2020 r. do 10 czerwca 2021 r. Pozytywnie rozpatrzono 8 069 (83,6%) wniosków, a 1 580 negatywnie. W wyniku zawarcia 8 069 umów wypłacono dofinansowanie w łącznej kwocie 289 219,4 tys. zł²⁵, w tym ze środków FP 257 677,3 tys. zł i z PO WER 31 541,9 tys. zł.
- 25 306 wniosków²⁶ o dofinansowanie części kosztów prowadzenia działalności gospodarczej dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającą pracowników (art. 15zzc *ustawy COVID-19*). Warunkiem uzyskania pomocy było

²² W tym w okresie od 2 kwietnia do 30 czerwca 2020 r. wpłynęło 15 548 o udzielenie wsparcia na podstawie art. 15zzc i 15 zzd *ustawy o COVID-19*, tj. 65% wszystkich złożonych wniosków

²³ W tym w 2020 r. – 8 266, w I półroczu 2021 r. – 1 383.

²⁴ Przez spadek obrotów należy rozumieć stosunek łącznych obrotów w ciągu dowolnie wskazanych dwóch kolejnych miesięcy kalendarzowych w porównaniu do analogicznych dwóch miesięcy w roku poprzednim.

²⁵ W tym w 2020 r. – 248 169,5 tys. zł, w I półroczu 2021 r. 41 049,9 tys. zł.

²⁶ W tym w 2020 r. – 20 726, w I półroczu 2021 r. – 4 580.

posiadanie statusu przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną, prowadzącego działalność gospodarczą, niezatrudniającego pracowników oraz wykazanie spadków obrotów gospodarczych o co najmniej 30%. Pomoc ta była dostępna w okresie od 15 kwietnia 2020 r. do 10 czerwca 2021 r. Pozytywnie rozpatrzono 21 592 (85,3%), a 3 714 negatywnie. W wyniku zawarcia 21 592 umów wypłacono ogółem 113 957,3 tys. zł²⁷, w tym ze środków FP 90 224,8 tys. zł, z PO WER 8 234,7 tys. zł oraz z RPO WM – 15 497,8 tys. zł.

- 156 620 wniosków²⁸ o jednorazową pożyczkę na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy (art. 15zdd *ustawy COVID-19*). Warunkiem uzyskania wsparcia²⁹ było prowadzenie działalności przed 1 marca 2020 r., zatrudnienie od 1 do 9 osób, a działalność nie mogła być zawieszona 29 lutego 2020 r. oraz w dniu składania wniosku. Mikroprzedsiębiorca był zobowiązany do przeznaczenia pożyczki na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności oraz do prowadzenia działalności przez okres trzech miesięcy od dnia jej udzielenia. Wsparcie to dostępne było w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 czerwca 2021 r. Pozytywnie rozpatrzono 140 177 (89,5%), a negatywnie – 16 443 wnioski. W wyniku zawarcia 140 177 umów wypłacono ze środków FP 700 960,6 tys. zł.

Ponadto, przedsiębiorcy byli uprawnieni do składania wniosków na podstawie poniższych instrumentów wsparcia:

- 7 277 wniosków³⁰ o jednorazową dotację na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej przez mikroprzedsiębiorców lub małych przedsiębiorców (15zde⁴ *ustawy COVID-19*). Warunkiem uzyskania wsparcia było: posiadanie statusu mikroprzedsiębiorcy albo małego przedsiębiorcy, prowadzenie działalności gospodarczej na dzień 30 września 2020 r., której kod PKD³¹ wskazano w ww. przepisie, uzyskanie w październiku/listopadzie 2020 r. przychodu z działalności co najmniej o 40% niższego w stosunku do przychodu uzyskanego odpowiednio w październiku/listopadzie 2019 r.. Instrument ten był dostępny od okresie od 19 grudnia 2020 r. do 31 stycznia 2021 r. Pozytywnie rozpatrzono 5 843 (80,3%) wniosków, 1 434 negatywnie. W wyniku zawarcia 5 843 umów wypłacono ze środków FP ogółem kwotę 29 184,7 tys. zł³².

²⁷ W tym w 2020 r. - 96 383,3 tys. zł, w I półroczu 2021 r. 17 574,1 tys. zł

²⁸ W tym w 2020 r. – 152 306, w I półroczu 2021 r. – 4 314.

²⁹ Warunki te obowiązywały w okresie od 1 do 17 kwietnia 2020 r. W okresie od 18 kwietnia do 15 maja 2020 r. zmienił się warunek odnośnie do zatrudniania od 0 do 9 osób; w okresie od 16 maja 2020 r. do 30 czerwca 2021 r. warunkiem udzielenia pomocy było prowadzenie działalności przed 1 kwietnia 2020 r., zatrudnienie od 0 do 9 osób, a działalność nie mogła być zawieszona w dniach: 29 lutego 2020 r., 31 marca 2020 r. oraz w dniu składania wniosku.

³⁰ W tym w 2020 r. – 2 565, w I półroczu 2021 r. – 4 712.

³¹ Polska Kwalifikacja Działalności, została wprowadzona rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) – Dz. U. Nr 251, poz. 1885 ze zm. Rozporządzenie to zostało wydane w związku z art. 40 ustawy o statystyce publicznej, zgodnie z którym Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, w porozumieniu z właściwymi naczelnymi organami administracji państwowej, opracowuje podstawowe do określenia przebiegu i opisu procesów gospodarczych i społecznych standardowe klasyfikacje i nomenklatury, wzajemne relacje między nimi oraz ich interpretacje. Te standardowe klasyfikacje i nomenklatury zostają zaś wprowadzone na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów. Ustalone w ten sposób klasyfikacje stosuje się m.in. w urzędowych rejestrach i systemach informacyjnych administracji publicznej czy statystyce. Klasyfikacja działalności gospodarczej nie przesądza o faktycznie wykonywanej działalności. W praktyce większość podmiotów gospodarczych prowadzi różne rodzaje działalności. W związku z tym, w celu zaklasyfikowania podmiotu do danego poziomu (grupowania) klasyfikacji PKD, niezbędne jest określenie jego działalności przeważającej, rozumianej jako działalność posiadająca największy udział wskaźnika (np. wartość dodana, produkcja brutto, wartość sprzedaży, wielkość zatrudnienia lub wynagrodzeń) charakteryzującego działalność jednostki (definicja według rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD).

³² W tym w 2020 r. 200,0 tys. zł, w I półroczu 2021 r., 2 349,5 tys. zł.

- 43 wnioski o jednorazową dotację na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorców prowadzących sklepiki szkolne (art. 15zze^{4a} ustawy COVID-19). Warunkiem uzyskania wsparcia było: posiadanie statusu mikro lub małego przedsiębiorcy, prowadzenie na dzień 30 września 2020 r. działalności gospodarczej w zakresie sprzedaży środków spożywczych, papierniczych i piśmienniczych na rzecz uczniów, uzyskanie przychodu z działalności co najmniej o 40% niższego odpowiednio w listopadzie i w grudniu 2020 r. lub styczniu, lutym i marcu 2021 r. w stosunku do przychodu uzyskanego odpowiednio we wrześniu 2019 r. lub 2020 r. Spośród 43 wniosków 26 zaakceptowano (60,5%), wszystkie rozpatrzono pozytywnie i na ich podstawie zawarto umowy, a następnie wypłacono dotację w kwocie 130,0 tys. zł.
- 32 610 wniosków o dotację na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej przez mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców określonych branż (na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19³³). Warunkiem uzyskania wsparcia³⁴ było: posiadanie statusu mikroprzedsiębiorcy albo małego przedsiębiorcy, prowadzenie działalności gospodarczej na dzień 30 września 2020 r., której kod PKD wskazano w § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia, uzyskanie w miesiącu poprzedzającym miesiąc złożenia wniosku przychodu z działalności co najmniej o 40% niższego w stosunku do przychodu uzyskanego w miesiącu poprzednim lub w analogicznym miesiącu roku poprzedniego. Pomoc taka była oferowana w okresie od 1 lutego do 31 sierpnia 2021 r. Pozytywnie rozpatrzono 28 635 (87,8%), a 3 975 negatywnie. W wyniku zawarcia 28 635 umów na udzielenie dotacji wypłacono ogółem 142 939,1 tys. zł. Środki na ten cel pochodziły z FP.

(akta kontroli str. 26-27, 267-268)

Obsługę składanych przez przedsiębiorców wniosków realizowano na podstawie przepisów ustawy COVID-19, w oparciu o udostępnione przez Ministerstwo na portalu www.psz.praca.gov.pl kryteria udzielania wsparcia, wyjaśnienia merytoryczne Ministerstwa oraz zgodnie z wewnętrznymi procedurami Urzędu w zakresie automatycznego rozpatrywania wniosków o:

- pożyczkę z art. 15zzd ustawy COVID-19,
- dofinansowanie kosztów działalności gospodarczej z art. 15zcc,
- dotację z art. 15zze⁴ udzielaną na podstawie rozporządzenia.

W Urzędzie obowiązywały również uregulowania wewnętrzne, tj. *Procedura ramowa obsługi wniosków*, która opisywała szczegółowo proces rozpatrywania wniosków oraz procedury z opisem sposobu postępowania przy rozpatrywaniu wniosków dla instrumentów z art. 15zzb i 15zcc ustawy COVID-19. Zgodnie z ww. wytycznymi wymagana była weryfikacja podanych we wnioskach informacji w CEIDG oraz KRS. W pozostałym zakresie, tj. posiadania statusu mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy, zatrudniania pracowników objętych wnioskiem, niezalegania z uregulowaniem zobowiązań podatkowych, składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne, Fundusz Pracy lub Fundusz Solidarnościowy do końca III kwartału 2019 r., spadku obrotów z działalności gospodarczej, pracownicy Urzędu byli zobowiązani do przyjęcia oświadczenia złożonego przez przedsiębiorcę

³³ Dz. U. z 2022 r. poz. 1291 (uchylone z dniem 23 lipca 2022 r.), dalej: rozporządzenie.

³⁴ Warunki te obowiązywały w okresie od 1 do 27 lutego 2021 r. W okresie od 28 lutego do 25 kwietnia 2021 r. dodano warunek dotyczący nieprzekroczenia liczby uzyskanych dotacji określonej w ww. rozporządzeniu. W okresie od 26 kwietnia do 31 sierpnia 2021 r. zmieniono warunek, zgodnie z którym działalność gospodarcza nie była zawieszona na dzień 31 marca 2021 r.

pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Urząd nie miał obowiązku potwierdzania zadeklarowanej przez wnioskodawcę wysokości spadku obrotów gospodarczych oraz wysokości wynagrodzenia pracowników, od których zależała wysokość przyznanego dofinansowania. Ministerstwo udostępniło również wzory wniosków, umów i oświadczeń wykorzystywanych w ramach danego instrumentu wsparcia. Wniosek mógł być również złożony przez pełnomocnika przedsiębiorcy, na podstawie pisemnie sporządzonego pełnomocnictwa, bez konieczności poświadczania go notarialnie.

W wytycznych ministerialnych nie określono terminów rozpatrywania wniosków dla poszczególnych instrumentów. W czterech instrumentach wsparcia, tj. z art. 15zzd, 15zzda, 15zze⁴ ustawy COVID-19, 15zze⁴ rozporządzenia, wypłata środków powinna nastąpić w ciągu dwóch dni roboczych od zaakceptowania wniosku lub podpisania umowy. W pozostałych dwóch instrumentach, tj. art. 15zcc, art. 15zzb ustawy COVID-19 terminy wypłaty nie zostały precyzyjnie określone. Wypłata dofinansowania części kosztów prowadzenia działalności gospodarczej dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną, niezatrudniającego pracowników miała nastąpić maksymalnie w trzech miesięcznych równych transzach, a dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenie społeczne niezwłocznie po złożeniu oświadczenia o zatrudnieniu w danym miesiącu pracowników objętych umową oraz kosztach wynagrodzeń każdego z tych pracowników i należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenie społeczne.

(akta kontroli str. 64-81, 101-120, 133)

Badaniem w zakresie sprawności rozpatrywania przez Urząd wniosków objęto 200 wylosowanych spraw o udzielenie wsparcia w ramach *Tarczy antykryzysowej*, w tym 150 wniosków rozpatrzonych pozytywnie³⁵ i 50 negatywnie³⁶. We wszystkich zbadanych, negatywnie rozpatrzonych przez Urząd sprawach wnioskodawcy byli powiadamiani³⁷ o przyczynach braku akceptacji wniosku, które stanowiły m.in.: błędy formalne wniosku, wykazanie do obliczenia spadku obrotów niewłaściwych okresów referencyjnych, ponowne złożenie wniosku, złożenie wniosku przez podmiot niebędący przedsiębiorcą³⁸, niewłaściwa klasyfikacja działalności gospodarczej według PKD (nie objęta wsparciem), zawieszenie lub nieprowadzenie działalności gospodarczej, złożenie wniosku do niewłaściwego urzędu pracy.

W badanej próbie 200 wniosków osiem było rozpatrywanych w terminie dłuższym niż 60 dni, tj. 74, 84 i 217 dni. Według wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Urzędu³⁹, liczba dni 74 i 84 dni liczona była od momentu złożenia wniosku do wypłaty ostatniej z trzech transz, przy czym pierwsza transza wypłacona została po dwóch dniach od akceptacji wniosku. Liczba dni 217 wynikała natomiast z braków formalnych wniosku. Początkowo wniosek został rozpatrzony negatywnie ze względu na niewystarczające umocowanie osoby składającej wniosek. Natomiast po jego uzupełnieniu, wnioskodawca nie poinformował Urzędu o zamknięciu rachunku, który został podany do wypłaty, przez co środki były kilkukrotnie zwracane przez bank.

³⁵ W tym po 40 spraw dotyczących udzielenia wsparcia na podstawie art. 15zzd, art. 15zcc i art. 15 zzb ustawy COVID-19 oraz po 10 spraw dotyczących udzielenia wsparcia na podstawie art. 15zze^{4a}, art. 15 zze⁴ i art. 15zze⁴ – rozporządzenia.

³⁶ W tym po 10 wniosków o udzielenie wsparcia na podstawie art. 15zzb, art. 15zcc, 15zzd, art. 15zze⁴ oraz na podstawie rozporządzeń o COVID-19.

³⁷ Powiadomienie następowało za pośrednictwem portalu: praca.gov.pl.

³⁸ Działalność gospodarcza ma miejsce wówczas, gdy czynniki takie jak: wyposażenie, siła robocza, technologia produkcji, sieci informacyjne lub produkty są powiązane w celu wytworzenia określonego wyrobu lub wykonania usługi. Działalność charakteryzowana jest przez produkty wejściowe (wyroby lub usługi), proces technologiczny oraz przez produkty wyjściowe. Definicja wg rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD).

³⁹ Pismo z dnia 22 grudnia 2021 r., znak: ZD.C.072.34.AC.2021.

Ostatecznie wnioskodawca wskazał nowy numer rachunku, na który dokonano wpłaty, co łącznie trwało 217 dni.

Na 150 wniosków rozpatrzonych pozytywnie, poddanych badaniu w 114 (76%) wypłata środków lub wypłata pierwszej transzy następowała w ciągu dwóch dni od dnia akceptacji wniosku. W kolejnych 27 (18%) wypłata została dokonana od trzech do siedmiu dni. Natomiast w pozostałych 10 wnioskach (6,6%), wypłata nastąpiła w czasie dłuższym niż siedem dni, przy czym najdłuższy czas wypłaty wynosił 14 dni.

Przedsiębiorcy, w zależności od instrumentu wsparcia pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, składali oświadczenia dotyczące m.in:

- wysokości spadku obrotów gospodarczych,
- wysokości wynagrodzenia pracowników⁴⁰,
- niezalegania z uregulowaniem zobowiązań podatkowych, składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne, Fundusz Pracy lub Fundusz Solidarnościowy do końca III kwartału 2019 r.⁴¹

(akta kontroli str. 64-81, 101-120, 133, 272-273, 280-303)

Wnioski o udzielenie pożyczki na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorców zgodnie z wzorami formularzy, udostępnionymi na portalu praca.gov.pl w początkowym okresie⁴², były składane na podstawie oświadczeń o zgodności informacji i oświadczeń z prawdą oraz że są świadomi odpowiedzialności karnej za składanie fałszywego oświadczenia. Od maja 2020 r. składano oświadczenia o zgodności informacji i oświadczeń z prawdą, bez rygору odpowiedzialności karnej⁴³.

Pracownicy Urzędu, uczestniczący w realizacji zadania w ramach *Tarczy antykryzysowej* zostali zobligowani do zapoznania się z obowiązującymi przepisami, regulacjami wewnętrznymi Urzędu oraz interpretacjami Ministerstwa dotyczącymi udzielania wsparcia. Poprawność złożonych oświadczeń i weryfikacja wniosków odbywała się przy wykorzystaniu dostępnych rejestrów: CEIDG, KRS, REGON oraz opierała się na sprawdzeniu czy dany podmiot nie otrzymał wcześniej wsparcia w Urzędzie lub innym powiatowym urzędzie pracy. Od 1 czerwca 2020 r. program Syriusz^{Std} weryfikował automatycznie czy podmiot uzyskał dofinansowanie w tym zakresie. Przed 1 czerwca 2020 r. informacje w ww. zakresie sprawdzano „ręcznie”. Każdy pracownik otrzymał procedurę sprawdzania wniosków oraz instrukcję jak wprowadzić wniosek do systemu Syriusz, jak podpisać umowę, a następnie zlecić wypłatę dofinansowania. W dalszej kolejności pracownik Urzędu przygotował i wdrożył w dniu 22 maja 2020 r. system automatycznej weryfikacji danych zawartych w CEIDG, KRS i REGON, zgodnie z wytycznymi. System ten został zastosowany do instrumentów z art. 15zzd i 15zcc *ustawy COVID-19*. W początkowej fazie realizacji *Tarczy* takie systemy informatyczne jak Syriusz oraz praca.gov.pl nie były przygotowane do obsługi dużej ilości wniosków. Od dnia 1 kwietnia 2020 r. udostępniono w systemie praca.gov.pl dedykowany formularz do składania wniosków elektronicznych. W dniu 11 kwietnia 2020 r. wprowadzono pierwsze zmiany do systemu Syriusz. Jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora UP⁴⁴, Urząd zgłaszał swoje poprawki podczas kilku rozmów telefonicznych lub podczas

⁴⁰ Dla wniosków o dofinansowanie na podstawie art. 15zbb *ustawy COVID-19*.

⁴¹ M. in. dla wniosków o udzielenie wsparcia na podstawie art. 15zbb i 15zcc *ustawy COVID-19*.

⁴² Z 40 badanych spraw 17 wniosków złożonych od 2 kwietnia do 5 maja 2020 r.

⁴³ Z 40 badanych spraw 23 wnioski złożone w okresie po 5 maja 2020 r.

⁴⁴ Pismo z dnia 28 września 2021 r., znak: ZD.C.072.24.AC.2021.

kontaktów nieformalnych. Taka formuła współpracy wynikała z konieczności możliwie najszybszego podjęcia działań. Od tego czasu w systemie dodawano kolejne funkcjonalności, przy czym ich działanie nie było kompleksowe i nie obejmowały wszystkich instrumentów covidowych.

W Urzędzie nie weryfikowano⁴⁵ prawdziwości podanych we wnioskach oświadczeń dotyczących m.in. wysokości uzyskanych obrotów gospodarczych, o niezaleganiu w regulowaniu zobowiązań podatkowych, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. Brak weryfikacji wynikał z nieposiadania przez Urząd stosownych narzędzi. Według wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Urzędu⁴⁶, Ministerstwo wielokrotnie wskazywało, że to wnioskodawca bierze odpowiedzialność za prawdziwość złożonych oświadczeń.

W razie uzasadnionych wątpliwości odnośnie prawdziwości pełnomocnictw, w tym powtarzających się, adresów e-mailowych, adresów prowadzonych działalności, numerów telefonów oraz numerów kont bankowych, Urząd weryfikował autentyczność przedstawionych oświadczeń, umocowanie osób reprezentujących wnioskodawcę. W razie uzasadnionego podejrzenia składał również zawiadomienia na Policję i do Prokuratury.

Do weryfikacji informacji przedstawionych we wnioskach, dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej wykorzystywano bazy CEIDG, KRS i REGON, podobnie jak do weryfikacji umorzeń dla pożyczek z art. 15zzd *ustawy o COVID-19*. W wyjątkowych sytuacjach pracownicy Urzędu sprawdzali przedsiębiorców przy wykorzystaniu *Białej listy podatkowej VAT i Centralnego Rejestru Beneficjenta Rzeczywistego*. Na pytanie o konieczność kontroli sposobu przeznaczenia otrzymanych przez beneficjentów środków Zastępca Dyrektora wyjaśnił, że weryfikacja nie jest wymagana oraz że może to być przedmiotem późniejszej kontroli⁴⁷.

(akta kontroli str. 20-24, 29-48, 85-120, 280-303)

W kontrolowanym okresie Urząd zidentyfikował przypadek jednego przedsiębiorcy⁴⁸ prowadzącego kancelarię prawną, który w dniach 29-31 marca 2021 r. założył 40 spółek prawa handlowego o profilu fotograficznym, o tym samym adresie prowadzenia działalności oraz jednej spółce będącej całościowym udziałowcem wszystkich utworzonych spółek. Wnioskodawca złożył łącznie 160 wniosków na kwotę 800 tys. zł, tj. kwotę maksymalną do uzyskania z tytułu wsparcia w ramach art. 15zze⁴ *ustawy COVID-19*. Zgodnie z przepisem regulującym to narzędzie, przy tym profilu działalności istniała możliwość złożenia w Urzędzie maksymalnie czterech wniosków po 5 tys. zł każdy. Urząd wypłacił wnioskodawcy 80 tys. zł na podstawie 16 pozytywnie zweryfikowanych wniosków, a kolejne 14 wniosków rozpatrzył pozytywnie i podpisał z wnioskodawcą umowę. Pozostałe wnioski wnioskodawcy Urząd rozpatrzył negatywnie.

Wobec powziętych przez Urząd wątpliwości w odniesieniu do Wnioskodawcy, Urząd wstrzymał wypłaty dla wyżej wymienionych 14 wniosków i wystąpił do niego o przedstawienie faktur na potwierdzenie deklarowanych spadków obrotów. W odpowiedzi Wnioskodawca poinformował, że przepis nie obliguje go do okazywania dokumentów. Ostatecznie wnioskodawca przekazał faktury z prowadzonej działalności. Żadna z faktur nie stanowiła zapłaty za usługi fotograficzne, a jedynie za pośrednictwo w zawieraniu umów na tego rodzaju usługi.

⁴⁵ Z wyjątkiem przypadków, w których Urząd posiadał wątpliwości co podanych informacji lub gdy wnioskodawca załączył dokumenty źródłowe potwierdzające wykazane dane np. wydruki z podatkowej księgi przychodów i rozchodów za okresy referencyjne.

⁴⁶ Pismo z dnia 28 września 2021 r., znak: ZD.C.072.24.AC.2021.

⁴⁷ Zbiór pytań, pytanie nr 1.108 Data odpowiedzi 22 kwietnia 2020 r., znak: DRP-II.0211.5.34.2020.KDB.

⁴⁸ Dalej także: wnioskodawca.

Przedstawione miesięczne księgowe zestawienia obrotów i sald opiewały na takie same kwoty dla kilkunastu spółek. Wątpliwości Urzędu wzbudziły także okoliczności złożenia wniosków, bowiem w momencie wystąpienia największych obostrzeń covidowych przedsiębiorca założył 40 spółek, narażając je na straty, gdyż nie mógłby prowadzić planowanej działalności gospodarczej w reżymie COVID-19. W związku z zaistniałą sytuacją, w dniu 11 sierpnia 2021 r., Urząd złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, wskazując wszystkie okoliczności złożonych wniosków. Od tego momentu sprawa jest prowadzona przez Prokuraturę Rejonową dla Warszawy Woli.

(akta kontroli str. 145-214)

Urząd monitorował realizację warunków zawartych umów wszystkich ze 150 badanych spraw z wykorzystaniem funkcjonalności systemu Syriusz. Polegało ono głównie na weryfikacji warunków korzystania przez przedsiębiorców z pomocy. Przed wypłatą kolejnych transz dofinansowania, Urząd m.in. weryfikował czy działalność jest nadal prowadzona i czy podmiot nie otrzymał wsparcia z innego urzędu. Przy udzielaniu pożyczki na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy (art. 15zdd *ustawy COVID-19*), dotacji dla mikro i małych przedsiębiorstw – sklepiki szkolne (art. 15zde^{4a}) i dotacji na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy i małego przedsiębiorcy określonych branż (art. 15zde⁴) sprawdzał czy beneficjenci prowadzili działalność w okresie trzech miesięcy od udzielenia dofinansowania.

(akta kontroli str. 23-24)

Informacje na temat liczby wniosków pozostających do rozpatrzenia na każdym etapie realizacji *Tarczy antykryzysowej*, były zbierane przez Kierownika Działu Rynku Pracy, i na bieżąco, w trybie roboczym przekazywane do Dyrekcji Urzędu⁴⁹.

Nie stwierdzono opóźnień lub zaniedbań powodujących nieuzasadnioną odmowę wypłaty wsparcia uprawnionemu wnioskodawcy.

(akta kontroli str. 24, 126-140)

Od marca 2020 r. do czerwca 2021 r. wszelkie instrukcje, interpretacje i wyjaśnienia były przekazywane do Urzędu przez Ministerstwo. W sprawach związanych z wydatkowaniem środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Społecznego⁵⁰ wytyczne przekazywał WUP.

Według wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Urzędu⁵¹, w czasie tworzenia przepisów *Tarczy antykryzysowej* konsultacje z powiatowymi urzędami pracy dedykowanymi do wdrażania instrumentów covidowych polegały na zgłaszaniu uwag do projektu zasad udzielania wsparcia. W odpowiedzi, Ministerstwo wydawało interpretacje i inicjowało zmiany. Na przykład w dniu 7 maja 2020 r. Urząd zgłosił bezpośrednio do Ministerstwa 18 uwag, z których część dotyczyła:

- wprowadzenia zmiany do *ustawy COVID-19*, która pozwalałaby na wypłatę pożyczki bez zawierania umowy lub aby formularz wniosku był częścią umowy, co – nie wymagałoby zmiany ustawy, podpis elektroniczny obejmuje obydwa te dokumenty,

⁴⁹ Na podstawy prawne funkcjonowania Urzędu Pracy miasta stołecznego Warszawy składają się statut nadany uchwałą nr XXXVI/804/2004 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 31 sierpnia 2004 r., Zarządzenie nr 828/2015 Prezydenta M. st. Warszawy z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie systemu zarządzania ryzykiem oraz Zarządzenie nr 1613/2011 Prezydenta M. st. Warszawy z dnia 11 października 2011 r. w sprawie zastosowania funkcjonowania kontroli zarządczej M. st. Warszawie, Zarządzenie nr 23/2019 Dyrektora Urzędu z dnia 26 listopada 2019 r. w sprawie Systemu Kontroli Zarządczej w Urzędzie Pracy. Na różnych etapach realizacji *Tarczy antykryzysowej* powstawały w Urzędzie instrukcje i procedury dla pracowników realizujących *Tarczę*.

⁵⁰ Dalej: EFS.

⁵¹ Pismo z dnia 28 września 2021 r., znak: ZD.C.072.24.AC.2021.

- wprowadzenia do systemu Syriusz mechanizmu automatycznego pozyskiwania informacji z baz danych: CEIDG i KRS, co pozwoliłoby sprawniej weryfikować, czy przedsiębiorcy utrzymują działalność, zgodnie z wymogiem zawartym w art. 15zzd *ustawy COVID-19*,
- art. 15zzb, 15zzc, 15zze *ustawy COVID-19* i wprowadzenie dofinansowań w kwocie zryczałtowanej, bez wymaganych kalkulatorów; kalkulatory co do zasady nie są zabezpieczone, przez co bardzo łatwo wypełniającemu popełnić błąd; z tego powodu pracownik Urzędu jest zmuszony prowadzić pracochłonną weryfikację prawidłowości działania kalkulatora,
- uwag do systemów informatycznych: częste niesprawności portalu *praca.gov.pl*, jego niekompatybilność z niektórymi wersjami oprogramowania Apple, brak obsługi przez portal *praca.gov.pl* terminów składania wniosków,
- opóźnienia w implementacji w systemie Syriusz odpowiednich funkcjonalności, umożliwiających zintegrowanie z portalem *praca.gov.pl* obsługi składanych wniosków. Funkcjonalność ta została wprowadzona w dniu 27 kwietnia 2020 r., z wyjątkiem mikropożyczek, dla których ta funkcjonalność została uruchomiona w dniu 11 kwietnia 2020 r.,
- opóźnienia w publikacji właściwych i kompletnych formularzy wniosków związanych z programami realizowanymi w ramach *Tarczy antykryzysowej*.

Jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora Urzędu⁵², nie posiada wiedzy, które zmiany zostały wprowadzone na jego wniosek, wie natomiast, które wprowadzone zmiany były zbieżne z wnioskami Urzędu. Pierwsza wprowadzona zmiana, zgodna z sugestią Urzędu dotyczyła możliwości automatycznego umarzania pożyczek po spełnieniu warunków określonych w art. 15zzd *ustawy COVID-19*, bez konieczności składania wniosku o umorzenie. Druga zmiana dotyczyła interpretacji przepisu (nie zmieniano ustawy) i polegała na wprowadzeniu możliwości składania tylko wniosków elektronicznych dla art. 15zze⁴ *ustawy COVID-19*, co pozwoliło unikać wyludzeń dotacji przez fałszywych pełnomocników. Przedsiębiorca składając dokumenty w postaci elektronicznej i podpisując plik dokumentów w tej samej formie, uznaje się, że podpisał komplet złożonej dokumentacji. Obydwie te zmiany zmniejszały również pracochłonność obsługi wniosków.

(akta kontroli str. 11- 12, 29-48)

Stwierdzone
nieprawidłowości
OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Urząd udzielał wsparcia finansowego w ramach *Tarczy antykryzysowej* zgodnie z *ustawą COVID-19* oraz na podstawie wytycznych i wyjaśnień Ministerstwa. Wobec niewystarczającej liczby pracowników do realizacji tych zadań podejmowano działania zapewniające wykonanie nałożonych obowiązków. Decyzje odmowne Urzędu w odniesieniu do negatywnie rozpatrywanych wniosków były uzasadnione i wynikały z niespełnienia przez przedsiębiorców kryteriów otrzymania pomocy. Urząd prowadził również monitoring realizacji warunków zawartych w umowach o dofinansowanie. Przed wypłatą kolejnych transz pomocy, weryfikował za pośrednictwem systemu Syriusz oraz pozostałych dostępnych baz danych, czy beneficjent nadal prowadzi działalność oraz czy jej nie zawiesił.

OBSZAR

2. Analiza efektów udzielonego wsparcia.

Opis stanu
faktycznego

Zastępca Dyrektora Urzędu wyjaśnił⁵³, że Urząd posiadał ograniczone możliwości prowadzenia kontroli poprawności przyznawania środków z *Tarczy antykryzysowej*.

⁵² Pismo z dnia 28 września 2021 r., znak: ZD.C.072.24.AC.2021.

⁵³ Pismo z dnia 17 grudnia 2021 r., znak: ZD.C.072.33.AC.2021.

Liczba podpisanych umów była tak duża, że nie było możliwości objęcia kontrolą znaczącej części udzielonego wsparcia. Urząd nieprzerwanie realizował swoje podstawowe zadania, polegające na rejestracji bezrobotnych, wypłatach różnego rodzaju świadczeń z tytułu bezrobocia, realizacji instrumentów rynku pracy finansowanych ze środków publicznych, w tym pochodzących z Unii Europejskiej oraz w sprawie legalizowania pobytu cudzoziemców przybyłych w celach zarobkowych.

Urząd prowadził monitoring udzielonego wsparcia, korzystając z ogólnodostępnych baz danych i rejestrów: CEIDG, KRS, REGON oraz wykorzystując w systemie informatycznym SYRIUSZ, m.in. dane z Aplikacji Centralnej oraz usługi dostępu do danych ZUS. Gdy wymagała tego sytuacja, sprawdzane były informacje z *Białej listy podatkowej VAT* oraz w *Centralnym Rejestrze Beneficjenta Rzeczywistego*.

W trakcie weryfikacji wypełniania przez beneficjentów obowiązków wynikających z zawartych umów, Urząd wykorzystywał procedury automatycznego rozliczania przygotowane w systemie Syriusz. Wszystkie umowy, które zostały odrzucone w weryfikacji automatycznej, były każdorazowo weryfikowane przez pracowników Urzędu. Wycedyrektor Urzędu podkreślił również, że dla instrumentów 15zcc – 15zze² ustawy COVID-19 ustawodawca nie przewidział możliwości przeprowadzenia kontroli beneficjenta, który otrzymał wsparcie. W art. 15zze⁴ ust. 16 ustawy COVID-19, ustawodawca uprawniał prezydentów miast do przeprowadzenia kontroli u beneficjentów w ciągu trzech lat od dnia udzielenia dotacji. Przedsiębiorca jest wówczas zobowiązany do udostępnienia wszelkich dokumentów i udzielania wszelkich koniecznych wyjaśnień, które dotyczą okoliczności wypełnienia obowiązków narzuconych w umowach.

Wzory umów na wypłatę dofinansowania części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenie społeczne, dla przedsiębiorców, u których następował spadek obrotów z powodu epidemii COVID-19, przewidzianej w art. 15zbb ustawy COVID-19, również zawierają postanowienia dające organowi udzielającemu wsparcia prawo do przeprowadzenia kontroli. Urząd nie weryfikował prawdziwości oświadczeń składanych przez wnioskodawców⁵⁴.

(akta kontroli str. 261-262)

W wyniku prowadzonych przez Urząd rozliczeń i monitoringu dofinansowań/dotacji/pożyczek, wystosowano wezwania do zwrotu środków, w sytuacjach gdy beneficjenci nie spełnili warunków otrzymania wsparcia lub nie przedstawili rozliczenia.⁵⁵ Urząd wystosował 219 wezwań do zapłaty w ramach instrumentów z art. 15zbb i 15zcc ustawy COVID-19, z tytułu których beneficjenci otrzymali kwotę 4 630,0 tys. zł, przy czym wartość dofinansowań/dotacji/pożyczek do zwrotu wynosiła 4 358,8 tys. zł (w tym 11 wezwań w ramach art. 15zcc, na kwotę 61 tys. zł). Zwroty te obejmowały pełne kwoty udzielonego wsparcia jak i kwoty częściowe. Po otrzymaniu wezwania 12 beneficjentów niezwłocznie przedstawiło rozliczenia wymagane w instrumencie z art. 15zbb ustawy COVID-19. Do dnia 7 stycznia 2022 r. Urząd odzyskał kwotę 246,9 tys. zł od 26 beneficjentów (w tym 1,9 tys. zł z tytułu 15zcc ustawy COVID-19), co stanowiło 5,7% kwoty do odzyskania.

⁵⁴ Szczegółowe informacje znajdują się w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

⁵⁵ W przypadku dofinansowania udzielonego na podstawie na art. 15zbb, art. 15zcc, art. 15zze, art. 15zze² i art. 15zze⁴ podmiot, który wykorzystał dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, pobrał dofinansowania nienależnie lub w nadmiernej wysokości zwraca dofinansowanie w całości lub tę część dofinansowania, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, pobrana nienależnie lub w nadmiernej wysokości – w terminie 30 dni od dnia doręczenia wezwania.

Z tytułu dofinansowania w trybie art. 15zzd *ustawy COVID-19* Urząd wystosował 324 wezwania do zwrotu wypłaconego przedsiębiorcom wsparcia, z czego do dnia zakończenia kontroli zwrotów dokonało 56 (17%) beneficjentów. 61 beneficjentów (19%) rozpoczęło zwrot środków w oparciu o uzgodniony z Urzędem harmonogram spłaty. Dwóch beneficjentów zadeklarowało uzupełnienie dokumentów o dane/informacje, które umożliwią beneficjentom nie dokonywanie zwrotu środków. 76 (23%) spraw beneficjentów zostało umorzonych, ze względu na wyjaśnienie wątpliwości, z powodu których wysłano wezwanie do zwrotu.⁵⁶

Biorąc pod uwagę wszczęte postępowania w sprawie zwrotu udzielonego wsparcia, z powyższych 543 wezwań 46 spraw zostało zgłoszonych na policję, ze względu na podejrzenie wyludzenia dofinansowania. Trzech beneficjentów zostało wezwanych do zwrotu dofinansowania udzielonego na podstawie dwóch lub trzech instrumentów. W 43 sprawach (93%) dofinansowanie musieli zwracać beneficjenci, którzy otrzymali je z tytułu art. 15zzd *ustawy COVID-19*. Jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora Urzędu⁵⁷, czynności związane z wystawianiem kolejnych wezwań do zwrotów prowadzone są w sposób ciągły. Po analizach zaistniałych okoliczności, w razie wystąpienia podejrzenia wyludzenia dofinansowania, sprawy będą kierowane do odpowiednich organów.

(akta kontroli str. 23-24, 261-262)

W trakcie kontroli do badania wybrano 60 beneficjentów pomocy⁵⁸, którzy otrzymali wsparcie na podstawie art. 15zzb *ustawy COVID-19*. W celu weryfikacji zadeklarowanych przez beneficjentów we wnioskach obrotów gospodarczych, NIK zwróciła się w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f *ustawy o NIK* do urzędów skarbowych. Na podstawie uzyskanych informacji ustalono, iż:

- dane ośmiu beneficjentów dotyczące wysokości obrotów były zgodne z danymi wynikającymi z oświadczeń w tym, w jednym przypadku beneficjent zadeklarował kwotę z okresu poprzedzającego, niższą o niespełna 0,5% niż przedstawił to urząd skarbowy, co było mniej korzystne dla tego beneficjenta,
- różnice u 33 beneficjentów pomiędzy wysokością obrotów zadeklarowaną w oświadczeniu a danymi uzyskanymi z urzędów skarbowych, nie miały wpływu na wysokość dofinansowania,
- różnice u 19 beneficjentów różnice pomiędzy wysokością obrotów zadeklarowaną w oświadczeniu a danymi przekazanymi przez urząd skarbowy, wpływały na wysokość przyznanego dofinansowania w tym, w dwóch przypadkach⁵⁹: przedsiębiorca nie osiągnął wymaganego do otrzymania dofinansowania spadku obrotów na poziomie 30%, w siedmiu⁶⁰ na poziomie 50% a w dziesięciu⁶¹ na poziomie 80%,

⁵⁶ Pożyczka zostaje umorzona, jeśli działalność będzie prowadzona przez 3 miesiące od dnia jej udzielenia, tj. od daty wypłaty. Podstawą weryfikacji spełnienia wymienionego warunku jest wpis w CEIDG lub KRS .

⁵⁷ Pismo z dnia 17 grudnia 2021 r., sygn. pisma ZD.C.072.33.AC.2021.

⁵⁸ Wybranych według kryterium najwyższej wartości udzielonej pomocy.

⁵⁹ Wnioski nr: WnCovWynP/20/5439.LL, WnCovWynP/20/3988.KKuch.

⁶⁰ Wnioski nr: WnCovWynP/20/0066.WM; WnCovWynP/20/0283.KW; 076.CVWynP-P.313.BD.2020; WnCovWynP/20/4599.AR, WnCovWynP/21/0674.WZUZ, WnCovWynP/20/2717.BD, WnCovWynP/20/0284.PG.

⁶¹ Wnioski nr 076.CVWynP.32.KKuch.2020, WnCovWynP/20/0197.KKuch, WnCovWynP/20/0303.HS, WnCovWynP/20/1836.AW, WnCovWynP/20/0518.BP.JMI, WnCovWynP/20/1447.AR, WnCovWynP/20/4983.AC, WnCovWynP/20/6578.UZSM, 076.CVWynP.10.JM.2020, WnCovWynP/20/4000.MPi

- 15⁶² beneficjentów posiadało zaległości z tytułu zobowiązań podatkowych należnych na dzień złożenia wniosku.

(akta kontroli str. 218-250, 274-279)

Informacje uzyskane z ZUS⁶³ w ramach ww. próby 60 beneficjentów wykazały, że:

- 40⁶⁴ przedsiębiorców na dzień złożenia wniosku posiadało zaległości w uregulowaniu składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenia zdrowotne, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Fundusz Pracy lub Fundusz Solidarnościowy,
- trzech⁶⁵ przedsiębiorców błędnie zgłosiło wynagrodzenia łącznie 11 pracowników, którzy w tym czasie nie byli pracownikami przedsiębiorcy w dniu złożenia wniosku lub byli zgłoszeni do ZUS na zerowej stawce wynagrodzenia. Taka deklaracja mogła wpłynąć na zawyżenie przyznanego wsparcia,
- dwóch przedsiębiorców przynajmniej w jednym miesiącu, na które przyznano dofinansowanie było zwolnionych z opłacania składek ZUS, na podstawie *ustawy COVID-19*,
- czterech⁶⁶ przedsiębiorców nie zgłosiło przynajmniej jednego pracownika do ubezpieczeń społecznych lub zgłosiło ich później niż zadeklarowano we wniosku, co mogło wpłynąć na wysokość wypłaconego świadczenia.

(akta kontroli str. 251-258, 274-279)

Informacje pozyskane od organów podatkowych, ZUS oraz bezpośrednio od beneficjentów udzielonej pomocy z art. 15zzb *ustawy COVID-19* wskazywały, że w próbie 60 zbadanych beneficjentów 13 (22%) zalegało zarówno w ZUS, jak i w US, 29 (48%) zalegało w jednej z tych instytucji, a 18 (30%) nie zalegało z żadnymi zobowiązaniami publicznymi. Ponadto występowały różnice w zadeklarowanych przez przedsiębiorców informacjach w porównaniu do danych pochodzących z US oraz ZUS. Rozbieżności dotyczyły m.in. wysokości obrotów w ciągu dwóch kolejnych miesięcy kalendarzowych, wynagrodzeń brutto pracowników w miesiącach, na które przyznano wsparcie, zaległości w uregulowaniu składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenia zdrowotne, FGSP, FP lub Fundusz Solidarnościowy.

(akta kontroli str. 274-279)

⁶² Wnioski nr WnCovWynP/20/0066.WM, 076.CVWynP.32.KKuch.2020, WnCovWynP/20/0632.MB.JMi, WnCovWynP/20/1836.AW, WnCovWynP/20/1256.AR, 076.CVWynP-P.64.TK.2020, WnCovWynP/20/2735.BP, WnCovWynP/20/2075.MPi, WnCovWynP/20/4104.BD.KM, 076.CVWynP-P.313.BD.2020, WnCovWynP/20/5467.AR, WnCovWynP/21/0581.KJUJ, WnCovWynP/21/0674.WZUZ, WnCovWynP/21/0714.KSUZ.AR, 076.CVWynP.10.JM.2020. Część z 15 beneficjentów z zaległościami podatkowymi, przekazało inne (niż Urząd Skarbowy) dane dotyczące wysokości spadków obrotów.

⁶³ Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt. 2 lit. f ustawy o NIK.

⁶⁴ Wnioski nr WnCovWynP/20/0284.PG, 076.CVWynP.10.JM.2020, WnCovWynP/20/0066.WM, 076.CVWynP.32.KKuch.2020, WnCovWynP/20/0197.KKuch, WnCovWynP/20/0303.HS, WnCovWynP/20/0505.KW, WnCovWynP/20/0632.MB.JMi, WnCovWynP/20/1836.AW, WnCovWynP/20/0518.BP.JMi, WnCovWynP/20/1912.RS, WnCovWynP/20/2812.AW, WnCovWynP/20/2717.BD, WnCovWynP/20/1256.AR, 076.CVWynP-P.64.TK.2020, WnCovWynP/20/1447.AR, WnCovWynP/20/1697.KKuch, WnCovWynP/20/4517.KM, 076.CVWynP-P.230.KG.2020, WnCovWynP/20/2735.BP, WnCovWynP/20/4983.AC, WnCovWynP/20/5439.LL, WnCovWynP/20/2075.MPi, WnCovWynP/20/4104.BD.KM, WnCovWynP/20/3352.JMi, 076.CVWynP-P.313.BD.2020, WnCovWynP/20/5092.BDK, WnCovWynP/20/3974.RS, WnCovWynP/20/3091.LJ, WnCovWynP/20/4599.AR, WnCovWynP/20/4147.MPi, WnCovWynP/20/5645.JM, WnCovWynP/20/3983.KW, WnCovWynP/20/4504.JMi, WnCovWynP/20/6739.AC, WnCovWynP/20/6578.UZSM, WnCovWynP/20/7006.KJUJ, WnCovWynP/21/0581.KJUJ, WnCovWynP/21/0616.UZSM, WnCovWynP/21/0674.WZUZ,

⁶⁵ Wnioski nr: WnCovWynP/20/4104.BD.KM, WnCovWynP/20/6739.AC, WnCovWynP/21/0714.KSUZ.AR.

⁶⁶ Wnioski nr: WnCovWynP/20/4104.BD.KM, WnCovWynP/20/5114.JMi, WnCovWynP/20/6739.AC, WnCovWynP/21/0714.KSUZ.AR.

W trakcie kontroli NIK, po dniu 10 grudnia 2021 r. Urząd w ramach działań kontrolnych, wezwał 15 beneficjentów do przedstawienia dokumentów, potwierdzających zadeklarowane we wnioskach spadki obrotów gospodarczych oraz wysokość wynagrodzeń pracowników zgłoszonych we wnioskach o wsparcie. W wezwaniu Urząd wystąpił o przedstawienie dowodu o niezaleganiu z podatkami wobec urzędu skarbowego oraz ze składkami wobec ZUS. Do czasu zakończenia kontroli, Urząd prowadził działania w tym zakresie.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Urząd nie podejmował działań w zakresie kontroli oświadczeń beneficjentów pod względem prawdziwości danych zadeklarowanych we wnioskach o pomoc.

W ramach pomocy udzielanej na podstawie art. 15zzb, 15zze⁴ i 15zze⁴-rozporządzenia⁶⁷ przewidziana została możliwość przeprowadzenia kontroli u beneficjentów pod kątem prawidłowości wykorzystania i udokumentowania środków. Biorąc pod uwagę, że pomocy udzielano na podstawie oświadczeń wnioskodawców, bez weryfikacji podanych danych, ryzyko udzielenia pomocy podmiotom niespełniającym ustawowych kryteriów ze względu na przedstawienie niezgodnych z prawdą danych było wysokie. Prowadzenie kontroli przedsiębiorców, mających na celu sprawdzenie prawidłowości składanych przez nich oświadczeń, dotyczących zalegania lub niezalegania z należnościami wobec ZUS i US oraz prawidłowości zadeklarowanych spadków obrotów, zmniejszałoby to ryzyko. Za przeprowadzanie kontroli wniosków odpowiedzialny jest Wydział Działu Rynku Pracy Urzędu.

(akta kontroli str. 23 -24, 261-262)

OCENA CZĄSTKOWA

Monitoring efektów udzielonego wsparcia był prowadzony w ramach dostępnych zasobów kadrowych, przy wykorzystaniu dostępnych baz takich jak CEIDG, KRS oraz REGON. W przypadku odrzucenia wniosku przez system automatycznej weryfikacji, dostępny w systemie Syriusz, wnioski były każdorazowo weryfikowane ręcznie, w celu wyeliminowania ewentualnych błędów.

W wyniku prowadzonej przez Urząd weryfikacji rozliczeń beneficjentów wystosowano ponad 500 wezwań do zwrotu wypłaconego wsparcia, na kwotę ok. 4 358,8 tys. zł, z czego udało się dotychczas odzyskać niespełna 247,0 tys. zł.

Urząd zaniechał kontroli oświadczeń beneficjentów w zakresie rzetelności podanych w nich informacji o spełnieniu ustawowych warunków do otrzymania wsparcia, w tym braku zaległości finansowych wobec US i ZUS. O ile uzasadnione było rozpatrywanie wniosków w oparciu o oświadczenia wnioskodawców ze względu na potrzebę niezwłocznego udzielenia pomocy przedsiębiorcom, o tyle niepodjęcie w terminie późniejszym działań weryfikujących rzetelność oświadczeń złożonych przez beneficjentów nie pozwala na przyjęcie, że proces rozliczenia udzielonego wsparcia jest w pełni rzetelny i całościowy. Ustalenia kontroli wykazały, że występują przypadki przyznania pomocy podmiotom niespełniającym ustawowych kryteriów pomocy (przede wszystkim w zakresie niezalegania ze zobowiązaniami podatkowymi lub wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych).

Urząd w trakcie kontroli NIK, podjął działania kontrolne, lecz ich skala nie pozwala na skuteczne minimalizowanie ryzyka niewykrycia nieprawidłowości (15 kontroli na ponad 200 tys. zawartych umów). Ograniczona skala kontroli oświadczeń

⁶⁷ W ramach pomocy z art. 15zzb wzór umowy zawierał zapis w §3 ust. 2 i ust. 3, że Urząd zastrzega sobie prawo kontroli przestrzegania zapisów umowy w ciągu trzech lat od terminu zgłoszenia pracownika przedsiębiorcy do dofinansowania. Natomiast w *ustawie COVID-19 dot. pomocy z art. 15zze⁴ i 15zze⁴-rozporządzenie* są zapisy uprawniające starostę do przeprowadzenia kontroli w ciągu trzech lat od udzielenia dotacji.

beneficjentów i sprawdzenia ich rzetelności zwiększa ryzyko niewykrycia nieprawidłowości przy udzielaniu pomocy, w sytuacji gdy ustalenia kontroli NIK uprawdopodobniają ich dużą skalę. Zdaniem NIK uzasadnionym jest, aby Urząd niezwłocznie dokonał kontroli większej liczby oświadczeń beneficjentów niż badana przez NIK próba, którzy otrzymali pomoc finansową w ramach narzędzi oferowanych przez Urząd.

IV. Wniosek

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o przeprowadzenie kontroli oświadczeń beneficjentów, w możliwe szerokim zakresie, ze szczególnym uwzględnieniem tych, których wnioski o dofinansowanie w wyniku badania NIK wykazały rozbieżność pomiędzy danymi deklarowanymi przez przedsiębiorców, a informacjami pozyskanymi przez NIK z urzędów skarbowych i ZUS.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 26 lipca 2022 r.

Kontroler
Bartłomiej Piasecki
Starszy inspektor kp.

/-/

.....
podpis

Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji
p.o. Dyrektora
Maciej Maciejewski

/-/

.....
podpis

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonał:
Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji
p.o. Dyrektora Maciej Maciejewski

[Signature]
.....
podpis