



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP.410.4.9.2024

Pan
Wiesław Klimkowski

Prezes Zarządu
PCC Rokita SA
ul. Henryka Sienkiewicza 4
56-120 Brzeg Dolny

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/014 Programy wsparcia dla przedsiębiorstw energochłonnych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	PCC Rokita SA ¹ ul. Henryka Sienkiewicza 4, 56-120 Brzeg Dolny
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wiesław Klimkowski, Prezes Zarządu od 27 października 2010 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Wnioskowanie, wykorzystanie, rozliczanie pomocy publicznej otrzymanej na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych ² oraz w ramach innych programów wsparcia i jej wpływ na kształtowanie się wyników finansowych i wskaźników ekonomicznych beneficjenta.
Okres objęty kontrolą	2019–2024 (I połowa) z uwzględnieniem dowodów sprzed i po tym okresie, o ile miały wpływ na ocenę kontrolowanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Lidia Różycka, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr KGP/61/2024 z 31 lipca 2024 r.

(akta kontroli str. 1)

¹ Dalej: PCC Rokita, Spółka lub Beneficjent.

² Dz. U. z 2024 r. poz. 1215. Dalej: ustawa o systemie rekompensat.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623. Dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wnioskowanie, wykorzystanie i rozliczanie pomocy publicznej otrzymanej przez Spółkę na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. *o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych* oraz ustawy z dnia 29 września 2022 r. *o zasadach realizacji programów wsparcia przedsiębiorców w związku z sytuacją na rynku energii w latach 2022-2024*⁵. Na podstawie badania objętej szczegółową próbą pomocy otrzymanej w oparciu o decyzję Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki⁶ i umowę z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej⁷ stwierdzono, że Spółka dokonała jej prawidłowego rozliczenia.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W latach 2020-2024 (I połowa) PCC Rokita pozyskała na podstawie czterech decyzji Prezesa URE rekompensaty w łącznej wysokości 133 263,8 tys. zł, a na podstawie umów z NFOŚiGW dotacje na kwotę 18 682,3 tys. zł (kwota rozliczonego wsparcia)⁸. Łączne wsparcie wyniosło 151 946,1 tys. zł

W tym okresie skumulowane: przychody Spółki ze sprzedaży wyniosły 8 622 711 tys. zł, koszty własne sprzedaży 6 067 371 tys. zł, zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 2 297 739 tys. zł, a zysk netto 1 380 596 tys. zł. Pozyskana pomoc stanowiła więc 1,76% przychodów ze sprzedaży, 2,50% kosztów własnych sprzedaży, 6,61% zysku brutto ze sprzedaży oraz 11,0% zysku netto. Analiza wskaźników ekonomicznych wykazała, że rentowność Spółki w badanym okresie nie była zagrożona. Uzyskana przez Spółkę pomoc publiczna przyczyniła się do polepszenia rentowności.

W ww. okresie PCC Rokita z własnej inicjatywy realizowała projekty, których celem było zmniejszenie energochłonności Spółki.

Badania trybu pozyskania pomocy na podstawie decyzji Prezesa URE o największej wartości oraz umowy z NFOŚiGW wykazały, że wnioski zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami. PCC Rokita wywiązywała się z obowiązków określonych w ww. decyzji i umowie, w tym prowadziła produkcję w instalacji, na którą otrzymała rekompensaty.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 2088. Dalej: *ustawa o zasadach realizacji programów wsparcia*.

⁶ Dalej: URE.

⁷ Dalej: NFOŚiGW, Fundusz.

⁸ Pomoc łączna otrzymana w ramach dwóch programów wsparcia za 2022 r. i za 2023 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁹ kontrolowanej działalności

OBSZAR	Wnioskowanie, wykorzystanie, rozliczanie pomocy publicznej otrzymanej na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych oraz w ramach innych programów wsparcia i jej wpływ na kształtowanie się wyników finansowych i wskaźników ekonomicznych beneficjenta
Opis stanu faktycznego	PCC Rokita złożyła w latach 2020-2024 (I połowa) pięć wniosków do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w sprawie przyznania rekompensat w trybie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych, na podstawie przedłożonych danych emisyjno-produkcyjnych, odpowiednio: od 2005 r. dla wniosków z lat 2019-2020 oraz dla wniosków z lat 2022-2024 przedłożono dane z okresu 2021-2023 wraz z wymaganymi załącznikami. Spółka składała wnioski o przyznanie rekompensat w obowiązujących terminach, tj. do dnia 31 marca roku następującego po roku kalendarzowym, za który były przyznawane rekompensaty (art. 10 ust. 2 ustawy o systemie rekompensat), przy czym w roku 2022, w związku z nowelizacją ustawy o systemie rekompensat¹⁰ (art. 2) termin został wydłużony do dnia 30 kwietnia 2022 r. Na podstawie złożonych wniosków Spółka otrzymała w latach 2019-2024 (I połowa) rekompensaty w łącznej wysokości 133 263,8 tys. zł. I tak: – wniosek o rekompensatę za 2019 r. złożono w dniu 20 marca 2020 r.; decyzją Prezesa URE z dnia 30 lipca 2020 r.¹¹ została przyznana rekompensata we wnioskowanej wysokości 20 611,1 tys. zł; środki przekazano do Spółki w dniu 6 sierpnia 2020 r., – wniosek o rekompensatę za 2020 r. złożono w dniu 15 marca 2021 r.; decyzją Prezesa URE z dnia 30 września 2021 r.¹² została przyznana rekompensata we wnioskowanej wysokości 32 364,5 tys. zł; środki przekazano do Spółki w dniu 15 października 2021 r., – wniosek o rekompensatę za 2021 r. złożono w dniu 27 kwietnia 2022 r.; decyzją Prezesa URE z dnia 26 października 2022 r.¹³ została przyznana rekompensata we wnioskowanej wysokości 25 640,6 tys. zł; środki przekazano do Spółki w dniu 31 października 2022 r., – wniosek o rekompensatę za 2022 r. złożono w dniu 29 marca 2023 r.; decyzją Prezesa URE z dnia 31 października 2023 r.¹⁴ została przyznana rekompensata we wnioskowanej wysokości 54 647,6 tys. zł; środki przekazano do Spółki w dniu 14 listopada 2023 r.,

⁹ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁰ Ustawa z dnia 9 lutego 2022 r. o zmianie ustawy o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych (Dz. U. 2022 r. poz. 469). Dalej: nowelizacja ustawy o systemie rekompensat.

¹¹ Nr RS-2019/9256/1/2020.

¹² Nr RS-2020/9256/2/2021.

¹³ Nr RS-2021/9256/3/2022.

¹⁴ Nr RS-2022/9256/4/2023.

- w dniu 25 marca 2024 r. złożono wniosek do Prezesa URE o rekompensatę za 2023 r. w wysokości 83 708,0 tys. zł. Do czasu zakończenia czynności kontrolnych w Spółce, tj. do dnia 4 października 2024 r. Prezes URE nie wydał decyzji w sprawie przedmiotowego wniosku.

Decyzje Prezesa URE nie zawierały objaśnienia sposobu wyliczenia kwot przyznanych rekompensat, względem zatwierdzonych danych z wniosków. Prezes URE przyznał rekompensaty w wysokościach zgodnych z wyliczeniami Spółki. We wniosku nie wskazywano kwoty żądanej rekompensaty, lecz zgodnie z wnioskiem podawano dane do jej wyliczenia.

Według wyjaśnień¹⁵ Pełnomocnika ds. Energii PCC Rokita nie zidentyfikowała barier organizacyjno-technicznych w URE na etapie aplikowania, wdrażania lub rozliczania rekompensaty. Złożone do URE wnioski były rozpatrywane terminowo.

Jednocześnie NIK wskazuje, że otrzymane przez PCC Rokita rekompensaty w wysokości 133 263,8 tys. zł w stosunku do szacowanych przez Spółkę poniesionych łącznych nakładów na emisję CO₂ w wysokości 671 mln zł stanowią tylko część nakładów ponoszonych na ten cel.

Kontrolą objęto pomoc uzyskaną przez Spółkę na podstawie wniosku o przyznanie rekompensaty za rok 2022 r. oraz wydanej na jego podstawie decyzji Prezesa URE nr RS-2022/9256/4/2023 z dnia 31 października 2023 r.

Wniosek o przyznanie rekompensaty, na podstawie którego została wydana decyzja został złożony w trybie art. 10 ust. 2 ustawy o systemie rekompensat. Zgodnie z art. 5 tejże ustawy o przyznanie rekompensat mógł się ubiegać podmiot, który:

- 1) posiadał tytuł prawny do instalacji i eksploatował tę instalację;
- 2) posiadał wdrożony:
 - a) system zarządzania środowiskowego, o którym mowa w art. 2 pkt 13 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1221/2009 z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie dobrowolnego udziału organizacji w systemie ek zarządzania i audytu we Wspólnocie (EMAS), uchylającego rozporządzenie (WE) nr 761/2001 oraz decyzje Komisji 2001/61/WE i 2006/193/WE*¹⁶, lub
 - b) system zarządzania środowiskowego potwierdzony certyfikatem ISO 14001 wydanym przez niezależną i akredytowaną w tym zakresie jednostkę certyfikującą, lub
 - c) system zarządzania energią potwierdzony certyfikatem ISO 50001 wydanym przez niezależną i akredytowaną w tym zakresie jednostkę certyfikującą;
- 3) nie był przedsiębiorstwem znajdującym się w trudnej sytuacji¹⁷;
- 4) nie zalegał z zapłatą podatków stanowiących dochód budżetu państwa, z wyjątkiem przypadków, gdy uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległości podatkowych albo podatku lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu podatkowego;
- 5) nie zalegał z zapłatą należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, z wyjątkiem przypadków, gdy zawarł umowę o odroczeniu terminu płatności

¹⁵ Pismo z dnia 2 października 2024 r., znak: GE/EDP/297/2024.

¹⁶ Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 1, ze zm.

¹⁷ W rozumieniu komunikatu Komisji - Wytoczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE C z 2014 r. Nr 249, str. 1 oraz Dz. Urz. UE C z 2020 r. Nr 224, str. 2).

albo umowę o rozłożeniu na raty należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne.

W art. 10 ust. 5 ustawy o *systemie rekompensat* podano również, że do wniosku załącza się oświadczenie wnioskodawcy, że nie uzyskał innej pomocy publicznej, pomocy *de minimis* lub innego rodzaju finansowania pochodzącego z budżetu Unii Europejskiej, przyznanych na pokrycie tych samych kosztów kwalifikowanych, co objęte wnioskiem.

Wniosek o przyznanie rekompensat za 2022 r. w trybie ustawy o *systemie rekompensat* dotyczył chloru (kod PRODKOM: 20.13.21.11) jako produktu objętego wsparciem.

PCC Rokita złożyła wniosek o przyznanie rekompensat za 2022 r. przy piśmie z dnia 23 marca 2023 r. na właściwym formularzu wraz z wymaganymi 32. załącznikami, tj.:

1. Formularz wniosku.
2. Oświadczenie Wnioskodawcy, że nie jest przedsiębiorstwem znajdującym się w trudnej sytuacji w rozumieniu komunikatu Komisji „*Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji*”.
3. Oświadczenie Wnioskodawcy, że nie uzyskał innej pomocy publicznej, pomocy *de minimis* lub innego rodzaju finansowania pochodzącego z budżetu Unii Europejskiej, przyznanych na pokrycie tych samych kosztów kwalifikowanych, co objęte wnioskiem.
4. Oświadczenia Wnioskodawcy złożone pod rygorem art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. *Kodeks karny*¹⁸, o tym, że:
 - dane zawarte we wniosku i załącznikach do niego o przyznanie rekompensat są zgodne z prawdą,
 - znane są Wnioskodawcy oraz Wnioskodawca spełnia warunki uprawniające do przyznania rekompensat wynikające z ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o *systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych*.
5. Aktualne zaświadczenie z właściwego Urzędu Skarbowego, uzyskane nie wcześniej niż na trzy miesiące przed przedłożeniem Prezesowi URE, stwierdzające, że Wnioskodawca nie zalega z zapłatą podatków stanowiących dochód budżetu państwa, względnie stwierdzające stan ewentualnych zaległości.
6. Aktualne zaświadczenie z właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, uzyskane nie wcześniej niż na trzy miesiące przed przedłożeniem Prezesowi URE, stwierdzające, że Wnioskodawca nie zalega z wpłatą składek na ubezpieczenie społeczne lub, że nie figuruje w ewidencji płatników składek.
7. Dowody zapłaty opłaty skarbowej wraz z pełnomocnictwami:
 - dowód zapłaty należnej opłaty skarbowej za pełnomocnictwo ER w wysokości 17 zł,
 - uchwała nr 658/X/23 Zarządu PCC Rokita SA z dnia 20 marca 2023 r. w sprawie *udzielenia pełnomocnictwa do podpisywania i złożenia w URE wniosku o przyznanie rekompensat wraz z załącznikami*,
 - dowód zapłaty należnej opłaty skarbowej za pełnomocnictwo GP w wysokości 17 zł,
 - uchwała nr 659/X/23 Zarządu PCC Rokita SA z dnia 20 marca 2023 r. w sprawie *udzielenia pełnomocnictwa do podpisywania i złożenia w URE wniosku o przyznanie rekompensat wraz z załącznikami*.
8. Opłata skarbową za wydanie decyzji przez Prezesa URE w wysokości 10 zł.

¹⁸ Dz. U. z 2024 r. poz. 17, ze zm.

9. Oświadczenie wnioskodawcy potwierdzające posiadanie przez wnioskodawcę tytułu prawnego do instalacji, którą eksploatuje. Dokumenty potwierdzające niniejsze oświadczenie:
 - Raport – wykaz aktywów trwałych na bazie zaksięgowanych amortyzacji z dnia 28 lutego 2023 r.,
 - Księga wieczysta nr WR1L/00045742/1 z dnia 2 marca 2023 r.,
 - Księga wieczysta nr WR1L/00041092/1 z dnia 2 marca.2023 r.,
 - Księga wieczysta nr WR1L/00040017/5 z dnia 2 marca.2023 r.,
 - Księga wieczysta nr WR1L/00044039/3 z dnia 2 marca 2023 r.
10. Dokument potwierdzający eksploatację (w chwili składania wniosku) instalacji przez wnioskodawcę, formularz P-02 *Meldunek o produkcji wyrobów i zapasach za mc. luty 2023 r.* – składany do GUS.
11. Certyfikat ISO 50001 wydany przez niezależną i akredytowaną w tym zakresie jednostkę certyfikującą wraz z raportem z audytu potwierdzającym pozytywny wynik corocznego audytu nadzoru.
12. Decyzje udzielające pozwoleń zintegrowanego dla każdej instalacji objętej wnioskiem o udzielenie rekompensat lub decyzji udzielającej pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza dla instalacji objętej wnioskiem lub decyzji udzielającej innego pozwolenia sektorowego dla tej instalacji wraz z decyzjami zmieniającymi ww. decyzje¹⁹.
13. Oświadczenie o złożeniu wraz z wnioskiem kompletu wymaganych dokumentów, tym samym nie wnoszenie o uwzględnienie dokumentów złożonych w latach ubiegłych.
14. Oświadczenie o potwierdzeniu za zgodność z oryginałem kopii dokumentów załączonych do wniosku.
15. Formularz P-01 złożony do GUS, dotyczący sprawozdania o produkcji za 2022 rok.
16. Opinia weryfikatora dotycząca poprawności, wiarygodności oraz dokładności danych zawartych we wniosku, wraz z metodyką zbierania danych zawartych we wniosku.
17. Raport na temat wielkości emisji, o którym mowa w art. 80 ust. 3 ustawy z dnia 12 czerwca 2015 r. *o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych*²⁰ za 2022 rok.
18. Raport dotyczący poziomu działalności, o którym mowa w art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy *o systemie handlu uprawnieniami*.
19. Zestawienie faktur i faktur korygujących wystawionych PCC Rokita SA przez podmiot sprzedający mu energię elektryczną za energię dostarczoną w 2022 r.
20. Zestawienie ilości energii elektrycznej wytworzonej przez PCC Rokita SA we własnych jednostkach wytwórczych w 2022 r.
21. Zestawienie faktur i faktur korygujących wystawionych przez PCC Rokita SA za energię elektryczną dostarczoną odbiorcom końcowym spółkom obrotu w 2022 r.
22. Wykaz instalacji objętych wnioskiem oraz wydanych dla tych instalacji decyzji środowiskowych.
23. Wykaz produktów wytwarzanych w instalacji do produkcji chloru.
24. Schemat blokowy procesów zachodzących w instalacji do produkcji chloru.

¹⁹ Tj.: Decyzja nr PZ 74/2007 z dnia 2 lutego 2007 r., Decyzja nr PZ 74.1/2009 z dnia 28 lipca 2009 r., Decyzja nr PZ 74.2/2011 z dnia 29 lipca 2011 r., Decyzja nr PZ 74.3/2012 z dnia 25 czerwca 2012 r., Decyzja nr PZ 74.4/2014 z dnia 3 grudnia 2014 r., Decyzja nr PZ 74.5/2015 z dnia 4 września 2015 r., Decyzja nr PZ 74.6/2017 z dnia 24 października 2017 r., Decyzja nr PZ 74.7/2019 z dnia 9 kwietnia 2019 r., Decyzja nr PZ 74.8/2022 z dnia 14 października 2022 r.

²⁰ Dz. U. z 2024 r. poz. 1505. Dalej: *ustawa o systemie handlu uprawnieniami*.

25. Szczegółowy opis procesów zachodzących w instalacji do produkcji chloru.
26. Schemat technologiczny instalacji do produkcji chloru.
27. Opis schematu technologicznego instalacji do produkcji chloru.
28. Oświadczenie dotyczące wykazu procesów, dla których zużycie energii elektrycznej zostało wyłączone z całkowitego zużycia energii elektrycznej w instalacji do produkcji chloru.
29. Opis metodyki zbierania danych zawartych we wniosku dla instalacji do produkcji chloru.
30. Opis procedur obliczania danych zawartych we wniosku.
31. Dokumenty stanowiące podstawę do określenia przypisanej do produktu chlor wielkości produkcji oraz miesięczne raporty produkcyjne z systemu SAP ERP za 2022 r.
32. Dokumenty stanowiące podstawę do określenia przypisanej do produktu chlor wielkości zużycia energii elektrycznej na jego produkcję, dane z systemu SYNDIS ENERGIA za 2022 r (miesięczne rozliczenia elektrolizy za 2022 r.
33. Oświadczenie dotyczące dokumentów stanowiących podstawę do określenia danych służących do określenia stosunku odpowiednich emisji pośrednich do sumy wszystkich emisji bezpośrednich i odpowiednich emisji pośrednich.

W ocenie merytorycznej wniosku, dokonanej przez weryfikatora, nie stwierdzono niezgodności, a wniosek zweryfikowano pozytywnie. Weryfikacja wykazała m.in., że informacje przygotowane na podstawie przyjętej przez wnioskodawcę metodyki zbierania danych niezbędne do sporządzenia wniosku były poprawne, wiarygodne i dokładne.

PCC Rokita wraz z wnioskiem o przyznanie rekompensaty za 2022 r. przekazała do URE własne wyliczenie jej wysokości. Pełnomocnik ds. Energii wyjaśniła²¹, że Urząd Regulacji Energetyki nie kontaktował się z PCC Rokita w sprawie zweryfikowania wyliczenia wysokości przyznanej rekompensaty za 2022 r. Z dalszych wyjaśnień wynika, że PCC Rokita do ubiegania się o rekompensaty za 2022 r. przyjęła sposób obliczenia pomocy publicznej wskazany w art. 7 ust. 1 ustawy *o systemie rekompensat*, tj.:

$$A_{\max t} = A_{it} \times C_t \times P_{t-1} \times E_t \times A_{Ot}$$

gdzie:

- A_{it} – intensywność pomocy wyrażona jako ułamek,
- C_t – wskaźnik emisji dwutlenku węgla (CO_2) wyrażony w megagramach dwutlenku węgla na megawatogodzinę,
- P_{t-1} – terminowa cena uprawnień do emisji dla roku kalendarzowego, za który są przyznawane rekompensaty (informacja publikowana przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki),
- E_t – wskaźnik efektywności zużycia energii elektrycznej w odniesieniu do produktu z sektorów lub podsektorów energochłonnych określony w załączniku nr 2 ustawy dla roku kalendarzowego, za który są przyznawane rekompensaty,
- A_{Ot} – wielkość produkcji produktu zaliczanego do sektorów lub podsektorów energochłonnych określony w załączniku nr 1 do ustawy w instalacji w roku kalendarzowym, za który są przyznawane rekompensaty.

²¹ Korespondencja mailowa z dnia 12 listopada 2024 r.

Szczegółowym badaniem NIK objęto:

- faktury dotyczące zakupu przez PCC Rokita energii elektrycznej w wybranych miesiącach: luty, marzec, czerwiec, lipiec i grudzień 2022 r. w łącznej liczbie 62 (odpowiednio 14, 10, 12, 14 i 12), wymienione w załączniku nr 19 do Wniosku *Zestawienie faktur zakupowych za 2022*. Wystawcami faktur były cztery podmioty, tj. Noble Securities SA²², Polskie Sieci Elektroenergetyczne SA²³, Tauron Sprzedaż sp. z o.o. i PKP Energetyka SA. W wyniku analizy wybranych faktur ustalono, że:
 - wszystkie faktury wystawione przez Noble i PSE (34 z 62) nie zawierają informacji o numerach Punktów Poboru Energii (PPE). Według wyjaśnień²⁴ Pełnomocnika ds. Energii PCC Rokita realizuje zakup energii na Towarowej Giełdzie Energii za pośrednictwem Domu Maklerskiego Noble Securities SA na podstawie ustalonych grafików. Zakup energii od PSE odbywa się na rynku bilansującym, który jest rynkiem technicznym do bilansowania energii. Wskazane w załączniku nr 19 punkty PPE są tylko informacją dla Urzędu Regulacji Energetyki na jakich punktach pomiarowych jest realizowany zakup energii od Noble i PSE.
 - w wierszu nr 50 błędnie podano Datę wystawienia faktury (kolumna D): 24.04.2022, a powinno być: 08.04.2022; błąd ten nie wpływa na poprawność merytoryczną zestawienia;
- faktury dotyczące sprzedaży przez PCC Rokita energii elektrycznej w wybranych miesiącach: luty, czerwiec i grudzień 2022 r. w łącznej liczbie 91 (odpowiednio 31, 32 i 28), ujęte w załączniku nr 21 do Wniosku *Zestawienie faktur sprzedażowych za 2022*. Analiza wybranych faktur nie wykazała rozbieżności z zestawieniem.

(akta kontroli str. 2-73, 82-119, 128-133, 199-206, 234-279, 314-320)

NIK objęła również szczegółowym badaniem załączniki nr 31 i 32 do wniosku. W trakcie kontroli przedstawiono kontrolerowi (stanowiące załącznik nr 31 do wniosku złożonego w URE) *Dokumenty stanowiące podstawę do określenia przypisanej do produktu chlor wielkości produkcji we wniosku za 2022 rok* wraz z raportami (pn. *Analiza przyjęcia mat. Produk. Ser.*) z systemu SAP ERP. Wybrano celowo do sprawdzenia trzy z 12 miesięcznych raportów: za luty, czerwiec oraz grudzień 2022 r. Otrzymany wydruk raportów (wskazywał te same wartości) był identyczny z wydrukiem załączonym do wniosku Beneficjenta.

W trakcie kontroli przedstawiono kontrolerowi (stanowiące załącznik nr 32 do wniosku złożonego w URE) *Dokumenty stanowiące podstawę do określenia przypisanej do produktu chlor wielkości zużycia energii elektrycznej na jego produkcję we wniosku za 2022 rok* wraz z raportami z systemu MIKRONIKA SYNDIS-ENERGIA (pn. *Rozliczenie procesów elektrolitycznych*). Wybrano celowo do sprawdzenia trzy z 12 miesięcznych raportów: za luty, czerwiec oraz grudzień 2022 r. Otrzymany wydruk raportów z systemu pn. *Energia godzinowo* sporządzono dla każdego z podliczników, ilość wykazanej energii była identyczna z raportem załączonym do wniosku Beneficjenta (wskazywał te same wartości).

Otrzymane wydruki z systemu SAP ERP raportów stanowiących podstawę do określenia przypisanej do produktu chlor wielkości produkcji za miesiąc luty,

²² Dalej: Noble.

²³ Dalej: PSE.

²⁴ Korespondencja mailowa z dnia 12 listopada 2024 r.

czerwiec i grudzień 2023 r. oraz luty i czerwiec 2024 r. potwierdziły utrzymanie produkcji chloru.

Sprawdzeniem objęto również załącznik nr 20 do wniosku złożonego w URE pn. *Zestawienie ilości energii elektrycznej wytworzonej przez PCC Rokita we własnych jednostkach wytwórczych w 2022 roku*. Kontrolą objęto miesiące styczeń, luty, czerwiec i grudzień 2024 r. Otrzymane raporty miesięczne z systemu SYNDIS-ENERGIA nie wykazały rozbieżności w podanych w załączniku nr 20 danych.

(akta kontroli str. 280-319)

Ponadto dokonano oględzin punktów poboru energii zużywanej do elektrolizy (produkcja chloru) wykazanych we wniosku (wniosek za 2022 r.) o przyznanie rekompensat zgodnie z ustawą o systemie rekompensat. Punkty odbioru prądu PCC Rokita – prąd zakupiony od Noble i PSE, znajdują się na terenie ogrodzonym i monitorowanym (rozdzielnie na terenie Brzegu Dolnego – teren PCC Rokita). Liczniki znajdowały się na terenie dwóch stacji: starej GSZ-A oraz nowej stacji G72. Liczniki do poboru prądu zużywanego na potrzeby elektrolizy były opisane i przyporządkowane do pól elektrolizy. Każde pole posiadało licznik podstawowy i rezerwowowy. Następnie dokonano oględzin dwóch liczników poboru prądu rejestrujących zakup energii elektrycznej od Tauron Sprzedaż w miejscowości Wały. Liczniki były zamontowane w stacji transformatorowej Tauron Sprzedaż. Liczniki działały i posiadały plomby.

(akta kontroli str. 173-179)

Decyzja Prezesa URE nie określała zasad wykorzystania przyznanych środków publicznych. URE nie występował do Spółki o korekty dokumentacji i uzupełnienie wniosku.

PCC Rokita pismem z dnia 30 listopada 2023 r.²⁵, w terminie określonym w art. 12b ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie rekompensat, złożyła do Prezesa URE *Sprawozdanie za rok 2022 potwierdzające realizację obowiązku poprawy efektywności energetycznej poprzez umorzenie gwarancji pochodzenia*. Następnie przy piśmie z dnia 5 grudnia 2023 r.²⁶ Spółka złożyła korektę tego sprawozdania. Jak wyjaśniła²⁷ Pełnomocnik ds. Energii, w dniu 5 grudnia 2023 r. odbyły się konsultacje telefoniczne z pracownikiem URE, który wskazał, że dane ujęte w części „C” *Sprawozdania* należy skorygować w następujący sposób:

- w pkt 1 *Łączny wolumen energii elektrycznej objęty obowiązkiem, o którym mowa w art. 12a ust. 1 ustawy* była wskazana wskaźnikowa ilość energii 364 715,916 MWh podczas gdy winna być wskazana ilość gwarancji pochodzenia do realizacji obowiązku 109 414,775 MWh;
- w pkt 4 *Łączny wolumen energii elektrycznej objętej potwierdzeniem umorzenia gwarancji pochodzenia lub wytworzonej z odnawialnych źródeł energii elektrycznej i zużytej na własne potrzeby* była wskazana ilość gwarancji pochodzenia do realizacji obowiązku 109 414,775 MWh, podczas gdy winna być wskazana ilość gwarancji pochodzenia umorzonych 110 888,000 MWh.

Zgodnie ze złożonym *Sprawozdaniem*, na poczet obowiązku poprawy efektywności energetycznej poprzez umorzenie gwarancji pochodzenia PCC Rokita umorzyła 110 888,000 MWh gwarancji pochodzenia, co w pełni pokryło wymagany ustawowo poziom wynoszący 30%. Wraz ze *Sprawozdaniem* Spółka przedłożyła potwierdzenia

²⁵ Wpływ do URE 4 grudnia 2023 r.

²⁶ Wpływ do URE 8 grudnia 2023 r.

²⁷ Korespondencja mailowa z dnia 12 listopada 2024 r.

umorzenia gwarancji pochodzenia, o którym mowa w art. 12a ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie rekompensat, dokonanego nie wcześniej niż w roku kalendarzowym, którego dotyczy sprawozdanie. I tak:

- Wielkość produkcji chloru zgłoszona do rekompensat wyniosła 199 734,894 ton;
- Wskaźnik zużycia energii na tonę produktu wynosił 1,826 MWh;
- Wskaźnikowa ilość energii wyniosła 364 715,916 MWh;
- Ilość gwarancji pochodzenia do realizacji obowiązku wyniosła 109 414,775 MWh.

(akta kontroli str. 3-68, 120-127, 199-202)

PCC Rokita złożyła do NFOŚiGW dwa wnioski o udzielenie pomocy (za 2022 r. oraz 2023 r.) i uzyskała wsparcie w łącznej wysokości 18 682,3 tys. zł. Pomoc²⁸ pozyskana przez Spółkę z NFOŚiGW w 2023 r. została udzielona Beneficjentowi na podstawie programu rządowego *Pomoc dla sektorów energochłonnych związana z nagłymi wzrostami cen gazu ziemnego i energii elektrycznej w 2022 r.*²⁹ (pomoc w wysokości: 18 050,1 tys. zł i programu rządowego *Pomoc dla przemysłu energochłonnego związana z cenami gazu ziemnego i energii elektrycznej w 2023 r.*³⁰ (pomoc w wysokości: 632,2 tys. zł). Zgodnie z Programem 2022 mógł ubiegać się przedsiębiorca w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – *Prawo przedsiębiorców*³¹, który spełniał następujące kryteria:

- 1) wykonywał działalność gospodarczą na dzień złożenia wniosku i wykonywał ją przez cały okres kwalifikowany³² i co najmniej jeden miesiąc okresu referencyjnego³³, za które może przedstawić udokumentowane koszty zakupu energii elektrycznej lub gazu ziemnego, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) poniósł koszty zakupu energii elektrycznej³⁴ lub gazu ziemnego³⁵ stanowiące łącznie nie mniej niż 3% jego wartości produkcji³⁶ w 2021 r. lub stanowiące łącznie nie mniej niż 6% jego wartości produkcji w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2022 r. - PCC Rokita oświadczyła, że poniosła koszty zakupu energii elektrycznej lub gazu ziemnego w roku 2021 stanowiące nie mniej niż 3% jego wartości produkcji;
- 3) co najmniej 50% jego przychodu lub wartości jego produkcji w okresie referencyjnym i okresie kwalifikowanym pochodziło z działalności w jednej albo wielu podklasach PKD (zgłoszonych w CEIDG albo KRS jako kody jego

²⁸ Umowa z dnia 9 marca 2023 r. o udzielenie pomocy publicznej w związku z cenami energii elektrycznej i gazu ziemnego oraz z dnia 18 grudnia 2023 r.

²⁹ Dalej: Program 2022.

³⁰ Dalej: Program 2023.

³¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 236.

³² Okres od 1 lutego 2022 r. do 31 grudnia 2022 r.

³³ Okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.

³⁴ Koszty zakupu energii elektrycznej rozumiane, jako koszt nabycia lub wytworzenia przez przedsiębiorcę, zużytej na własne potrzeby energii elektrycznej (wraz z podatkiem akcyzowym), z wyłączeniem podatku od towarów i usług oraz opłat dodatkowych wynikających z faktur za energię elektryczną (np. opłat dystrybucyjnych, opłaty OZE, opłaty CHP, opłaty mocowej).

³⁵ Koszty zakupu gazu ziemnego rozumiane, jako koszt nabycia wykorzystanego gazu ziemnego (wraz z akcyzą), zużytego na potrzeby własne, z wyłączeniem podatku od towarów i usług oraz opłat dodatkowych wynikających z faktur za gaz ziemny (np. opłat dystrybucyjnych).

³⁶ Wartość produkcji rozumiana, jako wartość produkcji sprzedanej w bieżących cenach bazowych, tj. przychód ze sprzedaży własnych wyrobów, robót i usług (bez podatku od towarów i usług), pomniejszony o podatek akcyzowy, a powiększony o dotacje otrzymane do produktu. Wartość produkcji sprzedanej nie obejmowała wartości produktów i usług sprzedanych, które nie były wytworzone przez wnioskodawcę, lecz zostały zakupione od dostawców zewnętrznych w celu odsprzedaży, tj. były przedmiotem działalności handlowej.

- głównej lub pozostałej działalności) lub produkcji produktów o kodach PRODCOM wymienionych w części 17 programu rządowego;
- 4) na dzień składania wniosku oraz na dzień zawarcia umowy nie znajdował się w likwidacji albo upadłości na podstawie prawa polskiego;
 - 5) nie zalegał z zapłatą podatków stanowiących dochód budżetu państwa, z wyjątkiem przypadków, gdy uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległości podatkowych albo podatku lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu podatkowego;
 - 6) nie zalegał z zapłatą należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, z wyjątkiem przypadków, gdy zawarł umowę o odroczeniu terminu płatności albo umowę o rozłożeniu na raty należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne;
 - 7) nie był objęty sankcjami przyjętymi na podstawie: *rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających*³⁷, *rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie*³⁸, *rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy*³⁹, *decyzji Rady 2012/642/WPZiB z dnia 15 października 2012 r. dotyczącej środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy*⁴⁰, *decyzji Rady 2014/145/WPZiB z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi*⁴¹ lub *decyzji Rady 2014/512/WPZiB z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącej środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie*⁴², w szczególności nie jest:
 - podmiotem wymienionym w aktach prawnych nakładających te sankcje,
 - przedsiębiorcą będącym własnością podmiotów, w które są wymierzone te sankcje, lub powiązany z takimi podmiotami w sposób, o którym mowa w art. 2 ust. 2 *rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis*⁴³,
 - przedsiębiorcą prowadzącym działalność w sektorach przemysłu, w które wymierzone są sankcje przyjęte przez UE, o ile pomoc ta utrudniałaby osiągnięcie celów tych sankcji,
 - 8) wobec którego zastosowano środki określone w *ustawie z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego*⁴⁴.

Kontrolą objęto pomoc uzyskaną przez Spółkę na podstawie wniosku o dofinansowanie nr 0119/REK/2023 za 2022 r. o udzielenie pomocy publicznej w związku z cenami energii elektrycznej i gazu ziemnego.

³⁷ Dz. Urz. UE L z 2014 r. Nr 78, str. 6, ze zm.

³⁸ Dz. Urz. UE L z 2014 r. Nr 229, str. 1, ze zm.

³⁹ Dz. Urz. UE L z 2006 r. Nr 134, str. 1, ze zm.

⁴⁰ Dz. Urz. UE L z 2012 r. Nr 285, str. 1, ze zm.

⁴¹ Dz. Urz. UE L z 2014 r. Nr 78, str. 16, ze zm.

⁴² Dz. Urz. UE L z 2014 r. Nr 229, str. 13, ze zm.

⁴³ Dz. Urz. UE L z 2013 r. Nr 352, str. 1, ze zm.

⁴⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 507.

W związku z otrzymanym wsparciem w wysokości 18 050,1 tys. zł⁴⁵, udzielonym na podstawie wniosku nr 0119/REK/2023 i umowy zawartej z NFOŚiGW z dnia 9 marca 2023 r., PCC Rokita złożyła do NFOŚiGW w terminie⁴⁶ przewidzianym w programie *Pomoc dla sektorów energochłonnych związana z nagłymi wzrostami cen gazu ziemnego i energii elektrycznej w 2022 r.* rozliczenie udzielonej pomocy. Przekazanie środków w wysokości 18 050,1 tys. zł z Ministerstwa Rozwoju i Technologii nastąpiło w dniu 16 marca 2023 r. Wniosek i formularz rozliczenia były wypełniane przy wykorzystaniu aplikacji *Generator Wniosków o Dofinansowanie*⁴⁷. Spółka nie ubiegała się o zwiększenie pomocy.

Pełnomocnik ds. Energii PCC Rokita wyjaśniła⁴⁸, że Spółka przy pozyskiwaniu środków nie zidentyfikowała barier organizacyjno-technicznych na etapie aplikowania, wdrażania lub rozliczenia otrzymanej pomocy.

We wniosku złożono oświadczenia potwierdzające:

- spełnienie wymogów wskazanych w programie rządowym,
- prawdziwość danych zawartych we wniosku,
- świadomość odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

We wniosku zawarto również oświadczenia dotyczące kumulacji pomocy, w których stwierdzono, że PCC Rokita:

- nie otrzymała wraz z innymi podmiotami powiązanymi pomocy udzielonej zgodnie z sekcją 2.1 *Komunikatu Komisji Tymczasowe kryzysowe ramy środków pomocy państwa w celu wsparcia gospodarki po agresji Rosji wobec Ukrainy*⁴⁹;
- nie otrzymała na te same koszty kwalifikowane pomocy przyznanej na podstawie rozporządzeń *de minimis*;
- nie otrzymała na te same koszty kwalifikowane pomocy przyznanej na podstawie *Tymczasowych Ram* w kontekście COVID-19.

Jako „przedział czasowy dla okresu wnioskowanego” wskazano miesiące od lutego do grudnia 2022 r.

Jako źródło przychodów lub wartości produkcji w okresie referencyjnym (Or) lub okresie kwalifikowanym (Ok) wskazano:

- produkcję pozostałych podstawowych chemikaliów nieorganicznych PKD 20.13.Z. Procentowy udział przychodu lub wartości produkcji Beneficjenta z działalności w Ok wyniósł 46% i w Or wyniósł 26,66%;
- produkcję pozostałych podstawowych chemikaliów organicznych PKD 20.14.Z. Procentowy udział przychodu lub wartości produkcji Beneficjenta z działalności w Ok wyniósł 11,62% i w Or wyniósł 16,31%;
- produkcję tworzyw sztucznych w formach podstawowych PKD 20.16.Z. Procentowy udział przychodu lub wartości produkcji Beneficjenta z działalności w Ok wyniósł 33,08% i w Or wyniósł 47,98%.

Kod 20.13.Z został wskazany w programie rządowym pod pozycją 26, kod 20.14.Z pod pozycją 27, a kod 20.16.Z pod pozycją 29.

W ramach weryfikacji warunku Programu dotyczącego zużycia energii elektrycznej i gazu ziemnego nabytej od dostawców zewnętrznych dla celów obliczenia kosztów kwalifikowanych Spółka wykazała, że:

⁴⁵ Wsparcie podstawowe (4 mln EUR).

⁴⁶ Do 31 marca 2023 r. (złożono 30 marca 2023 r.)

⁴⁷ Dalej: GWD.

⁴⁸ Pismo z dnia 2 października 2024 r., znak: GE/EDP/297/2024.

⁴⁹ Dz. Urz. UE C z 2022 r. Nr 131 I, str. 1, ze zm. Dalej: *Tymczasowe Ramy*.

- w okresie od 1 września do 31 grudnia 2022 r. łączne zużycie energii elektrycznej wyniosło 123 487,284 MWh⁵⁰, natomiast w analogicznym okresie roku 2021 Spółka zużyła 176 410,407 MWh⁵¹. Ilość zużytej energii elektrycznej w 2022 r. stanowiła 70% zużycia w analogicznym okresie roku poprzedniego.
- w okresie od 1 września do 31 grudnia 2022 r. łączne zużycie gazu ziemnego wyniosło 329,645 MWh⁵², natomiast w analogicznym okresie roku 2021 Spółka zużyła 730,137 MWh⁵³. Ilość zużytego gazu ziemnego w 2022 r. stanowiła 45,15% zużycia w analogicznym okresie roku poprzedniego.

Wartość kosztów kwalifikowanych została we wniosku wskazana w kwocie 36 100,2 tys. zł.

W ramach potwierdzenia spełnienia wymogu poniesienia kosztów zakupu energii elektrycznej lub gazu ziemnego w 2021 r., w kwocie stanowiącej łącznie nie mniej niż 3% wartości produkcji, we wniosku podano, że koszty w 2021 r. wyniosły 135 239,1 tys. zł, a wartość produkcji 1 824 854,0 tys. zł. Udział kosztów wyniósł więc 7,41% wartości produkcji. We wniosku wartość kwalifikowanego kosztu wskazano w kwocie 36 100,2 tys. zł, a wartość maksymalnej oraz wnioskowanej kwoty pomocy w wysokości 18 050,1 tys. zł.

Do wniosku załączono zaświadczenie ZUS o niezaleganiu w opłacaniu składek oraz urzędu skarbowego o niezaleganiu w podatkach.

(akta kontroli str. 3-68, 80-81, 134-172, 234-279)

W dniu 9 marca 2023 r. pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem Rozwoju i Technologii reprezentowanym przez NFOŚiGW a PCC Rokita została zawarta umowa o udzielenie pomocy publicznej w związku ze wzrostem cen energii elektrycznej i gazu ziemnego. NFOŚiGW należycie wywiązał się ze wszystkich zobowiązań umowy zawartej ze Spółką.

Umowa nie określała zasad wykorzystywania przyznanych środków publicznych. W umowie Beneficjent zobowiązał się do:

- niezwłocznego zawiadomienia Funduszu o wszelkich okolicznościach mających wpływ na realizację zobowiązań wynikających z umowy, w szczególności o:
 - zaprzestaniu lub zawieszeniu prowadzenia działalności gospodarczej;
 - podjęciu czynności zmierzających do zakończenia prowadzenia działalności gospodarczej lub rozpoczęcia postępowania upadłościowego lub likwidacyjnego;
- udzielania rzetelnych informacji i wyjaśnień oraz udostępnienia wszelkich dokumentów związanych z realizacją umowy;
- przedstawienia w terminie do 31 marca 2023 r. rozliczenia udzielonej pomocy.

(akta kontroli str. 3-68, 80-81)

W formularzu rozliczenia pomocy złożonym w dniu 30 marca 2023 r. nie uległy zmianie żadne dane podane we wniosku o udzielenie pomocy. Spółka nie składała żadnych korekt w tym zakresie. W związku z powyższym nie uległy zmianie koszty kwalifikowane oraz wysokość pomocy.

Do formularza Spółka załączyła:

- sprawozdanie Beneficjenta przedstawiające przyjęte założenia, wykorzystane dowody oraz dokonane obliczenia w zakresie poniesionych kosztów zakupu

⁵⁰ Wartości skorygowane dla spełnienia warunku.

⁵¹ Wartości rzeczywiste do porównania warunku.

⁵² Wartości skorygowane dla spełnienia warunku.

⁵³ Wartości rzeczywiste do porównania warunku.

energii elektrycznej lub gazu ziemnego oraz wykazanego wskaźnika EBITDA w 2021 i 2022 r. a także dowody spełnienia warunków i kryteriów udzielenia pomocy;

- raport biegłego rewidenta z wykonania usługi atestacyjnej, o której mowa w art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym⁵⁴, opracowanej zgodnie z regulacjami Krajowego Standardu Usług Atestacyjnych Innych niż Badanie i Przegląd w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Usług Atestacyjnych „Usługi atestacyjne inne niż badania lub przeglądy historycznych informacji finansowych”;
- zestawienie dowodów księgowych potwierdzających poniesienie kosztów w okresie wnioskowanym.

W sprawozdaniu finansowym przychody ze sprzedaży produktów i usług obejmowały kwoty otrzymane i należne z tytułu dostarczonych produktów i usług, pomniejszone m.in. o: sprzedaż „białych certyfikatów”, z tytułu rozliczenia instrumentów zabezpieczających przepływy pieniężne dotyczące tych przychodów, refaktury ubezpieczeń, rabaty i upusty, oraz o wartość produktów, które na koniec roku zostały wysłane do odbiorcy, ale zgodnie z obowiązującym dla danej wysyłki zasadami Incoterms⁵⁵, do końca roku odpowiedzialność za towar nie została przeniesiona na odbiorcę.

W raporcie biegłego rewidenta z wykonania usługi atestacyjnej podano, że:

- a) Raport niezależnego biegłego rewidenta z wykonania usługi atestacyjnej został sporządzony dla NFOŚiGW oraz Zarządu Spółki PCC Rokita SA. Przedmiotem raportu była ocena Sprawozdania Beneficjenta⁵⁶ sporządzonego w dniu 28 marca 2023 r. w zakresie: przyjętych założeń, wykorzystanych dowodów, dokonanych obliczeń w zakresie poniesionych kosztów zakupu energii elektrycznej i gazu ziemnego, a także dowodów spełnienia warunków i kryteriów udzielenia pomocy zamieszczonych w sprawozdaniu Beneficjenta, na podstawie programu rządowego „Pomoc dla sektorów energochłonnych związana z nagłymi wzrostami cen gazu ziemnego i energii elektrycznej w 2022 r.”. Wymogi dotyczące sporządzenia sprawozdania, tj. „Podstawa sporządzenia”⁵⁷; wykonujący raport uznał za odpowiednie kryteria do sformułowania przez niego wniosku dającego racjonalną pewność.
- b) przeprowadzone badanie obejmowało w szczególności:
 - zapoznanie się z treścią Sprawozdania i porównanie zawartych w nim informacji do mającej zastosowanie podstawy sporządzenia;
 - zapoznanie się ze złożonym przez jednostkę wnioskiem o udzielenie pomocy publicznej wraz z załącznikami i ustalenie czy istnieje różnica pomiędzy tymi dokumentami a informacjami zaprezentowanymi w Sprawozdaniu Beneficjenta lub załączonymi do niego;
 - ocenę wiarygodności i spójności źródeł informacji wykorzystanych do wyliczeń zawartych w Sprawozdaniu;
 - sprawdzenie matematycznej poprawności wyliczeń;

⁵⁴ Dz. U z 20234 r. poz. 1035.

⁵⁵ Incoterms (skrót od *International Commercial Terms*) to międzynarodowe warunki sprzedaży. Mają one ułatwiać handel między kontrahentami z różnych państw, podlegającymi różnym porządkom prawnym.

⁵⁶ Dalej: Sprawozdanie.

⁵⁷ Podstawa sporządzenia określała spełnienie warunków otrzymania pomocy opisanych w sprawozdaniu i wynikających z programu rządowego.

- na podstawie uzyskanego zrozumienia założeń przyjętych do wyliczeń oraz dokonanej oceny racjonalności i spójności przyjętych przez jednostkę założeń z terminami/definicjami i założeniami programu rządowego sprawdzenie wyliczeń oraz porównanie z dokumentami źródłowymi;
 - sprawdzenie czy wyliczenia zostały dokonane na podstawie przyjętych przez jednostkę założeń oraz zgodnie z podstawą sporządzenia;
 - analizę zapisów na odpowiednich kontach pod kątem poprawności zaklasyfikowania zgodnie z przyjętymi zasadami (polityką rachunkowości) i kompletności przychodów i kosztów (np. analiza miesięczna kosztów w podziale na okresy), w tym uzgodnienie zapisów księgowych do dokumentów źródłowych/dowodów na wybranej próbie;
 - sprawdzenie wyliczenia kosztów kwalifikowanych tj. czy koszty w 2021 r. stanowiły łącznie nie mniej niż 3% wartości produkcji;
- c) na podstawie wykonanych procedur Sprawozdanie PCC Rokita we wszystkich istotnych aspektach, zostało sporządzone prawidłowo zgodnie z „Podstawą sporządzenia”.

(akta kontroli str. 3-68, 80-81, 134-172, 212-213)

Szczegółowym badaniem objęto faktury dotyczące zakupu przez PCC Rokita gazu ziemnego w miesiącach od lutego do grudnia 2022 r. w łącznej liczbie 23, wymienione w załączniku nr 2 do formularza rozliczenia Pomocy *Zestawienie dowodów księgowych potwierdzających poniesienie kosztów w okresie wnioskowanym – w zakresie gazu ziemnego*. Analiza wybranych faktur nie wykazała rozbieżności z zestawieniem.

Badaniem objęto również faktury zakupu energii elektrycznej. Z pliku: *Zestawienie faktur_20230328.xlsx*, wybrano pozycje od 205 do 214 (10 dowodów), poz. od 227 do 250 (26 dowodów) i poz. od 294 do 309 (13 dowodów). Analiza wybranych faktur nie wykazała rozbieżności z zestawieniem.

(akta kontroli str. 3-68, 214-279, 314-319)

NIK szczegółowym badaniem objęła sposób ustalenia wartości sprzedaży produktów wg PKD – wykazanych jako warunek we wniosku o udzielenie pomocy. Na podstawie raportów z SAP oraz przy pomocy programu Excel, a także w uzgodnieniu z saldami kont księgi głównej, po dokonaniu wyłączeń ustalono wartości produkcji za okres 2022 r., według wskazanych we wniosku kodów PKD, tj. 20.13.Z, 20.14.Z i 20.16.Z. Ustalone różnice wynosiły 1 grosz (ogólna wartość) i 3 grosze (wartość dotycząca PKD 20.16.Z), co jak wyjaśnił⁵⁸ Główny kontroler finansowy w PCC Rokita wynikało z zaokrągleń w raportach z SAP.

(akta kontroli str. 214-279)

Pełnomocnik ds. Energii w PC Rokita wyjaśniła⁵⁹, że od 2016 roku do końca pierwszego półrocza 2024 r. Grupa Kapitałowa PCC Rokita (Grupa) wydała na nakłady inwestycyjne ponad 1,7 mld zł, w tym m.in. na działalność podstawową⁶⁰ 0,8 mld zł a na działalność pozostałą 411 mln zł⁶¹. Poza nakładami wyżej wskazanymi Spółka od 2016 r. wydała ok. 408 mln zł na nakłady pośrednie związane z emisjami

⁵⁸ Wyjaśnienie z dnia 4 listopada 2024 r.

⁵⁹ W piśmie z dnia 2 października 2024 r., znak: GE/EDP/297/2024.

⁶⁰ Segmenty produkujące chemię: Poliuretanowy, Chloropochodny oraz Inna Działalność Chemiczna.

⁶¹ Inwestycje zostały ograniczone do minimum. Pozostały dwa projekty: rozbudowa instalacji elektrolizy – projekt mający na celu zmniejszenie zużycia i kosztów energii elektrycznej i projekt budowy nowego uniwersalnego zakładu w Brzegu Dolnym.

CO₂, które zawarte były w cenie zakupionej energii elektrycznej. Według szacunków Spółki łączne nakłady na emisję CO₂ wyniosły 671 mln zł. Pełnomocnik ds. Energii podkreśliła, że Spółka otrzymała 133 mln zł rekompensat i wskazała, że „tylko pewna część nakładów ponoszonych na CO₂ jest rekompensowana firmom energochłonnym”.

Od 2010 r. Spółka realizuje proces zmiany technologii produkcji chloru ze starszej technologii na najnowszą generację elektrolizy membranowej. Zmianę technologii zakończono w 2015 r., a następnie kontynuowano proces zwiększania zdolności produkcyjnych, który zakończono w 2019 r. doprowadzając do montażu siedmiu elektrolizerów membranowych, oraz eliminując „wąskie gardła” związane z procesem elektrolizy. Łączne nakłady związane z samą elektrolizą wyniosły ponad 400 mln zł. Skutkowało to [...] ⁶². Pełnomocnik ds. Energii wskazała, że „z powodu niekorzystnego benchmarku przyjętego przez Komisję Europejską (...), PCC Rokita za 2023 r. otrzyma rekompensaty podstawowe wyłącznie do poziomu 1,806 MWh/t, a więc obniżone o ok. 26%, co przekłada się na stratę z tytułu niższych rekompensat w wysokości ok 24 mln zł. Podsumowując: efektem prowadzonych inwestycji było zwiększenie zdolności produkcyjnych o ok. 100% oraz poprawa wskaźnika zużycia energii o ok 37%”. Spółka systematycznie podejmuje działania w celu poprawy wskaźnika zużycia energii elektrycznej podczas elektrolizy. W latach 2017-2024 na rebranding i recoating elektrolizerów wydano 33,8 mln zł.

Ponadto Spółka poniosła w okresie 2018-2024 (I połowa) nakłady inwestycyjne m.in. na:

- kotłownię wodorowo-gazową 16,1 mln zł (od grudnia 2022 r. do sierpnia 2024 r. oszczędność 22 031 t węgla);
- odzysk ciepła z odcieku wapiennego do produkcji wody odmineralizowanej - 3,6 mln zł (od grudnia 2022 r. do sierpnia 2024 r. oszczędność 7 723 t węgla);
- odzysk ciepła z odcieku wapiennego do wyparki destylacyjnej tlenku propylenu – 2,4 mln zł (oszczędność w skali roku 794 t węgla kamiennego);
- odzysk ciepła z odcieku do podgrzewania mleka wapiennego – ok. 262 tys. zł (oszczędność w skali roku 878 t węgla kamiennego);
- sprężarki powietrza na elektrolizie – ok. 701 tys. zł (ograniczenie zużycia energii elektrycznej o 2 120 MWh/rok);
- budowę dwóch kotłów gazowych oraz przyłącza gazu – do września poniesiono nakłady w wysokości 44 mln zł (100% zastąpienie kotłów węglowych);
- budowę instalacji Elektrodializy Odwracalnej EDR (zabezpieczenie wody do produkcji) – 7,3 mln zł;
- modernizację członu ciepłowniczego – 1,5 mln zł (w 2018 r.) – inwestycja objęła wymianę trzech wymienników ciepła wraz z orurowaniem.

(akta kontroli str. 15-23, 207-211)

Zgodnie z jednostkowymi sprawozdaniami finansowymi PCC Rokita, w:

- 2019 r. przychody ze sprzedaży wyniosły 1 355 902 tys. zł, koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów wyniosły 1 019 622 tys. zł, zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 336 280 tys. zł, a zysk netto 105 579 tys. zł;
- 2020 r. przychody ze sprzedaży wyniosły 1 327 745 tys. zł, koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów wyniosły 1 014 691 tys. zł, zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 313 054 tys. zł, a zysk netto 97 228 tys. zł;

⁶² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa. Wyłączenia tego dokonano w interesie Spółki.

- 2021 r. przychody ze sprzedaży wyniosły 2 016 000 tys. zł, koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów wyniosły 1 346 631 tys. zł, zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 411 768 tys. zł, a zysk netto 411 768 tys. zł;
- 2022 r.⁶³ przychody ze sprzedaży wyniosły 3 040 998 tys. zł, koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów wyniosły 1 972 838 tys. zł, zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 1 068 160 tys. zł, a zysk netto 623 945 tys. zł;
- 2023 r. przychody ze sprzedaży wyniosły 2 237 968 tys. zł, koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów wyniosły 1 733 211 tys. zł, zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 504 757 tys. zł, a zysk netto 247 655 tys. zł.

Wskaźnik EBITDA

Wskaźnik EBITDA przedstawiał się następująco: w 2019 r. – 270 957 tys. zł, w 2020 r. – 291 927 tys. zł, w 2021 r. – 646 400 tys. zł, w 2022 r. – 938 864 tys. zł, w 2023 r. – 480 023 tys. zł i w 2024 r. (I połowa) – 157 495 tys. zł.

W przypadku, gdyby w przychodach Spółki nie zostały uwzględnione przychody z tytułu uzyskanej pomocy, wskaźnik przedstawiałby się następująco: w 2020 r. – 271 315,9 tys. zł, w 2021 r. – 614 035,5 tys. zł, w 2022 r. – 913 223,4 tys. zł, w 2023 r. – 406 693,1 tys. zł.

Wskaźniki płynności

Wskaźnik płynności bieżącej⁶⁴ kształtował się w badanym okresie następująco: 1,0 w 2019 r.; 1,1 w 2020 r.; 1,5 w 2021 r.; 1,5 w 2022 r.; 1,5 w 2023 r. i 1,3 w 2024 r. (I połowa). W przypadku, gdyby w przychodach Spółki nie zostały uwzględnione przychody z tytułu uzyskanej pomocy, wskaźnik przedstawiałby się następująco: 1,0 w 2020 r.; 1,4 w 2021 r.; 1,4 w 2022 r. i 1,2 w 2023 r.

Wskaźnik płynności szybkiej⁶⁵ kształtował się w badanym okresie następująco: 0,7 w 2019 r.; 0,9 w 2020 r.; 1,3 w 2021 r.; 1,3 w 2022 r.; 1,1 w 2023 r. i 1,0 w 2024 r. (I połowa). W przypadku, gdyby w przychodach Spółki nie zostały uwzględnione przychody z tytułu uzyskanej pomocy, wskaźnik przedstawiałby się następująco: 0,8 w 2020 r.; 1,2 w 2021 r.; 1,1 w 2022 r. i 0,8 w 2023 r.

Wskaźnik płynności gotówkowej⁶⁶ kształtował się w badanym okresie następująco: 0,2 w 2019 r.; 0,4 w 2020 r.; 0,6 w 2021 r.; 0,7 w 2022 r.; 0,5 w 2023 r. i 0,4 w 2024 r. (I połowa). W przypadku, gdyby w przychodach Spółki nie zostały uwzględnione przychody z tytułu uzyskanej pomocy, wskaźnik przedstawiałby się następująco: 0,3 w 2020 r.; 0,5 w 2021 r.; 0,6 w 2022 r. i 0,2 w 2023 r.

Wskaźniki rentowności

Wskaźnik rentowności kapitału własnego⁶⁷ kształtował się w badanym okresie następująco: 13% w 2019 r.; 12% w 2020 r.; 36% w 2021 r.; 41% w 2022 r.; 19% w 2023 r. i 11% w 2024 r.⁶⁸ W przypadku, gdyby w przychodach Spółki nie zostały

⁶³ Dane przekształcone w wyniku połączenia spółki PCC Rokita ze spółką zależną PCC PU Sp. z o.o

⁶⁴ CR (z ang. *Current Ratio*). Aktywa bieżące / Zobowiązania bieżące. Pożądane wartości wskaźnika to: 1,2 – 2,0.

⁶⁵ QR (z ang. *Quick Ratio*). Aktywa bieżące - Zapasy - Rozliczenia międzyokresowe / Pasywa bieżące. Pożądane wartości wskaźnika to: 0,8 – 1,2.

⁶⁶ C_{SH}R (z ang. *Cash Ratio*). Środki pieniężne / Pasywa bieżące. Pożądane wartości wskaźnika to: 0,1 – 0,3.

⁶⁷ ROE (z ang. *Return on Equity*). Wynik finansowy x 100% / Kapitał własny. Dla wskaźników rentowności nie istnieją specyficzne normy, jednakże nie powinny przyjmować one wartości niedodatnich.

⁶⁸ Wynik finansowy za okres 07'2023-06'2024.

uwzględnione przychody z tytułu uzyskanej pomocy, wskaźnik przedstawiałby się następująco: 10% w 2020 r.; 34% w 2021 r.; 41% w 2022 r. i 15% w 2023 r.

Wskaźnik rentowności aktywów⁶⁹ kształtował się w badanym okresie następująco: 5% w 2019 r.; 5% w 2020 r.; 18% w 2021 r.; 22% w 2022 r.; 10% w 2023 r. i 6% w 2024 r.⁷⁰ W przypadku, gdyby w przychodach Spółki nie zostały uwzględnione przychody z tytułu uzyskanej pomocy, wskaźnik przedstawiałby się następująco: 4% w 2020 r.; 17% w 2021 r.; 22% w 2022 r. i 8% w 2023 r.

Wskaźnik rentowności sprzedaży⁷¹ kształtował się w badanym okresie następująco: 8% w 2019 r.; 7% w 2020 r.; 20% w 2021 r.; 21% w 2022 r.; 11% w 2023 r. i 5% w 2024 r. (I połowa). W przypadku, gdyby w przychodach Spółki nie zostały uwzględnione przychody z tytułu uzyskanej pomocy, wskaźnik przedstawiałby się następująco: 6% w 2020 r.; 19% w 2021 r.; 20% w 2022 r. i 8% w 2023 r.

Na spadek wskaźników ROA i ROS w 2023 roku oraz na koniec pierwszego półrocza 2024 roku, względem 2021 r. i 2022 r.⁷², wpłynęło przede wszystkim, obniżenie wielkości wyniku finansowego Spółki.

Pełnomocnik ds. Energii wskazała m.in.⁷³, że rok 2022 będący bazą wysokich wartości wspomnianych wskaźników, to okres rekordowych wyników Segmentu Chloropochodnych. Produkty Segmentu charakteryzują się dużą energochłonnością. Z powodu istotnych podwyżek cen energii elektrycznej i kosztów produkcji sięgających historycznie najwyższych poziomów, rozpoczął się silny trend wzrostowy cen łągu sodowego. Sprzedający znaleźli się w sytuacji, w której zwiększone koszty musieli przenieść na klientów bądź zredukować obciążenia instalacji produkcyjnych. Dodatkowo w trakcie roku spadło istotnie zapotrzebowanie na surowce produkowane z chloru (PVC, izocyjaniany), z produkcją którego powiązana jest produkcja łągu sodowego. Tym samym znacząco obniżyła się dostępność łągu sodowego a ceny osiągnęły historycznie najwyższe poziomy⁷⁴. PCC Rokita charakteryzuje się nietypowym wykorzystaniem chloru względem konkurencji, co pozwoliło utrzymać wyższe wykorzystanie zdolności produkcyjnych i generować ponadprzeciętne zyski.

Jednocześnie z wyjaśnień Pełnomocnik ds. Energii wynikało m.in., że od 2023 r. i w obecnym 2024 r. recesją zostały dotknięte wszystkie segmenty działalności Spółki. Wynika to generalnie z mniejszej konkurencyjności europejskiej gospodarki. Segment poliuretanu mierzy się ze zwiększoną konkurencją z Azji, natomiast segment chloropodobne dotknęły jedne z najwyższych cen energii w Polsce i duże ograniczenie popytu.

Wskaźnik sprawności działania/zarządzania

Wskaźnik cyklu regulowania należności w dniach⁷⁵ kształtował się w badanym okresie następująco: 43 w 2019 r.; 37 w 2020 r.; 34 w 2021 r.; 38 w 2022 r.; 43 w 2023 r. i 43 w 2024 r. (I połowa).

⁶⁹ ROA (z ang. *Return on Assets*). Wynik finansowy x 100% / Aktywa ogółem.

⁷⁰ Wynik finansowy za okres 07'2023-06'2024.

⁷¹ ROS (z ang. *Return on Sales*). Wynik finansowy x 100% / Przychody ze sprzedaży.

⁷² W 2022 r. wskaźniki te osiągnęły najwyższą wartość w okresie 2019-2022.

⁷³ Korespondencja mailowa z dnia 20 listopada 2024 r.

⁷⁴ Należy podkreślić, że średnioroczny poziom wykorzystania mocy produkcyjnych elektroliz w Europie w latach 2018-2021 wynosił ok. 83%, a w ostatnich miesiącach 2022 r. był poniżej 60%.

⁷⁵ DSO (z ang. *Days Sales Outstanding*). Przeciętny stan należności / Przychody ze sprzedaży * liczba dni badanego okresu. Pożądane wartości wskaźnika to 37-52 dni.

Wskaźnik cyklu obrotu zapasami w dniach⁷⁶ kształtował się w badanym okresie następująco: 21 w 2019 r.; 18 w 2020 r.; 16 w 2021 r.; 20 w 2022 r.; 27 w 2023 r. i 25 w 2024 r. (I połowa).

Wskaźnik obrotu majątkiem trwałym⁷⁷ kształtował się w badanym okresie następująco: 1,3 w 2019 r.; 1,2 w 2020 r.; 1,7 w 2021 r.; 2,6 w 2022 r.; 1,9 w 2023 r. i 1,5 w 2024 r. (I połowa).⁷⁸

Wskaźnik wydajności pracy

Wskaźnik wydajności pracy⁷⁹ kształtował się w badanym okresie następująco: 1 492 w 2019 r.; 1 521 w 2020 r.; 2 383 w 2021 r.; 3 264 w 2022 r.; 2 359 w 2023 r. i 2 005 w 2024 r. (I połowa).⁸⁰

Wskaźnik wypłacalności (zdolności do obsługi zadłużenia)

Wskaźnik ogólnego zadłużenia⁸¹ kształtował się w badanym okresie następująco: 0,59 w 2019 r.; 0,59 w 2020 r.; 0,50 w 2021 r.; 0,45 w 2022 r.; 0,45 w 2023 r. i 0,47 w 2024 r. (I połowa). W przypadku, gdyby w przychodach Spółki nie zostały uwzględnione przychody z tytułu uzyskanej pomocy, wskaźnik przedstawiałby się następująco: 0,60 w 2020 r.; 0,51 w 2021 r.; 0,47 w 2022 r. i 0,48 w 2023 r.

Wskaźnik zadłużenia długoterminowego⁸² kształtował się w badanym okresie następująco: 1,03 w 2019 r.; 0,99 w 2020 r.; 0,58 w 2021 r.; 0,37 w 2022 r.; 0,46 w 2023 r. i 0,50 w 2024 r. (I połowa). W przypadku, gdyby w przychodach Spółki nie zostały uwzględnione przychody z tytułu uzyskanej pomocy, wskaźnik przedstawiałby się następująco: 1,02 w 2020 r.; 0,61 w 2021 r.; 0,39 w 2022 r. i 0,51 w 2023 r.

Reguły bilansowe

Złota reguła bilansowa⁸³ kształtowała się w badanym okresie następująco: 0,5 w 2019 r.; 0,5 w 2020 r.; 0,7 w 2021 r.; 0,9 w 2022 r.; 0,8 w 2023 r. i 0,7 w 2024 r. (I połowa). Zachowanie złotej reguły bilansowej, zgodnie z którą aktywa trwałe powinny być finansowane w całości kapitałem stałym, ogranicza prawdopodobieństwo utraty płynności finansowej przez przedsiębiorstwo oraz zmniejsza jego ryzyko finansowe. Wskaźnik ten w Spółce od 2020 r. stopniowo ulegał poprawie, aż do 2022 r., by w 2023 r. nieznacznie się obniżyć. Świadczy to o polepszaniu się kondycji finansowej Spółki w ostatnich latach badanego okresu. W przypadku, gdyby w przychodach Spółki nie zostały uwzględnione przychody z tytułu uzyskanej pomocy, wskaźnik przedstawiałby się następująco: 0,5 w 2020 r.; 0,7 w 2021 r.; 0,8 w 2022 r. i 0,7 w 2023 r. Należy zwrócić uwagę, że Spółka zachowała srebrną regułę bilansową, co zwiększa poziom bezpieczeństwa.

Srebrna reguła bilansowa⁸⁴ kształtowała się w badanym okresie następująco: 1,0 w 2019 r.; 1,0 w 2020 r.; 1,2 w 2021 r.; 1,2 w 2022 r.; 1,1 w 2023 r. i 1,1 w 2024 r.

⁷⁶ DSI (z ang. *Days Sales of Inventory*). Przeciętny stan zapasów / Przychody ze sprzedaży * liczba dni badanego okresu. Pożądane wartości wskaźnika to 37 - 52 dni.

⁷⁷ Przychody ze sprzedaży / Średni stan środków trwałych. Pożądana wartość wskaźnika to ok. 1,6.

⁷⁸ Przychody za okres 07'2023-06'2024.

⁷⁹ Przychody ze sprzedaży / Średnia liczba zatrudnionych (mln PLN/osobę). Przedsiębiorstwo powinno dążyć do maksymalizacji wartości tego wskaźnika.

⁸⁰ Przychody za okres 07'2023-06'2024.

⁸¹ DR (z ang. *Debt Ratio*). Zobowiązania ogółem / Aktywa ogółem. Pożądane wartości wskaźnika to: 0,57 - 0,67.

⁸² Zobowiązania długoterminowe / Kapitał własny. Przekroczenie wartości 1,0 przedsiębiorstwo uważa się za silnie zadłużone.

⁸³ Kapitał własny / Aktywa trwałe. Pożądana wartość nie powinna być mniejsza niż 1,0.

⁸⁴ Kapitał własny + Długoterminowe zobowiązania / Aktywa trwałe. Pożądana wartość nie powinna być mniejsza niż 1,0.

(I połowa). W przypadku, gdyby w przychodach Spółki nie zostały uwzględnione przychody z tytułu uzyskanej pomocy, wskaźnik przedstawiałby się następująco: 1,0 w 2020 r.; 1,1 w 2021 r.; 1,2 w 2022 r. i 1,0 w 2023 r.

Pozyskana pomoc publiczna przyczyniła się do polepszenia ww. wskaźników.
(akta kontroli str. 3-68, 75-76, 321-322)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, dnia 9 grudnia 2024 r.

Kontroler
Krzysztof Madej
Doradca ekonomiczny

/-/

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji
p.o. Dyrektora
Jakub Niemczyk

/-/

.....
podpis