



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP-4110-01-01/2011

Warszawa, 22 marca 2012 r.

Pan
Adam Pałys
Wójt Gminy Solec-Zdrój

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli² przeprowadziła w Urzędzie Gminy Solec-Zdrój³, kontrolę Realizacji przedsięwzięć w systemie partnerstwa publiczno-prywatnego przez Gminę Solec-Zdrój⁴ w latach 2007-2011.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 20 stycznia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze *Wystąpienie*.

1. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości realizację przez Pana Wójta przedsięwzięcia „*Kompleks mineralnych basenów w Solcu-Zdroju*” (dalej: Kompleks basenów). W realizacji wykorzystane zostało partnerstwo z podmiotem prywatnym (PPP) na podstawie umowy koncesji na roboty budowlane oraz współfinansowanie ze środków Unii Europejskiej. W ocenie NIK, Gmina nie dochowała jednak należytej staranności na etapie przygotowania koncepcji przedsięwzięcia w formule PPP oraz przy ustalaniu z koncesjonariuszem warunków umowy koncesji. W efekcie warunki korzystania przez partnera prywatnego z obiektu, będącego przedmiotem przedsięwzięcia PPP, w niewystarczającym stopniu uwzględniały interes Gminy.

Budowa Kompleksu basenów została podjęta na podstawie umowy koncesji na roboty budowlane, zawartej w dniu 28 października 2010 r. między Gminą a Malinowy Zdrój Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Koncesjonariusz zobowiązał się wykonać roboty polegające na zaprojektowaniu i budowie Kompleksu basenów.

2. NIK negatywnie ocenia działania na etapie przygotowania przedsięwzięcia budowy Kompleksu basenów. Analizy planowanego przedsięwzięcia, wykonywane na zlecenie Gminy przez podmioty zewnętrzne,

¹ Dz.U. z 2012 r., poz. 82

² Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

³ Dalej: Urząd lub UG.

⁴ Dalej: Gmina

nie były w pełni rzetelne i niedostatecznie uwzględniały specyfikę przedsięwzięcia PPP, a Gmina nie egzekwowała wykonania analiz zgodnie z potrzebami oraz przedmiotem zamówienia.

2.1. We *Wstępnym Studium Wykonalności*, opracowanym na podstawie umowy z dnia 4 września 2007 r. brak było analizy wszystkich wariantów możliwych warunków technicznych, a przedstawienie i porównanie szacunkowych kosztów rozważanych wariantów nie uwzględniło jednego z nich. Takie elementy analizy były wymagane przez § 1 pkt 5.2 ww. umowy. Ponadto, mimo wniosku zamawiającego zawartego w protokole odbioru z dnia 3 stycznia 2008 r., wykonawca nie rozszerzył założeń dotyczących PPP oraz kredytowania inwestycji. Pan Wójt wyjaśnił⁵, że uznał jako zamawiający przedstawione analizy za wystarczające i wypełniające warunek określony w umowie. W kwestii niezrealizowania przez wykonawcę wniosku, zawartego w protokole odbioru, Pan Wójt stwierdził, że Gmina nie egzekwowała go, gdyż w ówczesnym stanie prawnym realizacja inwestycji w formule PPP była niewykonalna. Wyjaśnienia Pana Wójta nie znajdują potwierdzenia w ustaleniach kontroli. W pkt. 4.11 *Wstępnego Studium Wykonalności* zawarto „Opis alternatywnych wariantów, analiza opcji”, gdzie wskazano 3 warianty realizacji przedsięwzięcia, przedstawiono i porównano szacunkowe koszty jedynie dwóch wariantów (A i B). W analizie tych wariantów nie uwzględniono inwestycji w formule PPP (w tym m.in. brak było kalkulacji przychodów i kosztów oraz rentowności przedsięwzięcia z punktu widzenia partnera prywatnego i podmiotu publicznego) oraz przy wykorzystaniu kredytowania inwestycji. Całkowicie pominięto analizę kosztów wariantu D (inwestycja realizowana wyłącznie ze środków Gminy Solec-Zdrój lub ze znacznym udziałem jej środków), ograniczając się do stwierdzenia, że ten wariant spowoduje duże koszty społeczne i zahamuje możliwość realizacji kolejnych inwestycji na terenie Gminy. W ocenie NIK, tak przygotowane studium wykonalności nie stanowiło rzetelnej podstawy do podjęcia decyzji o realizacji inwestycji w formule PPP. NIK jednocześnie zauważa, że Gmina nie dysponowała żadnym innym dokumentem wszczynając postępowanie przez publikację w dniu 30 grudnia 2009 r. ogłoszenia o koncesji.

Również *Studium Wykonalności Inwestycji*, wykonane w styczniu 2010 r. na podstawie umowy z dnia 9 grudnia 2009 r. z PRO-IMPRESS Andrzej Kostiuk, nie w pełni odpowiadało potrzebom projektu PPP. W analizie ekonomiczno-finansowej przyjęto okres projekcji przychodów jedynie na lata 2013-2022, choć wcześniejsze analizy wskazywały dłuższy okres obowiązywania koncesji. Ponadto, w tablicach 6 i 7, zawartych w załączniku A do *Studium Wykonalności Inwestycji*, nie założono wzrostu przychodów i kosztów (nie skorygowano choćby o wskaźnik inflacji). Pan Wójt Gminy wyjaśnił, że przyjęto okres projekcji dochodów na lata 2013-2022, bez uwzględnienia inflacji (ceny stałe), zgodnie z wytycznymi do sporządzenia analizy ekonomicznej na potrzeby wniosku o dofinansowanie inwestycji ze środków Unii Europejskiej. NIK zauważa, że pominięcie wskaźnika inflacji w projekcji wyników było powodem zakwestionowania takich analiz przez partnera prywatnego podczas negocjacji warunków umowy koncesji.

2.2. *Program funkcjonalno-użytkowy* (wersja poprawiona z 12 marca 2008 r.) nie zawierał następujących elementów, wymaganych przez *rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie*

⁵ Pismo RIG.701.1.37.2011 z dnia 19 grudnia 2011 r.

szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego⁶:

- opisu wymagań zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia (§ 18 ust. 1 pkt 2. *rozporządzenia*),
- szczegółowych właściwości funkcjonalno-użytkowych wyrażonych we wskaźnikach powierzchniowo-kubaturowych (§ 18 ust. 2 pkt 4 *rozporządzenia*).

Program nie zawierał też części informacyjnej, o której mowa w § 19 *rozporządzenia*, gdyż nie było to przedmiotem zlecenia. Pan Wójt wyjaśnił, że program użytkowo-funkcjonalny miał być uszczegółowieniem i uzupełnieniem koncepcji architektoniczno-budowlanej o elementy funkcjonalne zgodne z oczekiwaniami Gminy. W związku z tym nie było konieczności powielania w nim danych powierzchniowo-kubaturowych, jak również opisu wymagań zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż dane te wynikają z koncepcji. W kwestii wyłączenia z przedmiotu zlecenia elementów *Programu funkcjonalno-użytkowego*, wymienionych w § 19 *rozporządzenia*, Pan Wójt wyjaśnił⁷, że ten program ma służyć do ustalenia planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych, przygotowania oferty szczególnie w zakresie obliczenia ceny oferty oraz wykonania prac projektowych. Gmina posiadała już koncepcję architektoniczną, która jednak nie spełniła wszystkich oczekiwań związanych z funkcją przeznaczenia obiektu. *Program funkcjonalno-użytkowy* miał być jej uzupełnieniem. Elementy *Programu funkcjonalno-użytkowego*, wymienione w § 19 *rozporządzenia*, były zbędne, gdyż zamierzano opracować dokumentację projektową, a roboty budowlane zlecić odrębnym zamówieniem. NIK zwraca uwagę na fakt, że niezależnie od innych dokumentów, powstałych na etapie przygotowywania przedsięwzięcia, elementy wymienione § 18 ust. 1 pkt 2 oraz § 18 ust. 2 pkt 4 *rozporządzenia* były przedmiotem umowy z dnia 28 grudnia 2007 r., w której Wójt Gminy zlecił firmie Karwowski Consulting & Managment (KC&M) wykonanie ww. elementów. Ponadto, program funkcjonalno-użytkowy stanowił załącznik nr 1 do umowy koncesji z dnia 28 października 2010 r. i z tego względu był jednym z kluczowych dokumentów realizacyjnych projektu.

2.3. NIK ocenia pozytywnie działania związane z pozyskaniem środków z funduszy Unii Europejskiej na realizację Kompleksu basenów. Gmina złożyła w dniu 30 października 2008 r. wniosek do *Działania 2.3 Promocja turystyczna i gospodarcza regionu* o dofinansowanie zadania Kompleks basenów na poziomie 80% z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego jako zadania realizowanego samodzielnie przez Gminę. Uchwałą z dnia 4 marca 2009 r. Zarząd Województwa wpisał wniosek na listę projektów wybranych do dofinansowania po pierwszym etapie konkursu, a kwotę dofinansowania ustalono na 8 024 365 zł (dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej nie mogło być większe niż 50% kosztów kwalifikowanych). Pre-umowa w ramach Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 dla projektu Kompleks basenów została zawarta pomiędzy Zarządem Województwa Świętokrzyskiego a Gminą w dniu 7 kwietnia 2009 r. Umowa o dofinansowanie projektu została zawarta w dniu 13 października 2011 r.

⁶ Dz.U. Nr 202, poz. 2072 ze zm.

⁷ Pismo RIG.701.1.30.2011 z dnia 28 listopada 2011 r.

2.4. Realizacją przedsięwzięcia Kompleks basenów zajmował się Referat Inwestycji i Rozwoju Gminy w UG Solec-Zdrój. Decyzja o przeprowadzeniu postępowania o udzielenie koncesji na roboty budowlane nie została poprzedzona analizami dotyczącymi poszczególnych wariantów PPP (koncesja, umowa partnerstwa publiczno-prywatnego, utworzenie spółki celowej) pod względem opłacalności i efektywności planowanego przedsięwzięcia. Według wyjaśnień Pana Wójta⁸, ponieważ dofinansowanie planowanego przedsięwzięcia ze środków Unii Europejskiej nie mogło być większe niż 50% kosztów kwalifikowanych, to z uwagi na ograniczone środki w budżecie Gminy realizacja powyższego projektu była możliwa jedynie przy udziale środków zewnętrznych. NIK zauważa jednak, że decyzja o skorzystaniu ze środków zewnętrznych przy tej inwestycji nie wynikała z jakichkolwiek analiz, które wskazywałyby, jaka forma zewnętrznego finansowania byłaby najkorzystniejsza pod względem gospodarności. Wybór formuły PPP został dokonany także bez analiz sposobu podziału zadań i ryzyk między Gminą jako podmiotem publicznym a podmiotem prywatnym.

3. W ocenie NIK, działania związane z wyborem partnera prywatnego oraz ustaleniem warunków umowy koncesji nie zapewniały transparentności. Ponadto przy wyborze partnera prywatnego faktycznie pominięto kryterium podziału pomiędzy podmiotem publicznym i partnerem prywatnym zadań i ryzyk związanych z przedsięwzięciem, wymaganych przez art. 6 ust. 2 pkt. 1 *ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym*⁹ (dalej: *ustawa o PPP*), a także część innych kryteriów.

Nie określono zasad prowadzenia negocjacji, strategii negocjacji oraz strategii zarządzania ryzykiem. Pan Wójt wyjaśnił to faktem, że sam prowadził te negocjacje przy wsparciu pracowników UG oraz innych osób. NIK zauważa jednak, że zgodnie z zarządzeniem Wójta Gminy nr 97/09 z dnia 29 grudnia 2009 r. została powołana Komisja do przeprowadzenia postępowania o zawarcie umowy koncesji dla zadania Kompleks basenów w 5-osobowym składzie, w którym nie znajdował się Pan Wójt. Nie określono procedur działania Komisji i zakresu jej kompetencji, sposobu podejmowania decyzji i innych zasad jej działania.

Po zakończeniu negocjacji z jedynym podmiotem, który zgłosił swą ofertę, w dniu 14 lipca 2010 r. Wójt Gminy przesłał mu zaproszenie do złożenia oferty w prowadzonym postępowaniu. W załączeniu przekazano *Opis Warunków Koncesji*. W kryteriach oceny ofert kryterium C₆ dotyczące przejęcia przez oferenta zadań i ryzyk związanych z przedsięwzięciem otrzymało wagę 0 pkt. Podobnie 0 pkt. przyznano dwóm innym kryteriom: C₇ „koszt utrzymania przedsięwzięcia, funkcjonalność, jakość, parametry techniczne, poziom oferowanej technologii” oraz C₈ „wysokość opłaty za usługę świadczoną na przedmiocie koncesji na rzecz podmiotów trzecich innych niż mieszkańcy Gminy Solec-Zdrój”. Faktycznie więc te kryteria nie były brane pod uwagę przy ocenie ofert. Należy zauważyć, że kryterium C₆ było kryterium obligatoryjnym, wymaganym przez art. 6 ust. 2 pkt 1 *ustawy o PPP*. Faktyczne pominięcie tak ważnych kryteriów oceny oferty istotnie zwiększało ryzyko niekorzystnych dla Gminy warunków udzielonej koncesji. Należy zauważyć, że te kryteria były wymienione w ogłoszeniu o koncesji z dnia 30 grudnia 2009 r., jednak w ogłoszeniu nie określono znaczenia poszczególnych kryteriów. Ponadto, w pkt. XIII

⁸ Pismo RIG.701.1.29.2011 z dnia 18 listopada 2011 r.

⁹ Dz.U. z 2009 r. Nr 19, poz. 100 ze zm.

Opisu Warunków Koncesji przedstawione wzory obliczania ocen kryteriów nie uwzględniały faktu, że rozpatrywana była tylko jedna oferta (wzory były tak skonstruowane, że zakładały obliczenie stosunku punktów za dane kryterium przyznane danej ofercie do najlepiej ocenionej oferty), co przy jednej ofercie powodowało, że oferent bez względu na przedstawione warunki oferty otrzyma maksymalną ocenę. Pan Wójt wyjaśnił¹⁰, że po przeprowadzeniu negocjacji koncesjodawca stwierdził iż ww. kryteria powinny mieć wartość 0 z uwagi na brak możliwości ustalenia mierzalnej wartości oraz ustalenie w negocjacjach podziału ryzyk pomiędzy podmiotami. Wyjaśnił też, że wzory obliczania ocen kryteriów były analogiczne do wzorów stosowanych w innych przetargach. Według NIK wyjaśnienia te pomijają uwarunkowania przedsięwzięcia budowy Kompleksu basenów, w tym obowiązek uwzględnienia wśród kryteriów oceny kryterium podziału między Gminą a partnerem prywatnym zadań i ryzyk związanych z przedsięwzięciem PPP oraz fakt udziału tylko jednego oferenta w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji.

4. NIK ocenia warunki umowy koncesji jako nie w pełni zabezpieczające interes Gminy jako podmiotu publicznego. Gmina przyjęła propozycję oferenta dotyczącą długości trwania koncesji, mimo posiadania analiz wskazujących na niezasadność tak długiego okresu koncesji. Przyjęty okres trwania koncesji, a więc korzystania przez partnera prywatnego z wybudowanego obiektu i pobierania z niego wszelkich pożytków, był znacznie dłuższy niż wskazywały analizy, jakimi dysponowała Gmina.

Umowa koncesji pomiędzy Gminą a spółką Malinowy Zdrój Sp. z o.o. została zawarta w dniu 28 października 2010 r. Koncesjodawca (Gmina) zlecił, a koncesjonariusz (Malinowy Zdrój Sp. z o.o.) zobowiązał się wykonać roboty polegające na zaprojektowaniu i budowie Kompleksu mineralnych basenów.

Okres obowiązywania koncesji ustalono w umowie na 27 lat od dnia zawarcia umowy, czyli do dnia 27 października 2037 r. Był to okres dłuższy o co najmniej 5 lat, niż określono w analizach, wykonywanych na zlecenie Gminy. Według *Analizy ekonomiczno-finansowej projektu (Studium wykonalności) - Kompleks mineralnych basenów w Solcu-Zdroju* (grudzień 2009 r.), przedsięwzięcie już w 2020 r. miało przynieść nadwyżkę środków włożonych przez koncesjonariusza, a z uwagi na margines bezpieczeństwa z punktu widzenia koncesjonariusza planowano przedłużenie koncesji minimum o 2 lata, tj. do 2022 r. Pan Wójt wyjaśnił¹¹, że okres, na jaki zawarto umowę koncesji, jest zgodny z okresem przedstawionym przez oferenta i wynosi 25 lat eksploatacji obiektu plus 2 lata związane z jego budową, czyli łącznie 27 lat. Według wyjaśnień, „okres zwrotu przedstawiony w Studium wykonalności nie może być porównywalny, gdyż analiza, na podstawie której został wyliczony, była przeprowadzona na cenach stałych (bez uwzględnienia inflacji), przy stopie dyskontowej 5% - zgodnie z wytycznymi RPO – nie są to rynkowe wartości wskaźników”. Według wyjaśnień, Gmina zleciła wykonanie analizy i na podstawie tej ekspertyzy oraz zgodnie z ofertą oraz stanowiskiem przedstawionym w negocjacjach przyjęło propozycję koncesjonariusza. NIK zauważa, że w opinii, przywołanej w wyjaśnieniach Pana Wójta, czas koncesji oszacowano na 21-22 lata (w zależności od wkładu koncesjonariusza). Według treści

¹⁰ Pismo RIG.701.1.36.2011 z dnia 14 grudnia 2011 r.

¹¹ Pismo RIG.701.1.37.2011 z dnia 19 grudnia 2011 r.

opinii wyliczony przez koncesjonariusza okres zwrotu był wyższy, przy czym według tej opinii przyczyną była przyjęta przez oferenta wyższa stopa dyskontowa, której sposób kalkulacji nie został przedstawiony. Biznes plan, przedstawiony przez oferenta, wskazywał okres koncesji na 25 lat. W ocenie NIK, przyjęcie okresu obowiązywania koncesji na 27 lat uwzględniało wyłącznie interes partnera prywatnego i pomijało merytoryczne podstawy ustalania ekonomicznej opłacalności projektu.

W umowie koncesji nie określono opłaty za korzystanie z Kompleksu basenów przez koncesjonariusza, choć w *Opisie Warunków Koncesji*, przekazany oferentowi w dniu 14 lipca 2010 r., był warunek, że opłata ta zostanie ustalona w wysokości stanowiącej różnicę wartości przedmiotu umowy oraz płatności koncesjodawcy. W umowie nie określono też zasad ustalania przez koncesjonariusza cen biletów dla korzystających z Kompleksu basenów. Pan Wójt wyjaśnił, że umowa koncesji nie mogła zawierać cen biletów, gdyż nie jest możliwe do przewidzenia w okresie 25 lat, jak będą kształtowały się koszty eksploatacji obiektu. Koncesjonariusz ponosi ryzyko eksploatacyjne z tytułu umowy koncesji, a zapisanie w umowie zasad ustalania cen powodowałoby, że część tego ryzyka obciążałaby Gminę. NIK nie podziela tej argumentacji, bowiem zasady kalkulacji cen biletów były istotnym elementem projektu, a „wysokość opłaty za usługę świadczoną na przedmiocie koncesji na rzecz podmiotów trzecich” była jednym z kryteriów, wskazanych przez Gminę w ogłoszeniu o koncesji, opublikowanym w dniu 30 grudnia 2009 r. Co prawda nie było zasadne wskazywanie w umowie koncesji konkretnych cen biletów dla tak długiego okresu, ale brak jakichkolwiek postanowień w tym zakresie spowodował, że Gmina pozbawiła się wpływu na zarządzanie popytem na usługi świadczone w Kompleksie basenów. Przy braku jakichkolwiek zasad kształtowania cen biletów, ustalony upust cenowy dla mieszkańców Gminy¹² nie daje gwarancji Gminie, że Kompleks basenów będzie dostępny pod względem finansowym dla jej mieszkańców. Z analiz wynikało, że dla osiągnięcia rentowności działalności w Kompleksie basenów średnia cena biletów będzie wynosiła 38-39 zł.

NIK zauważa także, że umowa koncesji nie precyzuje warunków dotyczących stanu obiektu w momencie przekazania go Gminie po wygaśnięciu umowy koncesji, w tym stanu technicznego itp. § 13 umowy koncesji określa obowiązki koncesjonariusza dotyczące bieżącej eksploatacji obiektu w okresie koncesji. Jednak biorąc pod uwagę, że po 25 latach funkcjonowania obiektu będzie on w dużym stopniu zdekapitalizowany, nieokreślenie w umowie szczegółowych zasad dotyczących technicznego stanu obiektu w momencie przejęcia go przez Gminę może narazić Gminę na wysokie koszty wynikające z koniecznych remontów.

5. NIK nie zgłasza uwag do dotychczasowej realizacji umowy koncesji, wskazując jednocześnie na wstępny etap obowiązywania umowy koncesji.

W celu wyboru podmiotu sprawującego nadzór inwestorski dla zadania Kompleks mineralnych basenów w Solcu – Zdroju w dniu 16 sierpnia 2011 r. Gmina zawarła z Bud-Invent Sp. z o.o. umowę o pełnienie nadzoru inwestorskiego dla tego zadania.

¹² Udostępnienie basenów kąpielowych w Kompleksie dla mieszkańców Gminy, w ilości 100 godzin miesięcznie, ze stałym upustem cenowym wynoszącym minimum 10% od standardowych cen za tę usługę określonych przez koncesjonariusza.

Do końca października 2011 r. dokonano częściowego odbioru inwestycji za okres od dnia 8 sierpnia do dnia 24 października 2011 r. Komisja, w skład której wchodziła Gmina (jako koncesjonariusz), koncesjonariusza, generalnego wykonawcy oraz inspektorów nadzoru inwestorskiego, stwierdziła odbiór robót w zakresie konstrukcji i architektury oraz instalacji sanitarnych. Uznała też zakres wykonanych robót objętych protokołem odbioru za zgodny z zapisami w dzienniku budowy, a jakość wykonanych robót – za dobrą. W dniu 28 października 2011 r. koncesjonariusz wystawił Gminie 2 faktury VAT z tytułu wykonania przedmiotu koncesji objętej umową z dnia 28 października 2010 r. na łączną kwotę brutto 739 734,41 zł. Po sprawdzeniu pod względem merytorycznym, formalnym i prawnym, zatwierdzono do wypłaty ww. kwotę. W dniu 31 października 2011 r. Gmina wystawiła koncesjonariuszowi fakturę VAT z tytułu opłaty za prawo korzystania z nieruchomości i obiektu będącego przedmiotem umowy koncesji na kwotę brutto 369 867,21 zł. Stopień zaawansowania robót budowlanych na dzień 30 października 2011 r. wynosił 3,16%.

6. Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o dokonanie analizy skutków zawartej umowy koncesji na roboty budowlane z dnia 28 października 2010 r. pod względem opłacalności przedsięwzięcia dla Gminy i zabezpieczenia jej interesu w celu wykorzystania wyników analizy w zadaniach związanych z nadzorem nad realizacją umowy i ewentualnym aneksowaniem jej treści.

Ponadto w razie podejmowania w przyszłości inicjatyw w formule partnerstwa publiczno-prywatnego NIK wnosi o opracowanie procedur przygotowania i realizacji takich przedsięwzięć.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Wójta o nadesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

Dyrektor
Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i
Prywatyzacji
(-) Andrzej Otrębski

