



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP-4110-01-02/2012
R/12/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94
kgp@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	R/12/001 – Wykorzystanie środków unijnych na badania naukowe przez jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Gospodarki.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Departament Gospodarki Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK.
<i>Podstawa prawna</i>	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
<i>Kontroler</i>	Zdzisław Kaszuba, główny specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr 80 983 z dnia 19 czerwca 2012 r.
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach ² . ul. Pszczyńska 37, 44-101 Gliwice
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Małgorzata Malec, Dyrektor KOMAG.

II. Dane identyfikacyjne projektu I-PROTECT

<i>Program UE/Obszar</i>	7 Program Ramowy „Współpraca/Nanonauki, nanotechnologie, materiały i nowe technologie produkcyjne”.
<i>Projekt</i>	I-PROTECT (Intelligent PPE ³ system for personnel in high risk and complex environments).
<i>Identyfikator</i>	FP7-NMP-2008-SME-2
<i>Umowa o Grant</i>	Nr 229 275 z dnia 2 marca 2010 r.
<i>Koszt projektu ogółem w tym KOMAG</i>	65 000 000 EUR 29 222 EUR (118 051,04 zł)
<i>Dofinansowanie z 7PR w tym KOMAG</i>	48 750 000 EUR 19 646 EUR (79 365,91 zł)
<i>Dotychczasowe płatności dla KOMAG</i>	9 495,70 EUR (36 575,23 zł), z tego: a) 2 849,00 EUR (10 883,46 zł) – prefinansowanie b) 6 646,70 EUR (25 691,77 zł) – płatności okresowe
<i>Okresy sprawozdawcze</i>	Sprawozdanie finansowe za okres od 1 października 2009 r. do 31 marca 2011 r. na kwotę 61 676,31 zł.

¹ Dz.U. z 2012 r., poz. 82.

² Dalej KOMAG lub Instytut.

³ Personal Protective Equipment.

III. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie ⁴ wiarygodność sprawozdań finansowych, będących podstawą do otrzymania dofinansowania badań naukowych projektu I-PROTECT ze środków unijnego, 7 Programu Ramowego.
Uzasadnienie oceny	NIK nie stwierdziła istotnych naruszeń legalności i poprawności dokonanych transakcji oraz wiarygodności systemów rachunkowych i księgowych w zakresie kwalifikowalności kosztów osobowych, kosztów podwykonawstwa, innych kosztów bezpośrednich i pośrednich oraz poprawności zastosowanych kursów wymiany walut, a także prawidłowości identyfikacji wpływów.
Wydatki niekwalifikowalne	Nie stwierdzono kosztów niekwalifikowalnych, określonych w podrozdziale II.14. Załącznika II do Umowy o Grant.
Inne nieprawidłowości	1. Pominięcie w podstawie wyliczenia stawki godzinowej kwoty nagrody, co spowodowało obniżenie kosztów refundowanych o 263,50 zł (0,4% kwoty Sprawozdania Finansowego). 2. Brak korekty ksiąg rachunkowych KOMAG o kwotę 15 417,95 zł w związku ze zmianą naliczania wysokości narzutu kosztów pośrednich przez KE.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego⁵

1. Kwalifikowalność kosztów osobowych

Ocena cząstkowa	Ocena pozytywna: Generalnie prawidłowo zostały obliczone ogólne koszty osobowe. Prawidłowo został zarejestrowany czas pracy pracowników. Status zatrudnienia oraz warunki zatrudnienia personelu spełniają zasady określone w Umowie o Grant.
	Procedura nr 1
Ustalenia	W realizacji projektu zaangażowanych było 6 osób. Badania kontrolne przeprowadzono w stosunku do wszystkich spośród nich. Kontroler uzyskał, pochodzące z systemu płacowego, informacje o kosztach osobowych dotyczących tych pracowników (wynagrodzenie zasadnicze i koszty ponoszone przez pracodawcę) wraz z danymi na temat liczby efektywnie przepracowanych godzin, pochodzącymi z rejestru godzin pracy każdego pracownika. W odniesieniu do każdego pracownika wybranego do próby, kontroler ponownie obliczył stawki godzinowe poprzez podzielenie rzeczywistych kosztów osobowych przez rzeczywiste efektywnie przepracowane godziny, po czym porównał uzyskane wyniki ze stawkami godzinowymi rozliczonymi i wykazanymi przez Instytut.
Nieprawidłowości	W podstawie wyliczenia stawki godzinowej za miesiąc październik 2009 r. nie uwzględniono dla jednego pracownika kwoty nagrody w wysokości 894,89 zł. Skutkowało to zaniżeniem kosztów kwalifikowalnych projektu o 0,36%, w tym kosztów

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowości, negatywna.

⁵ Zgodnie z FP7 Grant Agreement – Annex VII – Form D – Terms of Reference for the Certificate of Financial Statements.

wynagrodzeń o 0,80%, co – jak wyjaśniła Dyrektor Instytutu – było wynikiem niezamierzonego błędu rachunkowego. Błąd powstał na skutek niewłaściwego określenia formuły w arkuszu kalkulacyjnym, co spowodowało, że mimo wykazania premii we właściwej kolumnie nie została ona ujęta w kwocie sumarycznej. Suma zaniżonego wynagrodzenia (223,60 zł) wraz z narzutami (39,90 zł – 17,89% wynagrodzenia) wyniosła 263,50 zł.

[akta kontroli, str. 74, 76 (Karty Wynagrodzeń), 211 (Pytanie Kontrolera), 212 (Wyjaśnienia/KOMAG)]

Procedura nr 2

Ustalenia

Pracownicy rejestrują swój czas pracy comiesięcznie z wykorzystaniem systemu komputerowego. Rejestry czasu pracy zostały zatwierdzone przez kierownika projektu lub innego przełożonego.

Nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Procedura nr 3

Ustalenia

Badanie umów o pracę wszystkich pracowników zaangażowanych w realizację projektu (próba 100%), wykazało, że:

- są oni zatrudnieni bezpośrednio przez Instytut, zgodnie z polskim prawem,
- pracują pod wyłącznym nadzorem technicznym KOMAG i na jego wyłączną odpowiedzialność,
- są wynagradzani zgodnie z zasadami obowiązującymi w Instytucie (czyli ze zwykle stosowanymi praktykami KOMAG).

Nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Procedura nr 4

Ustalenia

Instytut nie stosował zasady rozliczania przeciętnych kosztów osobowych.

2. Kwalifikowalność kosztów podwykonawstwa

Ocena częściowa

Z uwagi na brak podwykonawstwa, NIK nie dokonała oceny kwalifikowalności kosztów.

Procedura nr 5

Ustalenia

W Umowie o Grant nie przewidziano udziału strony trzeciej w realizacji projektu.

Procedura nr 6

Ustalenia

Nie zlecano prac podwykonawcom..

3. Kwalifikowalność innych kosztów bezpośrednich

Ocena cząstkowa	
Ocena pozytywna: Koszty podróży zostały prawidłowo określone i przypisane do projektu.	
Procedura nr 7	
Ustalenia	Instytut nie dokonywał i nie rozliczał zakupu sprzętu.
Procedura nr 8	
Ustalenia	KOMAG przypisywał koszty podróży do projektu poprzez umieszczenie danych projektu na fakturach i zamówieniach, w sposób umożliwiający ich zidentyfikowanie w księgach rachunkowych projektu. Kwoty rozliczonych kosztów zostały porównane z fakturami i stwierdzono, że są identyczne. Nie rozliczano podatku od wartości dodanej (VAT) ani innych podatków pośrednich.
Nieprawidłowości	Nie stwierdzono.
Procedura nr 9	
Ustalenia	KOMAG nie dokonywał i nie rozliczał zakupu materiałów.

4. Kwalifikowalność kosztów pośrednich

Ocena cząstkowa	
Ocena pozytywna z nieprawidłowościami: Koszty pośrednie zostały właściwie zidentyfikowane i alokowane (przypisane do projektu) lecz błędnie ujęte w księgach rachunkowych Instytutu.	
Procedura nr 10	
Ustalenia	Dane dotyczące wysokości kosztów pośrednich, które zostały przypisane do projektu nie były zgodne z kwotami ujętymi w księgach rachunkowych za odnośny okres. Kontroler uzyskał z systemu rachunkowego KOMAG szczegółowy podział kosztów pośrednich, które zostały rozliczone w ramach kontraktu (projektu) i stwierdził niezgodność poszczególnych kwot z danymi ujętymi w księdze głównej Instytutu.
Nieprawidłowości	Szczegółowa kontrola wysokości kosztów pośrednich zaksięgowanych w księgach rachunkowych za I okres sprawozdawczy (lata 2009-2011) wykazała, że stosowano narzut kosztów pośrednich w wysokości 20% zamiast 60%. Spowodowało to różnicę pomiędzy prawidłowo wykazanymi kosztami w korekcie Sprawozdania Finansowego (<i>Financial Statement</i>) z dnia 31 maja 2011 r. dla KE i w nieskorygowanych przez główną księgową księgach rachunkowych KOMAG, w wysokości 15 417,95 zł [(5 725,18 euro x 4,0398 zł/euro) – 7 710,67 zł]. Korekty kosztów pośrednich w księgach rachunkowych KOMAG dokonano w trakcie kontroli. [akta kontroli, str. 103, 110, 172, 175 (Rozliczenie kosztów – 20%), 173 (mail KE – 60%), 174 (<i>Financial Statement</i> – 60%), 150-160 (Pytanie Kontrolera), 165-166 (Wyjaśnienia/KOMAG), 200 (Korekta/Księgi – 60%)]

Procedura nr 11

Ustalenia

Uproszczona metoda obliczania kosztów pośrednich nie była stosowana.

5. Poprawność zastosowanego kursu wymiany walut

Ocena częściowa

Ocena pozytywna:

Raportowane (przedstawiane w rozliczeniach) koszty zostały prawidłowo przewalutowane.

Procedura nr 12

Ustalenia

Porównanie zastosowanych kursów wymiany walut z obowiązującymi oficjalnymi kursami walut ogłaszanych przez Unię Europejską wykazało, że KOMAG zastosował właściwy kurs wymiany obowiązujący pierwszego dnia miesiąca następującego po zakończeniu okresu sprawozdawczego.

Nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

6. Prawidłowość identyfikacji wpływów

Ocena częściowa

Ocena pozytywna:

Wpływy uzyskane w ramach projektu zostały prawidłowo zidentyfikowane.

Procedura nr 13

Ustalenia

Kontroler zbadał księgi rachunkowe projektu I-PROTECT i uzyskał zapewnienie ze strony Instytutu, że wymienione w tych księgach kwoty dotyczące I okresu sprawozdawczego stanowią kompletny zapis dochodów związanych z projektem.

Nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

7. Prawidłowość identyfikacji wpływów z tytułu odsetek

Ocena częściowa

Z uwagi na brak wpływów z tytułu odsetek, NIK nie dokonała oceny prawidłowości ich identyfikacji.

Procedura nr 14

Ustalenia

Wpływy z tytułu odsetek nie wystąpiły.

V. Uwagi i wnioski

Uwagi

Legalność i poprawność dokonanych transakcji leżących u podstaw rozliczeń środków na badania naukowe w ramach unijnego, Siódmego Programu Ramowego przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach oraz wiarygodność systemów rachunkowych i księgowych nie budzi zastrzeżeń. Zdaniem NIK, sprawozdanie finansowe sporządzone przez KOMAG za lata 2009-2011 jest wiarygodne.

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o: dokonanie korekty kosztów wynagrodzeń (wraz z narzutami) w końcowym sprawozdaniu finansowym dla KE.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla Dyrektora Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli* Dyrektorowi Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 22 października 2012 r.

Kontroler

(-) Zdzisław Kaszuba
Główny specjalista k.p.

Dyrektor

Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK
(-) Andrzej Otrębski