



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP – 4110-001-02/2014

R/14/007

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	R/14/007 – Wspieranie przez Ministra Gospodarki przedsiębiorstw działających w specjalnych strefach ekonomicznych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontrolerzy	1. Małgorzata Kornaga, specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 92493 z dnia 30 grudnia 2014 r. 2. Hubert Brzozowski, starszy inspektor kp., upoważnienie do kontroli nr 92505 z dnia 14 stycznia 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Katowicka Specjalna Strefa Ekonomiczna S.A. w Katowicach ¹ , ul. Wojewódzka 42, 40-026 Katowice
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Piotr Wojaczek - Prezes Spółki od dnia 15 lutego 1997 r. (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² realizację zadań przez Katowicką Specjalną Strefę Ekonomiczną SA w Katowicach w okresie od 2011 r. do lutego 2015 r. w zakresie zagospodarowywania obszaru strefy, wydatkowania środków na inwestycje infrastrukturalne oraz osiągniętych wyników finansowych.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W latach 2011-2014 Spółka osiągała dobre wyniki finansowe, m.in. nastąpił wzrost zysku netto o 42%. NIK pozytywnie ocenia działania Zarządu Spółki w zakresie promocji i reklamy Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej³. Spółka w sposób gospodarny zbywała nieruchomości w przetargach łącznych⁴, uzyskując ceny wyższe od wynikających z ich wycen. Środki finansowe przeznaczane na inwestycje infrastrukturalne na terenie Strefy były zgodne z celem jej ustanowienia, określonym w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 31 sierpnia 2009 r. w sprawie ustalenia planu rozwoju katowickiej specjalnej strefy ekonomicznej⁵.

NIK zwróciła uwagę na brak ujęcia dwóch zadań inwestycyjnych w rocznych planach operacyjnych Spółki na lata 2013 i 2014 (partycypacji finansowych

¹ Największym udziałowcem jest Skarb Państwa, który posiada 4570 akcji, w tym 170 akcji uprzywilejowanych, co stanowi 49,8% udziału w kapitale Spółki oraz 53,27% głosów na Walnym Zgromadzeniu. Pozostałymi akcjonariuszami Spółki są miasta i gminy, na terenie których znajdują się grunty Strefy. Dalej: Spółka.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dalej: KSSE lub Strefa.

⁴ Przetarg łączny – Przetarg organizowany przez spółkę zarządzającą strefą dla przedsiębiorców ubiegających się o zezwolenie i nabycie prawa do nieruchomości lub innych składników majątkowych położonych na terenie strefy.

⁵ Dz. U. Nr 158, poz. 1243. Dalej: rozporządzenie w sprawie rozwoju KSSE.

w opracowaniu projektu budowy drogi w Komorowicach oraz w kompleksowym uzbrojeniu terenów inwestycyjnych w Zabrze – etap I i II).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Ocena zbywania przez Spółkę nieruchomości w ramach przetargów łącznych, z uwzględnieniem wielkości pomocy publicznej dla przedsiębiorcy, wynikającej ze sprzedaży nieruchomości poniżej ich wartości.

Opis stanu
faktycznego

W dniu 31 grudnia 2014 r. KSSE zajmowała obszar 2 347,34 ha, który w porównaniu do stanu na koniec 2011 r. (1 929,15 ha) zwiększył się o 418,19 ha, tj. o 21,7%. W okresie objętym kontrolą udział gruntów zagospodarowanych w porównaniu do całości obszaru Strefy wzrósł z poziomu 54,4% (1 050,48 ha) na koniec 2011 r. do 60,6% (1 422,53 ha) na koniec 2014 r. Łącznie powierzchnia zagospodarowana zwiększyła się o 35,4% tj. o 372,05 ha.

(dowód: akta kontroli str. 214-236)

W związku z niepełnym zagospodarowaniem obszaru Strefy, Spółka ponosiła koszty podatku od nieruchomości gruntowych i utrzymania porządku nieruchomości gruntowych będących jej własnością (tj. ok. 16% nieruchomości niezagospodarowanych ogółem⁶). W 2011 r. Spółka zapłaciła podatek od nieruchomości w kwocie 143,4 tys. zł, a w 2014 r. w kwocie 207,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 236, 433-454, 461-465)

NIK przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia Prezesa Spółki⁷, iż niepełne zagospodarowanie gruntów Strefy było wynikiem realizowanej przez Zarząd i zaakceptowanej przez akcjonariuszy strategii zrównoważonego wpływu Strefy na rozwój regionu. Zdaniem Prezesa Spółki, polityka w tym zakresie miała na celu przenoszenie pozytywnych efektów funkcjonowania KSSE w dotychczasowych lokalizacjach na obszary nieobjęte do tej pory granicami Strefy, co przyczyniało się do zrównoważonego rozwoju województwa. W efekcie tego działania do KSSE włączono nowe tereny m.in. w Rybniku, Raciborzu, Lublińcu, Kietrze, Oleśnie, Ujeździe, a więc w gminach, które jeszcze niedawno nie posiadały swoich nieruchomości w ofercie KSSE. Prezes Zarządu dodał ponadto, iż niepełne zagospodarowanie terenów Strefy nie było sytuacją nadzwyczajną, lecz nawet pożądaną, ponieważ Spółka miała niezbędny czas na przygotowanie i realizację zadań inwestycyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 433-454)

W badanym okresie Spółka przeprowadziła 34 przetargi łączne na sprzedaż nieruchomości. W 33 przetargach Spółka sprzedała nieruchomości o powierzchni 94,5 ha za kwotę 99 758,9 tys. zł brutto. W jednym przypadku, w dniu 30 czerwca 2014 r. rozstrzygnięto przetarg łączny na sprzedaż działki o powierzchni 1,05 ha, lecz do dnia 31 grudnia 2014 r. nie doszło do podpisania umowy sprzedaży, ponieważ nabywca wystąpił do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych o zgodę na nabycie nieruchomości w trybie ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o *nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców*⁸. Spośród 34 przetargów na sprzedaż nieruchomości 16 dotyczyło nieruchomości, których właścicielami i jednocześnie sprzedającymi były Gminy. Na podstawie umów zawartych z Gminami Spółka

⁶ Na dzień 31 grudnia 2014 r. grunty niezagospodarowane stanowiły obszar 924,81 ha.

⁷ Pismo znak: PO. 0910.1.2015.MP z dnia 28 stycznia 2015 r.

⁸ Dz. U. z 2014 r. poz. 1380.

pełniła rolę organizatora przetargów. Spółka we wszystkich transakcjach zrzekła się prawa pierwokupu nieruchomości, co zostało zapisane w aktach notarialnych dotyczących sprzedaży. Inwestorzy, którzy dokonali zakupu nieruchomości, uiszcili w całości należne sprzedającym kwoty najpóźniej w dniu podpisania umów sprzedaży.

W okresie objętym kontrolą Spółka dokonywała sprzedaży nieruchomości na podstawie aktualnych operatów szacunkowych i powyżej wynikającej z nich wartości nieruchomości.

(dowód: akta kontroli str. 214-236, 466-481, 745-746)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Ocena częściowa

Pozytywna.

2. Ocena legalności i gospodarności w wydatkowaniu środków przez Spółkę na inwestycje infrastrukturalne, z uwzględnieniem nakładów poniesionych na te inwestycje, które kwalifikują się do uznania jako pomoc publiczna dla przedsiębiorcy.

Opis stanu
faktycznego

W latach 2011-2014 Spółka poniosła nakłady inwestycyjne na budowę, modernizację lub rozbudowę infrastruktury gospodarczej i technicznej w łącznej kwocie 7 759 tys. zł⁹. Zrealizowano 12 zadań inwestycyjnych, z czego w 11 przypadkach inwestorami były urzędy gmin, na terenie których inwestycja była realizowana. Spółka zawarła stosowne umowy z gminami na ich wykonanie oraz partycypowała w finansowych kosztach tych inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 214-236)

Spółka była inwestorem przy budowie kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w Ujeździe (za kwotę 444,8 tys. zł)¹⁰. Inwestycja ta, zrealizowana w 2012 r., miała na celu gospodarcze uatrakcyjnienie tego obszaru. Zakres 12 zrealizowanych inwestycji był zgodny z planem rozwoju Strefy określonym w *rozporządzeniu w sprawie rozwoju KSSE*.

(dowód: akta kontroli str. 107-170, 219-220, 237-254, 258)

W badanym okresie Spółka nie realizowała zadań inwestycyjnych wynikających z programów wieloletnich uchwalanych przez Radę Ministrów lub będących wynikiem umów i porozumień zawartych z inwestorami działającymi w Strefie. Realizując inne zadania inwestycyjne Spółka zwracała przede wszystkim uwagę na konieczność zagospodarowania określonych obszarów Strefy, biorąc pod uwagę zainteresowanie potencjalnych inwestorów, z tym że zadania takie nie były realizowane na podstawie umów bądź porozumień zawieranych z inwestorami.

(dowód: akta kontroli str. 214-236)

Zgodnie z §2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 2008 r. w *sprawie katowickiej specjalnej strefy ekonomicznej*¹¹ dochody Spółki, jako zarządzającej Strefą były zwolnione od podatku dochodowego od osób prawnych w części wydatkowanej w roku podatkowym lub w roku po nim następującym na cele rozwoju

⁹ Wydatki poniesiono m.in. na: projektowanie i budowę wodociągów, kanalizacji sanitarnej i deszczowej, opracowanie projektów oraz budowę dróg na terenie Strefy.

¹⁰ Budowa sieci wodociągowej oraz sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej i tłocznej wraz z siecią przepompownią ścieków sanitarnych i pozostałą infrastrukturą techniczną.

¹¹ Dz. U. Nr 232, poz. 1550 ze zm.

Strefy, w tym na nabycie przez Spółkę nieruchomości lub innych rzeczy służących do prowadzenia działalności gospodarczej na terenie Strefy oraz modernizację i rozbudowę infrastruktury gospodarczej i technicznej na terenie Strefy.

Z tego tytułu w latach 2011-2014 Spółka osiągnęła zwolnienia od podatku dochodowego od osób prawnych w łącznej wysokości 7 116,1 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 455-460)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W 2013 r. Spółka partycypowała finansowo w opracowaniu projektu budowy drogi w Komorowicach oraz w 2014 r. w kompleksowym uzbrojeniu terenów inwestycyjnych w Zabrze – etap I i II. Inwestycje te nie znalazły się w rocznych planach operacyjnych Spółki, sporządzanych na dany rok i zatwierdzanych przez Radę Nadzorczą¹².

Prezes Zarządu wyjaśnił¹³, że na etapie opracowywania planu nie można było przewidzieć partycypacji finansowej Spółki w opracowaniu projektu budowy drogi w Komorowicach. Od 2010 r. przedsiębiorcy działający w Strefie w obszarze Komorowice w Bielsku-Białej mieli trudności z uzyskaniem wspólnego stanowiska w sprawie współfinansowania inwestycji budowy drogi. W ramach wykonywania swoich obowiązków administrowania i zarządzania, Spółka doprowadziła do zakończenia sprawy, uczestnicząc jednocześnie we współfinansowaniu zadania. Z kolei udział Spółki w inwestycji w Zabrze Prezes uzasadnił jej istotnością z punktu widzenia rozwoju terenów inwestycyjnych w Zabrze w perspektywie pozyskania nowych inwestorów.

NIK nie kwestionuje podjęcia współfinansowania przedmiotowych inwestycji, tym bardziej, że były one zgodne z celem ustanowienia Strefy, określonym w jej planie rozwoju. Niemniej jednak, zdaniem NIK, realizowane lub współfinansowane przez Spółkę inwestycje, po zatwierdzeniu rocznego planu operacyjnego, powinny być w nim ujęte w drodze stosownych aneksów do tych planów. Konsekwentnie tak jak w latach 2012-2013, gdy takie aneksy zostały sporządzone na wniosek Zarządu Spółki w wyniku zmniejszenia planowanej pierwotnie wielkości przychodów z tytułu sprzedaży gruntów oraz z prowizji.

(dowód: akta kontroli str. 7-105, 273-285, 455-460)

Ustalono
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Ocena częściowa

Pozytywna.

3. Ocena osiąganych wyników finansowych działalności firm zarządzających

Opis stanu
faktycznego

W badanym okresie w latach 2011-2014 wartość aktywów Spółki wzrosła ze 102 362 tys. zł do 130 875 tys. zł, tj. o 28 513 tys. zł (27%). W 2014 r. w odniesieniu do 2011 r. przychody ze sprzedaży produktów, towarów i usług zwiększyły się o 8 959 tys. zł (59%). Spółka osiągała także zysk netto, który w badanym okresie wzrósł z 7 301 tys. zł do 10 388 tys. zł, tj. o 3 087 tys. zł (42%). Wzrost zysku był skutkiem zmiany od 1 lipca 2014 r. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2008 r. w sprawie pomocy publicznej udzielanej przedsiębiorcom działającym na podstawie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na

¹² Zgodnie z §18 ust. 2 pkt 2 Statutu Spółki.

¹³ Pismo znak: PO. 0910.1.2015.MP z dnia 28 stycznia 2015 r.

terenach specjalnych stref ekonomicznych¹⁴. W związku z wprowadzonym tym rozporządzeniem obniżeniem wskaźnika intensywności udzielanej pomocy publicznej m.in. dla województwa śląskiego z 40% na 25%, inwestorzy zdecydowali się na przyspieszenie decyzji o realizacji inwestycji w KSSE, jeszcze w I półroczu 2014 r. W rezultacie Spółka w 2014 r. uzyskała znacznie większe przychody z działalności podstawowej i operacyjnej, jak również relatywnie wyższy wynik finansowy.

Zgodnie z notami bilansowymi zysk netto za badane lata przekazywany był na zwiększenie kapitału zapasowego oraz na zasilenie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. W latach 2011-2013 wskaźniki płynności finansowej¹⁵ kształtowały się na poziomie znacznie wyższym niż wartości uznawane za normatywne¹⁶, co wskazywało na nadpłynność finansową. Prezes Spółki wyjaśnił¹⁷, iż posiadanie odpowiedniej płynności finansowej jest konieczne z powodu wykonywanych przez Spółkę zadań i uprawnień o charakterze administracyjnym. Ponadto podkreślił, iż tzw. pogotowie płynności służy realizacji celów określonych w planie rozwoju KSSE w przypadku niespodziewanych transakcji sprzedaży nieruchomości w Strefie przez osoby trzecie.

(dowód: akta kontroli str.236, 286-432,457-458,462-465,482-484)

Zgodnie z §11 ust. 1 Regulaminu Spółki, przedsiębiorcy działający na terenie Strefy zobowiązani byli do pokrywania jej kosztów związanych z zarządzaniem i administrowaniem¹⁸ Strefą. Zgodnie z §11 ust. 2 powyższego regulaminu, Zarząd Spółki ustanowił jednolity teks uchwały w sprawie ustalania warunków umowy o administrowanie i zarządzanie KSSE¹⁹. Regulamin określał zasady i sposób naliczania opłat za administrowanie względem wszystkich przedsiębiorców działających na terenie KSSE. Spółka zawierała z przedsiębiorcami działającymi w Strefie umowy cywilno-prawne, które określały prawa i obowiązki stron jak również wysokość wynagrodzenia o charakterze zryczałtowanym.

(dowód: akta kontroli str.442-443,551-563,570-573,580-585,606-609,630-633,638-641,647-650,675-678,689-693,704-708,743-744)

Łączna wartość udzielonych ulg w opłatach za administrowanie w okresie od 2011 r. do stycznia 2015 r. wyniosła 1 589,7 tys. zł. W 2014 r. wysokość przyznanych ulg w opłatach²⁰ wyniosła 782,7 tys. zł, co stanowiło 7,5% zysku netto. W okresie od 2011 do stycznia 2015 r. Spółka okresowo zmniejszała lub zawiesiła 17 przedsiębiorcom²¹ opłaty dotyczące administrowania, określone w 19 umowach o administrowanie. W wyniku kontroli dziesięciu umów (52,6%) NIK stwierdziła, iż w przypadku 74 spośród 75 faktur poddanych kontroli, opłaty za administrowanie były naliczane zgodnie z postanowieniami umów. Wszystkie objęte kontrolą faktury były ujęte w systemie finansowo-księgowym Spółki. NIK uznaje, iż Zarząd Spółki zrealizował wnioski pokontrolne²² wystosowane w ramach kontroli P/11/124 Pomoc

¹⁴ Dz. U. z 2015 r. poz. 465.

¹⁵ Wskaźnik płynności bieżącej wynosił w latach 20011-20013 kolejno: 8,71, 8,52 i 11,38; wskaźnik płynności szybkiej odpowiednio: 10,04, 9,08 i 12,29; zaś wskaźnik płynności ogólnej kolejno: 10,04, 9,22 i 12,47.

¹⁶ Wskaźnik płynności bieżącej – 1,5 do 2,0; płynności szybkiej – 1,0 do 1,2; Jacek Grzywacz, Płynność Finansowa przedsiębiorstw w Polsce, Oficyna Wydawnicza SGH w Warszawie 2014 r., s.13-14.

¹⁷ Pismo znak: PO.1910.1.2015.MP z dnia 30 stycznia 2015 r.

¹⁸ Dalej zwanych kosztami administrowania.

¹⁹ Uchwała Zarządu nr 68/2007 z dnia 13 lutego 2007 r. – obowiązywała do dnia 14 lutego 2011 r., Uchwała Zarządu nr 64/2011 z dnia 15 lutego 2011 r. - obowiązująca

²⁰ Bez uwzględnienia indeksacji

²¹ 16 przedsiębiorców posiadało zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie KSSE, jeden przedsiębiorca nie ubiegał się o przedmiotowe zezwolenie.

²² Wystąpienie pokontrolne z dnia 29 lipca 2011 r. znak LKA-4101-05-01/2011.

publiczna udzielona w latach 2006–2010 przedsiębiorcom działającym w specjalnych strefach ekonomicznych²³.

(dowód: akta kontroli str.443,446,560-733,747-748)

W latach 2011–2014 wysokość należności przeterminowanych powyżej 90 dni wzrosła o 5,8% z poziomu 687,1 tys. zł do 726,7 tys. zł. Największy udział w należnościach przeterminowanych powyżej 90 dni w 2014 r. stanowiły zaległości płatnicze w przedziałach:

- od 181-360 dni tj. 40,8% (296,4 tys. zł),
- powyżej 360 dni tj. 35,1% (254,8 tys. zł).

W odniesieniu do należności przeterminowanych z tytułu opłat za administrowanie KSSE, Spółka dokonywała odpisy aktualizujące należności, które łącznie za 2014 r. wyniosły 106,5 tys. zł. Według wyjaśnień Prezesa Spółki²⁴, Zarząd na bieżąco prowadził monitoring zaległości płatniczych i okresowo wzywał inwestorów do ich uregulowania, uznając jednocześnie występowanie na drogę sądową, jako ostateczne rozwiązanie (ryzyko przedawnienia zobowiązań wobec Spółki). Kierując się interesem Spółki jak również inwestorów strefowych, Zarząd starał się egzekwować należności na drodze dwustronnych porozumień (rozkładanie należności na raty – w drodze ugody, obniżanie lub anulowanie odsetek za zwłokę, w razie terminowej spłaty należności głównej).

(dowód: akta kontroli str.447-450,715,725-733,735-736)

Spółka wydatkowała w latach 2011–2014 na promocję i reklamę Strefy łącznie 4 337,5 tys. zł, z tego na:

- promocję – 2 103 tys. zł,
- reklamę – 2 234,5 tys. zł.

Działania promocyjno-reklamowe realizowane były przez:

- działalność wydawnicza – Magazyn Strefa, materiały informacyjne,
- prezentacje oraz udział w panelach dyskusyjnych przy okazji wydarzeń biznesowych, naukowych, kulturalnych i sportowych,
- przyjmowanie misji zagranicznych i udział w misjach zagranicznych – spotkania w ambasadach, konsulatach,
- organizowanie konferencji branżowych lub uczestniczenie w nich,
- kontakty z instytucjami otoczenia biznesu (instytucje finansowe, banki, kancelarie prawne, firmy konsultingowe).

Prezes Spółki wyjaśnił²⁵, iż skuteczność podejmowanych działań promocyjno – reklamowych oceniana była w ramach usługi *monitoring mediów* jak również poprzez pryzmat osiąganych przez Spółkę wyników.

Liczba utworzonych nowych miejsc pracy wzrosła w latach 2011–2014 z poziomu 37 680 do 41 301, tj. o 9,6%. W tym czasie nastąpił również wzrost utrzymanych miejsc pracy, z poziomu 10 861 do 14 036, tj. o 29,2%.

²³ 1. Wykazywanie w fakturach i ujmowanie w księgach rachunkowych Spółki przychodów z tytułu opłat za administrowanie w kwotach odpowiadających postanowieniom zawartych z inwestorami umów.
2 Terminowe wystawianie faktur za świadczone na rzecz inwestorów usługi.

²⁴ Pismo PO.1910.1.2015.MP z dnia 5 lutego 2015 r.

²⁵ Pismo PO.1910.1.2015.MP z dnia 28 stycznia 2015 r.

Wzrosła także liczba wydanych zezwoleń na działalność w KSSE z 18 do 58, tj. o 222,2%. Poniesione nakłady inwestycyjne w skali całej KSSE zwiększyły się o 17,3%, tj. z 18 154,6 mln zł w 2011 r. do 21 299,2 mln zł w 2014 r.

(dowód: akta kontroli str.443-444,451-453,513-540,715-723)

Prezes Spółki wskazał²⁶ na brak, w okresie przeprowadzania kontroli, istotnych barier utrudniających funkcjonowanie i rozwój KSSE. Wyraził natomiast wątpliwość, czy ustalenie w *przepisach strefowych* terminu funkcjonowania stref na 31 grudnia 2016 r. było rozwiązaniem optymalnym, z punktu widzenia prowadzenia polityki pozyskiwania inwestorów. Zdaniem Prezesa, przyjęcie rozwiązania, iż termin funkcjonowania KSSE nie jest ograniczony datą, umożliwiłoby wprowadzenie mechanizmu ustalania okresu obowiązywania zezwoleń na 5, 10, 15 lat dla każdego z inwestorów, biorąc przy tym pod uwagę parametry inwestycji oraz np. jej wpływ na rozwój regionu, jak również uelastyczyłoby system udzielania pomocy w specjalnych strefach ekonomicznych.

(dowód: akta kontroli str.715-716)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwróciła uwagę, iż jedna spośród 75 faktur poddanych kontroli, została wystawiona nieterminowo²⁷. Za administrowanie i zarządzanie Strefą w okresie IV kwartału 2013 r., Spółka wystawiła jednemu przedsiębiorcy fakturę na kwotę 12 298,77 zł z 15-miesięcznym opóźnieniem, tj. w dniu 30 grudnia 2014 r. Zgodnie z § 4 ust.2 umowy²⁸ płatności z tego tytułu miały być dokonywane kwartalnie z góry, po wystawieniu przez Spółkę faktury. Spółka skorygowała deklarację VAT za październik 2013 r. i przekazała na rachunek Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach zaległą należność wraz z odsetkami. Zgodnie z wyjaśnieniami²⁹ głównej księgowej KSSE, przyczyną zaistniałej sytuacji było przeoczenie.

(dowód: akta kontroli str. 606-629,724,747-748)

Ustalono
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Ocena cząstkowa

Pozytywna.

Wnioski pokontrolne

IV. Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁰, wnosi o bieżące aktualizowanie rocznych planów operacyjnych Spółki w zakresie prowadzonej działalności.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się

²⁶ Pismo PO.1910.1.2015.MP z dnia 5 lutego 2015 r.

²⁷ Faktura VAT FK1914/2014,

²⁸ Umowa o administrowanie zawarta w dniu 6 czerwca 2013 r.

²⁹ Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień, KGP-4110-001-02/2014 z dnia 10 lutego 2015 r.

³⁰ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 15 maja 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Dyrektor
(-)Sławomir Grzelak

.....
podpis