



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP – 4112-03-01/2012

S/12/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

TEKST JEDNOLITY¹

¹ Uwzględniono zmiany wprowadzone uchwałą Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 18 lipca 2013 r. w sprawie zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego.

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/12/005 – Wybór koncepcji i przebieg procedury przetargowej na wdrożenie jednolitego systemu bilingowego w ENEA SA.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Grażyna Cirko, gł. specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82913 z dnia 03 września 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	ENEA Spółka Akcyjna w Poznaniu (dalej: Spółka lub ENEA SA), ul. Górecka 1, 60-201 Poznań (dowód: akta kontroli str. 2-11, 1620-1622)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Zamasz - Prezes Zarządu ENEA SA.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że ENEA SA zajmująca się obrotem energią elektryczną nie była przygotowana do udzielenia zamówienia publicznego o charakterze sektorowym na *Budowę i wdrożenie Informatycznego Systemu Obsługi Klientów obejmującego system bilingowy i system CRM*, mimo że Spółka jest podmiotem z ponad 50% udziałem mienia Skarbu Państwa, czyli spełniającym kryterium podmiotowo-przedmiotowe zobowiązujące do stosowania szczególnego trybu zamówień, o którym mowa w rozdziale 5 działu III *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych*².

Zamówienia udzielono poza systemem zamówień sektorowych głównie z powodu wątpliwości interpretacyjnych w sprawie rozumienia zakresu przedmiotowego tych zamówień. Wątpliwości te były na tyle istotne³, że spowodowały konieczność ich rozstrzygnięcia przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych jako organu, który jest zobowiązany do czuwania nad przestrzeganiem zasad systemu zamówień publicznych, stosownie do art. 154 pkt 11 *Pzp*.

Z uzyskanej przez NIK opinii UZP wynika, że sprzedaż (odsprzedaż) energii elektrycznej stanowi niezbędny element jej dostarczenia, zatem jest objęta zakresem przedmiotowym zamówień sektorowych podmiotów działających w sektorze energetyki. Powyższe stanowisko jest zbieżne ze stanowiskiem wyrażonym przez Komisję Europejską, w świetle którego działalność polegająca na obrocie hurtowym i detalicznym energią elektryczną podlega dyrektywie

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm. – dalej *Pzp*.

³ W doktrynie pojawił się pogląd, że spółki obrotu faktycznie ani prawnie nie "dostarczają" obecnie energii (gazu ani ciepła) do sieci. Wyjątkiem jest sytuacja, gdy obrotem zajmuje się wytwórca energii elektrycznej (ciepła lub gazu) . Tylko wytwórca, który jednocześnie handluje wytwarzanym dobrem, dostarcza to dobro do sieci, w związku z czym prowadzi działalność sektorową w rozumieniu art. 132 ust. 1 pkt 3 *Pzp*.

sektorowej⁴, dopóki nie zostanie zwolniona z obowiązku jej stosowania na podstawie art. 30 tej dyrektywy. Próba uzyskania zwolnienia sektorowego, które w całości wyłączałoby przedsiębiorstwa energetyczne pozostające i niepozostające pod dominującym wpływem podmiotów publicznych, podmiotów prawa publicznego lub ich związków z obowiązku stosowania ustawy *Pzp*, jak dotychczas nie powiodła się⁵.

Tym niemniej przyjęty przez Spółkę tryb postępowania budził wątpliwości zarówno od strony uczestników postępowania ofertowego, jak i zasadności ekonomicznej dla ENEA SA.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Informatyczny System Obsługi Klientów został uznany przez Spółkę za niezbędne narzędzie zapewniające prowadzenie efektywnej sprzedaży energii elektrycznej poprzez gromadzenie wiedzy na temat preferencji i potrzeb klientów w celu efektywnego zarządzania i realizacji celów biznesowych ENEA SA.

Spółka przeprowadziła dwa postępowania o udzielenie zamówienia na *Budowę i wdrożenie Informatycznego Systemu Obsługi Klientów obejmującego system bilingowy i system CRM*.

Pierwsze postępowanie w trybie przetargu uruchomione na podstawie uchwały 465/2010 Zarządu ENEA SA z dnia 13 lipca 2010 r. zostało unieważnione w dniu 18 października 2011 r. uchwałą Zarządu 642/2011.⁶

Drugie postępowanie o udzielenie ww. zamówienia podjęto na podstawie uchwały Zarządu ENEA SA 648/2011 z dnia 25 października 2011 r. i zostało ono zakończone podpisaniem w dniu 18 września 2012 r. *Umowy wdrożeniowej na budowę i wdrożenie Informatycznego Systemu Obsługi Klientów obejmującego system bilingowy i system CRM* z firmą Infovide-Matrix SA.

Obydwa postępowania przeprowadzono na podstawie *Regulaminu udzielania zamówień przez ENEA SA* w trybie przepisów Kodeksu cywilnego.

Formułując ocenę ogólną NIK uwzględniła stanowisko zawarte w wyroku Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 10 kwietnia 2008 r. w sprawie C-393/06, w którym Trybunał stwierdził, że zakres przedmiotowy dyrektywy sektorowej obejmuje jedynie zamówienia udzielane przez podmiot będący "instytucją zamawiającą" w rozumieniu tej dyrektywy, w związku z działalnością prowadzoną w sektorach wymienionych w art. 3-7 tej dyrektywy oraz w celu prowadzenia tej działalności, wskazując jednocześnie, że zakres przedmiotowy dyrektywy 2004/17/WE jest ściśle ograniczony, co nie pozwala rozciągać ustanowionych w niej procedur poza ten zakres. Przemawiać to mogło za odstąpieniem w dobrej wierze od stosowania przepisów *Pzp* przez Spółkę.

⁴ Dyrektywa 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynująca procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (Dz. Urz. UE L 134 z 30.04.2004, str. 1).

⁵ W odniesieniu do Polski Komisja Europejska wydała, na podstawie art. 30 ust. 4 i 6 dyrektywy sektorowej, decyzję 2008/741/WE z dnia 11 września 2008 r. (opublikowaną w dniu 18 września 2008 r. - Dz.U. UE L 251 z 2008 r., s. 35.) na wniosek Prezesa Regulacji Energetyki. W decyzji tej Komisja Europejska uznała, że art. 30 dyrektywy sektorowej nie ma zastosowania w odniesieniu do wytwarzania i sprzedaży hurtowej energii elektrycznej w Polsce. W związku z tym nadal stosuje się dyrektywę sektorową w odniesieniu do zamówień udzielanych przez podmioty zamawiające, mających umożliwić im prowadzenie działalności w zakresie wytwarzania i sprzedaży hurtowej energii w Polsce.

⁶ Część informacji wyłączona przez NIK na wniosek Prezesa Zarządu ENEA SA Krzysztofa Zamasza z dnia 27 czerwca 2013 r. ze względu na zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, na podstawie art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2003 r. Nr 153 poz. 1503 ze zm.).

⁷ Umowa nr CRM ZAMDO OZ/4/1552/2011 na kwotę ok. 60 mln zł.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zakres stosowania dotychczasowych systemów bilingowych

Opis stanu faktycznego

Rozliczenia klientów ENEA SA prowadzone są przez ENEA Operator Sp. z o.o. (Operator Systemu Dystrybucyjnego) – właściciela dotychczasowych systemów bilingowych.⁸

Według udzielonych informacji liczba zapisów księgowych w stosowanych systemach bilingowych była pochodną sposobu implementacji każdego z użytkowanych i administrowanych w ENEA Operator Sp. z o.o. systemów bilingowych, obsługujących jednocześnie obszar dystrybucji (działalność ENEA Operator Sp. z o.o.) jak i obrotu (działalność ENEA SA).⁹

(dowód: akta kontroli str. 123-126, 471-472, 1624-1692, 1693-1695)

W wyniku postępowania o udzielenie zamówienia *Budowa i wdrożenie Informatycznego Systemu Obsługi Klientów obejmującego system bilingowy i system CRM*, dla obszaru obrotu systemy te zostaną zastąpione przez jeden system ISOK, o innej logice biznesowej, skutkującej inną liczbą zapisów księgowych (np. poprzez umożliwienie wystawienia jednej faktury klientom, którym dotychczas wystawiało się w okresie rozliczeniowym wiele faktur).¹⁰

(dowód: akta kontroli str. 355-368, 837-1260, 1693-1695)

11

(dowód: akta kontroli str. 100-104, 123-126, 274-321, 322-373, 1625-1692)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie decyzji o wdrożeniu nowego systemu informatycznego obsługi klientów nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Przebieg postępowania o udzielenie zamówienia

Opis stanu faktycznego

Postępowania o udzielenie zamówienia na *Budowę i wdrożenie Informatycznego Systemu Obsługi Klientów obejmującego system bilingowy i System CRM* były prowadzone na podstawie *Regulaminu udzielania zamówień przez ENEA SA*. Obydwa miały charakter przetargu w rozumieniu Kodeksu cywilnego (art.70¹ § 1), bez prawa do postępowania odwoławczego. Nie stosowano regulującego udzielanie zamówień sektorowych *Prawa zamówień publicznych*, gdyż jak wyjaśniono¹² ENEA SA nie jest podmiotem zobowiązanym do stosowania tej ustawy. ENEA nie zwróciła się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, o oficjalną wykładnię

⁸ Część informacji wyłączona przez NIK na wniosek Prezesa Zarządu ENEA SA Krzysztofa Zamasza z dnia 27 czerwca 2013 r. ze względu na zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, na podstawie art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2003 r. Nr 153 poz. 1503 ze zm.).

⁹ Część informacji wyłączona przez NIK na wniosek Prezesa Zarządu ENEA SA Krzysztofa Zamasza z dnia 27 czerwca 2013 r. ze względu na zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, na podstawie art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2003 r. Nr 153 poz. 1503 ze zm.).

¹⁰ Część informacji wyłączona przez NIK na wniosek Prezesa Zarządu ENEA SA Krzysztofa Zamasza z dnia 27 czerwca 2013 r. ze względu na zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, na podstawie art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2003 r. Nr 153 poz. 1503 ze zm.).

¹¹ Część informacji wyłączona przez NIK na wniosek Prezesa Zarządu ENEA SA Krzysztofa Zamasza z dnia 27 czerwca 2013 r. ze względu na zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, na podstawie art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2003 r. Nr 153 poz. 1503 ze zm.).

¹² Pismo z dnia 5 października 2012 r. bez znaku podpisane przez dwóch członków Zarządu ENEA SA reprezentujących Spółkę: Janusza Bila i Huberta Rozpędka.

w sprawie tego konkretnego zamówienia, uznając że Prezes UZP *nie ma kompetencji do dokonywania wiążącej interpretacji przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych*¹³.

W ramach przyjętego trybu postępowania zastrzeżono wobec zgłaszających się wykonawców poufność informacji przekazywanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia. WZ zostały przekazane potencjalnym oferentom, w obu postępowaniach, po uprzednim otrzymaniu przez ENEA SA pisemnych oświadczeń o zachowaniu w tajemnicy informacji uzyskanych w toku postępowania. Jak wyjaśniono¹⁴ *Wymóg zachowania poufności jest powszechnie stosowany w profesjonalnym obrocie, podczas wszelkiego rodzaju postępowań przetargowych dla ochrony interesów zamawiającego (organizatora przetargu), albowiem w toku takich postępowań dochodzi do przekazania potencjalnym kontrahentom informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Informacje takie mają istotne znaczenie gospodarcze. Ich ujawnienie stanowi realne zagrożenie dla interesów przedsiębiorcy i jest czynem nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. 2003 Nr 153 poz. 1503 j.t. z późn. zm.).* NIK nie zgłasza uwag do przyjętego trybu procedowania bowiem możliwość zastrzeżenia poufności informacji przekazywanych w toku negocjacji przewiduje art. 72¹ §1 Kc.

Również niektórzy zgłaszający się wykonawcy zastrzegli poufność informacji przedstawianych w ofertach.¹⁵

(dowód: akta kontroli str. 265-270, 1693-1695)

Unieważnienie pierwszego postępowania nastąpiło Uchwałą Zarządu ENEA SA¹⁶ na podstawie § 3 ust.25 pkt 2 oraz § 10 ust. 1 pkt 7 *Regulaminu udzielania zamówień przez ENEA SA* w wersji z dnia 16 lipca 2009 r. stanowiących odpowiednio, że postępowanie o udzielenie zamówienia może być unieważnione (zamknięte bez wyboru najkorzystniejszej oferty) w przypadku wystąpienia innych uzasadnionych przyczyn oraz Kierownik zamawiającego podejmuje decyzję o unieważnieniu postępowania.

¹⁷Decyzja ENEA SA o unieważnieniu postępowania była wsparta rekomendacjami uzyskanymi od doradcy biznesowego¹⁸ oraz radcy prawnego¹⁹. Rekomendacje te stanowiły załączniki do wniosku do Zarządu o podjęcie uchwały w przedmiocie unieważnienia pierwszego postępowania.

Zawiadamiając oferentów o unieważnieniu postępowania nie poinformowano ich o przyczynach unieważnienia, gdyż jak wyjaśniono, w rozdz. 2 pkt 2.17 ppkt 1 zd.1

¹³ Pismo z dnia 12 listopada 2012 r. znak: BK/MT/16/2012 podpisane przez dwóch członków Zarządu ENEA SA reprezentujących Spółkę: Janusza Biła i Huberta Rozpędka.

¹⁴ Pismo z dnia 5 października 2012 r. bez znaku podpisane przez dwóch członków Zarządu ENEA SA reprezentujących Spółkę: Janusza Biła i Huberta Rozpędka.

¹⁵ Część informacji wyłączona przez NIK na wniosek Prezesa Zarządu ENEA SA Krzysztofa Zamasza z dnia 27 czerwca 2013 r. ze względu na zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, na podstawie art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2003 r. Nr 153 poz. 1503 ze zm.).

¹⁶ Nr 642/2011 z dnia 18 października 2011 r.

¹⁷ Część informacji wyłączona przez NIK na wniosek Prezesa Zarządu ENEA SA Krzysztofa Zamasza z dnia 27 czerwca 2013 r. ze względu na zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, na podstawie art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2003 r. Nr 153 poz. 1503 ze zm.).

¹⁸ Część informacji wyłączona przez NIK na wniosek Prezesa Zarządu ENEA SA Krzysztofa Zamasza z dnia 27 czerwca 2013 r. ze względu na zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, na podstawie art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2003 r. Nr 153 poz. 1503 ze zm.).

¹⁹ Część informacji wyłączona przez NIK na wniosek Prezesa Zarządu ENEA SA Krzysztofa Zamasza z dnia 27 czerwca 2013 r. ze względu na zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, na podstawie art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2003 r. Nr 153 poz. 1503 ze zm.).

WZ zapisano, że *Zamawiający dopuszcza możliwość unieważnienia postępowania bez podania przyczyn*. Zamieszczenie takiego postanowienia w WZ dokonane zostało w oparciu o §3 ust.16 pkt 4 *Regulaminu udzielenia zamówień przez ENEA SA*, przewidującym, że w udostępnionym wykonawcom dokumencie wskazującym istotne WZ obowiązkowo zamieszcza się informacje o możliwości unieważnienia postępowania bez podania przyczyny.

(dowód: akta kontroli str. 67-99, 110-115, 265-270, 473-530)

Wymagania wobec oferentów w drugim postępowaniu zawarte były w WZ, zatwierdzonych 20 grudnia 2011 r.²⁰ Wymagania te nie były tożsame z wymaganiami zawartymi w WZ z dnia 20 maja 2011 r. przyjętymi dla pierwszego postępowania przetargowego. W szczególności (1) przesunięto część kryteriów kwalifikacyjnych dotyczących doświadczenia oferentów i Członków Zespołu Wdrożeniowego do kryteriów oceny ofert oraz (2) doprecyzowano wymagania dotyczące technologii w taki sposób, by główne komponenty docelowego rozwiązania musiały legitymować się wdrożeniami o skali porównywalnej z potrzebami Grupy ENEA. Powyższe zmiany nastąpiły zgodnie z Uchwałą nr 709/2011 Zarządu ENEA SA z dnia 29 listopada 2011 r. (pkt 3 lit. a oraz lit. c ww. uchwały). Pierwsza z wyżej wskazanych zmian dotyczyła wymagań odnoszących się bezpośrednio do oferentów, druga do oferowanych rozwiązań.

(dowód: akta kontroli str. 265-270, 272-373)

Obydwa przetargi toczyły się zgodnie z obowiązującym w ENEA S.A. *Regulaminem udzielenia zamówień przez ENEA SA*. Były to postępowania zamknięte, tj. zaproszenia do składania ofert zostały skierowane do wybranych podmiotów. W obydwu postępowaniach przetargowych, potencjalni oferenci zobowiązani byli do złożenia oświadczenia o zachowaniu poufności przekazywanych im informacji.

(dowód: akta kontroli str. 265-373)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Spółka nie miała opracowanego regulaminu w sprawie udzielania zamówień sektorowych, w którym przyjęłaby właściwe rozwiązania organizacyjne, niezbędne ze względu na fakt, że w reżimie sektorowym sposób zorganizowania procesu udzielania zamówień pozostaje w pełni autonomiczną decyzją organów zarządzających podmiotów zobowiązanych do stosowania przepisów o zamówieniach sektorowych;
- Spółka przyjęła i stosowała do zamówień regulamin wewnętrzny o charakterze poufnym, który nie zapewniał zachowania trybu odwoławczego, w związku z czym nie zapewniał zgodności przyjętej procedury z postanowieniami i zasadami zawartymi w traktacie WE²¹ w zakresie zachowania odpowiedniego poziomu upublicznienia informacji umożliwiającego rynkowi usług otwarcie na konkurencję oraz kontrolę bezstronności procedur przetargowych.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

Wątpliwości interpretacyjne dotyczące zakresu przedmiotowego stosowania systemu zamówień sektorowych na tle rozwiązań prawnych przyjętych w prawie krajowym w art. 132 ust. 1 *Pzp* i na tle dyrektywy sektorowej były na tyle istotne, że

²⁰ Uchwała Zarządu ENEA SA nr 762/2011.

²¹ Dz.U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864 ze zm.

w ocenie NIK – mogły doprowadzić do przyjętego trybu postępowania. Zachowano należyta staranność kierując się rekomendacjami firm doradczych i opiniami prawnymi wydawanymi w tej sprawie. NIK zwraca uwagę, że przepisy dyrektyw koordynujących procedury udzielania zamówień publicznych, w tym w szczególności dyrektywy sektorowej, a co za tym idzie transponujące je przepisy *ustawy Pzp*, powinny być interpretowane zgodnie z ich pro unijną wykładnią.

3. Sposób realizacji wniosków z kontroli i audytów

Opis stanu faktycznego

Biuro Audytu i Kontroli ENEA SA przeprowadziło kontrolę postępowania przetargowego na zakup systemu bilingowego i CRM dla ENEA SA, z której sporządzono raport z dnia 20 kwietnia 2012 r.

Celem kontroli było głównie sprawdzenie czy w ramach prowadzonych postępowań na zakup systemu bilingowego i systemu CRM nie doszło do nieprawidłowości i stosowania nierynkowych rozwiązań, budzących wątpliwości zarówno od strony uczestników postępowania ofertowego, jak i zasadności ekonomicznej dla ENEA SA. Kontrolujący weryfikowali również poprawność przeprowadzenia procedury przetargowej zgodnie z *Regulaminem udzielania zamówień przez ENEA SA*.

Kontrolą objęto pierwsze oraz drugie postępowanie przetargowe na zakup systemu bilingowego i CRM dla ENEA SA.

Kontrola prowadzona była w trakcie trwania procedury przetargowej i zakończona przed wyłonieniem przez komisję przetargową oferenta, w związku z tym nie kontrolowano złożonych w postępowaniu ofert aby uniknąć wpływu na decyzje podejmowane przez komisję przetargową. Odstąpiono też od badania wymagań technicznych/funkcjonalnych zawartych w WZ na zakup i wdrożenie systemu bilingowego oraz systemu CRM z uwagi na fakt, iż Spółka w ich tworzeniu była wspierana przez niezależną i wykazującą się stosownym w tym zakresie doświadczeniem, firmę doradczą.

W ENEA SA nie było kontroli zewnętrznych obejmujących to zagadnienie.

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*²², wnosi o:

- opracowanie dla zamówień związanych z działalnością sektorową Spółki regulaminu wewnętrznego określającego rozwiązania organizacyjne przyjęte dla realizacji zamówień sektorowych i stosowanie do zamówień sektorowych przepisów *Pzp*.

²² Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 29 maja 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Dyrektor
Departamentu Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

/.../ Andrzej Otrębski