



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP – 4112-03-01/2013

S/13/006

TEKST UJEDNOLICONY

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

***Tekst dokumentu ujednolicony po rozpatrzeniu zastrzeżeń
– zgłoszonych do wystąpienia pokontrolnego –
przez Komisję Rozstrzygającą w Najwyższej Izbie Kontroli***

(Uchwała Komisji Rozstrzygającej NIK Nr KPK/KPO-415-242/2014 z dnia 16 grudnia 2014 r.)

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94
kgp@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/13/006 - Pomoc publiczna udzielona Stoczni Gdańsk S.A. przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontrolerzy	1. Renata Patkowska, gł. specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 86898 z dnia 11 grudnia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 5-6) 2. Lidia Różycka, st. inspektor kp., upoważnienie do kontroli nr 86899 z dnia 11 grudnia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 3. Wioletta Kluczyk, st. inspektor kp., upoważnienie do kontroli nr 86900 z dnia 11 grudnia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. ¹ , ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Prezes Zarządu ARP S.A. Aleksandra Magaczewska od 7 sierpnia 2014 r. Poprzednio funkcję Prezesa Zarządu ARP S.A. pełnił Wojciech Dąbrowski od 6 lutego 2008 r. do 26 czerwca 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 866, 2614)

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Ocena ogólna

NIK pozytywnie ocenia udzielenie przez ARP S.A. pomocy publicznej w kwocie 150 mln zł Stoczni, mimo stwierdzonych nieprawidłowości³ w działalności kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Najwyższa Izba Kontroli nie ocenia całości zagadnień związanych z udzieloną pomocą publiczną Stoczni Gdańsk S.A.⁴, gdyż to akcjonariusz większościowy ISD Stocznia Sp. z o.o.⁵ wziął odpowiedzialność za rzetelne przygotowanie i prawidłowe wprowadzenie w życie Planu restrukturyzacji Stoczni, na który pomoc publiczna została przeznaczona. ARP S.A. i jej spółka zależna Korporacja Polskie Stocznie S.A. (obecnie w likwidacji) miały uczestniczyć głównie w dokapitalizowaniu Stoczni. Pomoc publiczna została zatwierdzona decyzją Komisji Europejskiej⁶ z dnia 22 lipca

¹ Dalej ARP S.A.

² W treści wystąpienia NIK wyłączyła jawność informacji ustawowo chronionych, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) w interesie ARP S.A., Stoczni Gdańsk S.A., GSG Towers Sp. z o.o. oraz Gdańsk Shipyard Group Sp. z o.o. przez ich wykreślenie i zastąpienie oznaczeniem [...].

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Dalej również Stocznia.

⁵ Od 13 sierpnia 2010 r. ISD Stocznia Sp. z o.o. występuje pod nazwą Gdańsk Shipyard Group Sp. z o.o. (dalej GSG).

⁶ Dalej KE lub Komisja.

2009 r. w sprawie udzielenia przez Polskę pomocy publicznej na rzecz Stoczni Gdańsk S.A.⁷

Uzasadnienie
oceny ogólnej

ARP S.A. udzieliła Stoczni Gdańsk S.A. pomocy publicznej w wysokości 150 mln zł⁸, tj. na poziomie uznanym za umożliwiający restrukturyzację Stoczni. NIK pozytywnie ocenia udzielenie przez ARP S.A. pożyczki oraz objęcie akcji Stoczni jako wykonanie decyzji Komisji z dnia 22 lipca 2009 r. w sprawie udzielenia pomocy publicznej na realizację Planu restrukturyzacji Stoczni, mającą na celu przywrócenie Stoczni długotrwałej zdolności do konkurencyjności na rynku, przy zastosowaniu jednocześnie niezbędnych środków wyrównawczych dla zachowania zasad uczciwej konkurencji, bez narażenia rozsądnego zysku z inwestycji. Powyższe działania były zgodne z przepisami ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej⁹, gdyż decyzja KE zatwierdzająca plan restrukturyzacji oznacza jednocześnie, że pomoc publiczna udzielona Stoczni, nie podlegała obowiązkowi notyfikacji do KE (art. 7 ust. 4).

Negatywnie z punktu widzenia rzetelności NIK ocenia jednak zawarcie umów w sprawie środków restrukturyzacyjnych z odstępstwami od „Zbioru zasad i procedur dotyczących udzielania i monitorowania pomocy publicznej na ratowanie i restrukturyzację ze środków finansowych, o których mowa w art. 56 ust. 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji”, co skutkowało brakiem oceny wniosku oraz analizy Planu Restrukturyzacji¹⁰ Stoczni Gdańsk S.A. przez ARP S.A. jako udzielającego pomocy publicznej.

NIK ocenia negatywnie z punktu widzenia rzetelności wykonywanie przez ARP S.A. praw z akcji Stoczni Gdańsk S.A., ponieważ ARP S.A. nie korzystała z kodeksowych uprawnień akcjonariusza mniejszościowego, przewidzianych przepisami Kodeksu spółek handlowych, mimo posiadanej wiedzy o potencjalnie nieprawidłowych działaniach Zarządu Stoczni, a także wykonywanie nadzoru nad sprawozdawczością z realizacji Planu restrukturyzacji.

Niekorzystne z punktu widzenia ARP S.A. było zwolnienie środków pieniężnych z tytułu zabezpieczenia płatności, wynikających z umowy zastrzeżonego Rachunku Depozytowego Escrow¹¹, za posiadane przez ARP S.A. akcje Stoczni. Niegospodarne było także niepodjęcie przez ARP S.A. przez okres jednego roku egzekucji należności w kwocie 69,5 mln zł z tytułu Opcji Put I.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Pomoc publiczna udzielona Stoczni przez ARP S.A. w wysokości 150 mln zł.

1.1. Negocjacje warunków udzielenia pomocy publicznej przez ARP S.A.

Opis stanu
faktycznego

W ramach toczącego się od 2004 r. przed KE postępowania w sprawie pomocy publicznej dla Stoczni Gdańskiej S.A. - Grupa Stoczni Gdynia S.A.¹² w dniu

⁷ Nr C 18/2005, Dz. Urz. UE z dnia 26 marca 2010 r. L Nr 81, s. 19.

⁸ Środki pochodziły z podwyższonego przez Skarb Państwa kapitału zakładowego ARP S.A.

⁹ Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.

¹⁰ Plan restrukturyzacji z dnia 5 grudnia 2008 r., zmieniony dnia 7 maja 2009 r. (dalej Plan restrukturyzacji).

¹¹ Zobowiązanie ISD Stoczni do zawarcia umowy rachunku zastrzeżonego Escrow wynikało z umowy kredytowej zawartej pomiędzy ISD Polska Sp. z o.o., a PKO S.A. (Agent kredytu) oraz innymi Bankami.

¹² Do 25 sierpnia 2006 r. Stoczni Gdańsk S.A. funkcjonowała w spółce Stoczni Gdańsk - Grupa Stoczni Gdynia S.A. Formalne wydzielenie Stoczni z Grupy Stoczni Gdynia nastąpił poprzez zmianę struktury własnościowej, statutu Stoczni oraz jej nazwy na Stoczni Gdańsk S.A. Większościowy pakiet akcji Stoczni objęła ARP S.A. Wydzielenie Stoczni jako

12 września 2008 r. Polska przekazała do KE „Plan restrukturyzacji Nowej Stoczni Gdańsk-Gdynia”, przygotowany przez spółkę ISD Polska Sp. z o.o. W dniu 27 października 2008 r. KE poinformowała Ministra SP, że istnieje szansa na pozytywną ocenę pomocy publicznej dla Stoczni Gdańsk S.A. po przedstawieniu przez nią Planu restrukturyzacji.

(dowód: akta kontroli str. 20, 23, 147, 681-683)

Sfinansowanie restrukturyzacji Stoczni zostało wstępnie uzgodnione pomiędzy Ministrem SP oraz Prezesem ISD Polska Sp. z o.o. Minister SP poinformował¹³ ARP S.A. o zasadności sfinansowania restrukturyzacji Stoczni w wysokości 150 mln zł. Zobowiązał Zarząd ARP S.A. do negocjacji z inwestorem i wskazał obszary negocjacji oraz oczekiwane efekty. Obszary negocjacji pomiędzy ISD, ARP S.A. oraz wierzycielami obejmowały:

- 1) restrukturyzację zobowiązań publiczno-prawnych na zasadach uzgodnionych pomiędzy Stoczną a wierzycielami,
- 2) porozumienie akcjonariuszy Stoczni obejmujące m.in. realizację Opcji Put¹⁴, rozłożenie na raty zobowiązań z tytułu pożyczek oraz zwolnienie zabezpieczeń ustanowionych na nieruchomościach Stoczni z tytułu pożyczki zaciągniętej przez Stoczną Gdynia S.A. od ARP S.A.

Minister SP poinformował Zarząd ARP S.A. w piśmie z dnia 26 listopada 2008 r., że oczekuje, iż efektem negocjacji będzie spójny plan restrukturyzacji Stoczni akceptowany przez zainteresowane strony oraz uwzględniający zalecenia KE. Minister SP oczekiwał ponadto zawarcia porozumienia pomiędzy akcjonariuszami Stoczni obejmującego gwarancje prowadzenia dalszej działalności przez Spółkę i uzgodnienia dotyczące pomocy publicznej i stosownych zabezpieczeń.

(dowód: akta kontroli str. 25-27, 32-38, 86-88)

Wysokość i warunki pomocy publicznej dla Stoczni zostały ustalone w pięciopartnym Porozumieniu zawartym w dniu 5 grudnia 2008 r. pomiędzy SP, reprezentowanym przez Ministra, ISD Stocznia Sp. z o.o., ARP S.A., KPS S.A. i Stoczną Gdańsk S.A. Intencją stron Porozumienia było wyposażenie Stoczni w środki finansowe niezbędne do spłaty zaległych zobowiązań oraz trwałego przywrócenia długookresowej zdolności do konkurencyjności Stoczni na rynku. Porozumienie wchodziło w życie z dniem wydania przez KE decyzji w przedmiocie przyjęcia Planu restrukturyzacji Stoczni¹⁵ (z wyjątkiem § 1 ust. 3 dotyczącego Opcji Put I).

W Porozumieniu ustalono, że Stocznia uzyska pomoc publiczną w wysokości 150 mln zł w formie podwyższenia kapitału zakładowego Stoczni przez ARP S.A. i KPS S.A. o 46,7 mln zł oraz nieoprocentowanej pożyczki w kwocie 103,3 mln zł, z terminem jednorazowej spłaty w dniu 31 grudnia 2013 r. (§ 1 ust. 2). Środki na udzielenie pomocy publicznej miały zostać przekazane do ARP S.A. przez Ministra SP (§ 2). Stocznia w Porozumieniu zobowiązała się (§ 3 ust. 1 pkt. 1-3) m.in. że:

- w okresie lat kalendarzowych 2009 do 2012 będzie kontynuowała produkcję stoczniową na poziomie nie mniejszym niż 22 000 ton stali średniorocznie przerobionej w Stoczni na cele produkcji stoczniowej,

samodzielnego podmiotu było konsekwencją zmiany Strategii rządowej dla przemysłu stoczniowego w Polsce, w której przyjęto, iż będzie to konieczne dla przeprowadzenia procesu restrukturyzacji.

¹³ W pismach z dnia 26 i 28 listopada 2008 r.

¹⁴ Umowa Opcji Put z dnia 31 października 2007 r., która uprawniała ARP S.A. do sprzedaży ISD Polska Sp. z o.o. do dnia 31 października 2011 r. [...] akcji Stoczni, a tym samym wyjścia w 2011 r. z akcjonariatu Stoczni.

¹⁵ ISD Stocznia Sp. z o.o. i Stocznia oświadczyły, że w dniu podpisania Porozumienia wprowadzą do Planu restrukturyzacji Stoczni takie zmiany, które uwzględnią wszelkie postanowienia Porozumienia. Na potrzeby podpisania Porozumienia Plan restrukturyzacji Stoczni, uwzględniający uzgodnienia stron, nazwano Zmienionym Planem restrukturyzacji.

- zatrudnienie w Stoczni i w spółkach powstałych w wyniku realizacji Zmienionego Planu restrukturyzacji Stoczni Gdańsk, w okresie lat kalendarzowych 2009 do 2012 pozostanie na poziomie nie niższym niż 1 900 etatów średniorocznie,
 - podjęcie właściwe działania w myśl Planu restrukturyzacji.
- ISD Stocznia Sp. z o.o. w Porozumieniu (§ 3 ust. 2-3) zobowiązała się, że m.in.:
- zapewni wykonanie powyższych zobowiązań przez Stocznnię,
 - podjęcie wszelkie właściwe działania w myśl Planu restrukturyzacji w terminach przewidzianych w tym Planie tak, aby realizacja w okresie do końca 2012 r. zmienionego Planu nie spotkała się z negatywną oceną KE.

(dowód: akta kontroli str. 68-74, 77)

Minister SP poinformował NIK, że wprowadzone do Porozumienia wielkości zatrudnienia i produkcji stoczniowej wynikały z uzgodnień sygnatariuszy Porozumienia.¹⁶ Minister SP, jak i ARP S.A. wskazali, że pełną odpowiedzialność za rzetelne przygotowanie i wprowadzenie w życie Planu restrukturyzacji ponosi inwestor prywatyzacyjny Stoczni, a jego efektem miało być odzyskanie przez Stocznnię rentowności.

(dowód: akta kontroli str. 1247, 2544)

Na skutek braku wniosku ARP S.A., Prezes UOKiK¹⁷ nie wydał opinii w sprawie pomocy indywidualnej na restrukturyzację Stoczni, o której mowa w art. 13 ust. 3 i art. 12 ust. 1 *ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej*, z uwagi na przekazanie Planu restrukturyzacji Stoczni na etapie notyfikacji pomocy w KE.

Według ARP S.A., potwierdzeniem wysokości i formy pomocy na restrukturyzację, która miała zostać udzielona Stoczni po uzyskaniu decyzji KE było Porozumienie z dnia 5 grudnia 2008 r. zawarte z udziałem Ministra SP¹⁸. Zgodnie ze stanowiskiem MSP, Stocznia nie mogła otrzymać pomocy publicznej ze środków będących w dyspozycji Ministra SP, ponieważ nie była spółką z udziałem SP¹⁹.

(dowód: akta kontroli str. 126-130, 133, 366-367, 379-381, 1094-1106, 1246, 1473-1474)

„Plan restrukturyzacji Stoczni Gdańsk” z dnia 5 grudnia 2008 r. został przekazany do KE przez ISD Polska Sp. z o.o., w wersji ostatecznej w dniu 8 maja 2009 r. Decyzją z dnia 22 lipca 2009 r. KE zaakceptowała²⁰ nominalną wartość wszystkich środków pomocy na restrukturyzację Stoczni w wysokości 555 mln zł (405 mln zł pomocy już przyznanej Stoczni i 150 mln zł nowej pomocy planowanej).

(dowód: akta kontroli str. 158, 162, 172, 196)

Odstępstwa od zasad udzielania pomocy publicznej obowiązujących w ARP S.A., w umowach dotyczących udzielenia Stoczni pomocy publicznej

Umowa pożyczki z dnia 23 lipca 2009 r. oraz umowa objęcia akcji Stoczni przez ARP S.A z dnia 28 lipca 2009 r. (szczegółowo opisane w punkcie 1.2. wystąpienia) zostały zawarte z odstępstwami od zasad udzielania pomocy publicznej obowiązujących w ARP S.A., o czym ARP S.A. poinformowała MSP w dniach 4 i 16 czerwca 2009 r.

¹⁶ Informacja Podsekretarza Stanu w MSP z dnia 21 lutego 2014 r. znak: BK-BL-0921-1/14 (BK0232014).

¹⁷ Informacja przekazana przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej UOKiK z dnia 14 lutego 2014 r. znak: DDO-0850-16(604)/07/GP.

¹⁸ Wyjaśnienia Dyrektora Departamentu Usług Finansowych z dnia 23 stycznia i 28 lutego 2014 r.

¹⁹ Informacja Podsekretarza Stanu w MSP z dnia 21 lutego 2014 r. znak: BK-BL-0921-1/14(BK/232/14).

²⁰ Decyzja Komisji Europejskiej z dnia 22 lipca 2009 r. w sprawie POMOCY PAŃSTWA nr C 18/2005 (ex N 438/2004, N 194/2005 i PL 34/2004) udzielonej przez Polskę – zwana dalej decyzją.

- Zabezpieczenia pożyczki nie pokrywały kwoty głównej planowanej pożyczki (zabezpieczono 58%), choć zgodnie z pkt 15 ppkt. 6 przypis 5 Zasad, wartości zabezpieczeń powinna wynosić od 150% do 200% kwoty planowanej pomocy publicznej.
- Pożyczka nie podlegała oprocentowaniu choć, zgodnie z pkt 62 Zasad pożyczka powinna być oprocentowana.
- Do umowy pożyczki nie wprowadzono postanowień § 4 pkt 7 Załącznika Nr 6 do Zasad, na podstawie którego ARP S.A. może żądać wszelkich dokumentów umożliwiających sprawdzenie sytuacji ekonomiczno-finansowej pożyczkobiorcy.
- Do umowy pożyczki nie wprowadzono postanowień § 4 pkt 8 Załącznika Nr 6 do Zasad, który uprawnia ARP S.A. do kontroli stanu zabezpieczeń spłaty pożyczki na jej pisemne wezwanie w ciągu 14 dni od daty jego otrzymania.
- Nie nałożono na Stocznę standardowo stosowanych w umowach obowiązków sprawozdawczych (realizacja obowiązków sprawozdawczych została opisana w pkt 2 wystąpienia pokontrolnego).

(dowód: akta kontroli str. 312-325, 364-368, 379-381, 1093-1143, 2515)

Do umowy objęcia akcji z dnia 28 lipca 2009 r. ARP S.A. nie wprowadziła, wynikających z Zasad, postanowień dotyczących wykorzystania pomocy zgodnie z jej przeznaczeniem, przekazywania sprawozdań z realizacji Planu restrukturyzacji, notyfikowania do KE każdej innej planowanej pomocy publicznej w czasie realizacji planu restrukturyzacji.

(dowód: akta kontroli str. 390-393, 1093-1143, 1681-1714)

Według wyjaśnień Dyrektora Departamentu Usług Finansowych w ARP S.A. Anety Faleckiej²¹ odstępstwa od Zasad przy udzielaniu pomocy publicznej dla Stoczni były wynikiem przekazania środków na jej sfinansowanie przez Ministra SP, poza środkami ustawowo należnymi ARP S.A. z Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców. Jak wyjaśniła Dyrektorka Departamentu Usług Finansowych warunki udzielenia pomocy wynikały z Porozumienia, a na etapie udzielenia pomocy nie było możliwe wprowadzenie bez zgody Stoczni dodatkowych warunków umowy pożyczki.

(dowód: akta kontroli str. 135, 217-219, 1250-1252, 2515)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W ocenie NIK, udzielenie pomocy publicznej ze środków przekazanych przez Ministra SP nie wykluczało zastosowania przez ARP S.A. Zasad udzielania pomocy publicznej obowiązujących w ARP S.A. w przypadku udzielania pomocy ze środków Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców. Nieprzeprowadzenie przez ARP S.A. oceny wniosku Stoczni, którego obligatoryjnym elementem powinien być plan restrukturyzacji spowodowało, że oceny założeń restrukturyzacji dokonała wyłącznie KE. O potrzebie jego przygotowania i formalnego zaopiniowania, zgodnie z przyjętymi zasadami oraz przepisami prawa krajowego, udzielający pomocy byli poinformowani od niemal roku przed przekazaniem Planu restrukturyzacji z 2009 r. przez nowego inwestora ISD Stocznia Sp. z o.o. NIK nie kwestionuje faktu, że w 2008 r. ISD Polska Sp. z o.o. było zainteresowane zakupem od Ministra SP także akcji Stoczni Gdynia S.A. i uzyskaniem akceptacji KE dla wspólnego planu restrukturyzacji Stoczni Gdynia-Gdańsk, ale Komisja wyraźnie²² wskazywała

²¹ Pismo z dnia 28 lutego 2014 r.

²² Punkty od 95 do 103 decyzji KE.

na potrzebę równoległej pracy nad oddzielnym planem restrukturyzacji tylko dla Stoczni Gdańsk S.A. już po objęciu akcji przez inwestora prywatyzacyjnego.

2. Do umów objęcia akcji oraz pożyczki nie wprowadzono obowiązków standardowo nakładanych na beneficjentów, które wynikały z Zasad i miały na celu zabezpieczenie interesów SP. M.in. do umowy pożyczki z dnia 23 lipca 2009 r., udzielonej Stoczni w wysokości 103,3 mln zł wprowadzono zabezpieczenie rzeczowe stanowiące zaledwie ok. 58% kwoty pożyczki. Ustanowione na rzecz ARP S.A. zabezpieczenia udzielonej pożyczki były konsekwencją zapisów Porozumienia z dnia 5 grudnia 2009 r., jednak hipoteka w kwocie 60 mln zł nie pokrywa kwoty głównej udzielonej pożyczki. Dodatkowymi nierzeczowymi zabezpieczeniami były: poręczenie GSG do kwoty [...] mln zł ustanowione do dnia 31 marca 2014 r. i przedłużone do dnia 30 września 2014 r. oraz oświadczenie Stoczni o dobrowolnym poddaniu się egzekucji do kwoty [...] mln zł obowiązujące do dnia 30 czerwca 2014 r. Powyższe zabezpieczenia przedłużono do dnia [...] r. W ocenie NIK dodatkowe zabezpieczenia nie stanowią gwarancji odzyskania udzielonej pożyczki w sytuacji, gdy główne aktywa GSG stanowią akcje Stoczni²³, która prowadzi nierentowną działalność.

Uwagi dotyczące badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w Porozumieniu wprowadzono jedynie ogólne zobowiązanie wykonania przez Stocznnię i ISD Stocznia Sp. z o.o. założeń Planu restrukturyzacji. W Porozumieniu nie nałożono na Stocznnię i ISD szczegółowych zobowiązań do działań, które gwarantowałyby realizację Planu restrukturyzacji. Tym samym, pozostawiono Stoczni i spółkom z grupy ISD dowolność sposobu wdrażania Planu. W Porozumieniu wskazano, że: Plan restrukturyzacji został opracowany przez ISD Stocznia Sp. z o.o., która bierze odpowiedzialność za jego rzetelne przygotowanie i prawidłowe wprowadzenie w życie. KE zatwierdziła Plan restrukturyzacji (decyzja z dnia 22 lipca 2009 r.), uznając, że jest on wystarczająco solidny, aby zapewnić odzyskanie rentowności przez Stocznnię.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

1.2. Umowy związane z udzielaniem Stoczni Gdańsk S.A. pomocy publicznej w wysokości 150 mln zł.

Opis stanu faktycznego

Realizując postanowienia § 1 ust. 2 Porozumienia, ARP S.A., po uzyskaniu zgód korporacyjnych, zawarła pięć umów²⁴ w tym umowę pożyczki i umowę objęcia akcji.

(dowód: akta kontroli str. 66-82, 224-265, 292-299, 312-329, 354-358, 382-385, 390-395)

Umowa pożyczki nr OPP/4/2009 z dnia 23 lipca 2009 r.

ARP S.A. udzieliła Stoczni nieoprocentowanej pożyczki w wysokości 103,3 mln zł z terminem jednorazowej spłaty w dniu 31 grudnia 2013 r. W § 2 ust. 2 umowy wskazano, że pożyczka ma być przeznaczona na spłatę zobowiązań Stoczni i wskazano jaka ma być kolejność spłat poszczególnych zobowiązań²⁵.

²³ W teście prywatnego inwestora i teście prywatnego wierzyciela ze stycznia 2014 r. aktywa GSG oszacowano na [...], z czego [...] to wartość akcji Stoczni. Na potrzeby oceny aktualizacji Planu restrukturyzacji audytor działający na zlecenie ARP S.A. oszacował wartość akcji Stoczni metodą dochodową na kwotę [...].

²⁴ Umowa Opcji Put I, umowa pożyczki nr OPP/4/2009, umowa poręczenia z dnia 23 lipca 2009 r. zawarta z ISD Stocznia, umowa objęcia akcji z dnia 28 lipca 2009 r. zawarta ze Stocznnią, umowa potrącenia z dnia 28 lipca 2009 r. zawarta ze Stocznnią (umowa potrącenia dotyczyła kwoty [...]), która została potrącona z kwoty podlegającej wpłacie przez ARP S.A. na rzecz Stoczni z tytułu umowy objęcia akcji z dnia 28 lipca 2009 r.).

²⁵ Zgodnie z § 2 ust. 2 pożyczka została przeznaczona na spłatę: zobowiązań wobec ZUS na kwotę 90 mln zł; zobowiązań publicznoprawnych UM w Gdańsku – kwota 1,2 mln zł, KPS S.A. – kwota 3,7 mln zł, ARP S.A. – kwota 2,6 mln zł; [...] Sp. z o.o. – kwota 580,4 tys. zł; [...] Sp. z o.o. Spółka Komandytowa – kwota 3,1 mln zł; [...] Sp. z o.o. – kwota 209,4 tys. zł, inne zobowiązania cywilnoprawne – kwota 1,7 mln zł.

Stocznia, zgodnie z umową pożyczki, ustanowiła na rzecz ARP S.A. następujące zabezpieczenia jej zwrotu:

- umowna hipoteka kaucyjna łączna do kwoty 60 mln zł na wszystkich nieruchomościach Stoczni wykazanych w § 7 ust. 1 ww. umowy (KW nr GD1G/00064167/7).
- oświadczenie o ustanowieniu tytułu egzekucyjnego w trybie art. 777 § 1 pkt 5 kpc przez Stocznnię do kwoty [...] mln zł – wystąpienie z wnioskiem o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności wierzyciel mógł złożyć do dnia 30 czerwca 2014 r.

Zabezpieczeniem nie pochodzącym od Stoczni było oświadczenie poręczyciela GSG o dobrowolnym poddaniu się egzekucji do dnia 31 marca 2014 r. – przedłużone do dnia 30 września 2014 r. do kwoty [...] mln zł. GSG w dniu 31 lipca 2014 r. przekazała ARP S.A. sporządzone w formie aktu notarialnego oświadczenie poręczyciela o przedłużeniu poręczenia i poddaniu się egzekucji do dnia [...] r. oraz oświadczenie Stoczni o poddaniu się egzekucji do ww. daty.

(dowód: akta kontroli str. 312-327, 330-350, 353-363, 2607-2609)

W dniach od 6 do 7 stycznia 2010 r. ARP S.A. przeprowadziła w siedzibie Stoczni kontrolę wydatkowania pożyczki (realizacja uprawnienia dokonania kontroli wynikająca z § 5 ust. 1 pkt 9 umowy pożyczki). Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości w wydatkowaniu środków w stosunku do zapisów umowy. Dodatkowo została przeprowadzona wizja lokalna nieruchomości będących zabezpieczeniem wykonania umowy pożyczki i umowy Opcji Put I, która również nie stwierdziła nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 197-200)

Do umowy pożyczki (§ 5 ust. 2 i 3) przeniesiono zobowiązania wynikające z Porozumienia (§ 3 ust. 1 pkt. 1-2), tj. kontynuowania w latach 2009-2012 produkcji stoczniowej na określonym poziomie i utrzymania zatrudnienia w Stoczni i w spółkach powstałych w wyniku realizacji Planu restrukturyzacji.

(dowód: akta kontroli str. 66-82, 312-325)

Stocznia nie spłaciła pożyczki w terminie wynikającym z umowy i przedłożyła ARP S.A. w dniu 3 grudnia 2013 r. „Biznes Plan Stoczni Gdańsk 2013-2023” zakładający przedłużenie terminu spłaty oraz realizację zobowiązań począwszy od [...] r. w spłatach po [...] mln zł rocznie oraz zakończeniem w [...] r. (ze spłatą odsetek od roku [...]). Jak wyjaśnili Wiceprezes Zarządu ARP S.A. Marcin Zieliński i Prokurent Katarzyna Janowska²⁶ termin spłaty pożyczki upłynął w dniu 31 grudnia 2013 r., a w umowie pożyczki ani w Porozumieniu nie było uregulowań szczególnych dotyczących wysokości odsetek w przypadku braku spłaty kapitału pożyczki w ustalonym w umowie terminie, za okres od dnia 1 stycznia 2014 r. do 31 lipca 2014 r. naliczono odsetki w wysokości 7,8 mln zł.

(dowód: akta kontroli str. 554-563, 1205-1217, 2511-2514, 2534-2537, 2609)

Według stanu na dzień 11 sierpnia 2014 r. egzekucja wymagalnej spłaty pożyczki wraz z odsetkami, nie została podjęta przez ARP S.A. GSG przedłużyło do dnia [...] r. termin obowiązywania poręczenia do pożyczki z jednoczesnym zobowiązaniem złożenia stosownego oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji przez GSG.

(dowód: akta kontroli str. 1216 -1217, 2516-2533, 2607-2609)

²⁶ Pismo z dnia 11 sierpnia 2014 r. znak: ARP/DIP-HSz/610/4039 /2014.

Umowa objęcia akcji z dnia 28 lipca 2009 r.

Realizując Porozumienie, Stocznia i ARP S.A. w dniu 28 lipca 2009 r. podpisały umowę objęcia akcji. ARP S.A. objęła 3 467 855 akcji Stoczni za cenę [...], tj. [...]zł za każdą akcję, w zamian za wkład pieniężny. Kwota [...] mln zł stanowiąca wierzytelność ARP S.A. względem Stoczni²⁷ została potrącona zgodnie z umową potrącenia z dnia 28 lipca 2009 r. Pozostałą kwotę w wysokości [...] mln zł ARP S.A. wpłaciła na rachunek bankowy Stoczni.

(dowód: akta kontroli str. 382-385, 390-393, 1535)

Na podstawie umowy sprzedaży akcji z dnia 30 grudnia 2009 r. KPS S.A. sprzedała ARP S.A. 1 199 076 akcji Stoczni na kwotę [...] mln zł. Po zakupie ARP S.A. zwiększyła swój udział w kapitale zakładowym Stoczni do 25% minus jedna akcja.

(dowód: akta kontroli str. 388-389, 394-395)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zauważa, że przedłużenie terminu obowiązywania zabezpieczeń do umowy pożyczki było konieczne dla zabezpieczenia interesu ARP S.A. Jednak NIK zwraca uwagę, że zarówno *test prywatnego inwestora*, jak i *test prywatnego wierzyciela* zgodnie rekomendowały niezwłoczne wezwanie Stoczni do spłaty pożyczki oraz wyjście z akcjonariatu Stoczni poprzez wykonanie przez ARP S.A. umowy sprzedaży Akcji Put I – jako działania o najmniejszym ryzyku zakwestionowania ich jako naruszające przepisy o pomocy publicznej. Powyższe rekomendacje były wskazywane także jako bardziej korzystne biznesowo od wspierania przez ARP S.A. planowanego przez Stocznę notyfikowania zmian w Planie restrukturyzacyjnym oraz rozmów GSG z nowym inwestorem. Rekomendacje te, w ocenie NIK, wynikają z braku perspektyw uzyskania kolejnej pomocy publicznej na restrukturyzację Stoczni.

(dowód: akta kontroli str. 1209-1217, 2281-2384, 2516-2533)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Sprawozdawczość z realizacji Planu restrukturyzacji i pomocy publicznej oraz weryfikacja realizacji zobowiązań Stoczni przez ARP S.A.

Opis stanu
faktycznego

KE w Artykule 1 ust. 3 decyzji zobowiązała Polskę do przekazywania regularnych i szczegółowych sprawozdań pozwalających na kontrolę wdrażania Planu restrukturyzacji i jego finansowania, oraz przestrzegania zasad o zredukowaniu zdolności produkcyjnej i ograniczeniach produkcyjnych. KE w punkcie (294) decyzji stwierdziła, że raporty przekazywane przez Polskę powinny zawierać wszystkie informacje potrzebne Komisji w celu kontroli sposobu realizacji Planu restrukturyzacji i jego finansowania oraz, że powinny być wysłane zgodnie z harmonogramem. Stocznia w umowie pożyczki (§ 5 ust. 1 pkt 7) z dnia 23 lipca 2009 r. została zobowiązana do przesyłania ARP S.A. pisemnych sprawozdań z realizacji Planu restrukturyzacji, przekazywanych KE. W umowie pożyczki nie przewidziano obowiązków beneficjenta dotyczących sporządzania odrębnych sprawozdań według ustalonego wzoru²⁸, wynikających z Zasad.

²⁷ Wierzytelność (kwota główna bez odsetek), która wynikała z umowy pożyczki nr UPP/12/2004 udzielonej Stoczni przed jej prywatyzacją.

²⁸ Wzór sprawozdania zakłada m.in.: ocenę wykonywania założonych przedsięwzięć restrukturyzacyjnych w założonym czasie, informację o stopniu wykorzystania pomocy i zastosowaniu środków wyrównawczych, efektywność pomocy, prawidłowość realizacji lub zrealizowania planu, informację o odchyleniu od stanu faktycznego wydatków i efektów od planu

(dowód: akta kontroli str. 368, 379-381, 1093-1162)

Stocznia przekazywała do UOKiK (w celu przekazania do KE) sprawozdania z wdrażania Planu restrukturyzacji i jego finansowania oraz realizacji środków wyrównawczych²⁹ oraz sprawozdania finansowe F-01. Sprawozdania Stoczni przesyłane do KE były przekazywane do wiadomości ARP S.A., która potwierdziła, że stanowiły one źródło informacji na temat wdrażania przez Stocznnię Planu restrukturyzacji i jego efektów³⁰.

Stocznia nie złożyła sprawozdania wymaganego na dzień 22 lipca 2014 r., co było przyczyną korespondencji KE z UOKiK i UOKiK ze Stocznią. Sprawozdanie, wymagane na dzień 22 lipca 2014 r. nie było także przedmiotem badania NIK.

(dowód: akta kontroli str. 131-135, 196, 312-325, 867-886, 919-951, 1008-1092, 2598-2599)

ISD Stocznia Sp. z o.o. (aktualnie GSG) zobowiązała się do przedstawienia Ministrowi SP w terminie do dnia 30 czerwca 2013 r. szczegółowego sprawozdania z wykonywania zobowiązań wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 1-3 Porozumienia. Zobowiązania dotyczyły utrzymania zatrudnienia, przerobu stali na cele stoczniowe i realizacji Planu restrukturyzacji. Sprawozdanie miało zostać zweryfikowane przez polski oddział jednego z następujących podmiotów: Deloitte, Ernst&Young, PricewaterhouseCoopers lub KPMG.

Zgodnie z Porozumieniem, SP reprezentowany przez Ministra SP, był uprawniony do żądania na piśmie od przedstawicieli GSG szczegółowych wyjaśnień, co do informacji zawartych w sprawozdaniu w razie powzięcia wątpliwości lub wniesienia zastrzeżeń przez KE. Minister SP w razie powzięcia uzasadnionych wątpliwości, co do rzetelności przedstawionych sprawozdań, był uprawniony do powołania według własnego uznania, podmiotu do zbadania sprawozdania GSG w zakresie stopnia wykonania zobowiązań wymienionych w § 3 ust. 1, 2 i 3. Opinia powołanego przez SP podmiotu ma być ostateczna, a koszt jej sporządzenia poniesie GSG lub Stocznia.

(dowód: akta kontroli str. 66-82)

GSG w dniu 10 lipca 2013 r. zgodnie z § 3 ust. 3 Porozumienia przekazała MSP i ARP S.A. *Informację o wykonaniu zobowiązań* wraz z raportem biegłego rewidenta sporządzonym przez Ernst & Young Audit Sp. z o.o. Podano w niej, że średnioroczny przerób stali wynosił [...] ton, jednakże bez sprecyzowania, czy wartość ta dotyczy tylko i wyłącznie produkcji stali na potrzeby stoczniowe. Porozumienie i umowa pożyczki nakładały na Stocznnię obowiązek kontynuowania w latach 2009-2012 produkcji stoczniowej na poziomie średniorocznym nie mniejszym niż 22 000 ton stali przerobionej na cele produkcji stoczniowej. Na żądanie MSP z dnia 29 listopada 2013 r. GSG przedstawiła MSP i ARP S.A. (do wiadomości) *Zaktualizowaną Informację o wykonaniu zobowiązań*, w której wykazano przerób stali w wielkości [...] ton, ponownie nie precyzując, czy dotyczy to produkcji stoczniowej. ARP S.A., po wystąpieniu MSP o przedstawienie opinii, zgłosiła wątpliwości do przedstawionego przez GSG sprawozdania dotyczącego m.in. wielkości przerobu stali na cele produkcji stoczniowej.

Ernst & Young Audit Sp. z o.o., audytor, który na zlecenie GSG weryfikował wykonanie zobowiązań wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 1-3 Porozumienia, w raportach do *Informacji* oraz *Zaktualizowanej Informacji* stwierdził, że rezultat przeglądu nie pozwala uzyskać wystarczającej pewności, że wszystkie istotne kwestie, które zostałyby zidentyfikowane w trakcie badania, zostały ujawnione.

restrukturyzacji wraz z analizą odchyleń i ocen ich wpływu na osiągnięcie planowanych korzyści ekonomicznych, informację o realizacji dodatkowych warunków określonych w decyzji KE.

²⁹ Z dnia 20 stycznia 2010 r., 21 lipca 2010 r., 20 lipca 2011 r., 20 lipca 2012 r. i dnia 22 lipca 2013 r.

³⁰ Wyjaśnienia Dyrektora Departamentu Usług Finansowych z dnia 23 stycznia 2014 r.

Audytor, nie odniósł się do kwestii wykonania Planu restrukturyzacji i stwierdził, że ze względu na brak ostatecznej oceny realizacji Planu restrukturyzacji będącej w kompetencji KE, w ramach prac „nie byliśmy w stanie uzyskać umiarkowanej pewności, co do braku negatywnej oceny Komisji Europejskiej wyrażonej w formie decyzji nakazującej zwrot pomocy”.

(dowód: akta kontroli str. 66-82, 312-325, 714-832, 1205-1217, 1243-1249, 1715)

Umowa pożyczki (§ 5 ust. 1 pkt 2-3) uprawniała ARP S.A. do nałożenia na Stocznę kary umownej w przypadku, gdyby ISD Stocznia Sp. z o.o. (aktualnie GSG) lub Stocznia nie wywiązały się ze zobowiązań dotyczących utrzymania zatrudnienia i produkcji stoczniowej. Weryfikacja realizacji zobowiązań miała nastąpić zgodnie z § 3 ust. 3 Porozumienia. Ponadto zgodnie z § 4 ust. 3 umowy pożyczki ARP S.A. ma prawo naliczenia odsetek od pożyczki ustalonych wg stopy referencyjnej od dnia jej udzielenia do dnia zapłaty odsetek. Z uprawnienia tego ARP S.A. może skorzystać w przypadku negatywnej oceny KE dotyczącej realizacji Planu restrukturyzacji lub gdy Stocznia nie wywiąże się ze zobowiązań dotyczących utrzymania zatrudnienia oraz przerobu stali na cele stoczniowe.

ARP S.A. poinformowała³¹, że według stanu na 11 sierpnia 2014 r. nie powołano doradcy dla oceny stopnia wykonania ww. zobowiązań. Minister SP poinformował³², że przedstawiony w *Zaktualizowanej Informacji* poziom wykonania zobowiązań wynikających z Porozumienia powinien zostać ponownie zbadany przez audytora wybranego przez GSG. Według MSP, audytor na podstawie dokumentacji źródłowej zgromadzonej w Stoczni, powinien zbadać średnioroczny tonaż stali przerobionej w Stoczni oraz średnioroczny stan etatów w Stoczni. MSP zwróciło się w tej sprawie do Zarządu GSG w dniu 24 czerwca 2014 r., ale mimo prowadzonych następnie rozmów, do dnia 11 sierpnia 2014 r. nie otrzymało żadnej pisemnej informacji w tej sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 312-325, 2590-2591, 2609-2610)

NIK szacuje, iż kara umowna należna od Stoczni³³ z tytułu niewywiązania się ze zobowiązania polegającego na kontynuowaniu produkcji stoczniowej na poziomie nie mniejszym niż 22 tys. ton przerobionej stali może wynosić ok. [...] mln zł, przy założeniu średniorocznego przerobu stali w produkcji stoczniowej (zaliczając także produkcję w grupie GSG) na poziomie mniejszym od poziomu zobowiązania o pełnych [...] ton³⁴. Ponadto, zgodnie z postanowieniami § 1 oraz § 4 ust. 3 Porozumienia, uznanie przez ARP S.A. i MSP naruszenia powyższego zobowiązania przez Stocznę, skutkuje naliczeniem odsetek od pożyczki, których wysokość, wg szacunku NIK, może wynieść ok. 42,2 mln zł (odsetki wyliczone do dnia 31 lipca 2014 r.).

(dowód: akta kontroli str. 70, 77, 312-325, 830-832)

Zdaniem Dyrektora Departamentu Usług Finansowych ARP S.A.³⁵ Porozumienie nie przewidywało samodzielnej oceny przez udzielającego pomocy, czy Plan restrukturyzacji został przez Stocznę wykonany. Według ARP S.A. umowa pożyczki stanowi podstawę do żądania zwrotu pożyczki wraz z odsetkami w sytuacji nie wdrożenia Planu restrukturyzacji przez Stocznę. Podmiotem oceniającym realizację Planu jest KE.

Zdaniem Ministra SP wyrażonym w dniu 5 marca 2014 r., do bieżącego i bezpośredniego badania sytuacji finansowej Stoczni, jak też badania stopnia

³¹ Pismo z dnia 11 sierpnia 2014 r. znak: ARP/DIP-HSz/610/4039/2014.

³² Pismo Podsekretarza Stanu w MSP z dnia 11 sierpnia 2014 r. znak: BK-BL-0921-1/14 (BK/1209/14).

³³ Zgodnie z postanowieniami umowy pożyczki (§ 5 ust. 1 pkt. 2) i § 6 Porozumienia.

³⁴ Dane przedstawione przez NIK w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Stoczni w związku z kontrolą S/13/006, „Pomoc publiczna udzielona Stoczni Gdańsk S.A. przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A.”

³⁵ Pisma z dnia 13 stycznia 2014 r. i z dnia 23 stycznia 2014 r.

realizacji Planu restrukturyzacji była zobowiązana ARP S.A. Zastępca Dyrektora Departamentu Monitorowania Pomocy w UOKiK Sylwia Ojdym, poinformowała³⁶, że podmiotem odpowiedzialnym za realizację procesu restrukturyzacji Stoczni, w tym zatwierdzenie Planu i działań w nim opisanych, monitorowania efektów procesu restrukturyzacji oraz przestrzeganie warunków dopuszczalności pomocy, jest podmiot udzielający pomocy (w tym przypadku ARP S.A. i KPS S.A.). W ocenie NIK, ARP S.A. jako akcjonariuszowi Stoczni przysługują określone prawa korporacyjne, które powinny zapewnić bieżący nadzór nad realizacją Planu restrukturyzacji i nad sprawozdawczością w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 16-17, 131-135, 1246-1249, 1473-1476, 2541-2553)

W Planie restrukturyzacji zakładano wydatki inwestycyjne w okresie 2008–2012 r. w wysokości ok. 286 mln zł, z tego na produkcję stoczniową [...] oraz [...] na produkcję pozastoczniową (w tym ok. 175 mln zł na produkcję wież wiatrowych, ok. [...] na produkcję konstrukcji stalowych).

(dowód: akta kontroli str. 1789-1793)

W sprawozdaniach przekazanych do KE Stoczni poinformowała, że w latach 2008-2012 poniosła nakłady inwestycyjne w wysokości [...]³⁷. [...] ³⁸. Ogółem wydatki na nakłady inwestycyjne w latach 2008 – 2013 w Stoczni i spółkach celowych wyniosły [...]. Plan wydatków inwestycyjnych w zakresie produkcji stoczniowej został zrealizowany w [...] % oraz wież wiatrowych w [...] %³⁹

(dowód: akta kontroli str. 871, 896, 924-925, 957-960)

Natomiast w piśmie z dnia 16 listopada 2012 r., które Dyrektor Monitorowania Pomocy Publicznej UOKiK Piotr Pełka skierował do KE na podstawie danych przekazanych przez Zarząd Stoczni, przedstawiono dane rozbieżne w stosunku do danych zawartych w sprawozdaniach. UOKiK poinformował KE, że nakłady inwestycyjne wyniosły: w 2009 r. – [...] tys. zł, 2010 r. – [...] tys. zł i w 2011 r. – [...] tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 1011-1018)

Prezes UOKiK 14 lutego 2014 r. poinformował, że nie ma możliwości weryfikacji informacji zawartych w sprawozdaniach przesyłanych do KE. Ustawa o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej nie upoważnia Prezesa UOKiK do monitorowania efektów procesu restrukturyzacji, w tym weryfikowania sporządzonych przez Stocznę sprawozdań. Komisja w związku z przekazanymi sprawozdaniami nie występowała do UOKiK o dodatkowe informacje (z wyjątkiem 2012 r.) w sprawie wdrażania Planu restrukturyzacji i jego efektów.

(dowód: akta kontroli str. 1473-1476)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W ocenie NIK nierzetelna i niecelowa była rezygnacja z obowiązku składania okresowych sprawozdań przez Stocznę lub GSG na rzecz przedstawienia Ministrowi SP tylko jednego sprawozdania po zakończeniu realizacji Planu restrukturyzacji. Zgodnie z Zasadami standardowo stosowana jest bieżąca ocena realizacji planu restrukturyzacji i jego efektów. W ocenie NIK celowe było wprowadzenie obowiązków sprawozdawczych przynajmniej w zakresie wykonania

³⁶ Pismo z 14 lutego 2014 r. znak:DDO-0850-16(604)07GP.

³⁷ Zgodnie z Planem restrukturyzacji nakłady zrealizowane w 2008 r. wyniosły [...] zł.

³⁸ Nakłady planowane są to wydatki inwestycyjne na produkcję stoczniową oraz w zakresie konstrukcji stalowych, natomiast „nakłady poniesione” wynikające ze złożonych sprawozdań do KE, są to prawdopodobnie realizowane zadania inwestycyjne również w zakresie wież wiatrowych.

³⁹ W tym GSG Towers Sp. z o.o.

zobowiązań, których niewykonanie może stanowić podstawę do naliczenia kar umownych. ARP S.A. nie uzgodniła również ze Stoczną jednoznacznym metodologii obliczenia przerobu stali, a wskazywała jedynie, że dokonane przez Stoczną rozliczenie jest nierzetelne.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Informacje przekazywane przez Polskę o stopniu realizacji Planu i wykonaniu decyzji KE nie były weryfikowane przez ARP S.A. na etapie ich przygotowania. Były to więc sprawozdania przekazywane przez beneficjenta pomocy, który dowolnie kształtował ich treść, bez obowiązku ich sprawdzenia przez udzielającego pomocy publicznej i bez możliwości oceny rzetelności przekazywanych do KE relacji z wykonania procesu restrukturyzacji.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność ARP S.A. w badanym obszarze.

3. Wyjście ARP S.A. z akcjonariatu Stoczni

Opis stanu
faktycznego

Stocznia Gdańsk S.A. została sprywatyzowana poprzez objęcie i opłacenie przez ISD Stocznia Sp. z o.o.⁴⁰ akcji w podwyższonym kapitale Stoczni⁴¹ oraz zawarcie umowy Opcji Put dotyczącej nabycia w przyszłości akcji Stoczni Gdańsk należących do ARP.

Podwyższenie kapitału Stoczni o 300 mln zł zostało zarejestrowane w dniu 17 stycznia 2008 r. i opłacone przez ISD Stocznia Sp. z o.o. w całości do dnia 28 kwietnia 2008 r.

(dowód: akta kontroli str. 526-552, 1183-1184, 1242)

Umowa Opcji Put została zawarta przez ARP S.A. z ISD Polska Sp. z o.o. w dniu 31 października 2007 r. Zgodnie z umową, ARP S.A. jako akcjonariusz uprawniony do sprzedaży [...] Akcji Put miał prawo wezwać ISD Polska Sp. z o.o. jako nabywcę Akcji Put do wykonania Opcji, do dnia 31 października 2011 r.

Cena za Akcje Put (określona w § 2 ust. 1) miała odpowiadać wartości [...], ale nie mogła być niższa niż [...] za każdą Akcję Put, tj. 69,5 mln zł za wszystkie Akcje Put. Umowa Opcji Put nie przewidywała zabezpieczeń wykonania przez ISD Polska Sp. z o.o. zobowiązania nabycia Akcji Put.

(dowód: akta kontroli str. 526-527, 1164-1168)

Na żądanie banków finansujących działalność hutniczą ISD Polska Sp. z o.o., płatność za nabycie Akcji Put na mocy umowy Opcji Put została zabezpieczona umową zastrzeżonego Rachunku Depozytowego Escrow⁴², którą w dniu 8 lipca 2008 r. zawarły ISD Stocznia Sp. z o.o. (jako następcą ISD Polska Sp. z o.o.), Bank Polska Kasa Opieki S.A. i ARP S.A. Na rachunku Escrow zdeponowano środki w wysokości [...], które miały być wypłacone przez PKO S.A. na rachunek ARP S.A., w terminie 10 dni roboczych od wezwania do wykonania Opcji Put⁴³.

(dowód: akta kontroli str. 1169-1173, 2548-2549)

W wyniku Porozumienia⁴⁴, z dniem 11 grudnia 2008 r., została rozwiązana umowa Opcji Put dotycząca sprzedaży akcji przysługujących ARP S.A. i zawarta została

⁴⁰ ISD Stocznia Sp. z o.o. była następcą ISD Polska Sp. z o.o., która złożyła ofertę prywatyzacyjną.

⁴¹ W umowie akcjonariuszy Stoczni Gdańsk S.A. z dnia 22 listopada 2007 r. ARP S.A. (63,09% udziału w kapitale zakładowym) i PHZ Cenzin Sp. z o.o. (19,9% w kapitale zakładowym) postanowili m.in. o niekorzystaniu z prawa poboru w ramach podwyższenia kapitału Stoczni oraz o podjęciu działań w celu realizacji i rejestracji podwyższenia kapitału, tak aby w ich wyniku ISD Sp. z o.o. objęła akcje w podwyższonym kapitale Stoczni i uzyskała kwalifikowaną większość głosów na WZA Stoczni. Zarząd ARP S.A. przyjął uchwałę w sprawie zawarcia powyższej umowy w dniu 31 października 2007 r.

⁴² Patrz przypis 11.

⁴³ Liczone od dnia otrzymania przez ISD Polska Sp. z o.o. notarialnie poświadczonej kopii wezwania oraz pisemnego potwierdzenia jego odbioru (§ 4 ust. 1).

⁴⁴ Porozumienie z dnia 5 grudnia 2008 r. (dalej Porozumienie) zawarte przez Skarb Państwa (dalej SP), ARP S.A., Korporację Polskie Stocznie S.A. (dalej KPS S.A.), Stoczną i ISD Stocznia Sp. z o.o. Porozumienie zostało zawarte w związku

nowa umowa Opcji Put I, dotycząca sprzedaży akcji przysługujących ARP S.A. na zmienionych warunkach, i zobowiązująca do nabycia akcji przez nowego inwestora ISD Stocznia Sp. z o.o. Jednocześnie maksymalny termin wezwania do nabycia Akcji Put w umowie Opcji Put I został wydłużony o 15 miesięcy tj. do 31 grudnia 2012 r (w umowie Opcji Put był to 31 października 2011 r.). ARP S.A. wyraziła zgodę na zwolnienie środków pieniężnych zdeponowanych przez ISD Polska Sp. z o.o. na rachunku Escrow. Akcje Stoczni były wówczas w posiadaniu nowego inwestora tj. ISD Stocznia Sp. z o.o.

(dowód: akta kontroli str. 70-74, 1188-1189, 1211)

ISD Stocznia Sp. z o.o. oraz Stocznia w umowie Opcji Put I zobowiązały się wobec ARP S.A. do odpowiedzialności solidarnej za wykonanie umowy. Zapłata ceny za Akcje Put⁴⁵ została zabezpieczona hipoteką umowną łączną kaucyjną do kwoty 105 mln zł ustanowioną na nieruchomości produkcyjnej Stoczni⁴⁶ oraz wekslem in blanco wraz z deklaracją wekslową wystawionymi przez ISD Stocznia Sp. z o.o.

(dowód: akta kontroli str. 224, 265, 1671-1675)

Do umowy Opcji Put I nie wprowadzono zawartego w Porozumieniu (§ 3 ust. 2 pkt 4) obowiązku ustanowienia na rzecz ARP S.A. przez ISD Stocznia Sp. z o.o. zabezpieczenia w formie oświadczenia o poddaniu się egzekucji do kwoty [...] mln zł w trybie art. 777 § 1 pkt 5 kpc.

(dowód: akta kontroli str. 66-82, 224-232, 457-461)

ARP S.A. nie wyegzekwowała od ISD Stocznia Sp. z o.o. zabezpieczenia wynikającego z postanowienia § 10 ust. 4 umowy Opcji Put I w formie zablokowania, najpóźniej do dnia 31 sierpnia 2011 r. na rachunku bankowym własnym ISD Stoczni Sp. z o.o. lub rachunku bankowym Stoczni, środków w wysokości nie mniejszej niż 1/12 ceny za Akcje Put⁴⁷ (ok. 5,8 mln zł).

(dowód: akta kontroli str. 231, 462-465, 2281-2384)

W dniu 31 października 2011 r., tj. w pierwszym możliwym terminie umownym ARP S.A. (§ 1 ust. 3 i 4 Umowy Opcji Put I) wezwała Zarząd GSG (Nabywcę) oraz Zarząd Stoczni do wykonania Opcji Put I.

(dowód: akta kontroli str. 227, 266-275, 302-311)

W związku z powyższym wezwaniem, GSG wnioskowało⁴⁸ do ARP S.A. o odroczenie wykonania Opcji Put I do końca 2013 r. W wyniku negocjacji w dniu 23 kwietnia 2012 r. ustalono nowe warunki wykonania Opcji Put I.

Cena sprzedaży Akcji Put nie została zmieniona, lecz termin płatności ceny został wydłużony o 12 miesięcy w stosunku do terminu wynikającego z wezwania i przypadał na dzień 31 grudnia 2012 r.

Zapłata ceny za Akcje Put miała nastąpić, zgodnie z art. 3 pkt 4 umowy sprzedaży, według wyboru GSG:

- jednorazowo do 31 grudnia 2012 r. z odsetkami od dnia 16 stycznia 2012 r., w wysokości [...] w skali roku, do dnia zapłaty,

lub

z prowadzonym przez KE postępowaniem w przedmiocie przyjęcia Planu restrukturyzacji Stoczni, którego elementem było udzielenie nowej pomocy publicznej w wysokości 150 mln zł. Porozumienie podpisali Minister SP pan Aleksander Grad, Prezes Zarządu ARP S.A. pan Wojciech Dąbrowski i Wiceprezes Zarządu ARP S.A. pan Jacek Goszczyński reprezentujący Korporację Polskie Stocznie S.A., a ponadto przedstawiciele Stoczni i ISD Stocznia Sp. z o.o.

⁴⁵ [...] akcji za cenę 69,5 mln zł

⁴⁶ Księga wieczysta GD1G/00064167/7 i GD1G/00080939/8.

⁴⁷ Pismo ARP/DIP-ZJ/28/2014 z dnia 21 stycznia 2014 r.

⁴⁸ Pismo GSG z dnia 27 grudnia 2011 r.

- w oprocentowanych 12 równych miesięcznych ratach płatnych do 31 dnia każdego miesiąca, począwszy od stycznia 2013 r.; oprocentowanie miało być naliczane w wysokości [...] w skali roku od niezapłaconej części ceny za Akcje Put, począwszy od dnia 16 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty pierwszej raty oraz w wysokości [...] w skali roku od niezapłaconej części ceny za Akcje Put począwszy od dnia zapłaty pierwszej raty i miało być płatne z każdą ratą.

W wyniku negocjacji zakończonych 22 kwietnia 2012 r. zabezpieczenia płatności ceny za Akcje Put zostały utrzymane tak jak w umowie Opcji Put I (art.3 pkt. 3.5). Postanowiono również, iż GSG może wskazywać stocznię jako kupującego Akcje Put.

(dowód: akta kontroli str. 224-232, 276-299)

ARP S.A. nie egzekwowała należności za Akcje Put płatnych w ratach, począwszy od stycznia 2013 r. W dniu 10 stycznia 2014 r. Zarząd ARP S.A. uchwałą postanowił o wstrzymaniu egzekwowania od GSG należności z tytułu sprzedaży Akcji Put do dnia 31 stycznia 2014 r., tj. do czasu przeanalizowania „Biznes Planu Stoczni Gdańsk 2013-2023” w oparciu o *test prywatnego inwestora i test prywatnego wierzyciela*.

Egzekucja nie została przez ARP S.A. podjęta, bowiem mogłoby to doprowadzić do upadłości Stoczni. Wicedyrektor Departamentu Inwestycji Portfelowych ARP S.A.⁴⁹ wyjaśnił, że ARP S.A. jako akcjonariusz była zainteresowana nawiązaniem współpracy przez Stocznię z nowymi inwestorami, w tym inwestorem norweskim⁵⁰. W związku z tym, ARP S.A. zarekomendowała GSG wystąpienie do KE o zgodę na realizację znowelizowanego Biznes Planu Stoczni i zwróciła się o przekazywanie informacji na temat postępu rozmów z inwestorem norweskim⁵¹. Według stanu na dzień 11 sierpnia 2014 r. Stocznia nie przekazała do UOKiK⁵² i KE „Biznes Planu Stoczni Gdańsk 2013-2023”, a rozmowy z inwestorem norweskim zostały zawieszane. Stocznia prowadzi natomiast rozmowy z Pomorską Strefą Ekonomiczną w sprawie sprzedaży zbędnych nieruchomości – frontu wyspy za kwotę 100 mln zł.

ARP S.A. wyjaśniła⁵³, że Zarząd ARP S.A. podjął Uchwałę Nr 150/XIX/2014 w sprawie wyrażenia zgody na okresowe wstrzymanie do dnia 30 czerwca 2014 r. zapłaty za wymagalne Akcje Put oraz nie podejmowanie działań egzekucyjnych w tej sprawie do 30 czerwca 2014 r. Według stanu na dzień 11 sierpnia 2014 r. ARP S.A. nie prowadzi działań egzekucyjnych wobec GSG z tytułu należności za Akcje Put.

(dowód: akta kontroli str. 553-554, 1216, 2566, 2571-2572, 2598, 2607-2610, 2612)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zgoda Zarządu ARP S.A. na zwolnienie zabezpieczenia gotówkowego wykonania Opcji Put, które nie obciążało Stoczni oraz zgoda na warunki umowy Opcji Put I, jakkolwiek wynikały z Porozumienia z 5 grudnia 2009 r., to były niekorzystne dla Stoczni. Zapłata ceny za Akcje Put przez ISD Stocznia Sp. z o.o. miała nastąpić niezwłocznie po wezwaniu do wykonania Opcji. ARP S.A. tym samym utraciła gotówkowe zabezpieczenie zapłaty ceny za Akcje Put, które nie obciążało Stoczni. Wnosząc o zwolnienie środków z

⁴⁹ Wyjaśnienia z dnia 24 lutego 2014 r. znak: ARP/DIP-ZJ/1263/2014.

⁵⁰ GSG poinformowało, że Stocznia oraz jej niektóre aktywa są przedmiotem zainteresowania inwestorów [...]. Jak informuje GSG prowadzone są rozmowy z [...] potencjalnymi inwestorami, jednym z nich jest inwestor norweski, który zadeklarował [...].

⁵¹ Wyjaśnienie Wicedyrektora Departamentu Inwestycji Portfelowych z dnia 24 lutego 2014 r. znak: ARP/DIP-ZJ/1263/2014.

⁵² Pismo z dnia 7 sierpnia 2014 r. znak: DDO-0850-16(610)/07/GP podpisane przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej w UOKiK.

⁵³ Pismo z dnia 11 sierpnia 2014 r. znak: ARP/DIP-HSz/610/4039/2014 podpisane przez Wiceprezesa Zarządu Marcina Zielińskiego i Prokurent Katarzynę Janowską

rachunku Escrow ISD Polska Sp. z o.o. deklarowała przekazanie ich na cele związane z restrukturyzacją Stoczni⁵⁴, jednak po zmianie większościowego akcjonariusza wynegocjował on warunki korzystniejsze dla siebie. Zmiana warunków Umowy Opcji Put była niekorzystna z punktu widzenia interesów Stoczni także dlatego, że została ona obciążona odpowiedzialnością solidarną, wspólnie z GSG, za wykonanie umowy Opcji Put I.

Zgodnie z wyjaśnieniami Wicedyrektora Departamentu Inwestycji Portfelowych ARP SA⁵⁵ Michała Kopysia, za zwolnieniem środków pieniężnych z rachunku Escrow przemawiała trudna sytuacja finansowa Stoczni i konieczność utrzymania prywatnego inwestora w Stoczni. ISD Polska Sp. z o.o., która była inwestorem prywatyzacyjnym Stoczni, do końca stycznia 2009 r. przekazała swoje akcje Stoczni Gdańsk S.A. spółce ISD Stocznia Sp. z o.o. nie powiązanej kapitałowo z grupą ISD.

Egzekucja na rzecz ARP S.A. z hipoteki ustanowionej na majątku Stoczni będzie możliwa dopiero po przekazaniu realizacji zobowiązania zapłaty ceny za Akcje Put do Stoczni przez GSG poprzez pisemne oświadczenie⁵⁶. ARP S.A. zostanie poinformowana o podmiocie kupującym co najmniej 10 dni przed zapłatą ceny za Akcje Put. Oświadczenie takie dotychczas nie zostało przekazane do ARP S.A.

(dowód: akta kontroli str. 292-299, 1209-1211, 1216, 2187-2203, 2504-2506, 2541-2553)

2. Niezgodne z Porozumieniem było zaniechanie ustanowienia na rzecz ARP S.A. przez ISD Stocznia Sp. z o.o. zabezpieczenia w formie oświadczenia o poddaniu się egzekucji do kwoty [...] mln zł. Niegospodarne było także niewyegzekwowanie przez ARP S.A. zabezpieczenia, w formie zablokowania na rachunku bankowym własnym ISD Stocznia Sp. z o.o. lub rachunku bankowym Stoczni, środków w wysokości nie mniejszej niż 1/12 ceny za Akcje Put (ok. 5,8 mln zł).

ARP S.A. nie wprowadziła do umowy Opcji Put I zabezpieczenia w formie oświadczenia ISD Stocznia Sp. z o.o. o poddaniu się egzekucji, bowiem kancelaria prawna obsługująca ARP S.A. w opinii prawnej stwierdziła, że możliwe jest wykorzystanie tylko jednego z ustanowionych zabezpieczeń. W związku z tą opinią ARP S.A. uznała, że w sytuacji posiadania weksla in blanco ISD Stocznia Sp. z o.o. oraz hipoteki ustanowionej na nieruchomościach Stoczni, oświadczenie o poddaniu się egzekucji byłoby bezprzedmiotowe. NIK nie podziela tej argumentacji, bowiem ustanowienie tego zabezpieczenia oraz zablokowanie środków na rachunku bankowym ISD Stocznia Sp. z o.o. lub Stoczni wzmocniłoby pozycję ARP S.A. w zakresie egzekwowania należności z tytułu sprzedaży Akcji Put. Potwierdza to opinia wyrażona w *teście prywatnego inwestora i teście prywatnego wierzyciela*⁵⁷, iż z aktualnie ustanowionych zabezpieczeń rzeczowych w przypadku upadłości Stoczni możliwe jest odzyskanie ok. [...] % wartości roszczeń ARP S.A.⁵⁸ wyliczanej według wartości rynkowej, lub ok [...] % w przypadku, gdyby sprzedaż nastąpiła w warunkach wymuszonych⁵⁹. Ponadto zabezpieczenie w formie oświadczenia o poddaniu się egzekucji zostało zaakceptowane przez ISD Stocznia Sp. z o.o. na etapie

⁵⁴ Pismo Podsekretarza Stanu w MSP z dnia 5 marca 2014 r. znak: BK-BL-0921-114 (BK/ 305/14)

⁵⁵ Wyjaśnienie z dnia 24 lutego 2014 r. znak: ARP/DIP-ZJ/1263/2014.

⁵⁶ Art. 2 pkt 2.3. aneksu do umowy Opcji Put I – umowa sprzedaży akcji zawarta 23 kwietnia 2012 r.

⁵⁷ Patrz również w pkt 1.2. Wystąpienia.

⁵⁸ Według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. w sumie należności za Akcje Put oraz z tytułu pożyczki wynosiły [...] mln zł

⁵⁹ Oszacowanie kwoty możliwej do odzyskania to [...] mln zł [...] % w przypadku zaspokojenia z hipoteki na nieruchomości sprzedanej w warunkach sprzedaży wymuszonej. Zaspokojenie z hipoteki w przypadku sprzedaży nieruchomości według wartości rynkowej wyniosłoby szacunkowo [...] mln zł [...] %, a w przypadku sprzedaży w wartości rynkowej i częściowego zaspokojenia od GSG [...] mln zł oszacowano na [...] mln zł [...] %

negocjowania Porozumienia i byłoby dodatkowym zabezpieczeniem, oprócz weksla in blanco nie pochodzącym od Stoczni. NIK podkreśla brak konsekwencji ARP S.A. w egzekwowaniu stosowania zabezpieczeń należności, bowiem udzielając Stoczni w ramach pomocy publicznej pożyczki (p. 2.1 wystąpienia) zastosowano zabezpieczenia w formie hipoteki, poręczenia ISD Stocznia Sp. z o.o. oraz dobrowolnego poddania się egzekucji.

3. Niegospodarne było niepodjęcie przez ARP S.A. w okresie od lutego 2013 r. do sierpnia 2014 r.⁶⁰ egzekwowania od GSG należności w wysokości 69,5 mln zł z tytułu sprzedaży Akcji Put. ARP S.A. podjęła formalną decyzję w sprawie wstrzymania egzekucji należności dopiero w styczniu 2014 r., a więc po 11 miesiącach od daty kiedy można było podjąć egzekucję należności. Dopiero w dniu 10 stycznia 2014 r. ARP S.A. oficjalnie poinformowała GSG o zaległych płatnościach w wysokości [...] mln zł.⁶¹ wynikających z zakupu Akcji Put. Według wyjaśnień Wicedyrektora Departamentu Inwestycji Portfelowych Michała Kopysia ARP S.A. nie egzekwowała należności od GSG płatnych w ratach, począwszy od stycznia 2013 r., uzasadniając to trudną sytuacją ekonomiczną Stoczni oraz planowaną aktualizacją Planu restrukturyzacji. NIK zauważa, że niezależnie od ewentualnej zmiany Planu restrukturyzacji Stoczni żądanie ARP S.A. jest skierowane do GSG – spółki zobowiązanej do uiszczenia ceny za Akcje Put, tak więc egzekucja nie wpływa bezpośrednio na sytuację finansową Stoczni do chwili, gdy nie zostanie ona wskazana przez GSG jako kupujący Akcje Put. NIK nie kwestionuje faktu, że z uwagi na zaangażowanie kapitałowe oraz udzieloną pożyczkę, w interesie ARP S.A. leży taka realizacja Planu restrukturyzacji, która spowoduje odzyskanie rentowności Stoczni. Jednak w przypadku niepowodzenia restrukturyzacji, zwłoka w egzekwowaniu należności może stanowić działanie na szkodę ARP S.A.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Wykonywanie uprawnień akcjonariusza przez ARP S.A. z tytułu posiadania akcji Stoczni.

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z § 6 Statutu Stoczni⁶² zbycie, zastawianie i oddanie w użytkowanie akcji oraz wykonywanie prawa głosu z akcji przez zastawnika lub użytkownika wymaga zgody WZA. Takie rozporządzenie akcjami nie dotyczy sprzedaży akcji należących do ARP S.A. na podstawie umowy Opcji Put I. Zgodnie z § 13 Statutu Stoczni uchwały WZA zapadają bezwzględną większością głosów. Natomiast uchwały w sprawie rozwiązania spółki, zmiany przedmiotu działalności spółki, obniżenia kapitału zakładowego spółki, zmiany Statutu co do ww. kwestii podejmowane są większością 90% głosów w obecności co najmniej 90% kapitału zakładowego. Postanowienie to jest realizacją § 3 ust. 2 pkt 7 Porozumienia. Zgodnie z § 11 Statutu Stoczni akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/10 kapitału zakładowego mogą żądać zwołania NWZA i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad tego zgromadzenia.

(dowód: akta kontroli str. 1479-1499)

ARP S.A. nie korzystała z uprawnień przysługujących akcjonariuszowi mniejszościowemu w zakresie wyjaśnienia przesłanek udzielania przez Stocznnię

⁶⁰ Pismo ARP S.A. z dnia 11 sierpnia 2014 r. znak: ARP/DIP-HSz/610/4039/2014.

⁶¹ Kwota główna [...], koszty zdeponowania u notariusza [...] oraz oprocentowanie za 2012 Według stanu na 30 czerwca 2014 r. należności ARP S.A. wynosiły [...] mln zł.

⁶² Uchwała nr 76/2010 Zarządu Stoczni Gdańsk S.A. z dnia 13 grudnia 2010 r.

pożyczek na rzecz innych podmiotów z grupy GSG, które zostały wykazane w Sprawozdaniach finansowych za lata 2009-2011, oraz w niezaudytowanej wersji Sprawozdania finansowego Stoczni za 2012 r. Wicedyrektor Departamentu Inwestycji Portfelowych ARP S.A. ocenił⁶³, że udzielanie przez Stocznię pożyczek z wolnych środków w roku 2009, 2010 i 2011 miało pozytywny wpływ na wyniki finansowe, gdyż generowało dodatkowe przychody dla Stoczni. Wicedyrektor Departamentu Inwestycji Portfelowych ARP S.A. wyjaśnił, że firma Ernst&Young, nie zgłosiła żadnych zastrzeżeń do prawidłowości i rzetelności badanych sprawozdań finansowych za lata 2009 i 2011, także, co do gospodarowania przez Zarząd Stoczni środkami finansowymi. ARP S.A. nie widziała potrzeby do ingerowania w te sprawy, gdyż za prowadzenie polityki finansowej spółki, w tym lokowanie nadwyżek finansowych oraz spłatę zobowiązań odpowiada zarząd danej spółki.

(dowód: akta kontroli str.1868, 1897-1898, 1949, 1980, 2068, 2076, 2100-2101, 2154-2155, 2186, 2204-2209)

Stocznia udzielała pożyczek spółkom z grupy GSG. Pożyczki wypłacane były w latach 2008-2012⁶⁴ na kwotę ogółem 267 mln zł, w tym GSG – na kwotę [...], GSG Towers Sp. z o.o. (spółkę ze 100% udziałem GSG) – na kwotę [...]. Ich spłaty następowały do maja 2013 r. Według danych na dzień 31 maja 2013 r. powyższe pożyczki udzielone przez Stocznię zostały spłacone z wyjątkiem kwoty [...]⁶⁵, co do której brak było informacji o spłacie. Od sierpnia 2011 r., kiedy kwota niespłaconych pożyczek wynosiła ok. [...], Stocznia nie regulowała terminowo zobowiązań publicznoprawnych. Stawka odsetek od zobowiązań Stoczni za zwłokę od nieterminowo regulowanych składek na ubezpieczenia społeczne ponad dwukrotnie przekraczała stawkę odsetek pobieranych od udzielonych pożyczek⁶⁶. Na majątku Stoczni ustanowiono zabezpieczenia w postaci przymusowych hipotek na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w wysokości 55,5 mln zł, w tym [...] stanowią koszty egzekucyjne związane z ustanowieniem hipotek⁶⁷. Zobowiązania Stoczni wobec ZUS na dzień 2 stycznia 2012 r. wynosiły 6,9 mln zł, a odsetki za zwłokę 124 tys. zł. Na dzień 7 stycznia 2013 r. zobowiązania Stoczni wobec ZUS wynosiły 27,9 mln zł, a odsetki za zwłokę 2,2 mln zł. Według stanu na dzień 30 czerwca 2014 r. wynoszą 53,9 mln zł, a odsetki za zwłokę 7,7 mln zł.⁶⁸

Z Raportu z badania Sprawozdania finansowego Stoczni za 2011 r. (ostatnie zbadane przez biegłego rewidenta i zatwierdzone przez WZA sprawozdanie⁶⁹) wynika, iż okres spłaty zobowiązań wynosił: w 2009 r. – 90 dni, w 2010 r. – 161 dni, w 2011 r. – 108 dni. Z danych sporządzonych przez Zarząd ARP S.A. w dniu 24 października 2013 r. wynika, iż zobowiązania wynosiły 205,8 mln zł, niektóre były przeterminowane ponad 720 dni. Zobowiązania cywilnoprawne – 123,0 mln zł (przeterminowane od ponad 90 dni – 70,3 mln zł), publicznoprawne 82,8 mln zł (przeterminowane powyżej 90 dni – 47,8 mln zł).

(dowód: akta kontroli str. 1467-1469, 2044-2104, 2187-2203, 2478-2503, 2580-2587, 2610)

⁶³ Wyjaśnienie z dnia 14 lutego 2014 r. znak: ARP/DIP-ZJ/63/2014.

⁶⁴ Dane dotyczące pożyczek oraz sald rozliczeń z ZUS przedstawione przez NIK w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Stoczni w związku z kontrolą S/13/006, „Pomoc publiczna udzielona Stoczni Gdańsk S.A. przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A.”

⁶⁵ Zobowiązanie w wysokości [...] wynikało z umowy zawartej przez Stocznię z GSG w dniu 13 listopada 2008 r.

⁶⁶ Stopa oprocentowania pożyczek udzielanych przez Stocznię wynosiła od [...], natomiast oprocentowanie zobowiązań wobec ZUS przekraczało 12%.

⁶⁷ Stan na 30 września 2013 r.

⁶⁸ Informacja Zastępcy Dyrektora Oddziału ZUS w Gdańsku z 8 sierpnia 2014 r.

⁶⁹ Pismo z dnia 11 sierpnia 2014 r. znak: ARP/DIP-HSz/610/4039/2014.

Zobowiązanie wobec audytora w kwocie [...] było przeterminowane powyżej 350 dni i zostało zapłacone dopiero w dniu 25 czerwca 2013 r., a na koniec maja 2012 r. kwota należnych Stoczni i niespłaconych pożyczek wynosiła jeszcze[...] mln zł.

(dowód: akta kontroli str. 2475-2477)

Stocznia udzielała pożyczek w okresie, gdy nie realizowała wydatków na uzgodnione nakłady inwestycyjne. Wartość inwestycji dotychczas dokonanych przez Stocznnię i GSG Towers Sp. z o.o. stanowi poniżej [...] % ich planowanej wartości i wynosi [...] mln zł. Zobowiązania GSG Towers Sp. z o.o. wobec Stoczni Gdańsk według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. wyniosły 44,4 mln zł⁷⁰.

(dowód: akta kontroli str. 471)

ARP S.A.⁷¹ nie wykorzystywała także określonych w Kodeksie spółek handlowych uprawnień⁷² akcjonariusza mniejszościowego do monitorowania i weryfikacji realizacji przez Stocznnię Planu restrukturyzacji uznając, że rola weryfikacji została przypisana KE. ARP S.A. posiadała wiedzę o stanie realizacji działań restrukturyzacyjnych, gdyż informacje te otrzymywała w formie sprawozdań do KE, przekazywanych przez Stocznnię do wiadomości udzielającego pomocy.

(dowód: akta kontroli str. 2215-2217)

Zgodnie z § 18 Statutu Stoczni członków RN wybiera WZA, a ARP S.A. ma prawo mianowania i odwołania swego przedstawiciela do RN. Reprezentant ARP S.A. w RN wywiązywał się z obowiązku przekazywania kwartalnych informacji o spółce, który wynikał z Zasad nadzoru właścicielskiego⁷³.

(dowód: akta kontroli str. 1754-1757, 1720-1753, 1771-1788)

W Statucie Stoczni nie przewidziano innych uprawnień dla RN lub jej członków poza wynikającymi z ksh⁷⁴:

W latach 2011-2013 reprezentant ARP S.A. w RN Stoczni

- w odstępach kwartalnych domagał się przedstawienia sprawozdań finansowych F-01,
- zgodnie z art. 389 ksh występował do Przewodniczącego RN o zwołanie posiedzeń Rady i proponował ich porządek w pismach z dnia 21 lutego 2011 r., 26 marca 2013 r., 10 października 2013 r. i 12 lutego 2014 r.
- w korespondencji elektronicznej, zwracał się do Zarządu Stoczni i Przewodniczącego RN o udzielenie wyjaśnień i przesłanie dokumentów - w pismach z dnia 14 marca 2011 r., 5 września 2013 r., 4 października 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1794-1812)

Zgodnie z wyjaśnieniami reprezentanta ARP S.A. w Radzie Nadzorczej Stoczni⁷⁵ Zbigniewa Jadczyka, pomimo interwencji przedstawiciela ARP S.A. nie otrzymywał on na posiedzeniach RN materiałów w formie pisemnej. Informacje były jedynie przedstawiane w formie prezentacji audiowizualnej. Dodatkowo Członek RN dołączył PIT-11 za 2013 r., z którego wynika, że w 2013 r. nie otrzymał wynagrodzenia należnego mu z powodu członkostwa w RN.

(dowód: akta kontroli str. 1813, 1814-1819)

⁷⁰ Dane o wysokości zobowiązań uzyskane w kontroli S/13/006 – Pomoc publiczna udzielona Stoczni Gdańsk S.A. przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A. przeprowadzonej w GSG Towers Sp. z o.o.

⁷¹ Wyjaśnienie Wicedyrektora Departamentu Inwestycji Portfelowych z dnia 4 lutego 2014 r. znak: ARP/DIP-ZJ/46/2014.

⁷² Uprawnienia wynikające z art. 400 § 1, art. 428 § 1, art. 428 § 6, art. 429 § 1 ksh.

⁷³ Zasady nadzoru właścicielskiego w Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. (tekst jednolity - załącznik do Uchwały Zarządu ARP S.A. Nr 1073/CII/2009 z dnia 23 września 2009 r.) - § 12 ust. 4, Zasady Nadzoru Właścicielskiego w ARP S.A. (przyjęte Uchwałą Zarządu ARP S.A. Nr 289/XXIX/2012 z dnia 30 marca 2012 r. oraz Uchwałą Zarządu ARP S.A. Nr 372/XXV/2013 z dnia 11 kwietnia 2013 r.) – podpunkt 5.2.5.

⁷⁴ Informacja ARP S.A. do MSP przedstawiona w piśmie z dnia 6 czerwca 2013 r.

⁷⁵ Oświadczenie złożone NIK w dniu 6 marca 2014 r. przez przedstawiciela ARP S.A. w RN Stoczni.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W ocenie NIK, ARP S.A. nierzetelnie wykonywała prawa akcjonariusza mniejszościowego, ponieważ nie wykorzystywała uprawnień wynikających z ksh i nie reagowała na potencjalne nieprawidłowości w działalności Spółki. Mimo posiadania wiedzy wynikającej z otrzymywanych sprawozdań, (także finansowych) nie podejmowała czynności mających na celu ochronę swoich interesów jako akcjonariusza, będącego jednocześnie podmiotem udzielającym pomocy publicznej. Potencjalne nieprawidłowości w przebiegu restrukturyzacji, dotyczyły:

- pożyczek udzielanych przez Stocznię (opisane w p. 4.1.wystąpienia),
- niedostatecznej realizacji Planu restrukturyzacji (brak realizacji inwestycji, przerobu stali i produkcji wież wiatrowych),
- nieosiąganie rentowności przez Stocznię.

Brak reakcji ARP S.A., szczególnie na udzielanie przez Stocznię pożyczek, mógł wpłynąć na pogorszenie sytuacji Stoczni, której aktywa zostały obciążone licznymi zabezpieczeniami zaciągniętych zobowiązań, w szczególności w postaci hipotek i zastawów skarbowych. NIK nie zgadza się ze stanowiskiem ARP S.A., że podejmowanie działań w zakresie realizacji uprawnień akcjonariusza związanych z prawem do informacji o realizacji Planu restrukturyzacji było niezasadne i nie było takiej potrzeby⁷⁶. NIK uważa, że należało podejmować działania w celu ochrony interesów ARP S.A. jako akcjonariusza i jednocześnie udzielającego pomocy publicznej. Bierność ARP S.A. skutkowałą m.in. brakiem informacji o:

- ustanowieniu na nieruchomościach Stoczni hipoteki na podstawie Umowy Zabezpieczenia z dnia 8 czerwca 2012 r. na rzecz firmy Jiranol Trading Ltd. jako zabezpieczenie pożyczki w wysokości 5 mln euro udzielonej [...] przez Jiranol Trading Ltd. w dniu 8 maja 2012 r. ARP S.A.⁷⁷ nie dysponowała dokumentami dotyczącymi tej sprawy.
- zbyciu przez Stocznię udziałów w spółce zależnej GSG Energia Sp. z o.o., która zgodnie z Planem restrukturyzacji, w ramach dywersyfikacji działalności Stoczni miała być producentem wież wiatrowych. O ww. transakcji, jej wartości, o przeznaczeniu środków z niej pochodzących ARP S.A. nie posiadała informacji. Zarząd Stoczni w dniu 10 grudnia 2013 r. poinformował Członka RN reprezentującego ARP S.A., że Stocznia w 2012 r. wniosła do GSG Energia Sp. z o.o. aport w formie nieruchomości o wartości [...] oraz, że cena sprzedaży ww. aportu została z nabywającym ustalona ostatecznie na kwotę [...]. Wicedyrektor Departamentu Inwestycji Portfelowych ARP S.A. Michał Kopyś wyjaśnił⁷⁸, że z ustnych informacji otrzymanych od przedstawiciela GSG wynika, iż udziały spółki GSG Energia Sp. z o.o. zostały sprzedane w czerwcu 2013 r., a środki uzyskane ze sprzedaży zostały przeznaczone na spłatę zaległych zobowiązań wobec dostawców i pracowników oraz na bieżące zakupy niezbędne do prowadzenia działalności gospodarczej.

(dowód: akta kontroli str. 1758-1759, 2187-2203, 2215-2217, 2504-2506)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że ARP S.A. nie zgłaszała zastrzeżeń przy głosowaniu na WZA za zatwierdzeniem sprawozdań finansowych i udzieleniem absolutorium członkom Zarządu Stoczni, pomimo nieterminowego sporządzenia sprawozdań oraz przeprowadzenia WZA. Sporządzenie sprawozdania finansowego Stoczni Gdańsk S.A. za 2011 r. nastąpiło w dniu 30 czerwca 2012 r., tj. z trzymiesięcznym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w art. 52 ustawy

⁷⁶ Pismo Wicedyrektora Departamentu Inwestycji Portfelowych z dnia 4 lutego 2014 r. znak: ARP/DIP-ZJ/46/2014.

⁷⁷ Wyjaśnienie Wicedyrektora Departamentu Inwestycji Portfelowych z dnia 10 marca 2014 r. znak: ARP/DIP-ZJ/69/2014.

⁷⁸ Pismo z dnia 5 marca 2014 r. znak: ARP/DIP-ZJ/67/2014.

o rachunkowości⁷⁹, a WZA zostało przeprowadzone z trzymiesięcznym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w art. 395 § 1 ksh. ARP S.A. jako akcjonariusz 25% nie miała decydującego wpływu na podjęcie ww. decyzji, jednakże może poprzez głosowanie wyrazić swoje krytyczne stanowisko w przedmiotowych sprawach. Reprezentant ARP S.A. na WZA w dniu 3 października 2012 r. głosował bez zastrzeżeń za zatwierdzeniem sprawozdania finansowego i udzieleniem absolutorium członkom Zarządu Stoczni. Wicedyrektor Departamentu Inwestycji Portfelowych ARP S.A. poinformował, że od września 2012 r. Stocznia ubiegała się w Korporacji Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych o uzyskanie gwarancji ubezpieczeniowych Skarbu Państwa dotyczących zwrotu zaliczek związanych z realizacją przez Stocznnię kontraktu eksportowego. Jak wyjaśnił Wicedyrektor Departamentu Inwestycji Portfelowych w przypadku głosowania przeciw przyjęciu ww. sprawozdania, ARP S.A. powinna przedstawić negatywną opinię, co zdaniem ARP S.A. wiązałoby się z wyeliminowaniem Stoczni z realizacji wyżej opisanego kontraktu i świadczyłoby o destruktywnym oddziaływaniu ARP S.A. jako akcjonariusza na sytuację Stoczni. Argumentację ARP S.A. można uznać w odniesieniu do przyjęcia sprawozdania, ale nie wobec głosowania za udzieleniem absolutorium.

(dowód: akta kontroli str. 2215-2217)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność ARP S.A. w badanym obszarze.

5. Działania ARP S.A. podejmowane w związku z Planem restrukturyzacji oraz wykonywanie obowiązku informacyjnego wobec Ministra SP.

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z Zasadami nadzoru właścicielskiego w ARP S.A. do obowiązków organów nadzoru należy m.in. monitorowanie i okresowa ocena pracy Zarządów i Rad Nadzorczych oraz informowanie Zarządu ARP S.A. o nieprawidłowościach w pracy organów Spółek.

ARP S.A. poddawała analizie propozycje GSG dotyczące poprawy sytuacji ekonomiczno-finansowej Stoczni oraz aktualizacji Planu restrukturyzacji już po decyzji KE, informując o tym MSP. ARP S.A. nie zaakceptowała m.in.:

- Oferty GSG z dnia 11 września 2012 r. oraz z dnia 1 października 2012 r. zakupu od Stoczni aktywów nieoperacyjnych⁸⁰ za [...] w celu rozliczenia zobowiązań ARP S.A./GSG/Stoczni,
- Propozycji GSG z dnia 17 lipca 2013 r. dotyczącej leasingu zwrotnego Hali K1 oraz Linii Konserwacyjno-Malarskiej, przy jednoczesnym przeniesieniu zabezpieczeń hipotecznych ARP S.A. na inne nieruchomości Stoczni,
- Zaangażowania kapitałowego (bezpośrednio lub przez wskazanie innego podmiotu) w spółkę GSG Towers Sp. z o.o. na poziomie 120 mln zł z przeznaczeniem uzyskanych środków na finansowanie działalności Stoczni.

(dowód: akta kontroli str. 2394-2475)

ARP S.A., nawiązując do ww. propozycji GSG w dniu 9 stycznia 2013 r. zaproponowała GSG dokonanie proporcjonalnego podwyższenia kapitału zakładowego Stoczni przy zachowaniu parytetu udziałów. Ponadto, ARP S.A.

⁷⁹ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.).

⁸⁰ Grunty o pow. [...] ha obejmujące działki lądowe i wodne, wartość według wyceny rynkowej sporządzonej przez GSG [...] mln zł. GSG wskazywała, że sąsiadują one z gruntami Synergii 99 i mogą być wykorzystane na cele deweloperskie.

zapropowała GSG przesunięcie terminu wykupienia od ARP S.A. Akcji Put oraz przesunięcie spłaty pożyczki z zastosowaniem rynkowego oprocentowania w okresie przedłużenia spłaty. W odpowiedzi na propozycję ARP S.A. w dniu 23 stycznia 2013 r. GSG poinformowała, że z uwagi na „zaangażowanie głównego właściciela Siergieja Taruty (w wysokości 300 mln zł), dalsze jego zaangażowanie jest trudne do realizacji”. ARP S.A. powtórzyła propozycję proporcjonalnego dokapitalizowania Stoczni w dniu 27 czerwca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 2421, 2432, 2443)

ARP S.A. zleciła [...] ocenę Biznes Planów Stoczni przekazanych w dniu 9 sierpnia i w dniu 3 grudnia 2013 r. (poprawiony). W ocenie [...], pierwszy z Biznes Planów Stoczni nie dawał podstaw do kontynuowania zaangażowania kapitałowego ARP S.A. w Stoczni.

(dowód: akta kontroli str. 592-593, 610-619, 634-640, 2225-2229)

„Biznes Plan Stoczni Gdańsk 2013-2023”, przekazany przez Stocznnię w dniu 3 grudnia 2013 r., w ocenie [...], był znacznie bardziej realny niż poprzedni, ale nadal pozostawał obciążony dużym ryzykiem. [...] rekomendował realizację Opcji Put I jako bardziej opłacalną, niż kontynuację uczestnictwa kapitałowego ARP S.A. w Stoczni i udział w przyszłym wzroście wartości tej spółki.

(dowód: akta kontroli str. 665-670, 2225-2229, 2278-2279, 2285-2288)

Koszty usług zleconych przez ARP S.A. w związku z oceną propozycji GSG oraz oceny aktualizacji Planu restrukturyzacji wynosiły w sumie [...] zł⁸¹ i były stosunkowo niewielkie.

(dowód: akta kontroli str. 1198)

ARP S.A. w maju 2013 r. opracowała plan działań minimalizujących skutki ewentualnej upadłości Stoczni, których celem było wykreowanie ok. 1 300 miejsc pracy. W wyniku dotychczas podjętych działań tj. zakupu od Stoczni przez Synergia 99 Sp. z o.o.⁸² [...] dźwigów za [...] mln zł oraz wcześniejsze rozwiązanie umowy dzierżawy przez Synergia 99 i Stocznnię, m.in. na majątku Synergia 99 dział Zakład Nowych Budów SR Nauta S.A., który zatrudnia [...] osób. W zakresie Nowych Budów prowadzone są budowy [...] i negocjowane są kolejne kontrakty.

(dowód: akta kontroli str. 513-519, 1214-1215)

ARP S.A., wywiązując się z obowiązków sprawozdawczych informowała MSP⁸³:

- Od III kwartału 2010 r. o pogorszeniu wyniku finansowego Stoczni i konieczności wprowadzenia rozwiązań mających na celu ograniczenie kosztów.
- Od III kwartału 2011 r. o wzroście zobowiązań Stoczni.
- W sprawozdaniu za II kwartał 2012 r. ARP S.A. o braku zaudytowanego sprawozdania finansowego Stoczni za 2011 r.
- Począwszy od IV kwartału 2012 r. ARP S.A. sygnalizowała trudną sytuację Stoczni, osiąganie znacznie niższych przychodów od założeń w Planie Restrukturyzacji oraz występowanie znaczącej straty.
- Od I kwartału 2013 r. w ramach zidentyfikowanych zagrożeń ARP S.A. wymieniała zagrożenie wynikające z zaangażowania kapitałowego i finansowego będące wynikiem udzielonej w 2009 r. pomocy publicznej dla Stoczni.

⁸¹ [...]

⁸² Dalej Synergia 99

⁸³ Obowiązek przekazywania informacji kwartalnych wynikał z uchwały NWZA z dnia 23 sierpnia 2005 r. i Statutu ARP S.A. Od 13 lutego 2013 r. MSP zobowiązało RN ARP S.A. do dokonywania kwartalnych analiz m.in. wykonywania planów naprawczych/restrukturyzacyjnych, uzyskanych efektów, oceny zidentyfikowanych zagrożeń oraz planowanych/podjętych działań zarządów spółek portfelowych i ich efektów.

- Dodatkowo od II kwartału 2013 r. ARP S.A. sygnalizowała brak zaudytowanego sprawozdania finansowego za 2012 r. i w związku z tym faktem, brak wiarygodności danych finansowych przekazywanych przez Stocznię.

(dowód: akta kontroli str. 1553-1588, 1607-1662)

W związku z potrzebą wypracowania koncepcji rozliczenia zobowiązań Stoczni i Inwestora, którzy nie dysponują środkami na spłatę zobowiązań, ARP S.A zleciła⁸⁴ dokonanie wyceny GSG Towers Sp. z o.o. Ponadto, jak wynika z informacji Ministra SP⁸⁵, Pomorska Specjalna Strefa Ekonomiczna Sp. z o.o. rozważa nabycie terenów inwestycyjnych należących do Stoczni znajdujących się na Wyspie Ostrów ([...] m²) i działek wodnych ([...] m²).

(dowód: akta kontroli str. 2592, 2607-2610)

ARP S.A. wykonała wnioski pokontrolne NIK, sformułowane po kontroli Restrukturyzacji i prywatyzacji sektora przemysłu stoczniowego w latach 2005-2007 (Nr P/08/172/LGN), wprowadzając w maju 2009 r. „Zasady nadzoru właścicielskiego w Agencji Rozwoju Przemysł S.A.” oraz udzielając Stoczni pomocy publicznej w wysokości wynikającej z Planu restrukturyzacji.

(dowód: akta kontroli str. 1200-1202)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁸⁶, wnosi o:

1. Udzielanie pomocy publicznej z uwzględnieniem Zasad obowiązujących w ARP S.A.
2. Aktywne korzystanie z praw z akcji, np. do informacji o istotnych zdarzeniach i operacjach w spółkach, w których ARP S.A. jest akcjonariuszem.
3. Wystąpienie do Ministra SP o zintensyfikowanie działań mających na celu zweryfikowanie wykonania zobowiązań, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1-3 Porozumienia w celu ewentualnego naliczenia kar umownych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

⁸⁴ Pismo z dnia 11 sierpnia 2014 r. znak: ARP/DIP-HSz/610/4039/2014.

⁸⁵ Pismo z dnia 11 sierpnia 2014 r. znak: BK-BL-0921-1/14 (BK/1209/14).

⁸⁶ Dz. U. z 2012r., poz. 82.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 16 stycznia 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Dyrektor
Sławomir Grzelak

/ - /

.....
podpis