



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP – 4112-03-02/2013  
S/13/006

TEKST UJEDNOLICONY

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Tekst ujednoczony po rozpatrzeniu zastrzeżeń  
zgłoszonych do wystąpienia pokontrolnego –  
przez Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej Najwyższej Izby Kontroli  
(Uchwała z 12 stycznia 2015 r. – KPK/KPO-415-241/2014 r.)

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94  
kgp@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli S/13/006 – Pomoc publiczna udzielona Stoczni Gdańsk S.A. przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Kontroler Andrzej Oleksak, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 86901 z dnia 13 grudnia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana Stocznia Gdańsk S.A.<sup>1</sup>. ul. Na Ostrowiu nr 15/20 80-873 Gdańsk

Kierownik jednostki kontrolowanej Jarosław Marek Łasiński, Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki, delegowany do czasowego wykonywania czynności Prezesa Zarządu<sup>2</sup>.

Funkcję Prezesa Zarządu Spółki od 1 lutego 2010 r. sprawuje Andrzej Stokłosa. Poprzednio, w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 1 lutego 2010 r. Zarząd działał w składzie dwuosobowym: Ihor Yatsenko Wiceprezes, Boshidar Metschkow członek Zarządu.

(dowód: akta kontroli str. 709, 750, 1318, 1547)

## II. Ocena kontrolowanej działalności<sup>3</sup>

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie<sup>4</sup> realizację Planu restrukturyzacji<sup>5</sup> Stoczni oraz wykonanie przez Stocznnię Porozumienia z dnia 5 grudnia 2008 r.<sup>6</sup> określającego warunki otrzymania pomocy publicznej, a także realizację przez Stocznnię obowiązków sprawozdawczych w powyższym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Stocznia nie osiągnęła głównych celów Planu restrukturyzacji, tj. nie uzyskała długoterminowej rentowności oraz trwałej zdolności do konkurowania na rynku. Osiągnięty w latach 2009-2013<sup>7</sup> wynik finansowy netto był niższy od zakładanego o [...] zł<sup>8</sup>. Skumulowana strata netto od 2009 r. przekroczyła poziom uzasadniający

<sup>1</sup> Dalej Stocznia lub Spółka.

<sup>2</sup> RN Stoczni delegowała Jarosława Marka Łasińskiego do wykonywania czynności Prezesa Zarządu na następujące okresy: 1 lutego 2014 r. - 28 lutego 2014 r., 3 marca 2014 r. - 31 maja 2014 r., 2 czerwca 2014 r. - 29 sierpnia 2014 r., 8 września 2014 r. - 28 listopada 2014 r.

<sup>3</sup> W treści wystąpienia NIK wyłączała jawność informacji ustawowo chronionych, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) w interesie Stoczni, przez ich wykreślenie i zastąpienie oznaczeniem [...].

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>5</sup> Plan restrukturyzacji z 5 grudnia 2008 r., zmieniony 7 maja 2009 r., zatwierdzony przez Komisję Europejską 22 lipca 2009 r. (dalej Plan restrukturyzacji).

<sup>6</sup> Porozumienie podpisali Minister SP pan Aleksander Grad, Prezes Zarządu ARP S.A. pan Wojciech Dąbrowski i Wiceprezes Zarządu ARP S.A pan Jacek Goszczyński reprezentujący Korporację Polskie Stocznie S.A., a ponadto przedstawiciele Stoczni i ISD Stocznia Sp. z o.o.

<sup>7</sup> Okres objęty kontrolą NIK.

<sup>8</sup> Planowany w latach 2009-2013 wynik finansowy netto wynosił [...]zł. Faktycznie Stocznia poniosła stratę netto w wysokości 197,5 mln zł.

możliwość kontynuowania działalności Spółki. Od 2011 r. Spółka ponosiła straty<sup>9</sup>, chociaż w Planie restrukturyzacji zakładano uzyskanie dodatnich wyników finansowych w każdym roku obrotowym kontrolowanego okresu.

Stocznia nie zrealizowała założeń Planu restrukturyzacji, którego elementem było uzyskanie od Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. (ARP S.A.) pomocy publicznej<sup>10</sup>. w kwocie 150 mln zł.

W odniesieniu do Planu restrukturyzacji nie zrealizowano:

- poniesienia nakładów inwestycyjnych w zadeklarowanej wysokości (realizacja w okresie 2008-2013 wyniosła łącznie [...]%),
- przerobie zadeklarowanej ilości stali na cele produkcji stoczniowej (realizacja w 2010 r. wyniosła [...]%, a w 2012 r. [...]%),
- zadeklarowanej wielkości produkcji wież wiatrowych (realizacja do 2012 r. wyniosła łącznie [...]%), w 2013 r. ukształtowała się na poziomie [...]%, ogółem na zaplanowaną do końca 2013 r. produkcję [...] sztuk wież wyprodukowano zaledwie [...], z czego tylko [...] wież w Stoczni, a pozostałe w spółce celowej GSG Towers sp. z o.o.,
- zadeklarowanej wielkości dostaw statków (w latach 2009-2011 zrealizowano [...]%).

W latach 2009 i 2010, w ramach realizacji Planu restrukturyzacji, Stocznia zmodyfikowała strukturę organizacyjną w zakresie planowania i monitorowania produkcji, wprowadzając stanowisko Dyrektora Centrum Planistycznego, podlegającego bezpośrednio Prezesowi Zarządu. Zrealizowano także zobowiązanie do ograniczenia produkcji stoczniowej (stanowiące środek wyrównawczy nakazany przez KE w ramach zaakceptowanej pomocy publicznej).

Stocznia nie wykonała także innych zobowiązań ujętych w Porozumieniu, np. produkcja stoczniowa wyrażona w tonach przerobionej stali, w okresie 2009-2012 była zrealizowana na poziomie niższym niż 22 tys. ton średniorocznie.

Zobowiązanie polegające na utrzymaniu w ww. okresie zatrudnienia<sup>11</sup> na poziomie nie niższym niż 1900 etatów średniorocznie zostało zrealizowane. W rozpatrywanym okresie lat 2009-2012 wynosiło ono 2 265 etatów średniorocznie<sup>12</sup>.

Pomimo niezrealizowania Planu restrukturyzacji Stocznia wykorzystała otrzymaną pomoc zgodnie z warunkami Porozumienia, jednakże nie spłaciła pożyczki otrzymanej w ramach pomocy od ARP S.A. w terminie określonym w Porozumieniu i Umowie pożyczki, przy czym termin obowiązywania poręczenia został przesunięty do 31 grudnia 2014 r.

Przesłanką negatywnej oceny NIK jest także udzielanie przez Stocznnię, w kontrolowanym okresie, pożyczek podmiotowi dominującemu oraz podmiotom powiązanim, przy jednoczesnym nieregulowaniu zobowiązań, w tym publiczno-prawnych.

Sprawozdania z realizacji Planu restrukturyzacji przekazywane przez Stocznnię Komisji Europejskiej nie były dostatecznie szczegółowe i częściowo przekazywano je z opóźnieniem<sup>13</sup>. Ponadto nie były w pełni realizowane obowiązki sprawozdawcze określone w ustawie o rachunkowości<sup>14</sup> i w kodeksie spółek handlowych<sup>15</sup>.

<sup>9</sup> Wyniki finansowe za 2013 r. ustalono na podstawie sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz o nakładach na środki trwałe F-01/I-01 za IV kwartał 2013 r., wersja wstępna z dnia 10 lutego 2014 r.

<sup>10</sup> Dalej: Pomoc.

<sup>11</sup> W Stoczni i w spółkach powstałych w wyniku realizacji Planu restrukturyzacji.

<sup>12</sup> Uwzględniono zatrudnienie w Stoczni, GSG Towers Sp. z o.o. i GSG Sp. z o.o.

<sup>13</sup> Do dnia zakończenia kontroli KE nie przedstawiła stanowiska odnośnie składanych przez Stocznnię sprawozdań.

<sup>14</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.).

<sup>15</sup> Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1030 ze zm.).

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Realizacja Porozumienia i Planu restrukturyzacji

Opis stanu  
faktycznego

W ramach toczącego się od 2004 r. przed Komisją Europejską postępowania w sprawie pomocy publicznej dla Stoczni Szczecińskiej Nowa Sp. z o.o. oraz dla Stoczni Gdynia S.A., Polska przekazała w dniu 12 września 2008 r. do Komisji Europejskiej „Plan restrukturyzacji Nowej Stoczni Gdańsk-Gdynia<sup>16</sup>”, przygotowany przez spółkę ISD Polska Sp. z o.o.

W celu „wyposażenia Stoczni w środki finansowe niezbędne do spłaty zaległych zobowiązań<sup>17</sup> i trwałego przywrócenia długookresowej zdolności do konkurencyjności na rynku” w dniu 5 grudnia 2008 r. zostało zawarte pięciostronne Porozumienie, określające m.in. wysokość i warunki pomocy publicznej dla Stoczni. Porozumienie wchodziło w życie z dniem zatwierdzenia przez KE<sup>18</sup> Planu restrukturyzacji Stoczni<sup>19</sup>.

Na mocy Porozumienia została udzielona pomoc polegająca na podwyższeniu kapitału zakładowego Stoczni o kwotę 46 669,3 tys. zł<sup>20</sup> przez ARP S.A. (34 678,5 tys. zł) i Korporację Polskie Stocznie S.A.<sup>21</sup> (11 900,8 tys. zł) oraz udzieleniu Stoczni przez ARP S.A. pożyczki w kwocie 103 330,7 tys. zł<sup>22</sup>.

(dowód: akta kontroli str.77-80, 140-141, 367, 371, 375, 406, 677, 687, 192)

Środki otrzymane przez Spółkę w formie podwyższenia kapitału zostały przeznaczone na spłaty kwot głównych wcześniejszych pożyczek udzielonych Stoczni przez ARP S.A. w 2004 r. (16 250 tys. zł) i KPS w 2006 r. (11 990,8 tys. zł) oraz realizację zobowiązań cywilnoprawnych (18 428,5 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 152-178, 192, 272, 273, 1352-1360, 1396-1401)

Prognozowane w Planie restrukturyzacji oraz faktycznie uzyskane przez Stocznnię w latach 2009-2013 wyniki finansowe netto oraz brutto, a także zobowiązania ogółem wykazano w tabeli poniżej (w mln. zł).

Wyszczególnienie	2009	2010	2011	2012	2013	Razem
Prognozowany wynik netto – produkcja stoczniowa	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Prognozowany wynik netto – produkcja konstrukcji stalowych	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Prognozowany wynik netto – łącznie <sup>23</sup>	[...]	[...], <sup>24</sup>	[...]	[...]	[...]	[...]
Zrealizowany wynik netto	31,9	13,1	-69,9	-149,9	- 22,7	- 197,5

<sup>16</sup> W dniu 25 sierpnia 2006 r. nastąpiło formalne wydzielenie Stoczni z Grupy Stoczni Gdynia.

<sup>17</sup> Zobowiązań: publicznoprawnych z odsetkami, wobec podmiotów prawa publicznego z odsetkami oraz wobec ARP S.A. i Korporacja Polskie Stocznie S.A.

<sup>18</sup> Po wydaniu przez KE decyzji z dnia 22 lipca 2009 r. nr C 18/2005 (ex N 438/2004, N 194/2005 i PL 34/2004) w sprawie pomocy państwa udzielonej przez Polskę na rzecz Stoczni (dalej Decyzja), zatwierdzającej Plan restrukturyzacji.

<sup>19</sup> W istocie zmienionego Planu restrukturyzacji Stoczni, który miał być przekazany przez Stocznnię do ARP S.A.

<sup>20</sup> Na podstawie Uchwały NZW Stoczni z dnia 27 lipca 2009 r., wyemitowano 4 666 931 akcji, które umowami przejęcia z dnia 28 lipca 2009 r. zostały objęte przez ARP S.A. i KPS. Rejestracja podwyższenia kapitału nastąpiła w dniu 17 sierpnia 2009 r. W dniu 30 grudnia 2009 r. ARP S.A. nabyła 1 199 076 akcji od KPS S.A., stając się właścicielem 25% akcji Spółki minus jedna akcja. Od ww. daty do dnia zakończenia kontroli NIK, pozostałe akcje Stoczni (75%) należą do spółki ISD Stocznia Sp. z o.o., której nazwa postanowieniem sądu z dnia 13 sierpnia 2010 r. została zmieniona na Gdańsk Shipyard Group Sp. z o.o.

<sup>21</sup> Dalej KPS.

<sup>22</sup> Środki z tytułu pożyczki wpłynęły na rachunek bankowy Stoczni w dniu 3 sierpnia 2009 r. Szczegółowe informacje dotyczące przeznaczenia środków przekazanych w ramach pożyczki zostały przedstawione w pkt. 4 niniejszego *Wyświetlenia*.

<sup>23</sup> Dane zgodne z zał. nr 63 Planu restrukturyzacji - prognoza pro-forma wyników finansowych dla połączonej działalności produkcji stoczniowej i konstrukcji stalowych, z wyjątkiem planu na 2009 r. [w załączniku podano, że zysk netto wyniesie [...] zł].

<sup>24</sup> W sprawozdaniu dla KE z 22 lipca 2013 r. z realizacji Planu restrukturyzacji podano, że Plan restrukturyzacji zakładał na 2010 r. osiągnięcie zysku netto na poziomie [...] zł.

Różnica pomiędzy realizacją a prognozą	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Prognozowany wynik brutto – łącznie <sup>25</sup>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Zrealizowany wynik brutto – łącznie	37,0	0,1	-80,5	-98,5	-22,7	-164,6
Różnica pomiędzy realizacją a prognozą	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Zobowiązania ogółem	259,4	240,8	376,2	445,8*	356,5*	

\*opracowanie własne na podstawie danych ujętych w sprawozdaniach niezbadanych przez biegłych rewidentów

(dowód: akta kontroli str. 269-271, 498, 508, 1557)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Niepełna realizacja Planu restrukturyzacji przez Stocznię spowodowała, że nie uzyskano długoterminowej rentowności i zdolności do samodzielnego i długotrwałego konkurowania na rynku.

Jak wynika z powyższej tabeli, Spółka uzyskała wyniki finansowe na podstawowej działalności, przekraczające założenia Planu restrukturyzacji, jedynie w 2009 r. W pozostałych latach objętych kontrolą wyniki Spółki były znacznie niższe od założonych, przy czym począwszy od 2011 r., Stocznia ponosi straty.

Łącznie, zysk netto za okres 2009-2013 miał wynieść [...] mln zł, a faktycznie łączna strata netto za lata 2009-2013 wyniosła 197,5 mln zł.

(dowód: akta kontroli str. 368, 498, 503, 508, 680, 721, 764, 815, 1557)

W opiniach biegłego rewidenta badającego sprawozdania finansowe za 2009 r., 2010 r. i 2011 r. stwierdzano, że po uwzględnieniu wyniku bieżącego roku obrotowego, Stocznia wykazuje skumulowaną stratę netto z lat poprzednich, w kwotach przewyższających sumę kapitału zapasowego i kapitału rezerwowego oraz 1/3 kapitału zakładowego. Biegły rewident badający sprawozdanie finansowe Stoczni za 2012 r., poddał w wątpliwość założenia, że Spółka będzie kontynuowała w dającej się przewidzieć przyszłości działalność w niezmienionym istotnie zakresie. Jednocześnie biegły rewident przedstawił Zarządowi Stoczni stanowisko<sup>26</sup>, iż w toku prowadzonego badania powziął informacje o istniejących poważnych zagrożeniach dla kontynuacji działalności przez Spółkę, w tym między innymi: praktyczną utratę płynności finansowej przez Spółkę po dniu bilansowym oraz złożone przez niektórych kontrahentów Spółki wnioski o upadłość Spółki. W toku badania nie zostały przedstawione wystarczające dowody, że kontynuacja działalności jest zapewniona. Dowody takie, zdaniem biegłego rewidenta, powinny obejmować co najmniej weryfikowalne źródło pozyskania dodatkowych środków finansowych wystarczających do zapewnienia spłaty istniejących zobowiązań Spółki na dzień bilansowy oraz przez okres obejmujący co najmniej rok od dnia bilansowego, jak również zapewnienia normalnej działalności Spółki, bez jej istotnego ograniczenia w tym samym czasie.

(dowód: akta kontroli str. 675, 717, 758, 864-866)

Wiceprezes Zarządu Stoczni, w złożonych w wyjaśnieniach w sprawie przyczyn nieosiągnięcia długotrwałej rentowności wskazał m.in. następujące przyczyny

<sup>25</sup> Suma prognozowanych w Planie restrukturyzacji wyników dla produkcji stoczniowej i produkcji konstrukcji stalowych.

<sup>26</sup> Pismem z 31 lipca 2013 r.

niepowodzeń w realizacji Planu restrukturyzacji ujęte w Biznes planie Stoczni na lata 2013-2023<sup>27</sup>:

- w 2010 r. problemy rynkowe zaczęły być widoczne w wynikach finansowych Spółki („znacznie niższy przerób pracochłonności skutkowało w znacznie gorszych wynikach operacyjnych”), zakładane w Planie restrukturyzacji wyniki nie zostały osiągnięte z powodu głębokiego globalnego kryzysu, który dotknął przemysł stoczniowy;
- w 2011 r. istniały wciąż odczuwalne skutki globalnego kryzysu finansowego, przejawiające się brakiem zainteresowania banków finansowaniem armatorów w zakresie budowy nowych jednostek. Poniesiona strata finansowa była głównie rezultatem opóźnień w realizacji dwóch kontraktów z armatorem norweskim, który z opóźnieniem dostarczył dokumentację techniczną, co wpłynęło niekorzystnie na realizację innych projektów. Koszty stałe rozłożyły się tym samym na mniejszą liczbę realizowanych budów;
- w 2012 r. negatywne wyniki Stoczni były efektem kontynuowania budowy kadłubów dla norweskiego armatora, przy czym jeden kadłub na życzenie kontrahenta wymagał wielu zmian konstrukcyjnych. Odczuwane były nadal skutki kryzysu – nastąpił znaczący wzrost cen materiałów.

(dowód: akta kontroli str. 877-880, 1174-1189)

Ustalenia dokonane w toku kontroli wskazują, że jedną z przyczyn niepowodzeń w realizacji Planu Restrukturyzacji były obiektywne trudności wynikające z utrzymującego się globalnego kryzysu gospodarczego, ale też niewłaściwe zarządzanie Spółką.

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie ze względu na uzyskiwanie przez Stocznnię wyników finansowych na poziomie znacznie niższym od zakładanych w Planie restrukturyzacji oraz zagrażającym jej dalszemu istnieniu.

## **2. Realizacja Planu restrukturyzacji w zakresie poniesionych nakładów inwestycyjnych, poziomu przerobionej stali w Spółce na cele stoczniowe, wielkości produkcji wież wiatrowych oraz liczby ukończonych statków/kadłubów.**

Opis stanu faktycznego

Plan restrukturyzacji został przygotowany przez Gdańsk Shipyard Group Sp. z o.o. (GSG) i obejmował działalność Stoczni i jej spółek celowych<sup>28</sup> począwszy od 2008 r. do końca 2012.

ISD Polska Sp. z o.o., która była inwestorem prywatyzacyjnym Stoczni posiadała (według stanu na dzień 20 lutego 2008 r.) 83,64% akcji spółki Stocznia Gdańsk S.A. Od 28 marca 2008 r. ISD Polska Sp. z o.o. wniosła aportem, w zamian za udziały, akcje Stoczni do spółki ISD Stocznia Sp. z o.o.,<sup>29</sup> (do dnia 9 października 2008 r.

<sup>27</sup> Omawiany Biznes plan został wskazany w wyjaśnieniach złożonych NIK w dniu 12 marca 2014 r. przez Wiceprezesa Zarządu Stoczni w sprawie przyczyn nieosiągnięcia długotrwałej rentowności i nieprzywrócenia zdolności do konkurencyjności na rynku.

<sup>28</sup> Dalej spółki celowe.

<sup>29</sup> Zbycie akcji przedstawiono w Załączniku Nr 13 Planu restrukturyzacji.

spółka występowała pod firmą Selenia Sp. z o.o.<sup>30</sup>). Od 13 sierpnia 2010 r. ISD Stocznia Sp. z o.o. działa pod firmą Gdańsk Shipyard Group Sp. z o.o. (GSG)<sup>31</sup>.

GSG, w ramach realizacji Planu restrukturyzacji, utworzyła pięć spółek<sup>32</sup> zależnych w tym:

- 1) GSG Energia Sp. z o.o.<sup>33</sup>, która była spółką zarządzającą gruntem niezbędnym do realizacji produkcji wież wiatrowych (do realizacji zamierzeń GSG Towers Sp. z o.o.). Od 31 stycznia 2012 r. GSG Energia była spółką zależną Stoczni (objęto udziały w zamian za wniesiony aportem grunt). W 2013 r. Stocznia zbyła udziały GSG Energia nabywcy spoza Grupy GSG.
- 2) GSG Towers Sp. z o.o.<sup>34</sup>, której głównym zadaniem była produkcja wież wiatrowych. Właścicielem udziałów w GSG Towers Sp. z o.o. była i nadal jest spółka GSG.

Komisja Europejska zatwierdziła Plan restrukturyzacji (decyzja z dnia 22 lipca 2009 r.)<sup>35</sup>, uznając, że jest on wystarczająco solidny, aby zapewnić odzyskanie rentowności przez Stocznię. Termin wydania powyższej decyzji był uzależniony od działań Stoczni, tj. przekazania 8 maja 2009 r. do KE Planu restrukturyzacji<sup>36</sup>. Zgoda na wdrożenie Pomocy została wyrażona przez KE pod warunkiem, że Plan restrukturyzacji i planowane środki wyrównawcze (ograniczenie produkcji stoczniowej) zostaną należycie wdrożone oraz respektowana będzie przewidziana procentowa wartość wkładu własnego, wolnego od elementu pomocy państwa, do kosztów restrukturyzacji. Według decyzji KE wkład własny w wysokości 40% byłby wystarczający.

W ramach Planu restrukturyzacji przez KE przewidziano zdywersyfikowanie działalności, w tym rozpoczęcie produkcji konstrukcji stalowych. Stocznia od 1 grudnia 2011 r. dzierżawiła zorganizowaną część przedsiębiorstwa produkującego konstrukcje stalowe, działającego pod firmą Mostostal Chojnice.<sup>37</sup>

(dowód: akta kontroli str. 141- 151, 366-368)

W dacie zatwierdzenia Planu restrukturyzacji przez KE wkład własny GSG wynosił [...]zł, wobec kwoty założonej w planie w wysokości<sup>38</sup> [...]zł, jednak jego udział procentowy w kosztach restrukturyzacji spełniał poziom 40,3% akceptowalny przez KE ([...]zł wobec [...]zł). Zrealizowano także zobowiązanie do ograniczenia produkcji stoczniowej, wynikające z decyzji KE z 22 lipca 2009 r., poprzez zamknięcie (rozwiązanie umowy dzierżawy) dwóch z trzech używanych pochylni.

(dowód: akta kontroli str. 81, 146-148, 220, 151, 321, 523)

Ustalone  
nieprawidłowości

W trakcie realizacji działań restrukturyzacyjnych nie został złożony do KE wniosek o aktualizację Planu restrukturyzacji. Zarząd Stoczni wyjaśnił<sup>39</sup>, że decyzja o ewentualnym przekazaniu do KE aktualizacji Planu restrukturyzacji zostanie podjęta wspólnie z ARP S.A. po ostatecznych ustaleniach związanych z restrukturyzacją finansową Stoczni. Zgodnie z przepisem art. 9 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej<sup>40</sup>

<sup>30</sup> Do 16 stycznia 2009 r. współnikiem spółki była ISD Shipyard Sp. z o.o., której współnikiem była spółka ISD Polska Sp. z o.o.

<sup>31</sup> Wspólnikiem ISD Stocznia Sp. z o.o. (później GSG) od 16 stycznia 2009 r. do 6 lutego 2013 r. była I.S.H.C. INDUSTRIAL STEEL HOLDING CO LIMITED. Od 6 lutego 2013 r. współnikami są FRANKIRO HOLDINGS LIMITED, WATERBOARD ENTERPRISES LIMITED i ARROWCREST LIMITED.

<sup>32</sup> GSG Towers Sp. z o.o., GSG Kooperacja Sp. z o.o. [...]), GSG Service Sp. z o.o. (do 25 listopada 2011 r. spółka zależna GSG, której celem było [...]), GSG Energia Sp. z o.o. oraz GSG Trade Sp. z o.o. (spółka [...]).

<sup>33</sup> Do stycznia 2012 r. GSG Energia Sp. z o.o. była spółką zależną GSG. Od 31 stycznia 2012 r. była spółką zależną Stoczni.

<sup>34</sup> Zarejestrowana w dniu 26 sierpnia 2009 r. Od 18 sierpnia 2010 r. występująca pod firmą GSG Towers Sp. z o.o.

<sup>35</sup> Nr C 18/2005, Dz. Urz. UE z dnia 26 marca 2010 r. L 81/19.

<sup>36</sup> Początkowo, plan restrukturyzacji przekazany KE w listopadzie 2008 r. nie uzyskał akceptacji Komisji.

<sup>37</sup> W dniu 13 grudnia 2011 r. do KRS dokonano wpisu: Stocznia Gdańsk S.A. Oddział Mostostal Chojnice. Oddział Stoczni wykreślono z KRS w dniu 25 lutego 2014 r.

<sup>38</sup> Obniżenie wkładu własnego GSG wynikało z [...]

<sup>39</sup> Wyjaśnienia pełnomocnika Zarządu Stoczni p. A. Zaczeniuka z dnia 11 sierpnia 2014 r. (pismo .SGSA/ZD/115/2014).

<sup>40</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.

zmiana Planu restrukturyzacji powinna nastąpić w trakcie jego obowiązywania i być notyfikowana w KE, jeśli zmiana ta byłaby istotna.

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Określony w Planie restrukturyzacji plan wydatków inwestycyjnych w zakresie produkcji stoczniowej i konstrukcji stalowych nie został zrealizowany.

Plan restrukturyzacji zakładał, że łączne nakłady inwestycyjne wyniosą ok. 286 mln zł, z tego na produkcję stoczniową [...]zł oraz [...]zł na produkcję pozastoczniową (w tym ok. 175 mln zł na produkcję wież wiatrowych, ok. [...]zł na produkcję konstrukcji stalowych). Produkcja wież wiatrowych miała być realizowana w spółkach celowych, produkcja konstrukcji stalowych w Stoczni, natomiast produkcja okrętowa w Stoczni i w spółkach celowych. Zgodnie ze sprawozdaniem dla KE z 22 lipca 2013 r<sup>41</sup>, produkcja stoczniowa w okresie realizacji Planu restrukturyzacji realizowana była wyłącznie w Stoczni.

(dowód: akta kontroli str. 221-229, 368, 370)

Ogółem wydatki na nakłady inwestycyjne w latach 2008 – 2013 w Stoczni i spółkach celowych wyniosły [...]zł<sup>42</sup> ([...]%) wielkości zakładanej w planie). Plan wydatków inwestycyjnych w zakresie produkcji stoczniowej został zrealizowany w [...]% ([...]zł), konstrukcji stalowych w [...]% ([...]zł) oraz wież wiatrowych w [...]% ([...]zł).

(dowód: akta kontroli str. 234, 236, 368, 370, 1567)

W wyjaśnieniach przekazanych NIK przez Wiceprezesa Zarządu Stoczni Gdańsk S.A.<sup>43</sup> w sprawie przyczyn niezrealizowania Planu restrukturyzacji, brak było odniesienia do produkcji stoczniowej i konstrukcji stalowych. Natomiast w odniesieniu do produkcji wież wiatrowych stwierdzono, że zostały zmienione warunki finansowania tego projektu, proponowane w listach intencyjnych posiadanych przez GSG w momencie złożenia Planu restrukturyzacji. Aktualnie, w związku z nowymi propozycjami, prowadzone są z bankami negocjacje w sprawie uzyskania kredytu inwestycyjnego. W 2012 r. dokonano także aktualizacji projektu, polegającego na rezygnacji z budowy budynku fabryki i montażu linii produkcyjnej w już istniejących aktywach grupy, dzięki czemu łączna wartość projektu została ograniczona do [...]zł.

NIK wskazuje, że gdyby nawet uwzględnić nowe, deklarowane poziomy nakładów inwestycyjnych na produkcję wież wiatrowych, to inwestycje zrealizowane wynosiłyby zaledwie [...]% w stosunku do deklarowanych ([...]zł wobec [...]zł).

Dodać także należy, że wyprowadzenie produkcji wież wiatrowych poza Stocznę pozbawiło ją przychodów z tej działalności. Ponadto należy wskazać jednak, że przychody Stoczni z dzierżawy majątku i kooperacji z GSG Towers przy produkcji wież wiatrowych nie są realizowane właściwie, z uwagi na brak spłat ze strony GSG Towers. Zobowiązania GSG Towers Sp. z o.o. wobec Stoczni Gdańsk według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. wyniosły 44,4 mln zł<sup>44</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 1567, 1568)

2. Przerób stali na produkcję stoczniową zrealizowany przez Stocznę i spółki celowe w latach 2010 r. i 2012 r. był niższy od poziomu zakładanego.

<sup>41</sup> Dalej sprawozdanie dla KE.

<sup>42</sup> W tym w GSG Towers Sp. z o.o.

<sup>43</sup> Pismo Wiceprezesa Zarządu Stoczni Gdańsk S.A. z dnia 12 marca 2014 r. znak SGSA/ZO/057/2014.

<sup>44</sup> Dane o wysokości zobowiązań uzyskane w kontroli S/13/006 – Pomoc publiczna udzielona Stoczni Gdańsk S.A. przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A. przeprowadzonej w GSG Towers Sp. z o.o.



Plan restrukturyzacji zakładał, że Stocznia wraz ze spółkami celowymi będzie przerabiać rocznie ok. [...] ton stali, z czego ok. [...] ton blachy na produkcję okrętową.

(dowód: akta kontroli str. 366, 368)

W zaktualizowanej Informacji o wykonaniu zobowiązań z 29 listopada 2013 r.<sup>45</sup>, dotyczącej realizacji Porozumienia podano, że Stocznia oraz spółki celowe przerobiły w latach 2009-2012 następujące ilości stali (odpowiednio: [...] ton, [...] ton, [...] ton, [...] ton).

W Sprawozdaniu dla KE z 22 lipca 2013 r. podano następujące wolumeny produkcji wyrażone w tonach (zbieżne z ww. danymi zawartymi w Informacji dla MSP, obejmujące m.in. produkcję stoczniową zrealizowaną w Spółce):

	2009	2010	2011	2012
Produkcja skonsolidowana <sup>46</sup> (wykonanie)	[...] t	[...] t	[...] t	[...] t
Wieże wiatrowe (wykonanie)*		[...] t	[...] t	[...] t
Konstrukcje stalowe (wykonanie)	[...] t	[...] t	[...] t	[...] t
Produkcja stoczniowa Wykonanie, plan	[...] t [...] t	[...] t [...] t	[...] t [...] t	[...] t [...] t

\* w 2010 r. i 2011 r. wieże wiatrowe były produkowane przez GSG Towers Sp. z o.o. czyli poza Stocznia

Analiza powyższych danych wskazuje, że w latach 2010 i 2012 przerób stali w produkcji stoczniowej kształtował się na poziomie zdecydowanie niższym od poziomu zakładanego w planie, określonego przerób w wysokości [...] ton w skali roku. Nie można przy tym uznać, że powyższe założenie Planu restrukturyzacji zostało zrealizowane, jak zostało to wskazane w wyjaśnieniach<sup>47</sup> przez Wiceprezesa Zarządu Stoczni, który powołał się na brak negatywnej opinii Komisji Europejskiej w odniesieniu do Sprawozdania.

(dowód: akta kontroli str. 221-224, 320, 368, 1408, 1412, 1564)

3. Produkcja wież wiatrowych w Stoczni oraz spółkach celowych była także zdecydowanie niższa od poziomu określonego w Planie restrukturyzacji.

Plan restrukturyzacji zakładał wyprodukowanie w 2012 r. [...] szt. wież wiatrowych o wysokości 80 m (w spółkach celowych). W 2013 r. produkcja wież wiatrowych o wysokości 80 m miała wynosić [...] sztuk.

(dowód: akta kontroli str. 366, 368, 499)

W przywołanym wyżej sprawozdaniu dla KE z realizacji Planu restrukturyzacji podano, że spółka Gdańsk Shipyard Group Sp. z o.o. wyprodukowała w latach 2010-2012 r. [...] wież wiatrowych o wysokości [...] m. W latach 2010 i 2011 wieże wiatrowe były produkowane przez Stocznia. Od 2012 r. produkcja wież prowadzona jest przez GSG Towers Sp. z o.o. (spółka celowa GSG powołana w lipcu 2009 r.), w hali dzierżawionej od Stoczni. W 2013 r. GSG Towers Sp. z o.o. wyprodukowała [...] wieże o wysokości [...]m. Zdolności produkcyjne tej spółki wynoszą [...] wież o wysokości [...]m.

<sup>45</sup> Informacja przeznaczona dla Ministra Skarbu Państwa (dalej Informacja dla MSP).

<sup>46</sup> Suma danych przedstawionych w Sprawozdaniu dla KE odnoszących się do realizowanych produkcji w Stoczni i spółkach celowych.

<sup>47</sup> Pismo do kontrolera z 12 marca 2014 r.

W zestawieniu przedstawiono planowaną i zrealizowaną produkcję wież<sup>48</sup> w latach 2010 -2013

	2010 r	2011 r.	2012 r.	2013 r.
Plan*	[...]	[...]	[...]	[...]
produkcja wież przez Stocznię	[...]	[...]	[...]	[...]
produkcja wież przez GSG Towers			[...]	[...]

\*Plan restrukturyzacji zakładał produkcję wież 80-cio metrowych składających się z czterech sekcji, a w rzeczywistości produkowano wieże o różnych wysokościach

W wyjaśnieniach z dnia 28 lutego 2014 r., Wiceprezes Zarządu Stoczni Gdańsk S.A. odnosząc się do przyczyn niewykonania założeń Planu restrukturyzacji stwierdził, że plan zakładał produkcję w 2012 r. [...]szt. wież wiatrowych o wysokości 80 m o całkowitej masie [...] ton, natomiast faktycznie Spółka produkowała wieże o wysokości [...] m o średnim tonażu ponad [...] ton, charakteryzujące się znacznie wyższymi parametrami przerobu. Według składającego wyjaśnienia dopiero wyprodukowanie [...] wież o wysokości [...] m przekłada się na tonaż zgodny z założeniami Planu restrukturyzacji na 2013 r. ([...] wież o wysokości 80 m). Powyższe oznacza, że w przypadku wież [...] m plan na 2012 r. powinien wynosić [...] szt.<sup>49</sup>, więc Plan restrukturyzacji w zakresie produkcji wież wiatrowych w 2012 r. został zrealizowany zaledwie w [...] %.

Zdaniem NIK, nie znajduje uzasadnienia stwierdzenie Wiceprezesa Zarządu, wyrażone w przywołanych wyżej wyjaśnieniach, że nie można porównywać wielkości produkcji wież o wysokości 80 m oraz takich wież o wysokości [...] m. W wyjaśnieniach nie wskazano danych pozwalających na kontrolę stopnia realizacji Planu restrukturyzacji (np. współczynnika umożliwiającego bezpośrednio porównanie wielkości produkcji wież wiatrowych [...] m i wież 80 m), ani nie przedstawiono przyczyn nie wykonania jego założeń. NIK zwraca uwagę, że w Planie restrukturyzacji (przewidującym możliwość produkcji wież zarówno o wysokości 80 m jak i o wysokości [...] m) nie wskazano sposobu określania stopnia realizacji jego założeń w przypadku uruchomienia produkcji wież tylko w jednym asortymencie o wysokości [...] m. Sprawozdania z jego realizacji nie zawierały danych potrzebnych do dokonania takiej analizy. Dopiero dane uzyskane w toku niniejszej kontroli umożliwiły dokonanie porównania wielkości produkcji zrealizowanej i zaplanowanej.

Jako przyczynę niewykonania w 2013 r. planu produkcji wież (wykonanie wyniosło [...] %<sup>50</sup>) w powyższych wyjaśnieniach wskazano w szczególności brak środków na finansowanie kapitału obrotowego uniemożliwiający realizację projektów. Z ustaleń kontrolnych NIK wynika, że GSG Towers Sp. z o.o. dysponowała środkami pozyskanymi z funduszy unijnych, których nie wykorzystano (zostały zwrócone), a ponadto w przypadku braku środków własnych na inwestycje GSG Towers Sp. z o.o. powinna skorzystać z finansowania zewnętrznego na warunkach rynkowych, ewentualnie poprzez wsparcie państwowe w formie gwarancji na produkcję udzielanych przez Korporację Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych, jak to było przewidziane w Porozumieniu w sprawie pomocy publicznej.

(dowód: akta kontroli str. 79, 80, 94, 151, 220, 224, 368, 1411-1412)

<sup>48</sup> Dane odnośnie produkcji wież zawarte w sprawozdaniu do KE zweryfikowano w trakcie kontroli NIK przeprowadzonej w GSG Towers Sp. z o.o.

<sup>49</sup> Produkcja [...] wież osiemdziesięciometrowych jest równoważna produkcji [...] wież [...] (plan na 2013 r.), zatem produkcji [...] wież osiemdziesięciometrowych odpowiada produkcja [...] wież [...] ([...]).

<sup>50</sup> Wykonano [...] wieże [...] m, plan dla wież [...] m podany w wyjaśnieniach [...] szt.

4. Stocznia nie zrealizowała zaplanowanych dostaw statków/kadłubów<sup>51</sup>.

W Planie restrukturyzacji zaplanowano dostawy [...] statków/kadłubów w 2009 r, [...] statków/kadłubów w 2010 r. i [...] statków/kadłubów w 2011 r.

Faktyczne dostawy były następujące: [...] kadłuby w 2009 r., [...] kadłuby w 2010 r., [...] kadłuby w 2011 r. i [...] kadłub w 2012 r. Kadłuby nie przekraczały ograniczeń wymiarowych związanych z decyzją KE (długość 240 m, szerokość 40 m). Łączny poziom produkcji nie przekroczył 100 000 CGT<sup>52</sup> ([...] CGT).

Realizowane kontrakty były wykonywane z opóźnieniami. Zakłócenia w realizacji Planu restrukturyzacji były wyjaśniane przez Stocznnię<sup>53</sup>:

- kryzysem finansowym, który silnie dotknął branżę okrętową (nastąpiło załamanie się cen na rynku okrętowym) oraz terminem wydania decyzji przez KE,
- nieterminowym dostarczeniem przez armatora norweskiego dokumentacji technicznej (średnie opóźnienie [...]dni w dwóch kontraktach) oraz dokonywaniem na życzenie tego armatora wielu zmian konstrukcyjnych, co z kolei skutkowało negatywnie na realizację innych projektów<sup>54</sup>.

Powyższe świadczy o tym, że prognozowana produkcja stoczniowa nie była dostatecznie odporna na zmiany założeń stanowiących podstawę prognoz. W trakcie realizacji wystąpiły, nieujęte w Planie restrukturyzacji czynniki, które miały większy niż przewidywano wpływ na realizację tych założeń, tj.:

- kryzys finansowy, który dotknął branżę okrętową, widoczny od 2001 r. – w latach 2001-2010 światowa produkcja stoczniowa zwiększyła się trzykrotnie, co wywołało olbrzymią presję cenową na producentów statków oraz drastyczny spadek wolumenu zamówień od 2007 r.,
- ryzyka związane z działaniami kontrahentów, determinujących realizację zawartych kontraktów<sup>55</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 100, 270-271, 409, 1565, 1566, 1681-1686)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Produkcja wież wiatrowych realizowana była od 2012 r., przez podmiot niezależny od Stoczni, chociaż Plan restrukturyzacji zakładał<sup>56</sup>, że osiągnięcie przez Stocznnię długotrwałej rentowności poprzez dywersyfikację działalności miało uniezależnić Stocznnię od wahań koniunktury na rynkach stoczniowych. Oznacza to, zdaniem NIK, że dodatkowe rodzaje dywersyfikowanej działalności powinny być realizowane bezpośrednio przez Stocznnię lub przez spółki powołane przez Stocznnię.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność w badanym obszarze ponieważ :

1. plan wydatków inwestycyjnych w zakresie produkcji stoczniowej i konstrukcji stalowych został zrealizowany zaledwie w [...]%,
2. poziom przerobu stali w produkcji stoczniowej w latach 2010 i 2012 kształtował się na poziomie niższym od dolnej granicy planu ([...]t),

<sup>51</sup> Statków specjalistycznych, częściowo wyposażonych.

<sup>52</sup> Skompensowana pojemność brutto, uwzględniająca pracochłonność – zależna od rodzaju statku.

<sup>53</sup> Pismo Wiceprezesa Zarządu Stoczni Gdańsk S.A z dnia 28 marca 2014 r., zawierające wyjaśnienia w sprawie przyczyn niezrealizowania planu dostaw statków/kadłubów.

<sup>54</sup> Według sprawozdania dla KE.

<sup>55</sup> Na przykład przekraczanie umownych terminów i wprowadzanie zmian konstrukcyjnych.

<sup>56</sup> Na str. 15 Planu restrukturyzacji w wersji z dnia 7 maja 2009 r. podano „Prowadzenie innego rodzaju działalności pozwoli uniezależnić Stocznnię od negatywnych efektów cyklu koniunkturalnego produkcji stoczniowej, które dotyczą inne stocznie na świecie nie prowadzące zdywersyfikowanej działalności. Inwestor bazując na swoim rozległym doświadczeniu uruchomił już produkcję konstrukcji stalowych w Stoczni Gdańsk. W samym 2008 roku Stocznia Gdańsk S.A. sprzedała około [...] ton konstrukcji stalowych, w większości elementów wież wiatrowych. Oznacza to, iż Spółka była w stanie zdobyć aż [...] ton rynku dla nowych produktów”.

3. założenia produkcji wież wiatrowych z Planu restrukturyzacji zostały wykonane, (nawet po doliczeniu wież wyprodukowanych przez spółkę celową GSG Towers Sp. z o.o.) w zaledwie [...] % w 2012 r. i [...] % w 2013 r.,
4. plan dostaw statków/kadłubów nie został w pełni zrealizowany.

### **3. Realizacja Porozumienia w zakresie poziomu przerobionej stali w Spółce na cele stoczniowe oraz w zakresie poziomu zatrudnienia.**

Opis stanu faktycznego

W Porozumieniu (§ 3) Stocznia zobowiązała się m.in. do:

- 1) kontynuowania produkcji stoczniowej na poziomie nie mniejszym niż 22 tys. ton stali przerobionej w Stoczni na cele produkcji stoczniowej średniorocznie w okresie lat 2009-2012,
- 2) utrzymania w tym okresie zatrudnienia w Stoczni i spółkach celowych na poziomie nie niższym niż 1 900 etatów średniorocznie,
- 3) podjęcia takich działań, aby realizacja w okresie do końca 2012 r. Planu restrukturyzacji nie spotkała się z negatywną oceną Komisji Europejskiej wyrażoną w formie decyzji nakazującej zwrot pomocy.

(dowód: akta kontroli str. 81)

Zobowiązanie polegające na utrzymaniu zatrudnienia w Stoczni i w spółkach powstałych w wyniku realizacji Planu restrukturyzacji na poziomie nie niższym niż 1 900 etatów średniorocznie (w okresie 2009-2012) zostało zrealizowane. Średnioroczny stan etatów w Stoczni i spółkach powstałych w wyniku realizacji Planu restrukturyzacji w latach 2009-2012 wynosił: 2 402 (2009 r.), 1 934 (2010 r.), 2 204 (2011 r.), 2 520 (2012 r.), tj. 2 265 etatów średniorocznie<sup>57</sup>.

Do dnia zakończenia kontroli NIK (14 sierpnia 2014 r.) KE nie wydała decyzji nakazującej zwrot pomocy publicznej.

(dowód: akta kontroli str. 321, 1407)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Stocznia nie zrealizowała zobowiązania polegającego na kontynuowaniu w okresie lat kalendarzowych 2009-2012 produkcji stoczniowej na poziomie nie mniejszym niż 22 tys. ton stali przerobionej na cele produkcji stoczniowej średniorocznie.

(dowód: akta kontroli str. 76, 81)

2. W Sprawozdaniu dla KE podano następujące wolumeny produkcji wyrażone w tonach przerobionej stali w Spółce w produkcji stoczniowej: [...] t w 2009 r., [...] t w 2010 r., [...] t w 2011 r., [...] t w 2012 r. (łącznie [...] t). W przedstawionych przez Wiceprezesa Zarządu Stoczni Gdańsk S.A. wyjaśnieniach<sup>58</sup> została zwrócona uwaga na następujące okoliczności:

- 1) wynikających z Porozumienia, gdyż są w nim przedstawione tonaże odnoszące się do wolumenów produkcji sprzedanej w poszczególnych sektorach działalności Stoczni jak i spółek celowych,
- 2) dane zawarte w Sprawozdaniu dla KE odnoszą się do Planu restrukturyzacji i są prezentowane z zastosowaniem metodologii w nim ujętej,

<sup>57</sup> W wielkości zatrudnienia ujęto także zatrudnienie w Stoczni Gdańsk S.A. Oddział Mostostal Chojnice, który działał w oparciu o aktywa dzierżawione do 2013 r.

<sup>58</sup> Pismo z dnia 28 lutego 2014 r. sprawozdanie dla KE nie jest miarodajne dla oceny wykonania zobowiązań

- 3) w Informacji dla MSP ujęto całkowity przerób stali Spółki, także przerób realizowany dla spółek trzecich w ramach świadczonych przez Stocznnię usług, co zostało opisane w metodologii kalkulacji (1.3.1 Informacji dla MSP).

3. Postanowienia § 1 pkt 6 Porozumienia wskazują, że zostały one w całości uwzględnione w Planie restrukturyzacji. Ani w Porozumieniu, ani w Planie restrukturyzacji nie wskazano metodologii określania sposobu obliczania poziomu stali przerobionej w Stoczni na cele produkcji stoczniowej, co mogłoby wskazywać na odmienne podejście w określaniu przerobu stali. Metodologia kalkulacji poziomu przerobu stali pojawia się w Informacji dla MSP, czyli została określona przez GSG już po zakończeniu realizacji działań zaplanowanych w Planie restrukturyzacji. Dane zawarte w Informacji dla MSP są zbieżne z danymi zawartymi w Sprawozdaniu dla KE, o czym świadczą poniższe dane:

- 1) średnioroczny tonaż stali przerobionej w Stoczni i spółkach celowych w poszczególnych latach 2009-2012 wynosił odpowiednio: [...];
- 2) łączny wolumen produkcji stoczniowej, wież wiatrowych i konstrukcji stalowych w Stoczni w ww. latach wynosił odpowiednio: [...].

4. W Informacji dla MSP nie podano jednoznacznie ilości stali przerobionej w produkcji stoczniowej. W Porozumieniu, w związku z tym zobowiązaniem, nie przewidziano uwzględnienia ilości stali przerobionej w Stoczni w celu realizacji usług dla spółek trzecich. W tytule i samym zestawieniu, jak również w tytule rozdziału Informacji dla MSP, w którym zawarto dane dotyczące przerobu stali nie użyto wyrażenia „na cele produkcji stoczniowej”. W Sprawozdaniu dla KE zaprezentowano dane dot.: wolumenu produkcji wyrażonego w tonach przerobionej stali, Spółki i produkcji stoczniowej.

5. Powyższe oraz niezrealizowanie założeń Planu restrukturyzacji w zakresie przerobu stali (minimum [...] t rocznie)<sup>59</sup>, a także niewykonanie Planu restrukturyzacji w zakresie dostaw statków/kadłubów<sup>60</sup>, wskazuje że średnioroczny poziom przerobu stali na cele produkcji stoczniowej w Stoczni wynosił [...] tony ([...] t/4), tj. był mniejszy od poziomu zobowiązania zawartego w Porozumieniu o [...] ton. Wielkość zobowiązania określona w Porozumieniu (22 tys. t średniorocznie) była zbieżna z założeniami Planu restrukturyzacji ([...] t rocznie).

(dowód: akta kontroli str. 76, 81, 221-224, 320, 368, 406, 1407-1412)

6. Zgodnie z § 6 Porozumienia, w przypadku niewykonania przez Stocznnię lub ISD Stocznia Sp. z o.o. ww. zobowiązania, spółki te solidarnie zapłacą karę umowną w kwocie [...]zł za każde [...] t nieprzerobionej stali brakujące do przyjętego poziomu. Zatem wysokość kary umownej może, zgodnie z Porozumieniem, wynosić [...].

Zgodnie z Porozumieniem (§ 1 pkt 2, lit. b), ppkt (iv)), naruszenie powyższego zobowiązania skutkuje naliczeniem od odsetek pożyczki (103 330 690 zł) wg stopy referencyjnej<sup>61</sup> (od dnia udzielenia pożyczki do dnia zapłaty odsetek).

(dowód: akta kontroli str. 79, 81, 86, 221-224)

Według wyliczenia NIK, w przypadku uznania za niezrealizowane, zobowiązanie polegające na kontynuowaniu produkcji stoczniowej na poziomie nie mniejszym niż 22 tys. ton przerobionej stali, należne wówczas - zgodnie z zapisami § 1

<sup>59</sup> Vide pkt 2.2. wystąpienia.

<sup>60</sup> Vide pkt 2.4. wystąpienia.

<sup>61</sup> Stopa referencyjna rozumiana jako stopa bazowa publikowana przez KE zgodnie z Komunikatem Komisji w sprawie zmiany metody ustalania stóp referencyjnych i dyskontowych (2008/C 14/02) ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 19 stycznia 2008, powiększona o 400 punktów bazowych.

Porozumienia oraz § 4 ust. 3 - odsetki od pożyczki wynosiłyby na koniec 2013 r. ok. 38 mln zł.

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w zakresie utrzymania poziomu zatrudnienia, natomiast negatywnie NIK ocenia działalność w obszarze przerobu stali w Spółce na cele stoczniowe, ponieważ poziom przerobionej stali średniorocznie w produkcji stoczniowej w Stoczni w okresie 2009-2012 był mniejszy o ponad [...]t od poziomu wymaganego postanowieniami Porozumienia.

#### 4. Realizacja przez Stocznę obowiązków wynikających z Umowy pożyczki udzielonej przez ARP S.A.

Opis stanu faktycznego

Na podstawie Umowy z dnia 23 lipca 2009 r. nr OPP/4/2009<sup>62</sup> ARP S.A. udzieliła Stoczni pożyczki w kwocie 103 330,7 tys. zł, która zgodnie z Porozumieniem<sup>63</sup> została przeznaczona przez Spółkę na spłatę:

- zobowiązań wobec ZUS w kwocie należności głównych 60 192,5 tys. zł powiększonej o należne odsetki na dzień dokonania spłaty w kwocie 29 906,2 tys. zł,
- odsetek na dzień dokonania spłaty od zobowiązań wobec ARP S.A. od pożyczki nr UPP/12/2004 z dnia 19 marca 2004 r. w kwocie 2 665 tys. zł,
- odsetek na dzień dokonania spłaty od zobowiązań wobec KPS od pożyczek nr 03/07/2006 z dnia 27 lipca 2006 r. oraz nr 01/11/2006 z dnia 8 listopada 2006 r. w kwocie 3 753 tys. zł,
- zobowiązań publicznoprawnych wraz z odsetkami naliczonymi na dzień spłaty w kwocie 1 209,6 tys. zł,
- zobowiązań cywilnoprawnych wraz z odsetkami naliczonymi na dzień spłaty w kwocie [...] zł.

Pożyczka nie była oprocentowana pod warunkiem nienaruszenia przez Stocznę wydanej przez KE decyzji przewidującej obowiązek zwrotu otrzymanej pomocy publicznej oraz wykonania zobowiązania wynikającego z Porozumienia dotyczącego przerobu stali w produkcji stoczniowej i utrzymania poziomu zatrudnienia. Miała być spłacona jednorazowo w dniu 31 grudnia 2013 r. Ponadto w Umowie postanowiono<sup>64</sup>, że w wypadku trudności Stoczni ze spłatą pożyczki i oprocentowania (brak spłaty kolejnych 3 rat kapitałowych pożyczki, jeżeli strony Umowy postanowią o spłacie pożyczki w ratach) ARP S.A. będzie miała prawo zatrudnić na koszt Spółki konsultanta, którego zadaniem będzie ocena sytuacji ekonomicznej Spółki i zaproponowanie sposobu spłaty pożyczki wraz z oprocentowaniem. Stocznia, zgodnie z Umową pożyczki, tytułem zabezpieczenia jej zwrotu, ustanowiła na rzecz ARP S.A. hipotekę kaucyjną do kwoty 60 mln zł na nieruchomościach Stoczni.

W okresie od 4 do 11 sierpnia 2009 r. Spółka dokonała spłaty zaległych zobowiązań, w tym wobec ZUS (90,1 mln zł), Urzędu Miejskiego w Gdańsku (1,2 mln zł), ARP S.A. (2,7 mln zł) i KPS (3,8 mln zł).

(dowód: akta kontroli str. 81, 161-176, 1353)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

<sup>62</sup> Dalej Umowa.

<sup>63</sup> § 3 pkt 1, ppkt 7.

<sup>64</sup> § 12 pkt 1.

Stocznia nie dokonała spłaty pożyczki do 31 grudnia 2013 r., nie wywiązując się tym samym z warunków przewidzianych w Porozumieniu w sprawie udzielenia pomocy oraz w Umowie pożyczki, stanowiącej wykonanie powyższego Porozumienia.

W wyjaśnieniach z 28 lutego 2014 r. w sprawie przyczyn niespłacenia przez Spółkę pożyczki oraz określenia roszczeń finansowych ARP S.A. związanych z Umową, Wiceprezes Zarządu Stoczni Gdańsk S.A. podał, że obecnie prowadzone są rozmowy o spłacie pożyczki pomiędzy akcjonariuszami Spółki. W wyniku tych rozmów<sup>65</sup> w dniu 5 marca 2014 r. został zawarty aneks do Umowy pożyczki oraz Umowy poręczenia podpisanej przez GSG, przedłużający termin obowiązywania poręczenia do dnia 31 grudnia 2014 r. Następnie Zarząd ARP S.A. podjął uchwałę<sup>66</sup> w sprawie niepodejmowania działań egzekucyjnych wobec Stoczni jako pożyczkobiorcy z tytułu wymagalnych na dzień 31 grudnia 2013 r. wierzytelności z Umowy pożyczki i niepodejmowania działań windykacyjnych wobec GSG jako poręczyciela.

(dowód: akta kontroli str. 161-174, 192, 1407, 1410)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykorzystanie pożyczki przez Stocznnię, ale negatywnie ocenia brak spłaty pożyczki w terminie umownym (zgodnym z Porozumieniem), który oznacza:

1. możliwość utraty nieruchomości, na których została ustanowiona hipoteka kaucyjna na rzecz ARP S.A. do wysokości 60 mln zł,
2. wzrost kwoty oprocentowania pożyczki i obowiązek spłaty wyższej kwoty łącznie, niż gdyby pożyczka została spłacona w terminie określonym Umową.

## 5. Udzielanie przez Stocznnię pożyczek podmiotowi dominującemu i podmiotom powiązanym

Opis stanu faktycznego

W latach 2009 - 2012 (okres realizacji Planu restrukturyzacji) Stocznia udzielała pożyczek podmiotom zewnętrznym, głównie w ramach grupy GSG. Pożyczki, były udzielane spółce ISD Stocznia Sp. z o.o. (po zmianie nazwy GSG Sp. z o.o. - akcjonariusz większościowy w Stoczni), GSG Energia Sp. z o.o. i GSG Towers Sp. z o.o. (podmioty powiązane). W okresie, w którym były udzielane pożyczki, Stocznia nie realizowała wymagalnych płatności wobec ZUS. Plan restrukturyzacji nie przewidywał możliwości udzielania pożyczek przez Stocznnię. Pożyczki te zostały w większości spłacone, wg stanu na dzień 5 marca 2014 r. stan wierzytelności Stoczni wynosił [...]zł

(dowód: akta kontroli str. 1228-1237, 1345-1352)

Stocznia w okresie 2009 r.-2012 r. udzieliła pożyczek w łącznej kwocie 267 mln zł następującym podmiotom w ramach grupy GSG:

1. GSG Sp. z o.o. umowa z dn.[...];
2. GSG Energia Sp. z o.o. umowa z dn. [...];
3. GSG Sp. z o.o. umowa z dn. [...];
4. ISD Stocznia Sp. z o.o. umowa z dn. [...];
5. GSG Towers Sp. z o.o. umowa z dn. [...]. Do spłaty wg stanu na dzień [...] pozostała kwota [...] zł;
6. GSG Sp. z o.o. umowa z dn. [...].

(dowód: akta kontroli str. 1228-1237, 1345-1352, 1542)

<sup>65</sup> Wyjaśnienia ARP S.A. (pismo znak ARP/DIP-HSz/610/4039/2014 z dnia 11 sierpnia 2014 r. Zarządu ARP S.A. do NIK).  
<sup>66</sup> Nr 149/XIX/2014 z dnia 19 marca 2014 r.

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Stocznia udzielała pożyczek, pomimo że w Planie restrukturyzacji (w zał. dot. przepływów finansowych) nie przewidywano żadnych przepływów pieniężnych związanych z pożyczkami udzielanymi przez Stocznnię innym podmiotom grupy GSG. W tym samym okresie, w którym Stocznia udzielała pożyczek spółkom z grupy GSG nie były regulowane jej wymagalne płatności.

(dowód: akta kontroli str. 1228-1237, 1345-1352, 1542)

Według wyjaśnień Wiceprezesa Zarządu Stoczni<sup>67</sup> pożyczki zostały udzielone w celu realizacji zadań Planu restrukturyzacji, ze środków wypracowanych oraz środków uzyskanych z podwyższenia kapitału od większościowego akcjonariusza. Wiceprezes nie wskazał jednak żadnych konkretnych zadań. Zdaniem Wiceprezesa Zarządu Stoczni pożyczki skutkowały dla Stoczni powiększeniem przychodów finansowych.

NIK uznaje to wyjaśnienie za niezasadne, ponieważ w tym samym okresie, w którym Stocznia udzielała pożyczek spółkom z grupy GSG nie były realizowane jej wymagalne płatności, wobec ZUS, przy narażeniu na odsetki za opóźnienie spłaty znacznie przewyższające (ponad dwukrotnie<sup>68</sup>) stopę oprocentowania pożyczek.

Od sierpnia 2011 r., kiedy kwota niespłaconych pożyczek wynosiła ok. [...] zł, Stocznia nie regulowała terminowo zobowiązań publicznoprawnych. Na majątku Stoczni ustanowiono zabezpieczenia w postaci przymusowych hipotek na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w wysokości 55,5 mln zł, w tym 549,7 tys. zł kosztów egzekucyjnych związanych z ustanowieniem hipotek<sup>69</sup>. Saldo zobowiązań Stoczni (bez Oddziału w Chojnicach) wobec ZUS w okresie od początku 2011 r. do końca 2012 r. wzrosło z kwoty 1,5 mln zł do kwoty 31,5 mln zł. Zobowiązania publiczno-prawne na koniec 2013 r. wynosiły 76,8 mln zł (wg sprawozdania F-01 Stoczni).

(dowód: akta kontroli str. 1226-1227, 1342-1344, 1395-1405, 1688-1716, 1711)

W wyjaśnieniach<sup>70</sup> Wiceprezesa Zarządu w sprawie celów i zadań Planu restrukturyzacji do jakich były wykorzystywane poszczególne pożyczki, nie przedstawiono żadnych takich zadań, wskazano jedynie, że miały służyć rentownemu i zgodnemu z harmonogramem inwestowaniu wolnych środków. Nie przedstawiono również przyczyn nieuwzględnienia w planie przepływów finansowych obejmujących udzielone pożyczki, potwierdzono tylko fakt nie ujęcia szczegółowych form lokowania wolnych środków leżących po stronie Stoczni.

(dowód: akta kontroli str. 1675)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność w badanym obszarze.

## 6. Obowiązki sprawozdawcze wynikające z decyzji Komisji Europejskiej oraz Porozumienia

Opis stanu  
faktycznego

W art. 1 pkt. 3 decyzji KE z dnia 22 lipca 2009 r. stwierdzono, że Polska powinna przekazywać Komisji regularne i szczegółowe sprawozdania pozwalające na kontrolę wdrażania Planu restrukturyzacji. Raporty powinny zawierać wszystkie

<sup>67</sup> Pismo do kontrolera z 28 lutego 2014 r.

<sup>68</sup> Oprocentowanie pożyczek mieściło się w przedziale od [...] do [...], natomiast minimalne stawki odsetek za zwłokę od nieterminowego regulowania składek na ubezpieczenie społeczne w latach 2009-2012 wynosiły odpowiednio: 10%, 12% (w całym roku), 12,5 %, 13,5%.

<sup>69</sup> Stan na 30 września 2013 r.

<sup>70</sup> Pismo do kontrolera z 12 marca 2014 r.



informacje określone w punkcie (294) decyzji. W punkcie (294) stwierdzono, że Stocznia musi w pełni wdrożyć Plan restrukturyzacji i musi wypełnić wszystkie inne zobowiązania stanowiące podstawę decyzji. Komisja musi mieć możliwość upewnienia się, że Plan restrukturyzacji jest właściwie wdrażany, poprzez szczegółowe sprawozdania przekazywane przez Polskę. Sprawozdania muszą zawierać wszystkie informacje potrzebne Komisji w celu kontroli sposobu realizacji Planu restrukturyzacji.

(dowód: akta kontroli str. 86, 150, 151)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość

Stocznia przekazywała dla KE (za pośrednictwem UOKiK) niepełne sprawozdania z realizacji Planu restrukturyzacji.

W sprawozdaniach dla KE z 20 stycznia 2010 r., 21 lipca 2010 r., 20 lipca 2011 r., 20 lipca 2012 r. przesyłanych przez Stocznnię za pośrednictwem UOKiK nie podawano danych:

- dotyczących przerobu stali dla poszczególnych rodzajów produkcji, tj. okrętowej, wież wiatrowych, konstrukcji stalowych,
- dotyczących wartości zadań inwestycyjnych zrealizowanych dla produkcji stoczniowej i pozastoczniowej (podawano tylko łączną kwotę inwestycji).

W sprawozdaniu dla KE z wykonania Planu restrukturyzacji z dnia 22 lipca 2013 r. podano dane dotyczące wolumenów produkcji wyrażonych w tonach przerobionej stali w poszczególnych rodzajach produkcji w Stoczni i spółkach celowych (w grupie GSG) ale nadal brak było danych dot. wartości nakładów inwestycyjnych zrealizowanych dla produkcji stoczniowej i pozastoczniowej (podano łączne wydatki inwestycyjne w zakresie produkcji stoczniowej i konstrukcji stalowych). W związku z powyższym, sprawozdania przekazywane KE nie umożliwiały bieżącej kontroli wdrażania Planu restrukturyzacji w zakresie realizacji wymienionych działań.

(dowód: akta kontroli str. 216-290, 368, 370, 530-672)

Stocznia nie złożyła sprawozdania wymaganego na dzień 22 lipca 2014 r. co było przyczyną roboczej korespondencji KE z UOKiK<sup>71</sup> i UOKiK ze Stocznią. Sprawozdanie, wymagane na dzień 22 lipca 2014 r., nie było także przedmiotem badania NIK.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Większościowy akcjonariusz w Spółce (GSG Sp. z o.o.) zobowiązał się w § 3 ust. 3 Porozumienia do przedstawienia Skarbowi Państwa w terminie do 30 czerwca 2013 r. szczegółowego sprawozdania z wykonania zobowiązań wymienionych w § 3, ust. 1 pkt 1, 2 i 3. W § 3, ust. 1 pkt 1 postanowiono, że Stocznia w okresie lat kalendarzowych 2009 do 2012 będzie kontynuowała produkcję stoczniową na poziomie nie mniejszym niż 22 000 ton stali przerobionej w Stoczni na cele produkcji stoczniowej średniorocznie we wskazanym okresie.

(dowód: akta kontroli str. 76, 81, 84 )

Zobowiązanie sprawozdawcze wobec Skarbu Państwa związane z otrzymaniem przez Stocznnię Pomocy zostało zrealizowane przez GSG Sp. z o.o. w sposób nie pozwalający na pełną ocenę realizacji zobowiązań wynikających z Porozumienia oraz po terminie. Pierwsza informacja z wykonania zobowiązań określonych Porozumieniem została przesłana do Ministerstwa Skarbu Państwa przy piśmie z 10 lipca 2013 r., tj. 10 dni po terminie. W Zaktualizowanej Informacji o wykonaniu

<sup>71</sup> Wyjaśnienia UOKiK (pismo znak DDO-0850-16(610)/07/GP z dnia 7 sierpnia 2014 r. Zastępcy Dyrektora Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej w UOKiK do NIK).

zobowiązań z dnia 29 listopada 2013 r.<sup>72</sup>, przekazanej do MSP, przedstawiono wyłącznie dane dotyczące średniorocznego tonażu stali przerobionej w Stoczni oraz spółkach powstałych w ramach realizacji Planu restrukturyzacji (we wszystkich obszarach produkcji łącznie). Przyczyną opóźnienia była konieczność zakończenia prac audytorskich o czym Stocznia informowała MSP w prowadzonej w tej sprawie korespondencji.

(dowód: akta kontroli str. 295, 320,1673)

Zgodnie z wyjaśnieniami Ministra SP przedstawiony w Informacji dla MSP poziom wykonania zobowiązań wynikających z Porozumienia powinien zostać ponownie zbadany przez audytora na podstawie dokumentacji źródłowej zgromadzonej w Stoczni. MSP zwróciło się w tej sprawie do Zarządu GSG Sp. z o.o. w dniu 24 czerwca 2014 r. ale, mimo prowadzonych następnie rozmów, do dnia 11 sierpnia 2014 r. nie otrzymało żadnej pisemnej informacji w tej sprawie.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność w badanym obszarze.

Ocena cząstkowa

## **7. Obowiązki sprawozdawcze wynikające z ustawy o rachunkowości oraz kodeksu spółek handlowych**

Opis stanu faktycznego

Roczne sprawozdanie finansowe Stoczni za 2011 r., zatwierdzone przez WZA w dniu 3 października 2012 r. zostało złożone do KRS w dniu 3 stycznia 2013 r. Opinia z badania sprawozdania finansowego Stoczni za 2011 r. została sporządzona w dniu 4 września 2012 r. Roczne sprawozdanie finansowe za 2012 r. nie zostało zatwierdzone przez WZA Spółki oraz nie zostało złożone do KRS do dnia 12 marca 2014 r. Biegły rewident badający sprawozdanie uznał, że istnieje znaczna niepewność co do możliwości kontynuacji działalności Stoczni i wystąpił do Zarządu Spółki o przedstawienie dowodów na prawidłowość takiego założenia. Do dnia zakończenia kontroli NIK Stocznia nie uzyskała opinii biegłego rewidenta odnośnie sprawozdania finansowego za 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 1678-1679)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Sprawozdanie finansowe za 2011 rok, zatwierdzone przez WZA w dniu 3 października 2012 r., zostało złożone do KRS-u w dniu 3 stycznia 2013 r., tj. po terminie ustawowym. Ponadto badanie przez biegłego rewidenta tego sprawozdania i jego zatwierdzenie nastąpiło później niż 6 miesięcy od dnia bilansowego, tj. po terminie określonym w art. 53 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości kierownik jednostki składa we właściwym rejestrze sądowym roczne sprawozdanie finansowe, opinię biegłego rewidenta, jeżeli podlegało ono badaniu, odpis uchwały bądź postanowienia organu zatwierdzającego o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego i podziale zysku lub pokryciu straty, a w przypadku jednostek, o których mowa w art. 49 ust. 1 - także sprawozdanie z działalności - w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego.

Wiceprezes Zarządu Stoczni Gdańsk S.A.<sup>73</sup> przekazał wyjaśnienie, że „w związku z faktem, że zadłużenie Stoczni Gdańsk S.A. wobec Ernst & Young narastało oraz było przeterminowane - audytor wstrzymał się z wydawaniem dokumentów

<sup>72</sup> Ostateczna wersja.

<sup>73</sup> Pismo do kontrolera z 12 marca 2014 r. znak SGSA/ZO/061/2014.

dotyczących sprawozdania finansowego”. Jako przyczynę opóźnienia w zapłacie wskazano brak środków na finansowanie działalności gospodarczej.

Przedstawione powyżej wyjaśnienia nie znajdują uzasadnienia, gdyż zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2011 r. przez WZA nastąpiło po przeprowadzeniu badania przez biegłego rewidenta. Zatem termin wydania przez biegłego rewidenta dokumentów z badania sprawozdania nie miał wpływu na działania Zarządu podejmowane po jego zatwierdzeniu.

Sprawozdania za 2012 r. i za 2013 r. nie zostały przedstawione WZA Stoczni Gdańsk S.A. do zatwierdzenia do dnia zakończenia kontroli<sup>74</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 759, 1676-1679)

- Sprawozdanie finansowe Stoczni za 2012 rok bez odpisu uchwały lub postanowienia organu zatwierdzającego o zatwierdzeniu, nie zostało złożone do KRS-u do dnia 12 marca 2014 r. Termin złożenia sprawozdania upłynął 15 lipca 2013 r.

Zgodnie z art. 69 ust. 2 ustawy o rachunkowości, jeżeli sprawozdanie finansowe nie zostało zatwierdzone w terminie określonym w art. 53 ust. 1, to należy je złożyć w rejestrze sądowym w ciągu 15 dni po tym terminie (30 czerwca 2013 r.) a także 15 dni po jego zatwierdzeniu wraz z dokumentami, o których mowa w art. 69 ust.1.

W sprawie przyczyn niezłożenia do KRS sprawozdania Wiceprezes Zarządu Stoczni Gdańsk S.A. wyjaśnił<sup>75</sup>, że Zarząd czekał na porozumienie między akcjonariuszami. Obrady WZA zwołanego przez Zarząd Stoczni na dzień 9 lipca 2013 r. zostały przerwane do dnia 8 sierpnia 2013 r. Następnie w dniu 8 sierpnia 2013 r. WZA podjęło uchwałę w sprawie zamknięcia obrad, z uwagi na prowadzone przez GSG Sp. z o.o. i ARP S.A. rozmowy nad rozwiązaniem aktualnych problemów finansowych Stoczni. Akcjonariusze postanowili odbyć kolejne WZA w innym uzgodnionym terminie. Zarząd oczekiwał na informację od akcjonariuszy o rozwiązaniu aktualnych problemów finansowych Stoczni, a ponieważ takiej informacji nie otrzymał, uznał, że zwołanie WZA byłoby bezprzedmiotowe.

NIK zwraca uwagę, że za terminowe składanie sprawozdań finansowych odpowiada Zarząd Spółki bez względu na działania podejmowane przez akcjonariuszy.

(dowód: akta kontroli str. 865, 1572, 1573, 1678-1679)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność w badanym obszarze.

## IV. Uwagi i wnioski

#### Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>76</sup>, wnosi o:

1. Niezwłoczne zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia celem podjęcia decyzji dotyczącej dalszego istnienia Spółki stosownie do art. 397 Ksh.
2. Uregulowanie przeterminowanych zobowiązań, w tym publiczno-prawnych, które mogą skutkować wnioskami o ogłoszenie upadłości Stoczni.

<sup>74</sup> Wyjaśnienia pełnomocnika Zarządu Stoczni Gdańsk S.A. z dnia 11 sierpnia 2014 r.

<sup>75</sup> Jw. oraz pismo do kontrolera z 12 marca 2014 znak SGSA/ZO/057/2014.

<sup>76</sup> Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

3. Dotrzymanie terminów dotyczących obowiązków sprawozdawczych wynikających z przepisów rachunkowych i handlowych. Niezwłoczne złożenie sprawozdań finansowych za lata 2012 i 2013 wynikających z obowiązków ustawowych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 16 lutego 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Dyrektor  
Sławomir Grzelak  
/ - /

.....  
*Podpis*