



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Komunikacji
i Systemów Transportowych**

Warszawa, dnia 18 maja 2011 r.

**Pani
Małgorzata Orłowska-Masternak
Wójt
Gminy Łagów**

KKT- 4114-02-11/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Departament Komunikacji i Systemów Transportowych w Warszawie skontrolowała Urząd Gminy w Łagowie, zwany w dalszej treści „Urzędem”, w zakresie przeprowadzania kontroli prędkości pojazdów uczestniczących w ruchu drogowym w okresie 2009 – 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 18 kwietnia 2011 r. Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Wójt niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe.

1. Wykonywanie kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ruchu drogowego przypisano w Urzędzie do zadań Straży Gminnej. W wyniku kontroli prędkości pojazdów przy użyciu urządzenia samoczynnie rejestrującego wykroczenia polegające na przekraczaniu dozwolonych prędkości w ruchu drogowym (dalej fotoradaru) Straż Gminna w Łagowie na kierujących pojazdami w 2010 r. nałożyła 313 mandaty na kwotę 68.970 zł. Wpływy z ww. mandatów w 2010 r. wyniosły 55.345 zł. Na przedsięwzięcia związane z utrzymaniem dróg

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

publicznych i poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego z budżetu Gminy wydatkowano w 2009 r. kwotę 3.075,5 tys. zł, w tym 2.530,9 tys. zł ze środków własnych, a w 2010 r. kwotę 5.537,8 tys. zł, w tym 4 221,3 tys. zł ze środków własnych.

2. Straż Gminna w Łagowie czynności z zakresu kontroli ruchu drogowego z użyciem fotoradaru prowadziła legalnie. Strażnicy wykonujący kontrole ruchu drogowego, czynności wyjaśniające oraz nakładający grzywny w drodze mandatu karnego posiadali do tego stosowne upoważnienia Komendanta Miejskiego Policji w Kielcach oraz Wójta Gminy w Łagowie. Kontrole prędkości pojazdów prowadzone były przy użyciu sprawnego urządzenia samoczynnie rejestrującego wykroczenia polegające na przekraczaniu dozwolonych prędkości w ruchu drogowym stanowiącego własność Gminy Łagów i z zachowaniem obowiązujących przepisów. Fotoradar funkcjonował w miejscach uzgodnionych wcześniej z Komendantem Miejskim Policji w Kielcach.

W prowadzonych postępowaniach w sprawach o wykroczenia funkcjonariusze Straży Gminnej w Łagowie przetwarzali dane osobowe w zakresie i trybie określonym ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych².

Straż Gminna prowadziła ewidencję etatów i wyników swoich działań wymaganą przepisami art. 9a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych³ oraz terminowo dokonywała aktualizacji tej ewidencji.

3. Na zasadach i w trybie określonych w przepisach o zamówieniach publicznych⁴ w grudniu 2009 r. dokonano zakupu fotoradaru, oprogramowania do obróbki zdjęć wykonanych przy pomocy fotoradaru, komputera wraz z systemem operacyjnym oraz serwera wraz z systemem operacyjnym.

4. Strażnicy gminni przekroczyli swoje uprawnienia, nakładając grzywny na właścicieli pojazdów samochodowych za niewskazanie na żądanie strażnika osoby, której powierzyli pojazd do kierowania lub używania w określonym czasie⁵. Ustawa Prawo o ruchu drogowym w art. 129b ust. 3 wyszczególnia uprawnienia strażników miejskich w zakresie kontroli ruchu drogowego. Według stanu prawnego obowiązującego do 31 grudnia 2010 r. nie byli oni uprawnieni do żądania od właściciela lub posiadacza pojazdu wskazania, komu powierzył

² Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.

³ Dz.U. Nr 123, poz. 779 ze zm.

⁴ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

⁵ Grzywny nakładano wskazując jako podstawę art. 97 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz.U. z 2010 r. Nr 46, poz. 275 ze zm.) w zw. z art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.).

pojazd do kierowania lub używania w oznaczonym czasie. Tym samym niewskazanie tej osoby strażnikowi miejskiemu nie stanowiło wykroczenia. Działanie takie stwierdzono w 2 spośród 11 skontrolowanych postępowań dotyczących przekroczenia prędkości zakończonych nałożeniem grzywny. W ww. 2 przypadkach na właścicieli pojazdów nałożono grzywny w łącznej kwocie 600 zł za wykroczenie polegające na tym, że nie wskazali komu powierzyli pojazd do kierowania lub używania w oznaczonym czasie. Obie te grzywny zostały zapłacone.

Przyczyną nakładania grzywien na właścicieli pojazdów za niewskazanie komu powierzyli pojazd do kierowania lub używania w oznaczonym czasie była nieznajomość zakresu upoważnień strażników miejskich⁶ w ramach wykonywania przez nich kontroli ruchu drogowego.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o przekazanie do właściwego sądu informacji o sprawach, w których w 2010 r. na właścicieli pojazdów samochodowych nałożono grzywny w drodze mandatu karnego za nie wskazanie osoby, której powierzyli pojazd do kierowania lub używania w określonym czasie (co nie stanowiło wykroczenia), umożliwiającących wszczęcie z urzędu postępowania o uchylenie tych mandatów karnych, zgodnie z przepisami art. 101 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia⁷.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pani Wójt o przedstawienie w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Wójt prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Departamentu Komunikacji i Systemów Transportowych NIK, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DEPARTAMENTU
Komunikacji i Systemów Transportowych
z up.

Andrzej Witkowski
WICEDYREKTOR

16.05.2011r.

⁶ Określonych w art. 129b w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2010 r.

⁷ Dz.U. z 2008 r. Nr 133, poz. 848 ze zm.

P. Raschel

