



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Komunikacji
i Systemów Transportowych**

Warszawa, dnia 17 stycznia 2011 r.

**Pan
Andrzej Stanuch
Burmistrz
Miasta i Gminy Pelplin**

KKT-4114-02-02/2010

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Departament Komunikacji i Systemów Transportowych przeprowadziła kontrolę Urzędu Miasta i Gminy w Pelplinie, zwanego dalej „Urzędem”, którą objęto działalność samorządu terytorialnego w zakresie przeprowadzania kontroli prędkości pojazdów uczestniczących w ruchu drogowym. Kontrolą objęto lata 2009 – 2010 do czasu kontroli.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 13 grudnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą.

Kontrolę w zakresie przestrzegania przepisów ruchu drogowego przypisano w Urzędzie do zadań Straży Miejskiej. W wyniku kontroli prędkości pojazdów przy użyciu urządzenia samoczynnie rejestrującego wykroczenia polegające na przekraczaniu dozwolonych prędkości w ruchu drogowym (dalej fotoradaru) Straż Miejska Pelplina na kierujących pojazdami nałożyła w II półroczu 2009 r. mandaty na łączną kwotę 192.870 zł i w ciągu 10 miesięcy 2010 r. na kwotę 345.820 zł Wpływy z ww. mandatów w II półroczu 2009 r. wyniosły 161.120 zł., a w ciągu 10 miesięcy 2010 r. – 307.780 zł i stanowiły odpowiednio

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

2,26 % i 2,89 % dochodów Gminy Pelplin. Szacunkowe koszty poniesione przez Urząd w związku z kontrolami przy użyciu fotoradaru wyniosły odpowiednio: 65,3 i 141,6 tys. zł.

Kwota mandatów nałożonych za przekroczenie prędkości w ciągu 10 miesięcy 2010 r. stanowiła 98,7 % łącznej kwoty mandatów nałożonych w tym okresie przez Straż Miejską.

Strażnicy wykonujący kontrole ruchu drogowego, czynności wyjaśniające oraz nakładający grzywny w drodze mandatu karnego posiadali do tego stosowne upoważnienia Komendanta Powiatowej Policji w Tczewie oraz Burmistrza Pelplina.

Kontrole prędkości pojazdów przy użyciu urządzenia samoczynnie rejestrującego wykroczenia polegające na przekraczaniu dozwolonych prędkości w ruchu drogowym prowadzone były przy użyciu sprawnych urządzeń użyczanych przez Radarsystem Sp. z o.o. w Gdańsku i z zachowaniem obowiązujących zasad. Fotoradary funkcjonowały w miejscach i godzinach uzgodnionych wcześniej z Komendantem Powiatowym Policji w Tczewie.

Z naruszeniem przepisów art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego² Pan Burmistrz zawarł umowę z Radarsystem Sp. z o.o. w Gdańsku na wykonanie dokumentacji pomocniczej dla dokumentacji prowadzonej przez Straż Miejską w sprawie postępowania mandatowego prowadzonego w związku ze stwierdzonymi wykroczeniami polegającymi na przekraczaniu dozwolonej prędkości na drogach publicznych zarejestrowanymi za pomocą urządzeń do samoczynnego pomiaru i rejestracji prędkości pojazdów. W umowie tej ustalono, że Radarsystem otrzyma wynagrodzenie od każdej wykonanej kompletnej dokumentacji mandatowej, w wyniku której Gmina Pelplin otrzyma wpływy z tytułu zapłaconych grzywien od ukaranych mandatami karnymi sprawców wykroczeń, co oznacza, że przewidziano udział podmiotu prywatnego we wpływach Gminy Pelplin uzyskiwanych z grzywien nakładanych w drodze mandatów karnych.

W postępowaniu mandatowym nie przestrzegano przepisu art. 97 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia³ w brzmieniu obowiązującym wg stanu prawnego do dnia 31 grudnia 2010 r. Działając nielegalnie nakładano grzywny w drodze mandatu karnego po upływie 30 dni od popełnienia wykroczenia. Działanie takie stwierdzono w 80 % skontrolowanych postępowań mandatowych.

² Dz.U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.

³ Dz.U. z 2008 r. Nr 133, poz. 848 ze zm.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Wyeliminowanie wynagradzania usługobiorców warunkowanego uzyskaniem przez Gminę dochodów w wyniku świadczonych przez nich usług.
2. Zaniechanie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego po upływie ustawowego terminu na ich nałożenie.

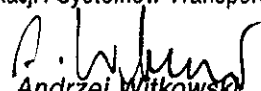
Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Burmistrza o przedstawienie, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Komunikacji i Systemów Transportowych NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.



DYREKTOR DEPARTAMENTU
Komunikacji i Systemów Transportowych
z up.



Andrzej Witkowski
WICEDYREKTOR

