



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Komunikacji
i Systemów Transportowych**

Warszawa, dnia 24 lutego 2011 r.

**Pan
Edward Szupryczyński
Burmistrz Głucholaz**

KKT-4114-02-06/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Departament Komunikacji i Systemów Transportowych przeprowadziła kontrolę Urzędu Miejskiego w Głucholazach, zwanego dalej „Urzędem”, w zakresie przeprowadzania kontroli prędkości pojazdów uczestniczących w ruchu drogowym. Kontrolą objęto lata 2009 – 2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 stycznia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą.

Wykonywanie kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ruchu drogowego przypisano w Urzędzie do zadań Straży Miejskiej. W wyniku kontroli prędkości pojazdów przy użyciu urządzeń samoczynnie rejestrujących wykroczenia polegające na przekraczaniu dozwolonych prędkości w ruchu drogowym (dalej fotoradarów), Straż Miejska w Głucholazach w okresie objętym kontrolą nałożyła na kierujących pojazdami 1.346 mandatów na łączną kwotę 263,1 tys. zł. Wpływy z ww. mandatów w tym okresie wyniosły 216,1 tys. zł, a szacunkowe koszty poniesione przez Urząd w związku z kontrolami przy użyciu fotoradarów wyniosły

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

ok. 149 tys. zł. W tym czasie z budżetu Gminy Głucholazy na przedsięwzięcia związane z utrzymaniem dróg publicznych i poprawą bezpieczeństwa ruchu drogowego wydatkowano 13.959,1 tys. zł. Nie stwierdzono, by kontrole prędkości wpłynęły na bezpieczeństwo ruchu drogowego na terenie miejscowości, w których je prowadzono.

Strażnicy wykonujący kontrole ruchu drogowego posiadali do tego stosowne upoważnienia Komendanta Powiatowej Policji w Nysie. Kontrole prędkości pojazdów przy użyciu urządzenia samoczynnie rejestrującego wykroczenia polegające na przekraczaniu dozwolonych prędkości w ruchu drogowym prowadzone były z zachowaniem obowiązujących przepisów i przy użyciu sprawnych urządzeń dzierżawionych od Gminy Nysa oraz od firmy „I-TAUER” S.J. z siedzibą w Bytomiu. Fotoradary funkcjonowały w miejscach i godzinach uzgodnionych wcześniej z Komendantem Powiatowym Policji w Nysie.

Postępowania mandatowe prowadzone były zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń² i ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia³.

W działaniach Urzędu wystąpiły również nieprawidłowości:

1. W ramach prowadzonych postępowań w sprawach o wykroczenia funkcjonariusze Straży Miejskiej przetwarzali dane osobowe zgromadzone w prowadzonej przez Straż Miejską bazie danych prowadzonych postępowań w sprawach o wykroczenia, mimo że nie mieli do tego stosownego upoważnienia Komendanta Straży Miejskiej będącego administratorem tej bazy danych. W bazie tej gromadzone były dane przekazywane Straży Miejskiej z Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców⁴. Praktyka taka była sprzeczna z przepisem art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych⁵ stanowiącym, że do przetwarzania danych mogą być dopuszczone wyłącznie osoby posiadające upoważnienie nadane przez administratora danych.
2. Bez zachowania formy pisemnej zmieniano terminy dzierżaw fotoradarów ustalone we wszystkich czterech umowach dzierżawy obowiązujących w latach 2009 – 2010. Do dzierżawy fotoradarów nie doszło w 6 spośród 64 terminów zaplanowanych w ww. umowach na okres luty 2009 – październik 2010 r. Ponadto fotoradary były dzierżawione w 5 innych terminach, które nie były ustalone w tych umowach. Zmiany terminów nie

² Dz.U. z 2010, Nr 46, poz. 275 ze zm.

³ Dz.U. z 2008 r. Nr 133, poz. 848 ze zm.

⁴ Na podstawie art. 80c ust. 1 pkt 10a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.)

⁵ Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.

zostały wprowadzone do treści obowiązujących umów. Było to sprzeczne z ich zapisami stanowiącymi, że wszelkie zmiany wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Spowodowanie, by dostęp do bazy danych prowadzonych postępowań w sprawach o wykroczenia i możliwość przetwarzania danych osobowych mieli tylko funkcjonariusze Straży Miejskiej posiadający upoważnienie nadane przez Komendanta Straży Miejskiej.
2. Dokonywanie zmian zawartych umów z zachowaniem obowiązujących w tym zakresie wymogów.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Burmistrza o przedstawienie, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Komunikacji i Systemów Transportowych NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DEPARTAMENTU
Komunikacji i Systemów Transportowych
z up.


Andrzej Witkowski
WICEDYREKTOR