



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Infrastruktury

KIN.411.001.04.2018

I/18/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 56 49, F +48 22 444 57 43

kin@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/18/001 – Realizacja zadań przez Służbę Geodezyjną i Kartograficzną ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Infrastruktury
Kontroler	Adam Kończak, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KIN/51/2018 z dnia 4 czerwca 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu ² , Pl. Teatralny 2, 87-100 Toruń
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Calbecki, Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego ³ (dowód: akta kontroli str. 3-8)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości⁴, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Na powyższą ocenę wpłynęło m.in. prawidłowe: zorganizowanie działalności SGIK; finansowanie zadań związanych z prowadzeniem wojewódzkiej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁵; wykonywanie i udostępnianie kartograficznych opracowań tematycznych a także współdziałanie z Głównym Geodetą Kraju⁶ w zakresie wykonywanych zadań.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na: niewykorzystaniu do prowadzenia wojewódzkiej części pzgik systemu teleinformatycznego; niepowołaniu w określonym przepisami prawnymi terminie Komisji do przeprowadzania oceny przydatności użytkowej materiałów tego zasobu oraz niedokonaniu w 2016 r. oceny przydatności użytkowej tych materiałów.

Ponadto NIK zwraca uwagę na nieprowadzenie portalu internetowego pozwalającego na udostępnianie materiałów wojewódzkiej części pzgik w postaci dokumentów elektronicznych i spełniającego wymagania określone w § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁷.

¹ Dalej: „SGiK”.

² Dalej: „Urząd” lub „UMWK-P”.

³ Dalej: „Marszałek”.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁵ Dalej także: „pzgik”.

⁶ Dalej: „GGK”.

⁷ Dz.U. z 2013 r. poz. 1183. Dalej: „rozporządzenie w sprawie pzgik”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja administracji geodezyjnej i kartograficznej

1.1 Według Regulaminu organizacyjnego Urzędu, Geodeta Województwa⁸ podlega merytorycznie Marszałkowi, funkcjonuje w strukturze Departamentu Rolnictwa i Geodezji⁹, prowadzi bezpośredni nadzór nad Wojewódzkim Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej¹⁰. W Regulaminie wewnętrznym DRiG podano m.in., że GW wykonuje zadania z zakresu administracji rządowej powierzone Marszałkowi i zapisane w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne¹¹. Wymieniono w nim zadania: (1)GW - m.in. prowadzenie wojewódzkiej części pzgik, wykonywanie i udostępnianie kartograficznych opracowań tematycznych dla obszaru województwa, współdziałanie z GGK w różnych zakresach; (2)Biura GW - m.in. analiza, planowanie, zlecenie, kontrola i odbiór prac geodezyjnych i kartograficznych; (3)WODGiK - m.in. administrowanie i zarządzanie wojewódzką częścią pzgik, udostępnianie zbiorów oraz usług danych przestrzennych i metadanych.

(dowód: akta kontroli str. 9-26)

W wojewódzkiej SGiK w latach 2014-2016 zatrudniano dziewięciu pracowników, a od 2017 r. stan zatrudnienia wynosi osiem osób. Wszyscy mają wykształcenie wyższe w tym sześciu geodezyjne.

(dowód: akta kontroli str. 33-41)

GW spełnia warunki określone w § 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni¹².

(dowód: akta kontroli str. 27-32)

1.2 W Urzędzie, w latach 2014 - 2018 (I półrocze)¹³, jednostki zewnętrzne przeprowadziły w zakresie geodezji i kartografii jedną kontrolę oraz audit. Audytor z PIHZC Spółka z o.o. w 2017 r. przeprowadził audit w zakresie funkcjonowania systemu zarządzania jakością zgodnie z normą PN-EN ISO 9011:2015-10. W działalności GW nie stwierdzono niezgodności. Kontrola zrealizowana przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w 2017 r. w zakresie prowadzenia części wojewódzkiej pzgik wykazała uchybienia. Sformułowano siedem zaleceń pokontrolnych. Na dzień 19 czerwca 2018 r. nie wykonano czterech zaleceń¹⁴ powiązanych z zakupem systemu teleinformatycznego do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, o którym mowa w § 7 rozporządzenia w sprawie pzgik.

(dowód: akta kontroli str. 42-73)

GW wyjaśnił, że zakup systemu teleinformatycznego ma zapewnione finansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-

⁸ Dalej: „GW”.

⁹ Dalej: „DRiG”.

¹⁰ Dalej: „WODGiK” lub „Ośrodek”.

¹¹ Dz.U. z 2017 r. poz. 2101 j.t. ze zm. Dalej: „PzgiK”.

¹² Dz.U. z 2004 r. Nr 249, poz. 2498. Dalej: „rozporządzenie MI z 9 listopada 2004 r.”.

¹³ „Badany okres”.

¹⁴ 1. Ujednoczenie rejestru zgłoszeń i rejestru wniosków prowadzonych w programie „Ośrodek”, 2. Doprowadzenie do aktualizacji lub zakupu systemu teleinformatycznego do prowadzenia pzgik, który by spełniał wymogi § 7 rozporządzenia w sprawie pzgik, 3. Doprowadzenie portalu internetowego do udostępniania materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych do zgodności z wymogami § 19 ust. 2 rozporządzenia w sprawie pzgik, 4. Opatrywania stosownymi klauzulami dokumentów zasobu udostępnianych wnioskodawcom w postaci dokumentów elektronicznych.

Pomorskiego na lata 2014-2020, oś priorytetowa 2 „Cyfrowy region”. Środki z tego programu zostały uruchomione w 2018 r. Przewidywany termin realizacji zadania określono na 2019 r. Wdrożenie systemu spowoduje wykonanie pozostałych do wykonania zaleceń pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 71-73)

1.3 W latach 2014-2018 pracownicy Departamentu Kontroli i Audytu Urzędu¹⁵ nie przeprowadzali kontroli wewnętrznych oraz audytów w zakresie geodezji i kartografii.

Dyrektor DKiA wyjaśnił, że analiza ryzyka i zasobów audytu przeprowadzona w Departamencie nie dawała podstaw do wytypowania tego obszaru do audytu.

(dowód: akta kontroli str. 74-75)

1.4 W latach 2014-2018 (19 czerwca) do Urzędu nie wpłynęły skargi na działalność Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.

(dowód: akta kontroli str. 76-77)

1.5 GW nadzoruje WODGiK. Prace w zakresie geodezji i kartografii zlecane przez Marszałka lub GGK po wykonaniu przekazywane są do WODGiK. Pracownicy Ośrodka w ramach nadzoru sprawdzają wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych¹⁶ oraz bazy danych obiektów ogólnogeograficznych¹⁷, a także standardowych opracowań kartograficznych¹⁸. Sprawdzeniu podlega również poprawność wykonania i skompletowania prac, zgodnie z Zasadami kompletowania materiałów i zbiorów danych powstałych w wyniku opracowania i aktualizacji BDOT10k¹⁹ oraz standardowych opracowań kartograficznych, a także materiałów i danych do odbioru wymienionych w załączonych do opracowań Warunkach technicznych.

(dowód: akta kontroli str. 78-136)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Opis stanu
faktycznego

2. Prowadzenie, gospodarowanie oraz aktualność i kompletność wojewódzkiej części pzgik oraz finansowanie zadań z tym związanych

2.1 W wojewódzkiej części pzgik gromadzono:

- bazę danych, o której mowa w art. 4 ust.1a pkt.8 PgiK;
- operaty techniczne zawierające rezultaty prac geodezyjnych i kartograficznych, wykonanych w związku z tworzeniem, weryfikacją lub aktualizacją bazy danych, o której mowa w pkt 1, oraz cyfrowe zbiory kopii dokumentów, wchodzących w skład tych operatów;

¹⁵ Dalej: „DKiA”.

¹⁶ Dalej: „BDOT”.

¹⁷ Dalej: „BDOO”.

¹⁸ Dz.U. z 2011 r. Nr 279, poz. 1642.

¹⁹ Jest rejestrem publicznym prowadzonym przez marszałków województw, opracowanym w stopniu szczególności odpowiadającym mapie w skali 1:10 000. Zakres informacyjny BDOT10k obejmuje dziewięć kategorii klas obiektów, do których należą: sieć wodna, sieć komunikacyjna, sieć uzbrojenia terenu, pokrycie terenu, budynki, budowle i urządzenia, kompleksy użytkowania terenu, tereny chronione, jednostki podziału terytorialnego i obiekty inne.

- mapy topograficzne w skali 1:10 000, o których mowa w art. 4 ust.1e pkt.3 PgiK, oraz inne mapy topograficzne i tematyczne, tworzone przez marszałka województwa;
- materiały geodezyjne i kartograficzne związane z analizą zmian w strukturze agrarnej, programowaniem i koordynacją prac urządzeniowo-rolnych oraz monitorowaniem zmian w sposobie użytkowania gruntów oraz ich bonitacji;
- opracowania powstałe w wyniku wykonania prac geodezyjnych i kartograficznych pozyskane od Geodety Województwa Warmińsko-Mazurskiego – mapa hydrograficzna i Geodety Województwa Pomorskiego – mapa sozologiczna oraz kopie baz danych pozyskane z centralnej i powiatowej części pziK, niezbędne do realizacji zadań Marszałka w dziedzinie geodezji i kartografii.

(dowód: akta kontroli str. 137-176)

2.1.1 W badanym okresie materiały i zbiory danych do wojewódzkiej części pziK pozyskiwano w wyniku: (1) działań Marszałka polegających na zleceniu opracowań tematycznych i topograficznych wraz z aktualizacją BDOT10k – zawarto dziewięć umów, np. opracowanie cyfrowych arkuszy map topograficznych KARTO; (2) działań GW (własnych) – wykonanie wojewódzkich zestawień zbiorczych danych objętych ewidencją gruntów i budynków²⁰ dla województwa kujawsko-pomorskiego, stany na 1 stycznia 2015 r., 2016 r., 2017 r. i 2018 r.; (3) uczestniczenia w projektach GGK – uczestniczono w czterech projektach, np. „Georeferencyjna Baza Danych Obiektów Topograficznych wraz z krajowym systemem zarządzania”. Pozyskano kopie baz obszaru województwa kujawsko-pomorskiego (1029 arkuszy); (4) współpracy z Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii²¹ na podstawie siedmiu zawartych umów zlecił do wykonania prace kartograficzne dotyczące obszaru województwa kujawsko-pomorskiego, np. opracowanie cyfrowych arkuszy map topograficznych w skali 1:10 000 dla wybranych obszarów miejskich na podstawie bazy BDOT10k; (5) wymiany między zasobami – w badanym okresie pozyskiwano trzykrotnie, np. ortofotomapa pozyskana od Prezydenta Torunia.

(dowód: akta kontroli str. 177-183)

2.1.2 W latach 2014-2018 (28 czerwca) materiały i zbiory danych z wojewódzkiej części pziK udostępniano: (1) odpłatnie w trybie art. 40a ust. 1 PgiK na podstawie wniosku o udostępnienie – 957 wniosków; (2) nieodpłatnie w trybie art. 40a ust. 2 pkt 2 PgiK na podstawie wniosku o udostępnienie – 23 wnioski; (3) nieodpłatnie w trybie art. 40a ust. 2 pkt 3 PgiK na podstawie zgłoszenia prac geodezyjnych lub/i kartograficznych – 26 zgłoszeń; (4) nieodpłatnie w trybie art. 40a ust.2 pkt 4 PgiK na podstawie wniosku o udostępnienie w związku z art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne²² – 71 wniosków; (5) nieodpłatnie w trybie art. 40 ust. 2a PgiK na podstawie pism od organów SGIK – pięć pism. Wszystkie wnioski, zgłoszenia i pisma rozpatrzono pozytywnie.

(dowód: akta kontroli str. 184-206)

2.1.3 Na materiałach gromadzonych lub udostępnianych z części wojewódzkiej pziK umieszczano klauzule według wzorów określonych odpowiednio w załącznikach nr 3 i nr 4 do PgiK.

(dowód: akta kontroli str. 207-210)

²⁰ Dalej: „egib”.

²¹ Dalej: „GUGiK”.

²² Dz.U z 2017 r. poz. 570 j.t.

2.1.4 Bezpłatna wymiana danych, o której mowa w art. 40 ust. 2a Pgzik między poszczególnymi częściami zasobu odbywała się na podstawie pisemnego występowania przez organ SGIK o udostępnienie danych w zakresie niezbędnym do realizacji jego zadań ustawowych. Materiały udostępniane były poprzez serwer WODGIK lub na informatycznych nośnikach zewnętrznych. Wymiana między bazami danych zasobu, a wykonawcami prac geodezyjnych i kartograficznych polegała na wybraniu z niego materiałów wymienionych przez wykonawcę dla wskazanego obszaru, umieszczenie ich na dysku lokalnym, spakowanie i przesłanie w zależności od umowy na właściwy serwer.

(dowód: akta kontroli str. 211-215)

2.1.5 Komisję do przeprowadzania oceny przydatności użytkowej materiałów wojewódzkiej części pzik powołano 13 czerwca 2016 r.²³ W WODGIK przydatność użytkową materiałów oceniono 5 września 2017 r. Z protokołu²⁴ zawierającego wszystkie elementy wymagane przepisem § 27 ust. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie pzik wynikało m.in., że Komisja działająca w składzie czteroosobowym wykazała w nim 48 materiałów²⁵, które utraciły przydatność użytkową. Ustalenia Komisji zaakceptował GW.

(dowód: akta kontroli str. 216-226)

2.2 W badanym okresie wnioski o udostępnienie materiałów wojewódzkiej części pzik, licencje upoważniające wykonawcę prac geodezyjnych/kartograficznych do wykorzystania udostępnionych materiałów zasobu w pracach geodezyjnych i kartograficznych objętych obowiązkiem zgłoszenia oraz licencje określające zakres uprawnień licencjobjorcy, innego niż wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych podlegających obowiązkowi zgłoszenia, do wykorzystywania udostępnionych materiałów zasobu, a także dokumenty obliczenia opłat, sporządzano zgodnie z wymogami wynikającymi odpowiednio z załączników nr 2, nr 7, nr 6 i nr 9 do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014 r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty²⁶, uwzględniając zmiany tego rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 186-199, 211)

2.2.1 Ewidencjonowanie oraz zarządzanie materiałami wojewódzkiej części pzik odbywało się za pomocą programu OŚRODEK²⁷ i programu ArcGIS, które zapewniają m.in.: (1) rejestrację oraz obsługę zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych; (2) ewidencjonowanie i udostępnianie materiałów zasobu; (3) prowadzenie rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu; (4) naliczanie opłat, wystawianie faktur i przyjmowanie wpłat za czynności geodezyjne i kartograficzne; (5) wystawianie licencji; (6) prowadzenie magazynu map drukowanych i ich sprzedaż oraz (7) utworzenie metadanych infrastruktury informacji przestrzennej.

(dowód: akta kontroli str. 227-237)

2.2.2 Udostępnianie materiałów wojewódzkiej części pzik następowało poprzez zamieszczanie ich na serwerze WODGIK i przekazywanie indywidualnym odbiorcom adresu strony internetowej lub nagrywanie materiałów na informatycznych

²³ Zarządzenie nr 43/2016 Marszałka z 13 czerwca 2016 r. w sprawie powołania Komisji przeprowadzającej ocenę przydatności użytkowej materiałów wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zmienione zarządzeniem nr 39/2017 Marszałka z 16 sierpnia 2017 r.

²⁴ Protokół nr 1/2017 z przeprowadzonej oceny przydatności użytkowej materiałów wżgik.

²⁵ Np. mapa topograficzna w skali 1:10 000, 231.422 BRATIAN układ 1965.

²⁶ Dz.U. z 2014 r. poz. 917 ze zm.

²⁷ Wersje: 8 FB oraz 8,5 FB.

nośnikach zewnętrznych. W WODGiK nie dysponowano portalem internetowym za pomocą którego można udostępniać materiały wojewódzkiej części pzgik w postaci dokumentów elektronicznych w rozumieniu § 19 rozporządzenia w sprawie pzgik.

(dowód: akta kontroli str. 237)

2.3 W latach 2014-2018 (I półrocze) z budżetu samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego finansowano SGiK w zakresie: (1) przebudowy i remontów lokali przeznaczonych do prowadzenia zasobu – 7,5 tys. zł; (2) wyposażenia i utrzymania w należytym stanie technicznym lokali przeznaczonych do prowadzenia wojewódzkiej części pzgik – 19,2 tys. zł; (3) informatyzacji zasobu – 40 tys. zł; (4) zakładania, aktualizacji i modernizacji map topograficznych i tematycznych – 109,2 tys. zł²⁸; (5) zakupu urządzeń, oprzyrządowania, sprzętu informatycznego, oprogramowania oraz sprzętu poligraficznego niezbędnych do realizacji zadań wymienionych w art. 41b ust. 3 pkt 1-6 PgiK – 100,7 tys. zł oraz (6) podnoszenia kwalifikacji pracowników SGiK zatrudnionych w związku z prowadzeniem wojewódzkiej części pzgik przez pokrywanie kosztów szkoleń, narad i konferencji w zakresie udostępniania, aktualizacji, utrzymania i rozwoju zasobu – 15,6 tys. zł. Łącznie przekazano z budżetu samorządu 285,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 238-274)

2.4 W latach 2014-2018 (do 18 czerwca) środki uzyskane z wpływów za udostępnianie przez WODGiK materiały z wojewódzkiej części pzgik wynosiły 116,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 275)

W sprawie sprzętu i oprogramowania wykorzystywanego do realizacji zadań Marszałka w zakresie prowadzenia wojewódzkiej części pzgik, GW wyjaśnił, że posiadane przez WODGiK obecnie oprogramowanie jest wystarczające do prowadzenia tego zasobu.

(dowód: akta kontroli str. 276-277)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Komisję do przeprowadzania oceny przydatności użytkowej materiałów wojewódzkiej części pzgik powołano dopiero dnia 13 czerwca 2016 r., co nie jest zgodne z przepisem § 34 rozporządzenia w sprawie pzgik, który stanowi, że Komisja ta powinna być powołana do 8 kwietnia 2014 r.

Marszałek wyjaśnił, że na skutek problemów zdrowotnych GW w 2014 r. i przebywaniu przez 134 dni robocze na zwolnieniu lekarskim, przeoczono konieczność przedłożenia Marszałkowi projektu zarządzenia w sprawie powołania ww. Komisji, w terminie wynikającym z przepisów prawa. Kiedy w 2016 r. zorientowano się, że obowiązek ten nie został zrealizowany, projekt zarządzenia przygotowano i przedłożono Marszałkowi, a zarządzenie weszło w życie 13 czerwca 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 278-280)

2. W 2016 r. nie dokonano oceny przydatności użytkowej materiałów wojewódzkiej części pzgik, pomimo takiego obowiązku wynikającego z przepisu § 27 ust. 2 rozporządzenia w sprawie pzgik.

GW wyjaśnił, że z powodu zmian kadrowych oraz planowanego przeniesienia do końca 2016 r. WODGiK do nowej siedziby, postanowiono połączyć posiedzenie

²⁸ Wojewoda Kujawsko-Pomorski przekazał na ten cel dodatkowo dotację w wysokości – 305,0 tys. zł.

Komisji z przeprowadzką. Jednak ostatecznie zmiana siedziby WODGiK nastąpiła w miesiącu lipcu 2017 r. dlatego Komisja zebrała się 5 września 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 281)

3. Podczas pozyskiwania, ewidencjonowania, przechowywania, udostępniania oraz zabezpieczania materiałów wojewódzkiej części pzgik nie wykorzystywano systemu teleinformatycznego o którym mowa w przepisie § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie pzgik.

GW wyjaśnił, że zakup systemu teleinformatycznego ma zapewnione finansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, oś priorytetowa 2 „Cyfrowy region”. Środki z tego programu zostały uruchomione w 2018 r. Przewidywany termin realizacji zadania określono na 2019 r. W 2016 r. dwie firmy prezentujące takie systemy oszacowały koszty wdrożenia na poziomie 200,0 tys. zł i 430,0 tys. zł. Obecnie prowadzone są konsultacje z przedstawicielami WODGiK innych województw w sprawie wyboru najlepszego rozwiązania.

(dowód: akta kontroli str. 282)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na nieprowadzenie portalu internetowego pozwalającego na udostępnianie materiałów wojewódzkiej części pzgik w postaci dokumentów elektronicznych i spełniającego wymagania określone w przepisie § 19 ust. 2 rozporządzenia w sprawie pzgik. Zdaniem NIK portal ten mógłby usprawnić pracę WODGiK, a petentom ułatwić dostęp do materiałów zasobu.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

3. Prawdliwość wykonywania i udostępniania kartograficznych opracowań tematycznych

Opis stanu faktycznego

3.1 W latach 2014-2018 (I półrocze) dla województwa kujawsko-pomorskiego wykonano mapy sozologiczne i hydrograficzne w wersji drukowanej i bazodanowej, które przekazano do pzgik. Hydrograficzne i sozologiczne kompozycje mapowe w wersji scalonej całego obszaru województwa w formacie programu ArcGIS v. 10.0 zostały udostępnione w formie usługi Web Map Service (WMS) na stronie <http://geoportal.infoteren.pl>. W wersji papierowej udostępniano je odpłatnie.

(dowód: akta kontroli str. 283-303)

3.2 W okresie objętym kontrolą Marszałek w uzgodnieniu z GGK aktualizował BDOT10k wraz z opracowaniem arkuszy map topograficznych. Aktualizacją objęto w ramach poszczególnych arkuszy: (1) w 2015 r. jeden powiat – opracowanie 10 cyfrowych arkuszy map topograficznych KARTO; (2) w 2016 r. sześć powiatów – opracowanie 35 arkuszy; (3) w 2017 r. 11 powiatów – opracowanie 56 arkuszy; (4) w 2018 r. 14 powiatów – opracowanie 60 arkuszy. Mapy topograficzne w skalach: 1:10000, 1:25000, 1:50000 i 1:100000 udostępniano zgodnie z obowiązującymi przepisami.

(dowód: akta kontroli str. 304-305)

3.3 Marszałek w latach 2014-2018 (I półrocze) nie zawierał z GGK porozumień dotyczących merytorycznego i finansowego współdziałania przy opracowaniu dla określonego obszaru województwa map topograficznych w skali 1:25000 lub 1:50000. Marszałek 12 września 2014 r. zawarł z GGK porozumienie²⁹ w sprawie współdziałania przy tworzeniu map topograficznych w skali 1:10000, prowadzeniu

²⁹ Dalej: „Porozumienie z 12 września 2014 r.”.

w systemie teleinformatycznym BDOT10k oraz koordynacji zadań realizowanych ze środków Regionalnych Programów Operacyjnych³⁰ i Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa³¹. Do porozumienia w dniu 27 listopada 2017 r. podpisano Aneks nr 1, rozszerzający współpracę o aktualizację BDOT10k i możliwość współdziałania GGK w finansowaniu wymienionych w porozumieniu zadań.

(dowód: akta kontroli str. 306-312)

3.4 W latach 2014-2017 Marszałek współuczestniczył w dwóch projektach centralnych, realizowanych przez GGK. W 2014 i 2015 r. w projekcie, pt. „Georeferencyjna Baza Danych Obiektów Topograficznych wraz z krajowym systemem zarządzania” oraz w 2016 r. w projekcie, pt. „Opracowanie cyfrowych arkuszy map topograficznych w skali 1:10000 dla wybranych obszarów miejskich”. Na 2018 r. zaplanowano „Aktualizację bazy danych obiektów topograficznych dla wybranych obszarów Polski”. W województwie kujawsko-pomorskim do aktualizacji wybrano powiat toruński ziemski i m. Toruń oraz opcjonalnie powiat lipnowski, m. Bydgoszcz i m. Grudziądz. GGK w lutym 2015 r. powołał Zespół ds. aktualizacji BDOT10k, tworzenia standardowych opracowań kartograficznych, rozwoju krajowego systemu zarządzania bazą danych obiektów topograficznych oraz bieżącej realizacji projektów w ramach RPO i PO PC. Marszałek na podstawie Porozumienia z 12 września 2014 r. delegował dwie osoby do pracy w tym Zespole. Urzędowi, w ramach projektów centralnych, GGK nie przydzielał zadań do samodzielnej realizacji, poza kontrolą merytoryczną przekazywanych przez wykonawców prac, dotyczących województwa kujawsko-pomorskiego.

(dowód: akta kontroli str. 314-330)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Współdziałanie z samorządami gminnymi i powiatowymi w celu podejmowania projektów dotyczących zmian struktury powierzchni gospodarstw rolnych i zagospodarowania poscaleniowego

Opis stanu
faktycznego

4.1 W okresie objętym kontrolą nie składano wniosków o postępowania dotyczące scalania gruntów, dlatego nie zachodziła potrzeba programowania i koordynacji prac w tym zakresie. Wojewódzka SGIK nie współdziałała z samorządami gminnymi i powiatowymi w sprawach projektów zmian struktury powierzchni gospodarstw rolnych i zagospodarowania poscaleniowego.

(dowód: akta kontroli str. 331-332)

4.2 Zmiany w sposobie użytkowania gruntów monitorowano przygotowując corocznie zestawienie zbiorcze, pt. „Analiza struktury własności i sposobu użytkowania gruntów w województwie kujawsko-pomorskim”. W opracowaniach porównywano dane z lat 2009 i 2015, 2014 i 2015 oraz 2015 i 2016. Porównanie danych z lat 2016 i 2017 jest opracowywane. Zestawienia te dostępne są w internecie pod adresem <http://geoportal.infoterren.pl>.

(dowód: akta kontroli str. 331-332)

³⁰ Dalej: „RPO”.

³¹ Dalej: „PO PC”.

Ustalono
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Opis stanu
faktycznego

Ustalono
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Wnioski pokontrolne

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

5. Współdziałanie z GGK w prowadzeniu państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju³², w tym prowadzeniu bazy danych PRG

5.1 GGK, pismami³³ z 26 października 2016 r. poinformował Marszałka, że jest w trakcie wykonania prac związanych z okresową weryfikacją danych PRG. W związku z tym wystąpił do organów administracji publicznej³⁴ o przygotowanie i udostępnienie materiałów stanowiących podstawę weryfikacji i aktualizacji PRG oraz zlecił wykonanie części prac firmie zewnętrznej. Zwrócił się również do Marszałka o współdziałanie z GUGiK przy weryfikacji. Współpraca miała polegać na ewentualnych interwencjach u dysponentów, którzy w wyniku ponagleń wykonawcy lub GUGiK nie przekazywali potrzebnych danych.

(dowód: akta kontroli str. 333-338)

GW wyjaśnił, że podczas weryfikacji PRG nie było potrzeby interwencji u dysponentów. W dniach 1 i 2 lutego 2018 r. odbyło się spotkanie geodetów województw podczas którego rozmawiano m.in. na temat udziału marszałków województw w prowadzeniu PRG przez GGK. Podniesiono kwestię braku informacji z GUGiK o powstaniu bazy inicjalnej PRG i informowaniu tylko o rozpoczęciu aktualizacji PRG. Geodeci województw postulowali o przekazywanie bieżących informacji dotyczących prowadzenia PRG, a w przypadku przeprowadzania okresowej weryfikacji zadeklarowali wolę współdziałania. Podkreślono, że dostęp do PRG jest ważny dla marszałków województw, ponieważ rejestr ten jest bazą referencyjną do prowadzenia BDOT10k.

(dowód: akta kontroli str. 339)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁵ (dalej: ustawa o NIK), wnosi o:

1. Przeprowadzanie oceny przydatności użytkowej materiałów wojewódzkiej części pzgik, nie rzadziej niż raz w roku,
2. Kontynuowanie działań zmierzających do zakupu wymaganego systemu teleinformatycznego.
3. Rozważenie utworzenia portalu internetowego, spełniającego wymagania określone w § 19 ust. 2 rozporządzenia w sprawie pzgik.

³² Dalej: „PRG”.

³³ Znak: KN-PRG.430.33.2016.5. i KN-PRG.430.33.2016.6.

³⁴ Wójtowie gmin, burmistrzowie i prezydenci miast oraz wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego.

³⁵ Dz. U. z 2017 r., poz. 524 j.t., ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

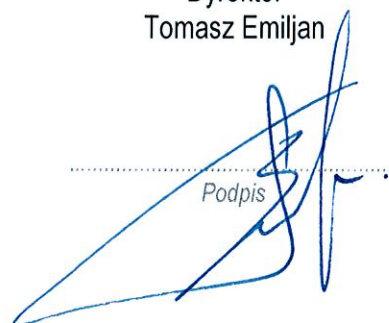
Warszawa, dnia 16.10. 2018 r.

Kontroler
Adam Kończak
Gł. Specjalista kp.


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Infrastruktury

Dyrektor
Tomasz Emiljan


.....
Podpis

