



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Infrastruktury

KIN.411.001.03.2016
K/16/001/KIN

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	K/16/001 Realizacja wniosków pokontrolnych skierowanych przez NIK po kontroli „Zarządzanie obiektami mostowymi i przepustami przez administrację drogową”.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Infrastruktury
Kontroler/Kontrolerzy]	Marek Glapa, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr KIN/27/2016 z dnia 1 sierpnia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna, ul. Warszawska 32, 05-520 Konstancin-Jeziorna (dalej także: Urząd).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Kazimierz Jańczuk, Burmistrz Gminy Konstancin-Jeziorna od dnia 30 listopada 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ sposób realizacji wniosków pokontrolnych sformułowanych przez NIK w wyniku kontroli nr P/15/033 – Zarządzanie obiektami mostowymi i przepustami przez administrację drogową, w objętym kontrolą okresie od sierpnia 2015 r., tj. po zakończeniu kontroli przeprowadzonej przez Departament Infrastruktury NIK.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Urząd zrealizował w całości trzy spośród pięciu wniosków pokontrolnych oraz wykonał remont obiektu mostowego, zlokalizowanego w ciągu pieszo-rowerowym przez rzekę Jeziorkę w Parku Zdrojowym w Konstancinie-Jeziornie. O obniżeniu oceny ogólnej zdecydował brak realizacji pozostałych dwóch wniosków pokontrolnych oraz nieprzesłanie przez Burmistrza informacji do Departamentu Infrastruktury NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych, sformułowanych przez NIK po kontroli przeprowadzonej w 2015 r.

Burmistrz utworzył ewidencję przepustów zlokalizowanych w ciągach dróg dla których zarządcą był Urząd. W ewidencji znalazło się 18 przepustów w ciągach dróg gminnych oraz dziewięć w ciągach dróg wewnętrznych. Burmistrz założył również trzy książki obiektów mostowych zlokalizowanych w Parku Zdrojowym. Obiekty te, jak również most w ciągu ul. Sienkiewicza, ujęte zostały także w księgach rachunkowych Urzędu.

Urząd nie podjął działań na rzecz opracowania planu rozwoju sieci dróg oraz projektu planu finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich. Jako przyczynę tego stanu Burmistrz wskazał braki kadrowe w Wydziale Dróg Gminnych, do którego zadań należało opracowanie tych planów, jak również długotrwałą chorobę pracownika, któremu zlecono te zadania. Urząd nie zweryfikował również i nie przesłał do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA) prawidłowej i zgodnej z danymi wynikającymi z ewidencji dróg informacji o sieci dróg zarządzanych przez tę jednostkę. Przyczyną tego stanu było nierzetelne przygotowanie i przekazanie stosownych danych przez pracownika Wydziału Dróg Gminnych.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

W skierowanym do Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna wystąpieniu pokontrolnym z dnia 21 lipca 2015 r. Departament Infrastruktury NIK sformułował pięć wniosków pokontrolnych oraz dwie uwagi dotyczące konieczności przeprowadzania kontroli okresowych przepustów zlokalizowanych w ciągach dróg gminnych, zarządzanych przez Urząd. Realizacja wniosków pokontrolnych przedstawiała się jak następuje:

1. Wniosek dotyczący utworzenia ewidencji przepustów, zgodnie z przepisami art. 10 ust. 11 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych², został zrealizowany. Sporządzono wykaz przepustów składający się z:

- a) wykazu przepustów zlokalizowanych w ciągach dróg gminnych, zawierający 18 pozycji,
- b) wykazu przepustów zlokalizowanych w ciągach dróg wewnętrznych, zawierający dziewięć pozycji.

(dowód: akta kontroli str. 5-6)

2. Wniosek dotyczący założenia ksiąg obiektów mostowych zlokalizowanych w Parku Zdrojowym został zrealizowany. Urząd założył w dniu 25 października 2015 r. trzy książki obiektu mostowego.

(dowód: akta kontroli str. 9-11)

3. Wniosek dotyczący ujęcia w księgach rachunkowych Urzędu obiektów mostowych, jako środków trwałych, został zrealizowany. W kartotece środków trwałych Urzędu ujęto cztery obiekty mostowe o numerach inwentarzowych: ST-22-223/15/00226, ST-22-223/15/00227, ST-22-223/15/00228, ST-22-223/15/00229 o łącznej wartości brutto 332 908,32 zł.

(dowód: akta kontroli str. 7)

4. W odniesieniu do uwagi dotyczącej konieczności przeprowadzania kontroli okresowych przepustów zlokalizowanych w ciągach dróg zarządzanych przez Urząd stwierdzono, że w 2015 r. przeprowadzono:

- a) wszystkie roczne przeglądy stanu technicznego tych obiektów, wymagane przepisami prawa,
- b) pięcioletnie przeglądy stanu technicznego 13 przepustów, w tym: dziewięć przeglądów przepustów w ciągach dróg wewnętrznych, cztery przeglądy przepustów w ciągach dróg gminnych (o numerach od W99910700015 do W99910700018).

Burmistrz poinformował, że zakres przeprowadzonych w 2015 r. przeglądów został ustalony na podstawie wizji lokalnej przeprowadzonej przez pracowników Urzędu. W związku z faktem, że okres eksploatacji 14 przepustów nie przekroczył 3 lat, przeglądy rozszerzone zaplanowano wobec czterech przepustów spośród 18 występujących na drogach gminnych. Na 2016 r. zaplanowano wykonanie przeglądów rozszerzonych dla pozostałych 14 przepustów na drogach gminnych.

(dowód: akta kontroli str. 5, 8, 25)

5. W toku kontroli NIK, przeprowadzonej w maju 2015 r., stwierdzono niewłaściwy stan techniczny obiektu mostowego, zlokalizowanego w ciągu pieszo-rowerowym przez rzekę Jeziorkę w Parku Zdrojowym w Konstancinie-Jeziornie, stwarzający bezpośrednie zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego. W związku z faktem, że NIK nie ustaliła podmiotu, który winien sprawować funkcję zarządcy tego obiektu,

² Dz. U. z 2016 r. poz.1440.

skierowała zawiadomienie o złym stanie technicznym mostu i braku możliwości ustalenia zarządcy do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (dalej PINB). W piśmie z dnia 14 lipca 2015 r. (nr PINB.7112.PB.02.Km.2825.2015) PINB zobowiązał Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna do podjęcia działań w zakresie usunięcia niebezpieczeństwa dla ludzi i mienia ze względu na stan techniczny ww. obiektu mostowego. Pismem z dnia 11 lipca 2016 r. Urząd poinformował PINB o przeprowadzeniu remontu (naprawy awaryjnej) uszkodzonych filarów nurtowych kładki pieszko-rowerowej przez rzekę Jeziorkę w Parku Zdrojowym w Konstancinie-Jeziornie, załączając protokół odbioru wykonanych robót.

(dowód: akta kontroli str. 20-22)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wniosek dotyczący opracowania planu rozwoju sieci dróg oraz projektu planu finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich nie został zrealizowany. Kontrolującemu nie przedstawiono dokumentów wskazujących na podjęcie prac w tym zakresie. Burmistrz wyjaśnił, że z uwagi na chorobę i bardzo długi okres leczenia szpitalnego osoby odpowiedzialnej za realizację tego zadania oraz braków kadrowych w Wydziale Dróg Gminnych, plany te nie zostały opracowane. Zakończenie realizacji tego zadania przewidziane jest do końca 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 23, 25)

2. Urząd nie zrealizował wniosku dotyczącego przekazania do GDDKiA informacji o sieci dróg publicznych, zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji dróg. Ustalono, że w piśmie z dnia 30 marca 2016 r. (nr DG.7021.29.2016) Urząd przekazał do GDDKiA dane, które nie znajdowały odzwierciedlenia w danych ewidencyjnych Urzędu. Burmistrz wyjaśnił, że rozbieżności danych przekazywanych do GDDKiA z danymi ustalonymi przez NIK w wyniku kontroli z 2015 r. i danymi ewidencyjnymi Urzędu, spowodowane były niewłaściwym i nierzetelnym przygotowaniem i przekazaniem danych przez pracownika Wydziału Dróg Gminnych, odpowiedzialnego za ich przygotowanie. Burmistrz polecił ponowną analizę przesłanych do GDDKiA danych i przesłanie do tej instytucji danych zweryfikowanych. Jednocześnie Burmistrz poinformował o wyłonieniu wykonawcy na wykonanie aktualizacji i modernizacji komputerowej ewidencji dróg gminnych oraz ewidencji obiektów mostowych będących w zarządzie Urzędu, która ostatecznie zweryfikuje powyższe dane.

(dowód: akta kontroli str. 23-24, 26, 47-50)

3. Burmistrz nie poinformował NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań, po kontroli NIK z 2015 r. Stanowiło to naruszenie art. 62 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³. Burmistrz wyjaśnił, że brak takiej informacji wynikał z niewłaściwej interpretacji przez merytorycznego pracownika urzędu zapisów wystąpienia pokontrolnego, w szczególności dotyczących obowiązku udzielenia stosownych informacji. Z powodu licznych uwag do wykonywania obowiązków służbowych, Burmistrz nie przedłużył z ww. pracownikiem umowy o pracę.

(dowód: akta kontroli str. 23, 25)

³ Dz. U. z 2015 r. poz. 1096 i z 2016 r. poz. 677, dalej: ustawa o NIK.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Opracowanie planu rozwoju sieci dróg oraz projektu planu finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich.
2. Zaktualizowanie danych o sieci dróg publicznych zarządzanych przez Urząd i przesłanie zweryfikowanych danych do GDDKiA.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 17 października 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Infrastruktury

Kontroler
/-/ Marek Glapa
Doradca techniczny

Dyrektor
/-/ Tomasz Emiljan