

T. 8. 05. 2012 r.



**WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
MARIAN CICHOSZ**

KIN-4100-04-01/2012
P/12/073

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2012 r.

**Pan
Sławomir Nowak
Minister Transportu, Budownictwa
i Gospodarki Morskiej**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała działalność Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej (MTBiGM) w zakresie wykonania w 2011 r. budżetu państwa w części 39 – Transport.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli przekazanym do podpisu w dniu 4 kwietnia 2012 r. i do których nie zgłoszono zastrzeżeń w ustawowym terminie, Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Ministrowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w 2011 r. w części 39 - Transport.

Formułując powyższą ocenę, NIK uwzględniła prawidłowe wykonanie budżetu państwa w 2011 r. w powyższej części, pod względem:

- 1) realizacji planu dochodów budżetowych. W roku 2011 zrealizowano dochody w wysokości 176.121,8 tys. zł, co stanowiło 356,0% kwoty określonej w ustawie budżetowej. Na wyższe od planowanego wykonanie planu dochodów największy wpływ miała realizacja dochodów w dziale 600 - Transport i łączność, w którym z planowanych dochodów w wysokości 47.633,0 tys. zł uzyskano 172.337,7 tys. zł (362,0%). Wyższe wpływy z tytułu dochodów spowodowane były trudnymi do oszacowania, nieplanowanymi wpłatami, przede wszystkim z tytułu:

- nałożonych kar za nienależyte wykonanie umów (nieterminowe dostarczenie raportów, bądź

¹ Dz.U. z 2012 r. poz. 82.

- opracowanie dokumentacji projektowych, nieterminowe wykonanie robót, odstąpienie od realizacji umów),
- odszkodowań za zniszczone mienie, zwroty kosztów zastępstwa procesowego;
- 2) realizacji planu wydatków budżetowych. W ustawie budżetowej na rok 2011 z dnia 20 stycznia 2011 r.² limit wydatków określono w wysokości 5.876.766,0 tys. zł. Po zmianach dokonanych w ciągu roku limit ten ukształtował się na poziomie 6.399.943,2 tys. zł, z czego wydatkowano 5.875.238,3 tys. zł (92,0%). Niepełne wykonanie planu wydatków wystąpiło głównie:
- a) w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w rozdziałach:
- 60005 – Autostrady płatne: z planowanej po zmianach kwoty 148.819,0 tys. zł wydatkowano 66.661,5 tys. zł (tj. 45,0%),
 - 60011 - Drogi publiczne krajowe: z planowanej po zmianach kwoty 2.245.800,2 tys. zł wydatkowano 1.936.186,9 tys. zł (tj. 86,0%),
 - 60012 - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad: z planowanej po zmianach kwoty 628.174,3 tys. zł wydatkowano 567.812,3 tys. zł (tj. 90,0%).
- Przyczyną niższego od planowanego wykonania limitu wydatków w powyższych rozdziałach było - w zakresie wydatków bieżących - przesunięcie na 2012 r. realizacji Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem (z powodu opóźnień w procedurze przetargowej, spowodowanych złożeniem przez wykonawców dużej liczby pytań do opublikowanej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a następnie odwołań, które uniemożliwiły rozstrzygnięcie przetargu w 2011 r.) oraz zawarcie umów na wykonanie prac naukowo-badawczych i usług na kwoty niższe niż szacowano po przeprowadzonych przetargach. W zakresie wydatków majątkowych, niższe od planowanego wykonanie wydatków spowodowane było m.in.: przedłużającymi się procedurami uzyskania decyzji administracyjnych (m.in. z powodu braku prawomocnych decyzji umożliwiających wypłatę odszkodowań, odwołań od decyzji wywłaszczeniowych, nieuregulowania spraw własnościowych przez byłych właścicieli), rozstrzygnięciami przetargów na kwoty niższe niż planowano, przedłużającymi się procedurami przetargowymi, zmianami przepisów prawa w zakresie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (skutkujące koniecznością ponownego przygotowania dokumentacji), brakiem zgody właścicieli na sprzedaż nieruchomości, a także zmieniającymi się kursami walut,
- b) na dotacje w rozdziale 60001 - Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe: z planowanej po zmianach kwoty 745.449,2 tys. zł wykorzystano 718.908,2 tys. zł (tj. 96,0%). I tak:
- w § 2630 – dotacja na dofinansowanie krajowych przewozów pasażerskich w celu wyrównania przewoźnikom kolejowym utraconych przychodów z tytułu obowiązujących ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów. Limit po zmianach w wysokości 434.449,2 tys. zł został wykorzystany w kwocie 414.033,3 tys. zł. Niepełne wykonanie dotacji wynikało z niższych niż planowano wypłat z tytułu nowej ulgi (51% dla studentów),
 - w § 2830 – dotacja na dofinansowanie przewozów osób wykonywanych w połączeniach międzywojewódzkich pociągami krajowymi oraz przewozów osób wykonywanych w połączeniach międzynarodowych na obszarze RP. Limit po zmianach w wysokości

² Dz.U. Nr 29, poz. 150.

311.000,0 tys. zł został wykorzystany w kwocie 304.874,9 tys. zł (tj. w 98,0%). Na kwotę 6.125 tys. zł niewykonanych wydatków złożyły się:

- o naliczone i potrącone kary umowne dla PKP Intercity SA na podstawie postanowień umowy o organizowanie, wykonywanie i dotowanie międzywojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich pociągami krajowymi, realizowanych przez PKP Intercity SA w ramach usług publicznych w okresie od 1.01.2011 r. do 31.12.2011 r. z dnia 24 lutego 2011 r. – w wysokości 398,0 tys. zł,
- o zwrot przez PKP Intercity SA nadmiernie pobranej dotacji (rozliczenie powyższej umowy za okres od 1.01.2011 r. do 24.02.2011 r.) w wysokości 32,0 tys. zł,
- o naliczone i potrącone kary umowne dla PKP Intercity SA (na podstawie postanowień umowy o organizowanie, wykonywanie i dotowanie międzynarodowych kolejowych przewozów pasażerskich na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej realizowanych przez PKP Intercity SA w ramach usług publicznych w okresie od 1.01.2011 r. do 31.12.2011 r.) w wysokości 23,0 tys. zł;
- o niewykorzystany limit w wysokości 5.672,0 tys. zł przez Spółkę Przewozy Regionalne Sp. z o.o. na międzynarodowe kolejowe przewozy pasażerskie w związku ze złożeniem rozliczeń na niższą kwotę.

3) wykorzystania przez dysponenta części 39 środków na dotacje budżetowe. W 2011 roku plan pierwotny w kwocie 2.615.674,0 tys. zł został zwiększony (w wyniku zmian w trakcie roku) do kwoty 3.044.940,9 tys. zł. Beneficjentom dotacji przekazano środki w wysokości 2.994.780,9 tys. zł (98,0%). Zwroty niewykorzystanych do końca roku budżetowego środków na dotacje dokonywane były w terminach określonych w art. 150, 151 i 168 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³. W przypadkach przekroczenia terminów zwrot środków powiększany był o naliczone odsetki, a w przypadkach określonych w umowach - naliczono kary umowne. Środki na dotacje przekazano w ramach rozdziałów:

- a) 60001 - Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe: 718.908,2 tys. zł,
- b) 60002 - Infrastruktura kolejowa: 2.238.856,6 tys. zł,
- c) 60061 - Polska Agencja Żeglugi Powietrznej: 8.178,0 tys. zł,
- d) 75212 - Pozostałe wydatki obronne: 18.865,0 tys. zł,
- e) 80306 - Działalność dydaktyczna: 9.973,0 tys. zł;

4) poprawnego dokonywania zmian w planie finansowym. Dokonywane przez dysponenta części zwiększenia i zmniejszenia wydatków były zgodne z przepisami ustawy o finansach publicznych i zapewniały finansowanie realizacji zadań. Decyzje dotyczące zmian w planie wydatków były wprowadzane do systemu Trezor w tym samym miesiącu, w którym dana decyzja została wydana;

5) realizacji przez dysponenta części 39 planu budżetu środków europejskich. Plan wydatków budżetu środków europejskich został wykonany w kwocie 12.187.293,3 tys. zł, co stanowiło 99,9% budżetu po zmianach. Środki zostały wydatkowane w 97,5% w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Niemal 85% (10.330.361,1 tys. zł) wydatków budżetu środków europejskich w ramach

³ Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

- części 39 zostało wykonanych przez Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad, a 15,1% (1.839.732,4 tys. zł) przez Centrum Unijnych Projektów Transportowych;
- 6) dokonywanych przeniesień wydatków z rezerw celowych. Przedmiotowe przeniesienia dokonywane były zgodnie z: art. 171 i 194 ustawy o finansach publicznych oraz procedurą uruchamiania oraz przyznawania zapewnienia finansowania lub dofinansowania przedsięwzięcia ze środków rezerwy celowej budżetu państwa i budżetu środków europejskich dla programów i projektów realizowanych w ramach Narodowej Strategii Spójności 2007 - 2013 (NSS) oraz Funduszu Spójności 2004 - 2006, Mechanizmu Finansowego EOG, Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy na 2011 r. z części 83, poz. 8, 19, 98 i 99;
 - 7) realizacji wydatków na wynagrodzenia. Przeciętne zatrudnienie w części 39 w 2011 roku wyniosło 5.967 osób i było o 658 osób wyższe od zatrudnienia w 2010 roku. Wzrost zatrudnienia dotyczył głównie pracowników o statusie 01⁴ (159 osób) oraz statusie 03⁵ (508 osób) i był skutkiem procesu likwidacji gospodarstw pomocniczych na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych⁶, a mianowicie:
 - a) funkcjonujących w rozdziale 60012 – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad szesnastu Laboratoriów Drogowych i trzech ośrodków szkoleniowo-wypoczynkowych (wzrost o 119 osób o statusie 1 i 364 o statusie 03),
 - b) funkcjonującego przy Ministerstwie Infrastruktury gospodarstwa pomocniczego (rozdziale 60055 – Inspekcja Transportu Drogowego) Biura Obsługi Transportu Drogowego (wzrost o 10 osób o statusie 01 i o 124 osoby o statusie 03);
 - 8) podejmowanych działań w ramach kontroli i nadzoru. Dysponent części 39 sprawował nadzór nad prawidłowym wykonaniem budżetu tej części m.in. poprzez:
 - a) prowadzenie działań kontrolnych przez Departament Kontroli MTBiGM w jednostkach podległych oraz jednostkach otrzymujących dotacje, m.in. w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego i PKP PLK SA,
 - b) przeprowadzanie okresowych analiz wykonania budżetu w zakresie wymienionym w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych,
 - c) kontroli prawidłowości wykorzystania środków na dotacje budżetowe;
 - 9) zabezpieczenia interesu skarbu państwa w objętych kontrolą umowach, których przedmiotem były dotacje z budżetu państwa. Przedmiotowe umowy zawierały m.in. zapisy w zakresie:
 - a) obowiązku dokonania badania prawidłowości rozliczeń dotacji przez biegłego rewidenta w trakcie badania sprawozdania finansowego,
 - b) obowiązku prowadzenia odrębnej rachunkowości dla przewozów realizowanych w ramach zawartych umów,
 - c) zobowiązania przewoźników do prowadzenia badań mających na celu zwiększenie efektywności wykonywanych przewozów oraz poziomu zaspokojenia potrzeb przewozowych,
 - d) uprawnienia przedstawicieli Ministra do dokonywania kontroli prawidłowości wykonania przedmiotu

⁴ 01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń.

⁵ 03 - członkowie korpusu służby cywilnej.

⁶ Dz.U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.

umowy,

- e) określenia sytuacji, w których Minister był uprawniony do naliczenia kar umownych.

W raportach biegłych rewidentów, dotyczących badania sposobu wykorzystania rekompensaty i prawidłowości dokonanych w 2010 roku rozliczeń w umowie zawartej z Przewozami Regionalnymi Sp. z o.o. oraz metodologii ustalania rekompensaty stanowiącej podstawę wypłaty dotacji budżetowej do przewozów międzywojewódzkich i międzynarodowych - nie stwierdzono nieprawidłowości;

- 10) zgodnego z przeznaczeniem, określonym w decyzjach Ministra Finansów, wykorzystania środków przeniesionych z rezerw celowych;
- 11) wiarygodności sprawozdań budżetowych. Sprawozdania łączne dysponenta głównego części 39, tj. Rb 28, Rb 27, Rb N, Rb Z, stanowiły sumę sprawozdań dysponenta głównego i dysponentów niższego stopnia. Sprawozdania łączne: Rb 28, Rb 27, Rb-28 UE, Rb-28 Programy dla części 39 były zgodne z ewidencją księgową dysponenta części.

Jednocześnie NIK zwraca uwagę (nie formułując zastrzeżeń w tym zakresie, ze względu na przedmiot kontroli) na niepełne wykonanie założeń na rok 2011, określonych w Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2011 – 2015, w zakresie finansowania tego programu do 2013 roku. Plan Finansowy Krajowego Funduszu Drogowego po zmianach został określony na kwotę 28.276.209,8 tys. zł, z czego na realizację zadań inwestycyjnych zaplanowano kwotę 24.013.322,9 tys. zł. Z Funduszu tego wydatkowano 26.246.055,3 tys. zł (92,8%), w tym na finansowanie inwestycji 23.029.676,3 tys. zł, tj. 95,9%.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie budżetu państwa w 2011 r. w części 39 – Transport przez dysponenta trzeciego stopnia, tj. Biuro Administracyjno-Finansowe MTBIGM. Formułując tę ocenę, NIK uwzględniła prawidłowe wykonanie budżetu w 2011 r. w zakresie:

- 1) realizacji planu dochodów. Zaplanowane na 2011 r. dochody budżetowe w wysokości 4.075,0 tys. zł zostały wykonane w wysokości 4.089,9 tys. zł, tj. w 100,4%. Na podstawie badania 10 źródeł dochodów, wybranych celowo na podstawie osądu kontrolera, zaewidencjonowanych na koncie 221 - należności z tytułu dochodów budżetowych ustalono, że dochody były odprowadzane na rachunek budżetu państwa, zgodnie z terminami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa⁷, a dokumentowanie tych dochodów odbywało się zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 29 września 1994 o rachunkowości⁸;
- 2) realizacji planu wydatków. Określony w planie finansowym (po zmianach) limit wydatków w wysokości 110.246,9 tys. zł został wykorzystany w kwocie 99.602,8 tys. zł, tj. w 90,3%. Niepełne wykorzystanie zaplanowanych środków dotyczyło głównie rozdziału 60095 – Pozostała działalność i związane było z wstrzymaniem realizacji zadań w ramach Projektu nr 6.3-14 „Prace analityczne związane z przygotowaniem nowego lotniska centralnego dla Polski jako elementu systemu transportowego” w związku ze zmianą koncepcji jego realizacji, polegającej na połączeniu trzech planowanych przetargów na wykonanie analiz i udzielenie zbiorczego, jednego zamówienia. Niższe niż planowane wydatki dotyczyły też rozdziału 75076 - Przygotowanie i sprawowanie kierownictwa w Radzie Unii Europejskiej, w związku z niższymi niż zakładano kosztami organizowanych konferencji;
- 3) legalności, gospodarności, celowości i rzetelności dokonywania wydatków. Kontrola wydatków przeprowadzona na podstawie 26 faktur na kwotę 3.081,2 tys. zł, dobranych metodą losową MUS nie

⁷ Dz.U. Nr 245, poz. 1637.

⁸ Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

wykazała nieprawidłowości w tym zakresie. W ocenie NIK przedmiotowe wydatki służyły realizacji zadań Ministerstwa;

- 4) realizacji wydatków na wynagrodzenia. Planowane wydatki na wynagrodzenia osobowe w kwocie 43.858,7 tys. zł, wykonano w wysokości 42.379,2 tys. zł, tj. w 96,6%. Przeciętne zatrudnienie w 2011 r., w przeliczeniu na pełne etaty, wyniosło 619 osób i było niższe o jeden etat w stosunku do 2010 roku. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego wyniosło w 2011 r. 6.075,0 zł i w porównaniu do 2010 r. wzrosło o 118 zł, tj. o 1,9%. Nie przekroczono limitu środków na wynagrodzenia określonego na 2011 r.;
- 5) realizacji postanowień wynikających z ustawy z dnia 26 listopada 2010 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej⁹, polegających na ustaleniu w 2011 r. miesięcznego wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe – w wysokości wynagrodzenia przysługującego tym osobom w grudniu 2008 r.;
- 6) realizacji zamówień publicznych. W 2011 roku w Ministerstwie przeprowadzono ogółem 48 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o łącznej wartości 52.332,4 tys. zł. W objętych kontrolą (pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności) czterech postępowaniach, których szacunkową wartość określono na 6.865,0 tys. zł (13,1% ogólnej wartości zamówień) nie stwierdzono naruszenia zasad i trybu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁰;
- 7) organizacji systemu rachunkowości oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych dysponenta trzeciego stopnia. I tak:
 - a) wykorzystywany w Ministerstwie system F-K zapewniał m.in. kontrolę kompletności zapisów oraz ich poprawności, w tym poprawności i sekwencji dat oraz ciągłości numeracji księgowania,
 - b) analiza zapisów dziennika za 2011 r. i za styczeń 2012 r. nie wykazała nieprawidłowości,
 - c) jednostka posiadała dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości (politykę rachunkowości) zawierającą wszystkie elementy określone art. 10 ustawy o rachunkowości, m. in. prawidłowo opracowano zakładowy plan kont, wykaz ksiąg rachunkowych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji, opis systemu przetwarzania danych systemu informatycznego, opis systemu ochrony danych i ich zbiorów, dostępna była także dokumentacja określająca szczegółowo zasady obiegu i zatwierdzania dokumentów księgowych;
- 8) poprawności formalnej dowodów księgowych i prawidłowości ich ewidencjonowania. Kontrola poprawności formalnej i ewidencjonowania dokumentów księgowych, przeprowadzona na podstawie wylosowanej próby 76 dokumentów na kwotę 9.125,8 tys. zł, spośród zapisów księgowych o łącznej wartości 99.602,9 tys. zł - nie wykazała nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie;
- 9) poprawności sporządzania sprawozdań budżetowych za rok 2011. Sprawozdania: Rb-23 – o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 – z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 – z wykonania planu wydatków oraz kwartalne Rb-N – o stanie należności i Rb-Z – o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, RB-28UE - z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich przekazywały prawdziwy i rzetelny obraz dochodów i wydatków, należności

⁹ Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

¹⁰ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

i zobowiązań oraz sporządzane były w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹¹; (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Zastrzeżenia Najwyższej Izby Kontroli do działań w kontrolowanym zakresie dotyczą natomiast:

- 1) wystąpienia zobowiązań wymagalnych. W 2011 roku w części 39 wystąpiły zobowiązania wymagalne w kwocie 9,34 tys. zł, całość w rozdziale 60055 – Inspekcja Transportu Drogowego. Przedmiotowe zobowiązania wynikały z:
 - braku możliwości uregulowania faktury z powodu zbiegu tytułów egzekucji komorniczej i skarbowej. Sprawa została przekazana do właściwych rzeczowo stron w celu wskazania podmiotu, któremu należy przekazać zobowiązanie. Sprawa została rozstrzygnięta i dnia 30 marca br. uregulowano zobowiązanie,
 - braku numerów rachunków bankowych stron postępowania, co uniemożliwiło dokonanie zwrotu zasądzonych kosztów postępowań sądowych;
- 2) niskiego stopnia realizacji planu wydatków budżetu środków europejskich przez dysponenta III stopnia (Biuro Administracyjno-Finansowe MTBiGM). Plan ustalony w ustawie budżetowej na kwotę 15.402,0 tys. zł, został ostatecznie ustalony na poziomie 4.937,0 tys. zł. Wykorzystano 23,0% dostępnych środków, tj. 1.530,6 tys. zł. Przyczyną niepełnego wykonania wydatków w tym rozdziale było wstrzymanie realizacji zadań w ramach Projektu nr 6.3-14 „Prace analityczne związane przygotowaniem nowego lotniska centralnego dla Polski, jako elementu systemu transportowego”, w związku ze zmianą koncepcji jego realizacji, polegającej na połączeniu trzech planowanych przetargów na wykonanie analiz i udzielenie zbiorczego, jednego zamówienia. Z planowanych środków w kwocie 4.937,0 tys. zł wykorzystano 67,2 tys. zł, tj. 1,4%. Pomimo niskiego poziomu wykonania planu wydatków w 2011 r., przyjęty sposób dalszej realizacji projektu umożliwi – w ocenie Ministerstwa - zakończenie prac projektowych w zaplanowanym terminie;
- 3) sposobu dokonania przez dysponenta III stopnia (Biuro Administracyjno-Finansowe MTBiGM) zakupu czasu antenowego w mediach w ramach kampanii społecznej „Moda na odblaski”. I tak:
 - a) na etapie zbierania ofert, Ministerstwo nie określało parametrów mediowych kampanii (np. liczbę GRP, które zamierzało kupić, zasięg kampanii), co uniemożliwiało dokonanie porównania ofert przedstawianych przez dostawców usług reklamowych,
 - b) w przedmiotowej kampanii, zarówno postanowienia umowy, jak i dane zawarte na otrzymywanych fakturach, z uwagi na fakt, iż wykonawca nie był zobowiązany do przedstawienia faktur otrzymywanych od nadawców, nie pozwalały na ustalenie, jaka część wydatkowanych środków przeznaczona była na wynagrodzenia podmiotów dokonujących zakupu czasu antenowego, a jaka - na zakup samego czasu w stacjach telewizyjnych.

Opisana powyżej kampania była prowadzona w sposób analogiczny do tego, jaki był przedmiotem zastrzeżeń Izby kierowanych w odniesieniu do kampanii przeprowadzonych w 2010 roku. Jednocześnie NIK zwraca uwagę, iż wnioski NIK formułowane były po dokonaniu wyboru wykonawcy przedmiotowej kampanii oraz po podpisaniu umowy.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że Ministerstwo w 2011 r. opłaciło w części 39 abonament radiowo telewizyjny dla 138 odbiorników radiowych i 40 odbiorników telewizyjnych zgodnie z przepisami ustawy z dnia

¹¹ Dz.U. Nr 20, poz. 103.

21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych¹² oraz rozporządzenia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 6 maja 2010 r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczenie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc w 2011 roku¹³. Nie uiszczono natomiast opłat abonamentowych za dwadzieścia dwa odbiorniki radiowe zamontowane fabrycznie w dwudziestu dwóch samochodach służbowych. W styczniu 2012 roku Ministerstwo dokonało płatności abonamentu RTV za rok 2012 za użytkowanie odbiorników telewizyjnych i radiowych, w tym zamontowanych w samochodach służbowych MTBiGM.

Przedstawiając Panu Ministrowi powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:



- 1) podjęcie działań zmierzających do aktualizacji Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2011 - 2015, w zakresie jego finansowania do 2013 roku;
- 2) zobowiązanie Inspekcji Transportu Drogowego do wprowadzenia mechanizmów kontroli zarządczej, mających na celu unikanie powstawania zobowiązań wymagalnych;
- 3) rzetelne prowadzenie działań promocyjnych poprzez:
 - a) określanie na etapie wyboru wykonawców parametrów mediowych (np. liczbę GRP, zasięg kampanii) w celu umożliwienia porównania ofert, przedstawianych przez dostawców usług reklamowych;
 - b) egzekwowanie od firm świadczących usługi reklamowe faktur lub innych dokumentów, zawierających informacje o podziale wydatków na wynagrodzenia podmiotów dokonujących zakupu czasu antenowego i na zakup samego czasu w stacjach telewizyjnych;
- 4) uregulowanie zaległych opłat abonamentowych za użytkowane odbiorniki radiowe wraz z należnymi odsetkami.

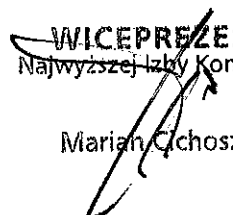
Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Ministra o nadesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, przysługuje Panu Ministrowi prawo zgłoszenia na piśmie w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, od dnia otrzymania uchwały Kolegium Najwyższej Izby Kontroli.

12000
33.04.12.


RADCA PREZESA NIK
p.o. DYREKTORA
Departament Infrastruktury

Stanisław Jarosz

WICEPREZES
Najwyższej Izby Kontroli

Marian Cichosz

¹² Dz.U z 2005 r., Nr 85, poz. 728 ze zm.

¹³ Dz.U. z 2010 r. Nr 86 poz. 558.