



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Infrastruktury

KIN.410.006.02.2015
P/15/037

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/037 – Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miast
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Infrastruktury
Kontrolerzy	1. Wojciech Tokarski, gł. specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 97164 z dnia 7 września 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4) 2. Łukasz Zgoda, inspektor kp., upoważnienie do kontroli nr 97163 z dnia 7 września 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych, ul Jagiellońska 74 03-301 Warszawa (zwana dalej także MJWPU).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mariusz Frankowski, p.o. Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych ¹ . (dowód: akta kontroli str. 7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych w zakresie przeprowadzenia konkursu na nabór wniosków o dofinansowanie projektów dotyczących rewitalizacji zdegradowanych obszarów miast oraz przeprowadzenia oceny tych wniosków, realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (zwanego dalej także RPO WM 2007-2013).

MJWPU prawidłowo³ wykonywała należące do niej zadania, w celu doprowadzenia do wyboru wniosków o dofinansowanie projektów służących rewitalizacji zdegradowanych obszarów miast, w ramach Działania 5.2: Rewitalizacja miast w RPO WM 2007-2013.

MJWPU zgodnie ze „Szczegółowym Opiszem Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013”⁴ oraz przyjętym

¹ Mariusz Frankowski jest p.o. Dyrektora MJWPU od 8.11.2011 r. Poprzednio, w okresie objętym kontrolą, dyrektorem/p.o. dyrektora MJWPU byli: Edward Wroniewski (od 1 lipca 2007 r. do 3 lipca 2007 r.), Piotr Adamski (od 3 lipca 2007 r. do 29 stycznia 2008 r.); od 1 lutego 2008 r. do 19 lutego 2008 r.), Maria Łukaszewicz (od 30 stycznia 2008 r. do 31 stycznia 2008 r.), Piotr Adamski (od 1 lutego 2008 r. do 19 lutego 2008 r.), Piotr Wierzbowski (od 19 lutego 2008 r. do 27 lutego 2008 r.), Mirosław Ziółkowski (od 27 lutego 2008 r. do 21 kwietnia 2008 r.), Dariusz Szewczyk (od 21 kwietnia 2008 r. do 20 maja 2008 r.), Agnieszka Rypińska (od 21 maja 2005 r. do 27 maja 2008 r.), Waldemar Kukliński (od 28 maja 2008 r. do 18 czerwca 2008 r.), Wiesław Raboszuk (od 19 czerwca 2008 r. do 23 października 2011 r.).

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

³ Zgodnie z zasadami ustalonymi w regulacjach przez Instytucję Zarządzającą dla RPO WM 2007-2013), którą jest Zarząd Województwa Mazowieckiego.

⁴ Przyjęty uchwałą Nr 676/225/09 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 24 marca 2009 r.

harmonogramem, powołała komisję konkursową oraz przeprowadziła konkursu na nabór ww. projektów.

Zgodnie z zasadami określonymi w „Regulaminie Oceny Wniosków i Komisji Konkursowych oceniających wnioski złożone w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013”⁵ oraz w procedurze odwoławczej⁶, MJWPU zorganizowała proces przeprowadzenia oceny 114 nadesłanych w konkursie wniosków. Zgodnie z regulaminem prac Komisji Konkursowej, Zarządowi Województwa przedstawiona została do zatwierdzenia lista projektów, uszeregowanych pod względem otrzymanych punktów.

W badanym okresie wystąpił wysoki, wynoszący ok. 27%, udział wniosków, dla których w związku z uzyskaniem przez nie negatywnej oceny merytorycznej, wniesione zostały uzasadnione (uwzględnione przez MJWPU) protesty.

Zdaniem NIK, świadczy to o nierzetelnych działaniach Komisji Konkursowej w zakresie dokonywania ocen zgłoszonych wniosków. W toku kontroli stwierdzono, że w MJWPU podjęte zostały już działania dla poprawy jakości nadawanych ocen, obejmujące m.in. weryfikację kompletności i poprawności formalnej sporządzanych przez ekspertów kart oceny merytorycznej oraz weryfikację wskazywanych przez ekspertów ocen, w poszczególnych kryteriach stosowanych w procesie oceny wniosków.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Ocena procesu wyboru wniosków o dofinansowanie projektów „rewitalizacyjnych” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego 2007-2013 Województwa Mazowieckiego i ich realizacja.

Opis stanu faktycznego

Dofinansowanie dla projektów dotyczących rewitalizacji zdegradowanych obszarów miast w ramach RPO WM 2007-2013, objęte zostało Działaniem 5.2: Rewitalizacja miast, w Priorytecie V: Wzmacnianie roli miast w rozwoju regionu. Instytucją Zarządzającą⁷ (zwaną dalej IZ) dla RPO WM 2007-2013 (w rozumieniu art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju⁸) jest Zarząd Województwa Mazowieckiego.

MJWPU jest jednostką o statusie Instytucji Pośredniczącej II stopnia dla RPO WM 2007-2013 (w rozumieniu art. 5 ust 4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju), utworzoną przez IZ dla wykonania wyznaczonej części zadań, dotyczących realizacji RPO WM 2007-2013. Zakres zadań dla MJWPU oraz jej organizacja określone zostały w Statucie MJWPU⁹ oraz Regulaminie organizacyjnym MJWPU¹⁰, jak również w Porozumieniu zawartym w dniu 23 lipca 2007 r., z Zarządem Województwa¹¹.

⁵ Przyjęty uchwałą Nr 363/215/09 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 24 lutego 2009 r.

⁶ „Procedura odwoławcza dla wniosków o dofinansowanie projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013” przyjęła uchwałą Nr 796/228/09 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 7 kwietnia 2009 r., a następnie uchwałą Nr 1381/359/10 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 29 czerwca 2010 r. nr 1381/359/10.

⁷ Instytucja Zarządzająca to organ administracji publicznej, który przygotowuje program operacyjny, zarządza nim oraz nadzoruje jego realizację.

⁸ Dz. U. z 2014 r. poz. 1649 ze zm.

⁹ Uchwała Nr 47/07 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 marca 2007 roku w sprawie utworzenia Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych i nadania jej statutu - strona internetowa bip.mazowia.eu

¹⁰ Strona internetowa bip.mazowia.eu – Regulamin z dnia 28 września 2011 r. nadany przez Zarząd Województwa Mazowieckiego.

¹¹ Załącznik do Uchwały Nr 4/08 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2008 r. - Sprawozdanie roczne z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 za rok 2007 - strona internetowa rpo.mazowia.eu.

Do zadań MJWPU należało m.in.: prowadzenie procedur konkursowych służących wyłonieniu przez Zarząd Województwa Mazowieckiego projektów, które uzyskają dotacje unijne. Nabór wniosków o dofinansowanie, weryfikację i ocenę wniosków oraz powołanie Komisji Konkursowej, MJWPU przeprowadziła wg zasad i kryteriów ustalonych przez Zarząd Województwa. Ponadto zapewniała obsługę organizacyjno-administracyjną funkcjonowania Komisji Konkursowej, oraz realizowała procedurę odwoławczą dotyczącą protestów wniesionych do negatywnych ocen wniosków. MJWPU przygotowywała wyniki oceny wniosków o dofinansowanie realizacji projektów i przekazywała do zatwierdzenia przez IZ RPO WM.

(dowód: akta kontroli str. 173, 228)

W ramach RPO WM 2007 – 2013, dla Działania 5.2: Rewitalizacja miast, MJWPU przeprowadziła jeden konkurs w 2009 r., z terminem naboru wniosków 05.05 - 04.06.2009 r.¹². Konkurs prowadzony był zgodnie z zasadami określonymi przez IZ w „Szczegółowy Opis Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013” (zwany dalej Uszczegółowienie RPO WM 2007 – 2013)¹³.

W dniu 4 maja 2009 r.¹⁴ ogłoszenie o konkursie opublikowano na stronie internetowej MJWPU¹⁵.

W ramach ww. konkursu wpłynęło 114 wniosków. W procesie oceny formalnej odrzuconych zostało 21 wniosków, a w kolejnej fazie, tj. w procesie oceny merytorycznej, z 93 wniosków poddanych tej ocenie odrzuconych zostało 11 wniosków. W wyniku przeprowadzonych weryfikacji i ocen, Zarządowi Województwa Mazowieckiego, przedstawiona została do zatwierdzenia wstępna lista rankingowa wniosków¹⁶, które uzyskały min. 60% maksymalnej liczby punktów możliwych do zdobycia w Działaniu 5.2.: Rewitalizacja miast, uszeregowanych w kolejności malejącej liczby uzyskanych punktów. W związku z ograniczoną pulą środków¹⁷ do dofinansowania zatwierdzone zostały przez Zarząd Województwa 23 wnioski¹⁸, a pozostałe projekty stanowiły listę rezerwową.

(dowód: akta kontroli str.153, 159-162, 166, 173-175, 276-326)

Skład Komisji Konkursowej dla Działania 5.2 Rewitalizacja miast WJWPU ustalony został Zarządzeniem Dyrektora MJWPU¹⁹, wg zasad określonych przez Zarząd Województwa Mazowieckiego w regulacjach dotyczących RPO WM²⁰.

Do Komisji Konkursowej powołano osoby z zatwierdzonej²¹ przez Zarząd Województwa Mazowieckiego Bazy Ekspertów RPO WM 2007-2013 oraz Bazy osób

¹² Konkurs nr RPOWM/5.2/1/2009.

¹³ Dokument obowiązujący w okresie wyznaczonym do nadsyłania wniosków do ogłoszonego konkursu w ramach Działania 5.2 Rewitalizacja miast (05.05.2009 r. – 04.06.2009 r.), stanowiący Załącznik Nr 1 do uchwały Nr 676/225/09 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 24 marca 2009 r. - strona internetowa rpo.mazowia.eu.

¹⁴ www.mazowia.eu, www.mazowia.pl.

¹⁵ www.mazowia.eu i www.mazowia.pl.

¹⁶ www.mazowia.eu - [wstępna lista rankingowa zatwierdzonych wniosków z konkursu RPOWM/5.2/1/2009 dla Działania 5.2 „Rewitalizacja miast”](#).

¹⁷ Zgodnie ze Sprawozdaniem rocznym z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w 2014 roku (strona internetowa rpo.mazowia.eu.), kwota projektów wskazanych we wnioskach wynosiła 143,0 mln euro, tj. była ponad czterokrotnie wyższa od środków przeznaczonych przez IZ (33 mln euro) na dofinansowanie projektów uczestniczących w tym konkursie.

¹⁸ Patrz przypis nr 16.

¹⁹ Zarządzenie nr 110 /09 Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych z dnia 24 września 2009 r. w sprawie składu osobowego Komisji Konkursowej dla Priorytet V Wzmacnianie roli miast w rozwoju regionu dla Działania 5.2 Rewitalizacja miast Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.

²⁰ Uchwała Nr 2865/196/08 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 2 grudnia 2008 r. w sprawie powołania Komisji Konkursowych dla Priorytetów I - VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (RPO WM) oraz ich składów osobowych; „Regulamin Oceny Wniosków i Komisji Konkursowych oceniających wnioski złożone w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (RPOWM)” przyjęty Uchwałą Nr 363/215/09 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 24 lutego 2009 r.”.

prowadzących ocenę strategiczną wniosków w ramach RPO WM 2007-2013, w tym dla oceny merytorycznej wniosków w ramach Działania 5.2, w kategorii zintegrowane projekty odnowy obszarów miejskich, powołano 44 ekspertów. Szczegółowe badanie dokumentacji w zakresie specjalizacji 7 osób spośród 44 osobowego składu ekspertów wykazało, że powołano ich wg kwalifikacji adekwatnych do ocenianej tematyki.

(dowód: akta kontroli str. 140-141)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie²² działalność w badanym obszarze.

2. Prawdliwość przeprowadzenia ocen wniosków o współfinansowanie w ramach konkursu dla Działania 5.2: Rewitalizacja miast

2.1. Przeprowadzenie oceny formalnej

Opis stanu
faktycznego

W wyniku szczegółowego badania dokumentacji próby 38 wniosków²³ spośród 114 nadesłanych na konkurs dla Działania 5.2: Rewitalizacja miast stwierdzono, że w dwóch przypadkach wnioski zostały odrzucone w związku z niedopełnieniem wymogu dostarczenia ich do MJWPU, zarówno w wersji papierowej jak i elektronicznej, w terminie określonym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W odniesieniu do pozostałych 36 wniosków stwierdzono, że:

- ocena formalna każdego wniosku przeprowadzana była przez dwóch pracowników MJWPU, zgodnie z zasadami określonymi w pkt 6.2 Uszczegółowienia RPO WM 2007 – 2013,
- w toku oceny formalnej MJWPU do wszystkich wniosków stosował określoną w pkt 6.2 ww. dokumentu zasadę o możliwość jednorazowej poprawy przez wnioskodawcę błędów oraz uzupełnienia braków we wniosku zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu, w terminie 14 dni od momentu otrzymania informacji z MJWPU.

(dowód: akta kontroli str. 228-229, 239-279, 372-373,)

W przypadkach złożenia przez beneficjentów protestów do uzyskanych ocen dla zgłoszonych w konkursie wniosków, MJWPU stosowała ustalone przez Zarząd Województwa Mazowieckiego zasady określone w dokumencie: „Procedury odwoławcze dla wniosków o dofinansowanie projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013”²⁴, wg których m.in. wnioskodawcom przysługiwało prawo do złożenia protestu na negatywny wynik przeprowadzonej oceny formalnej. W ww. konkursie dla Działania 5.2, na podstawie tego uprawnienia zostało zgłoszonych 18 protestów.

²¹ Uchwała Nr 2478/281/09 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 22 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia Bazy Ekspertów RPO WM 2007 - 2013 oraz Bazy danych osób prowadzących ocenę strategiczną projektów w ramach RPO WM 2007 - 2013 pełniących funkcję ekspertów.

²² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny cząstkowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową.

²³ W tym 21 wniosków odrzuconych na etapie oceny formalnej.

²⁴ Procedura odwoławcza ustalona była: uchwałą nr 796/228/09 z dnia 07.04.2009 r. Zarządu Województwa Mazowieckiego, a następnie uchwałą nr 1381/359/10 z dnia 29.06.2010 r. Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Po ich rozpatrzeniu przez MJWPU: dwa²⁵ z nich zostały uwzględnione, a dotyczące ich wnioski o dofinansowanie skierowane do etapu oceny merytorycznej. Pozostałe 16 protestów zostało przez MJWPU oddalone, jako niezasadne.

Z 16 oddalonych przez MJWPU protestów, w 2 przypadkach wnioskodawcy skorzystali ze wskazanego w ww. Procedurze odwoławczej prawa do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA) na wynik rozpatrzenia protestu przez MJWPU. W jednym przypadku²⁶ w postępowaniu sądowoadministracyjnym²⁷ stwierdzona została zasadność skargi wnioskodawcy i wniosek podlegał powtórnej ocenie formalnej przez MJWPU, po której został skierowany do etapu oceny merytorycznej, w wyniku której został odrzucony z dalszego postępowania. W drugim przypadku²⁸ w postępowaniu sądowoadministracyjnym stwierdzona została także zasadność skargi wnioskodawcy i wniosek podlegał powtórnej ocenie formalnej przez MJWPU, po której ponownie został odrzucony z przyczyn formalnych, a skarga wnioskodawcy od tej oceny została oddalona przez WSA.

(dowód: akta kontroli str. 19-91, 162)

W rezultacie, z uwzględnieniem wyników procedury odwoławczej, spośród 114 wniosków złożonych w ww. wymogów na etapie oceny formalnej nie spełniało i zostało odrzuconych 21 tj. 19% zgłoszonych wniosków. Najczęstszymi przyczynami odrzucenia wniosków na tym etapie były: niedostosowanie projektu do określonych w konkursie celów, brak wymaganych załączników, nieprawidłowe wyliczenia arytmetyczne w budżecie projektu, obejmowanie w projektach wydatków niekwalifikujących się do dofinansowania.

Wg wyjaśnień udzielonych przez p.o. Dyrektora MJWPU, w celu zmniejszenia liczby wniosków podlegających odrzuceniu na etapie oceny formalnej ze względu na ww. przyczyny, MJWPU zdecydowała m.in. o: prowadzeniu szkoleń oraz informowaniu beneficjentów o możliwościach i sposobach aplikowania zarówno przed rozpoczęciem, jak i w trakcie trwania naborów wniosków, poprzedzaniu ogłaszania regulaminu konkursu, publikowaniem założeń konkursu, co da potencjalnym wnioskodawcom więcej czasu dla przygotowania wymaganej dokumentacji oraz rozszerzeniu zakresu zautomatyzowanych wyliczeń w budżecie projektu.

(dowód: akta kontroli str. 160-161, 166, 173, 208, 221)

W wyniku badania dokumentacji 5²⁹ spośród 23 projektów, które po ww. konkursie zatwierdzone zostały do dofinansowania stwierdzono, że ich ocena formalna została

²⁵ „Odnowa obszarów zdegradowanych Miasta Płońska poprzez przebudowę gospodarki ciepłej osiedla mieszkaniowego” wnioskowany przez Wspólnotę Mieszkaniową 09-100 Płońsk Grunwaldzka 8A-8F oraz „Wzrost atrakcyjności oraz poprawa estetyki przestrzeni publicznej miasta poprzez przebudowę ulic i parku miejskiego w Bieżuniu” wnioskowany przez Gminę Bieżuń.

²⁶ „Przebudowa budynku produkcyjnego w Brwinowie przy ul. Grodzkiej 18, z przeznaczeniem na Brwinowskie Centrum Kultury, celem nadania nowych funkcji społeczno-gospodarczych poprzemysłowym obiektom, dla rewitalizacji zdegradowanego obszaru miasta” Gmina Brwinów.

²⁷ Zgodnie z art. 30c ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r.²⁷ oraz ustaloną przez Zarząd Województwa Mazowieckiego Procedurą odwoławczą dla wniosków o dofinansowanie projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 - 2013, protestującemu przysługiwało prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na wynik rozpatrzenia protestu przez MJWPU, bądź na wynik ponownej oceny przeprowadzonej w wyniku uwzględnienia protestu. Na wyrok WSA w ww. sprawach, zgodnie z art. 30d ww. ustawy wnioskodawcy i MJWPU przysługiwało prawo złożenia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

²⁸ „Renowacja części wspólnych i odnowa głównych elementów konstrukcyjnych w wielorodzinnych budynkach mieszkalnych : Kwiatka 26 , Kolegialna 5 i Tumska 6 w Płocku.” wnioskowany przez Lokalne Zrzeszenie Właścicieli Nieruchomości.

²⁹ „Rewitalizacja Miasta Kazimierzowskiego w Radomiu poprzez remont i przebudowę zabytkowego budynku Kamienicy Starościńskiej na ul. Grodzkiej 8 wraz z otoczeniem”, „Kompleksowa rewitalizacja zabytkowych parków miejskich: Stary Ogród Leśniczówka i im. T. Kościuszki w Radomiu”, „Rewitalizacja zespołu zabytkowych budynków Parafii Ewangelicko – Augsburskiej w Radomiu”, „Konserwacja neogotyckiego kościoła katedralnego w Radomiu – rewaloryzacja budynku świątyni oraz ograniczenie kosztów eksplantacji i emisji zanieczyszczeń poprzez wybudowanie nowoczesnego – proekologicznego systemu ogrzewania”, i „Rewitalizacja Zespołu Zabytkowego Fara w Płocku wraz z otoczeniem – etap I”.

przeprowadzona prawidłowo, w sposób zgodny ze Szczegółowym Opiszem Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 oraz Regulaminem Oceny Wniosków i Komisji Konkursowych oceniających wnioski złożone w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.

(dowód: akta kontroli str.166, 208, 215, 228-275, 327-1164)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

2.2. Przeprowadzenie oceny merytorycznej

Opis stanu
faktycznego

W konkursie dla Działania 5.2: Rewitalizacja miast, po etapie oceny formalnej, do oceny merytorycznej zakwalifikowane zostały 93 wnioski.

W wyniku szczegółowego badania dokumentacji próby 17 spośród 93 wniosków stwierdzono, że ocena merytoryczna wniosków o dofinansowanie przeprowadzona została zgodnie z kryteriami zawartymi w Szczegółowym Opiszem Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 oraz Regulaminem Oceny Wniosków i Komisji Konkursowych oceniających wnioski złożone w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013, tj. m.in.:

- ocena merytoryczna badanych wniosków dokonywana była wg ustalonych kryteriów³⁰ przez cztery osoby: dwóch asesorów wpisanych na Listę Asesorów RPO WM 2007-2013 przez IZ (w części szczegółowej i horyzontalnej) oraz dwóch pracowników Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego, wpisanych przez IZ na Listę Asesorów RPO WM 2007-2013 (w części strategicznej),
- karty oceny wszystkich 17 wytypowanych do szczegółowej kontroli wniosków były każdorazowo podpisywane własnoręcznie przez wszystkich oceniających,
- na liście rankingowej projektów spełniających wymogi do dofinansowania umieszczone zostały projekty, które w ocenie punktowej uzyskały wymagany próg 60% ogólnej możliwej do uzyskania sumy punktów.

W procesie oceny merytorycznej uwzględniono wprowadzone przez IZ dodatkowe kryterium, w zakresie ujęcia wnioskowanych projektów w Lokalnych Programach Rewitalizacji.

(dowód: akta kontroli str. 222-224, 229-279)

MJWPU stosowała zasady, ustalonej przez Zarząd Województwa Mazowieckiego Procedury odwoławczej dla wniosków o dofinansowanie projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 - 2013³¹, wg której m.in. wnioskodawcom przysługiwało prawo do złożenia protestu na negatywny wynik przeprowadzonej oceny merytorycznej.

³⁰ Zgodnie z §16 ust. 1. „Regulaminem Oceny Wniosków i Komisji Konkursowych oceniających wnioski złożone w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013”: ocena merytoryczna składa się z oceny strategicznej, oceny merytorycznej (ocena merytoryczna horyzontalna i szczegółowa) oraz oceny wykonalności. Zgodnie z §18 ust. 1. Ww. Regulaminu : ocena merytoryczna wniosku w trybie konkursowym z/bez preselekcji przeprowadzana jest w oparciu o kryteria, o których mowa w §16 ust.2., które dzielą się na kryteria punktowe (ocena punktowa) oraz „0/1” kryteria wykonalności (ocena wykonalności).

³¹ Procedura odwoławcza ustalona była: uchwałą nr 796/228/09 z dnia 07.04.2009 r. Zarządu Województwa Mazowieckiego, a następnie uchwałą nr 1381/359/10 z dnia 29.06.2010 r. Zarządu Województwa Mazowieckiego.

W ww. konkursie, na podstawie tego uprawnienia zostało zgłoszonych 38 protestów. Po ich rozpatrzeniu przez MJWPU: 23 z nich zostały uwzględnione, a dotyczące ich wnioski o dofinansowanie poddane powtórny ocenom merytorycznym, po których uzyskiwały wyższe od poprzednich wyniki punktowe, dziewięć protestów zostało oddalonych jako niezasadne, a sześć pozostało bez rozpatrzenia³².

Z dziewięciu oddalonych przez MJWPU zastrzeżeń w trzech przypadkach wniesione zostały skargi do WSA, z czego w dwóch przypadkach w postępowaniu sądowym stwierdzona została zasadność skarg Wnioskodawców³³.

Uzasadnione zastrzeżenia wnioskodawców w zakresie ocen merytorycznych dotyczyły 25 wniosków (w 23 przypadkach zastrzeżenia uwzględnione w fazie rozpatrywania ich przez MJWPU a w 2 po postępowaniu sądowym), co stanowiło 26,9% w całości ocenianych w zakresie merytorycznym wniosków.

P.o. Dyrektora MJWPU wyjaśnił, że w celu poprawy jakości dokonywanych ocen merytorycznych, a co za tym idzie zmniejszenia liczby wnoszonych do nich zastrzeżeń, w MJWPU rozszerzony został mechanizm nadzoru nad ocenami eksperckimi. Objęto nim weryfikację kompletności i poprawność formalną sporządzanych przez ekspertów kart oceny merytorycznej, weryfikację ocen ekspertów w poszczególnych kryteriach oceny. Dodatkowo MJWPU prowadzi monitoring pracy ekspertów i jego wyniki przekazuje do Komisji Kwalifikacyjnej³⁴, która na ich podstawie może wnioskować do Zarządu Województwa Mazowieckiego o usunięcie eksperta z bazy.

(dowód: akta kontroli str. 221)

Lista rankingowa projektów zakwalifikowanych do dofinansowania po ww. konkursie dla Działania 5.2³⁵ była 4-krotnie zmieniana³⁶, w tym 3-krotnie w związku z wynikami procedury odwoławczej. Wnioski dotyczące zmian na liście rankingowej przedkładane były przez MJWPU do zatwierdzenia Zarządowi Województwa Mazowieckiego.

(dowód: akta kontroli str.12-18, 153, 162, 173-175)

W wyniku badania dokumentacji 5³⁷ spośród 23 projektów, które zatwierdzone zostały do dofinansowania stwierdzono, że ich ocena merytoryczna została

³² Na podstawie § 7 oraz § 12 ust. 3 Procedury odwoławczej zgodnie z którymi projektem, które zostały ocenione przez Komisję Konkursową pozytywnie nie przysługiwał środek odwoławczy tzn. uzyskały pozytywną ocenę merytoryczną i wymaganą liczbę punktów, ale z powodu ograniczonych środków finansowych nie zostały przyjęte do finansowania i pozostawały umieszczone na liście rezerwowej.

³³ „Rewitalizacja staromiejskiej zabudowy Wyspy oraz drogowych i pieszych ciągów komunikacyjnych” złożony przez Gminę Pułtusk oraz „III etap budowy Ośrodka Szkolenia Państwowej Straży Pożarnej w Pionkach” złożony przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie.

³⁴ Powoływana przez Zarząd Województwa Mazowieckiego Komisja Kwalifikacyjna weryfikująca złożone wnioski na eksperta oceniającego projekty złożone w ramach RPO WM – publikowane na stronie internetowej www.mazowia.pl, „ZASADY WYBORU EKSPERTÓW OCENIAJĄCYCH PROJEKTY ZŁOŻONE W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013”.

³⁵ Uchwała Nr 371/327/10 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 26 lutego 2010 r. w sprawie wstępnego wyboru projektów do dofinansowania w ramach Konkursu zamkniętego z preselekcją RPOWM/5.2/1/2009.

³⁶ Uchwałą nr 201/8/10 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 21 grudnia 2010 r., z powodu uwzględnienia budżetu państwa w łącznej kwocie dofinansowania wyczerpującej alokację, uchwałą nr 765/151/12 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 17 kwietnia 2012 r. z powodu przeniesienia projektów z listy rankingowej na listę projektów przywróconych do ponownej oceny w drodze procedury odwoławczej, uchwałą nr 1378/172.12 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 26 czerwca 2012 r. z powodu zatwierdzenia wspólnej listy rezerwowej projektów wyłonionych w drodze konkursu oraz w drodze procedury odwoławczej, uchwałą nr 60/222/13 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 8 stycznia 2013 r. z powodu przesunięcia na liście jednego z projektów, który w wyniku ponownej oceny merytorycznej uzyskał niższą punktację tj. 72,00 pkt.

³⁷ „Rewitalizacja Miasta Kazimierzowskiego w Radomiu poprzez remont i przebudowę zabytkowego budynku Kamienicy Starościńskiej na ul. Grodzkiej 8 wraz z otoczeniem”, „Kompleksowa rewitalizacja zabytkowych parków miejskich: Stary Ogród Leśniczówka i im. T. Kościuszki w Radomiu”, „Rewitalizacja zespołu zabytkowych budynków Parafii Ewangelicko – Augsburgskiej w Radomiu”, „Konservacja neogotyckiego kościoła katedralnego w Radomiu – rewaloryzacja budynku świątyni oraz ograniczenie kosztów eksplantacji i emisji zanieczyszczeń poprzez wybudowanie nowoczesnego – proekologicznego systemu ogrzewania”, i „Rewitalizacja Zespołu Zabytkowego Fara w Płocku wraz z otoczeniem – etap I”.

przeprowadzony prawidłowo, w sposób zgodny ze Szczegółowym Opiszem Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 oraz Regulaminem Oceny Wniosków i Komisji Konkursowych oceniających wnioski złożone w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.

(dowód: akta kontroli str. 180-204, 222-224, 229-275, 327-1164)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Zdaniem NIK, znaczny, wynoszący ok. 279%, udział wniosków, do których wniesione zostały uzasadnione (uwzględnione przez MJWPU) protesty w związku z negatywnym wynikiem ich oceny merytorycznej, wskazuje na nierzetelne działania w zakresie tej części ocen w konkursie dla Działania 5.2.: Rewitalizacja miast. W związku z faktem, iż MJWPU podjęła działania naprawcze, mające na celu poprawę jakości dokonywanych ocen merytorycznych, NIK odstąpiła od oceny nierzetelnych działań w zakresie pierwotnego ustalania ocen merytorycznych wniosków.

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

3. Wykorzystanie środków zaplanowanych do współfinansowania projektów w ramach Działania 5.2. Rewitalizacja miast, w Priorytecie V RPO WM 2007-2013

Opis stanu faktycznego

Wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 r.³⁸, z projektów wyłonionych w drodze konkursu, do realizacji zatwierdzone zostały 23 projekty o wartości dofinansowania w formie dotacji ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) - 41,7 mln euro oraz podpisane zostały 22 umowy o dofinansowanie na kwotę 35,4 mln euro z EFRR.

Wg przedstawionych w dniu 27 października 2015 r., danych, wartość zakontraktowanych projektów dla Działania 5.2 Rewitalizacja miast w Priorytecie V RPO WM 2007-2013 wyniosła 100% poziomu środków określonego przez IZ na to działanie i dotyczyła m.in. wszystkich zatwierdzonych do realizacji projektów „konkursowych”. Część środków w ramach Działania 5.2., skierowana została na dofinansowanie 5 projektów³⁹, ujętych w ustalonym przez Zarząd Województwa Mazowieckiego Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych dla RPO WM 2007 - 2013 (IWIPK).⁴⁰

(dowód: akta kontroli str. 10-11)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

³⁸ Sprawozdania rocznego z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w 2014 roku - strona internetowa rpo.mazowia.eu

³⁹ „Rewitalizacja Rynku Mariackiego w Węgrowie”, „Skarbiec dziedzictwa kultury - Bazylika Archikatedralna i Muzeum Archidiecezji Warszawskiej”, „Odnowa zabytkowych obiektów i przestrzeni publicznej w Szydłowcu, poprawa funkcjonalności i dostępności infrastruktury kulturalnej i turystycznej dla mieszkańców Mazowsza”, „Centralny Ośrodek Szkolenia Inspekcji Transportu Drogowego - Rewitalizacja obiektów WITD w Radomiu”, „Rewitalizacja zabytkowych budynków dawnego kolegium i dawnej kolegiaty Św. Michała w Płocku”

⁴⁰ IWIPK powstaje w wyniku oceny strategicznej propozycji projektów zgłoszonych przez beneficjentów. Ocena strategiczna dokonywana jest przez pracowników Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego oraz Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego, w oparciu o kryteria dopuszczalności i kryteria strategiczne. IWIPK zostaje poddany konsultacjom społecznym i jest przyjmowany przez Zarząd Województwa Mazowieckiego.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 11 grudnia 2015 r.

Kontroler
Wojciech Tokarski
gł. specjalista kp.


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Infrastruktury

Dyrektor
Tomasz Emiljan


.....
podpis