



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Infrastruktury

KIN.410.002.03.2019

Pan Przemysław Daca
Prezes
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie
ul. Grzybowska 80/82
00-844 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/030 – Działania na rzecz rozwoju śródlądowych dróg wodnych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku ¹ ul. Jana Klemensa Branickiego 17A 15-085 Białystok
Kierownik jednostki kontrolowanej	Przemysław Dąca - Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie od 17 stycznia 2018 r. ² Dyrektorem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku od 2 stycznia 2018 r. jest Mirosław Markowski ³ . <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 9)</p>
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań inwestycyjnych dotyczących modernizacji i utrzymania śródlądowych dróg wodnych, 2. Realizacja inwestycji dotyczących modernizacji i utrzymania śródlądowych dróg wodnych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016 – 2019 (do czasu zakończenia kontroli)
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Infrastruktury
Kontroler	Witold Olczyk, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KIN/46/2019 z 05.06.2019 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 1-2)</p>

¹ Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku (dalej: RZGW), jest jednostką organizacyjną Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (dalej: PGW WP lub Wody Polskie), która została utworzona z dniem 1 stycznia 2018 r. na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2018 r. poz. 2268 ze zm.)

² Do dnia 16 stycznia 2018 r. Pełnomocnikiem ds. Organizacji Wód Polskich był Mariusz Gajda Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska.

³ Powołany od dnia powstania RZGW w Białymstoku (dalej: dyrektor).

⁴ Dz.U. z 2019 r. poz. 489 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

RZGW w Białymstoku prawidłowo realizował wyznaczone zadania w zakresie utrzymania i modernizacji śródlądowych dróg wodnych na administrowanym obszarze. Wszystkie zaplanowane zadania były realizowane terminowo i bez przekroczenia zaplanowanych na ten cel kwot. W sposób rzetelny przygotowywano dokumentację niezbędną do prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych dotyczących realizacji planowanych zadań. RZGW dochowywał przewidzianej formy i terminów w zakresie sprawozdawczości przekazywanej do Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej (dalej: KZGW).

Stwierdzone stany nieprawidłowe w dużej mierze wynikały z wdrożenia wewnętrznych regulacji dotyczących prowadzenia postępowań o udzielanie zamówień publicznych, które nie były zgodne z regulaminem organizacyjnym obowiązującym w PGW WP. Dotyczyło to zakresu zadań i funkcjonowania komórek organizacyjnych wskazywanych w regulaminie udzielania zamówień publicznych, które nie były przewidziane w regulaminie organizacyjnym. Mogły one być też przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie prowadzenia prac przez komisję przetargową w ramach jednego z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Nierzetelnie przeprowadzono prace przygotowawcze do planowanego remontu śluzy Dębowo, błędnie klasyfikując to zadanie jako inwestycję. Spowodowało to znaczne przedłużenie prac nad wdrożeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie remontu wrót śluzy Dębowo i zagrażało terminowej realizacji tego zadania.

Zarząd Zlewni (dalej: ZZ) w Ostrołęce, nadzorowany przez RZGW, w sposób nierzetelny przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie pn. „Dokumentacja projektowa dla kompleksowej przebudowy portu zlokalizowanego na lewym brzegu rzeki Narew w km 146+600 (obręb Ostrołęka)”. Nieprawidłowość polegała na niewykluczeniu z postępowania wykonawcy, który nie spełnił wymagań określonych w SIWZ i w konsekwencji dokonanie jego wyboru na wykonawcę tego zadania.

Dodatkowo NIK zwraca uwagę na brak uregulowania współpracy pomiędzy Polską i Białorusią, dotyczącej zapewnienia prawidłowego funkcjonowania obiektów hydrotechnicznych na Kanale Augustowskim – na jego odcinku granicznym z Białorusią, co skutkuje brakiem zachowania pożądanego poziomu lustra wody na Kanale Augustowskim na odcinku Kurzyniec – Kudryki oraz niszczeniem stosowanych tam zabezpieczeń brzegowych i zakłóceniami gospodarowania zasobami rybnymi w obwodzie rybackim.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań inwestycyjnych dotyczących modernizacji i utrzymania śródlądowych dróg wodnych

1.1 Uwarunkowania organizacyjne funkcjonowania RZGW w Białymstoku

Opis stanu faktycznego

W części okresu objętego kontrolą, tj. w latach 2016-2017, w zakresie gospodarowania śródlądowymi drogami wodnymi, obszarem objętym działaniem obecnego RZGW w Białymstoku zarządzał RZGW w Warszawie. Wszystkie inwestycje, które rozpoczęto przed dniem utworzenia RZGW w Białymstoku, były kontynuowane przez RZGW w Warszawie⁷. Część tych zadań⁸ była finansowana ze środków unijnych, a jedno ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska⁹. Zaplanowano, że po zakończeniu tych inwestycji, obiekty wybudowane i zmodernizowane w ich toku zostaną przekazane do RZGW w Białymstoku do zarządzania i utrzymania.

(akta kontroli str. 50-53, 277-292, 513-622)

Ramy organizacyjne w zakresie funkcjonowania RZGW w Białymstoku, a także regulacje wewnętrzne dotyczące dokonywania zamówień publicznych ustalone były w następujących dokumentach obowiązujących w całej jednostce PGW WP:

- Statut PGW WP z dnia 28 grudnia 2017 r. (dalej: Statut),
- Regulamin organizacyjny¹⁰ PGW WP (dalej: RO),
- Regulamin udzielania zamówień publicznych¹¹ (dalej: Ruzp).

⁶ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Realizacją zajmował się zespół powołany przez Prezesa PGW WP Zarządzeniem Nr 14 KPI/2018 z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie powołania przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie ponadregionalnego Zespołu ds. realizacji projektów: „Budowa i przebudowa infrastruktury związanej z rozwojem funkcji gospodarczych na szlakach wodnych Wielkich Jezior Mazurskich wraz z budową śluzy Guzianka II i remontem śluzy Guzianka I” oraz „Odbudowa brzegów i udrożnienie Kanalu Niegocińskiego w m. Giżycko”, „Odbudowa brzegów i udrożnienie Kanalu Jeglińskiego w m. Karwik”, „Remont śluzy Swoboda wraz z mostem, awanportem górnym i dolnym w km. 47+400 Kanalu Augustowskiego”, „Przebudowa jazu Krutyń na rzece Krutyń”.

⁸ Budowa śluzy Guzianka II i remont śluzy Guzianka I, remont śluzy Swoboda, modernizacja Kanalu Niegocińskiego, przebudowy i umocnienia kanałów: Szymońskiego, Mioduńskiego, Tałckiego, Grunwaldzkiego i Giżyckiego, które są realizowane przez RZGW w Warszawie, są współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020. Liderem projektu jest Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020 (SWJM), a partnerami są: PGW Wody Polskie, Gmina Pisz, Gmina Ruciane Nida, Gmina Mokolajki, Gmina Ryn i Gmina Giżycko. Wartość dofinansowania projektu realizowanego przez PGW Wody Polskie to 154,3 mln zł.

⁹ Zadanie pn. „Odbudowa brzegów i udrożnienie Kanalu Jeglińskiego w m. Karwik”.

¹⁰ Zarządzenie Nr 5/2019 Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie – wejście w życie od 1 kwietnia 2019 r. Do dnia 31 marca 2019 roku obowiązywało Zarządzenie Nr 1/2018 Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 2 stycznia 2018 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie.

¹¹ Zarządzenie Nr 7/2018 Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 12 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie – obowiązujące do 31 marca 2019 r. Od 1 kwietnia 2019 r. obowiązywało Zarządzenie Nr 9/2019 Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 1 kwietnia w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie.

W przepisach RO żadnej komórce organizacyjnej KZGW nie przypisano sprawowania nadzoru nad ZZ w zakresie prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, a także kompetencji w zakresie zatwierdzania wniosków o wszczęcie zamówienia publicznego. Ponadto RO nie przewidywał w ZZ funkcjonowania komórki „Dział zamówień publicznych”, której w Ruzp przypisano konkretne zadania konieczne do realizacji w ramach prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne.

(akta kontroli str. 114-275, 880-926)

W PGW WP funkcjonowała jedna centralna komórka organizacyjna ds. kontroli wewnętrznej i audytu. W okresie 2018-2019 (styczeń – lipiec), nie były przeprowadzone w RZGW kontrole wewnętrzne i audyty wewnętrzne w zakresie działalności RZGW objętej niniejszą kontrolą NIK.

Według informacji przekazanej przez KZGW, do dnia 30.07.2019 r. na obszarze działania RZGW w Białymstoku nie była przeprowadzana żadna planowa kontrola przez komórkę kontroli wewnętrznej i audytu z planu na 2019 r.

(akta kontroli: str. 21-42, 247-248, 1006)

1.2 Określanie potrzeb inwestycyjnych i planowanie zadań inwestycyjnych do realizacji.

Opis stanu
faktycznego

Od czasu utworzenia w styczniu 2018 r., RZGW nie planował zadań związanych z aplikowaniem o środki finansowe z programów unijnych. Nie aplikowano także o środki finansowe z Banku Światowego. Na obszarze działania RZGW nie występowały zadania ujęte w Dokumencie Implementacyjnym (DI). Realizowane w latach 2018 i 2019 zadania inwestycyjne były finansowane ze środków własnych PGW WP i z dotacji z budżetu państwa. Wszystkie zadania były ujmowane w planie zadań inwestycyjnych lub utrzymaniowych KZGW.

Koszty realizacji inwestycji planowano na podstawie: kosztorysów inwestorskich sporządzanych przez RZGW we własnym zakresie w oparciu o przeprowadzane rozeznanie rynku usług dotyczących rodzaju planowanych inwestycji oraz Środowiskowe Zasady Wyceny Prac Projektowych 2012 i 2018¹². Przy planowaniu uwzględniano także koszty pozyskiwania odpowiednich aktów administracyjnych (decyzji środowiskowych, pozwoleń na budowę, map, operatów wodnoprawnych, itp.). Ponadto w przypadku obiektów wchodzących w skład Kanału Augustowskiego, uwzględniano koszty materiałowe związane z wymogiem stosowania specyficznych (w większości drewnianych elementów konstrukcyjnych), co spowodowane było wpisaniem Kanału Augustowskiego w całości do rejestru zabytków w 1979 r.¹³ (od 2007 r. Kanał ten jest Pomnikiem Historii)¹⁴. Planując zakres modernizacji brano pod uwagę protokoły rocznych kontroli okresowych stanu technicznego obiektów budowlanych hydrotechnicznych. Wszystkie zadania inwestycyjne realizowane przez RZGW i ujęte w planie inwestycyjnym i utrzymaniowym KZGW, miały zapewnione finansowanie.

(akta kontroli str. 54-83, 312-314, 322-329, 357-361, 377-383, 388-400, 512)

¹² Wydane przez Izbę Projektowania Budowlanego, Radę Koordynacyjną Biur Projektów w Warszawie.

¹³ Na Kanałe Augustowskim znajduje się 15 śluz oraz 21 jazów i upustów.

¹⁴ Kanał Augustowski Decyzją Urzędu Wojewódzkiego w Suwałkach został wpisany do Rejestru Zabytków (Decyzja znak: KL.WKZ.534/5/d/79 z dnia 09.02.1979 r.), a od 2007 r. uznany za Pomnik Historii rozporządzeniem Prezydenta RP z dnia 25 kwietnia 2007 r. (Dz.U. Nr 86, poz. 572).

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Niektóre regulacje zawarte w Ruzp nie były spójne z regulacjami RO¹⁵ lub ze Statutem PGW WP. Przykłady takich sprzeczności to m.in.:

- Według Statutu PGW WP (§ 6) ZZ i Nadzory Wodne (dalej: NW) podlegają właściwemu miejscowo RZGW. W RO ustalono, że RZGW przeprowadza postępowania o zamówienia publiczne na potrzeby jednostek organizacyjnych PGW WP występujących na obszarze działania danego RZGW. Również art. 6 Ruzp stanowił, że: *Komórką właściwą do przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w RZGW, a także na potrzeby podległych ZZ i NW, jest Wydział Zamówień Publicznych w RZGW*. Pomimo brzmienia powyższych regulacji, w Ruzp (art. 31 Ruzp) ustalono, że wniosek dyrektora ZZ (jako inicjatora postępowania o udzielenie zamówienia publicznego) o wszczęcie postępowania i powołanie komisji przetargowej może zostać zaakceptowany przez dyrektora RZGW nadzorującego ZZ albo przez dyrektora komórki organizacyjnej w KZGW, która nadzoruje jednostkę inicjującą to postępowanie. Przy czym w RO żadnej komórce organizacyjnej w KZGW nie przypisano w powyższym zakresie sprawowania nadzoru nad ZZ¹⁶, a także uprawnień dotyczących zatwierdzania wniosków o wszczęcie zamówienia publicznego przez ZZ oraz uprawnień do powoływania komisji przetargowych do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.
- w RO nie przewidziano w ZZ funkcjonowania komórki „Dział zamówień publicznych”, a w Ruzp (Dział III – Procedura udzielania zamówień publicznych)¹⁷ komórce takiej w ZZ przypisano konkretne zadania konieczne do realizacji w ramach prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne. Tym samym Ruzp wymagał wykonywania przez pracowników ZZ czynności, które nie były im przypisane w RO.
- w § 46 pkt. 3 ppkt. 3 RO ustalono, że KZGW sprawdza przekazywane przez RZGW informacje dotyczące zamiaru udzielenia zamówienia publicznego, natomiast art. 16 pkt. 2 Ruzp nadaje bezpośrednio uprawnienia przekazywania takich informacji do KZGW także ZZ i NW (Inicjator postępowania – w rozumieniu art. 1 pkt 1 Ruzp).
- w RO w § 60 pkt. 2 i pkt. 15 określono zadania RZGW w zakresie koordynowania planowanych inwestycji na obszarze działania danego RZGW i obowiązek wyznaczania pracownika RZGW do prac w komisjach i zespołach przetargowych, natomiast art. 31 pkt. 1, art. 34, art. 46 pkt. 1, art. 53 Ruzp ww. uprawnienia przypisano także dyrektorowi komórki organizacyjnej w KZGW, nadzorującemu daną jednostkę lub komórkę organizacyjną. Ponadto w RO wśród zadań przewidzianych dla komórek organizacyjnych KZGW nie ujęto sprawowania nadzoru nad ZZ i NW w powyższym zakresie.

Wskazana nieprawidłowość stanowiła zagrożenie rzetelnego przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz realizowania w rzetelny sposób, przypisanej według RO dyrektorowi RZGW, kompetencji związanej z koordynowaniem działań inwestycyjnych na obszarze działalności RZGW.

¹⁵ Według Ruzp i RO obowiązujących od 1 kwietnia 2019 r.

¹⁶ KZGW w RO miało przypisane następujące zadania: 1) zweryfikowanie (na podstawie wniosku stanowiącego załącznik 1 do Ruzp), czy zadanie przewidziano do realizacji w formie udzielenia zamówienia publicznego w planie inwestycji, 2) stwierdzenie czy zadanie ujęte w planie zamówień publicznych, 3) potwierdzenie czy zabezpieczono środki finansowe na realizację wnioskowanego zadania - § 46 ust.3.

¹⁷ Według RO i Ruzp obowiązujących od 2 stycznia 2018 r. do 31 marca 2019 r.

Wyjaśnienia Prezesa PGW Wody Polskie w tym zakresie, sprowadzają się do stwierdzenia, że: ... z przepisów Ruzp np. art. 31, 34, 43, 45 ust. 2 ... wynika jasno, że komisję powołuje ten dyrektor, który nadzoruje daną jednostkę lub komórkę organizacyjną inicjującą postępowanie.

(akta kontroli str. 114-275, 875-926, 944-947)

NIK nie podziela stanowiska Prezesa PGW WP, gdyż wskazane sprzeczności w wewnętrznych aktach prawnych powodują chaos kompetencyjny i nie dają gwarancji rzetelnego przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Przykład skutków powyższego stanu wskazano w nieprawidłowości zamieszczonej w dalszej części wystąpienia na zakończenie II obszaru badań kontrolnych.

OCENA CZĄSTKOWA

Rozwiązania organizacyjne wdrożone w PGW WP, powodują zagrożenie wykonywania bieżących zadań inwestycyjnych przez RZGW w sposób optymalny i rzetelny oraz realizacji przypisanych tej jednostce innych zadań. Większość zadań inwestycyjnych na obszarze RZGW w Białymstoku była realizowana przez byłe struktury administrujące tym obszarem, tj. RZGW w Warszawie i ponadregionalny zespół do realizacji wyznaczonych zadań inwestycyjnych. Nie pozwalało to ocenić rzetelności i terminowości ich realizacji i nadzoru inwestorskiego. Zadania inwestycyjne rozpoczęte po pierwszym stycznia 2018 r. i w pełni realizowane przez RZGW w Białymstoku były prowadzone zgodnie z planami inwestycyjnymi i w granicach przyznaných środków finansowych. Ustanowienie Kanału Augustowskiego zabytkiem, stwarzało konieczność prowadzenia działań remontowo-modernizacyjnych na tym obiekcie w sposób specyficzny (prace takie mogą być prowadzone wyłącznie na podstawie pozwoleń na budowę), z wykluczeniem wielu współczesnych i nowoczesnych materiałów oraz rozwiązań technicznych i technologicznych. Powodowało to także konieczność zatrudniania personelu do ręcznej obsługi wielu obiektów hydrotechnicznych.

OBSZAR

2. Realizacja inwestycji dotyczących modernizacji i utrzymania śródlądowych dróg wodnych

2.1 Przygotowanie zadań inwestycyjnych do realizacji, sporządzanie dokumentacji i procedur postępowań o udzielenie zamówienia publicznego

Opis stanu faktycznego

RZGW w Białymstoku realizował i przygotowywał do realizacji następujące zadania:

1. W 2018 r. opracowano koncepcję programowo-przestrzenną przebudowy portu zlokalizowanego na lewym brzegu rzeki Narew w km. 146+600 (obręb Ostrołęka) - koszt – 97,0 tys. zł. Udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie tej koncepcji przeprowadzono w trybie *Zapytania ofertowego*. Postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie uregulowaniami przyjętymi w Wodach Polskich i w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁸ – dalej pzp;
2. W 2019 r. zainstalowano pomost pływający w porcie Ostrołęka w ramach zadania „Rozbudowa infrastruktury portu w Ostrołęce” – koszt – 143,2 tys. zł. Przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie *zapytania ofertowego*, zgodnie z Ruzp obowiązującym w PGW WP, dział III, rozdział 3 oraz z art. 4 pkt. 8 pzp.;

¹⁸ Dz. U. 2018 poz.1986 ze zm.

3. W trakcie kontroli realizowane było zadanie pn. „Dokumentacja projektowa dla kompleksowej przebudowy portu zlokalizowanego na lewym brzegu rzeki Narew w km. 146+600 (obręb Ostrołęka)” – planowany koszt realizacji – 686 tys. zł. Zadanie to zostało zainicjowane przez ZZ w Ostrołęce w dniu 06.02.2019 r. poprzez złożenie wniosku o udzielenie zamówienia publicznego do KZGW celem weryfikacji z planem zamówień. Tryb określony dla realizacji tego zadania to *przetarg nieograniczony*. Zadanie było w trakcie realizacji.

(akta kontroli str. 623-827, 875-877, 927-941, 944-968)

W trakcie przygotowania były działania dotyczące przeprowadzenia postępowań na udzielenie zamówień publicznych następujących zadań związanych z drogą wodną:

1. Odbudowa jazu na rzece Szkwa w miejscowości Sul gm. Kadzidło – koszt – 1.800 tys. zł. Zadanie było rozpoczęte i nie zakończone przez nieistniejący już Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń. Obecnie zadanie zostało wznowione przez RZGW.
2. „Koncepcja drogi wodnej Pisz – Warszawa”, planowany koszt 150 tys. zł – zadanie na etapie rozpoczynania procedur przetargowych;
3. „Opracowanie dokumentacji i remont jazu na stopniu wodnym Augustów w km 32+500 Kanału Augustowskiego” – planowany koszt – 100 tys. zł. Zadanie było na etapie wystąpienia ZZ w Augustowie do KZGW z wnioskiem o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie *zapytania ofertowego*; sporządzono inwentaryzację stanu budowli, wycenę inwestorską, projekt umowy i projekt formularza zapytania ofertowego. Przewidywany termin zakończenia inwestycji – grudzień 2021 r.
4. „Opracowanie dokumentacji i remont śluzy Augustów w km 32+500 Kanału Augustowskiego” – koszt – 200 tys. zł. Zadanie było na etapie wystąpienia ZZ w Augustowie do KZGW z wnioskiem o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie *przetargu nieograniczonego*; sporządzono inwentaryzację stanu budowli, wycenę inwestorską, projekt umowy. Przewidywany termin zakończenia inwestycji – grudzień 2021 r.¹⁹
5. „Opracowanie dokumentacji technicznej na przebudowę śluzy Paniewo Kanału Augustowskiego” – planowany koszt – 100 tys. zł. Zadanie było na etapie opracowywania dokumentacji technicznej. Zgodnie z planem inwestycji KZGW zakończenie inwestycji przewidziano w roku 2021;
6. „Opracowanie dokumentacji technicznej na przebudowę śluzy Gorczyca Kanału Augustowskiego” – planowany koszt – 100 tys. zł. Zadanie było na etapie opracowywania dokumentacji technicznej. Zgodnie z planem inwestycji KZGW zakończenie inwestycji przewidziano w roku 2021;
7. „Wymiana wrót górnych na śluzie Dębowo w km 0+350 Kanału Augustowskiego” – koszt – 156,5 tys. zł. Według stanu na dzień 17.07.2019 r. (data złożenia wniosku do KZGW w sprawie wszczęcia procedury postępowania przetargowego) – przygotowano dokumentację niezbędną do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie *przetargu nieograniczonego*, w tym kosztorys inwestorski, projekt umowy.

Wszystkie wyżej wymienione zadania znajdowały się w planach inwestycyjnych lub utrzymaniowych KZGW i zabezpieczono środki finansowe na ich realizację.

(akta kontroli str. 4-7, 43-44, 50-83, 293-305, 310-511, 623-870, 875-877, 927-968, 1030-1046)

¹⁹ Zgodnie z dokumentacją przedstawioną w dniu 08.08.2019 r., dokonano w KZGW korekty planu inwestycyjnego, polegającej m.in. na połączeniu tego zadania z zadaniem wymienionym w punkcie 3 i określono zapewnienie środków finansowych łącznie na ich realizację, w kwocie 400 tys. zł.

Opis stanu
faktycznego

2.2 Realizacja wybranych zadań inwestycyjnych i prowadzenie sprawozdawczości

Wykonanie i dostawę pomostu pływającego do portu w Ostrołęce w ramach zadania „Rozbudowa infrastruktury portu w Ostrołęce” zrealizowano poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania ofertowego, przewidzianym w Ruzp i w art. 4 pkt. 8 pzp. Przedmiot umowy został zrealizowany w terminie i zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia ustalonymi w umowie zawartej z Wykonawcą, co potwierdzono protokołem zdawczo-odbiorczym.

(akta kontroli str. 475-511)

Realizację zadania „Opracowanie koncepcji programowo-przestrzennej przebudowy portu zlokalizowanego na lewym brzegu rzeki Narew w km. 146+600”, przeprowadzono w 2018 r. Do udzielenia zamówienia publicznego zastosowano tryb *zapytania ofertowego*. Przedmiot umowy został zrealizowany w sposób określony w opisie przedmiotu zamówienia i w terminie przewidzianym w umowie zawartej z Wykonawcą, co potwierdzono protokołem zdawczo-odbiorczym.

(akta kontroli str. 828-870)

Zadanie inwestycyjne pn. „Dokumentacja projektowa dla kompleksowej przebudowy portu zlokalizowanego na lewym brzegu rzeki Narew w km. 146+600 (obręb Ostrołęka)” zostało zainicjowane przez ZZ w Ostrołęce w dniu 06.02.2019 r. poprzez złożenie wniosku o udzielenie zamówienia publicznego do KZGW celem weryfikacji z planem zamówień. Przewidziano udzielenie tego zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego. W zakresie obowiązku ogłoszenia o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego czynności zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, w tym umieszczono ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym UE. Powołania komisji przetargowej, na wniosek dyrektora ZZ w Ostrołęce, dokonał dyrektor Departamentu Organizacyjnego w KZGW. W skład komisji weszli pracownicy ZZ w Ostrołęce i Kierownik NW w Ostrołęce. Poniżej opisany, w części „stwierdzone nieprawidłowości”, brak rzetelności przy przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, spowodował, że postępowanie do dnia 31.07.2019 r. nie zostało zakończone, w związku z dwoma odwołaniami złożonymi do Krajowej Izby Odwoławczej (KIO), przez jednego z uczestników postępowania po stronie potencjalnych Wykonawców.

(akta kontroli str. 623-827, 875-877, 927-941, 944-968)

W związku z bardzo złym stanem technicznym śluzy Dębowo w km 0+350 Kanału Augustowskiego w 2016 r. (jeszcze w RZGW Warszawa, podjęto decyzję o konieczności wymiany i przebudowy wrót górnych na tym obiekcie). W 2016 r. uzyskano od Wojewody Podlaskiego decyzję o pozwoleniu na przebudowę²⁰. Zadanie to przejął RZGW Białystok z dniem jego utworzenia.

(akta kontroli str. 293-305, 362-474, 942-943, 1005, 1009-1026)

W dniu 10 września 2018 r. została wyłączona z eksploatacji śluza Kurzyniec znajdująca się na końcowym odcinku Kanału Augustowskiego (granicznym – wodne przejście graniczne Rudawka-Lesnaja), która jest usytuowana częściowo po stronie polskiej, a częściowo po stronie białoruskiej. Remontu wymagały obydwa skrzydła wrót dolnych śluzy, które znajdowały się już po stronie białoruskiej. Z powodu braku stosownych porozumień międzynarodowych w zakresie eksploatacji i utrzymania śluzy, a także jazu znajdującego się w całości po stronie białoruskiej, gospodarka wodna, w tym prawidłowa retencja wód na polskiej części Kanału Augustowskiego w górę od tej śluzy, była bardzo utrudniona lub wręcz niemożliwa. Według wyjaśnień

²⁰ Decyzja Nr 47/2016 z dnia 17 maja 2016 r.

i przedstawionych przez RZGW dokumentów, jaz położony na terytorium Białorusi, nie posiada stałej obsługi. Białoruskie służby wodne w przypadku konieczności zmiany poziomu piętrzenia wody, kierują pracowników (bardzo często ze znacznym opóźnieniem w stosunku do terminu wnioskowanego przez stronę polską lub w przypadku własnych potrzeb, bez konsultowania ze stroną polską), którzy po wykonaniu stosownych czynności odjeżdżają. Według przedłożonych dokumentów wyjazdy takie muszą być dodatkowo poprzedzone uzgodnieniami pracowników białoruskich z białoruską strażą graniczną, co wydłuża cały proces reakcji na konieczność dokonania regulacji poziomu wody przez odpowiednie regulacje jazu. Natomiast w związku ze stałą obsługą śluzy, na jej terenie jest obecny pracownik PGW WP, który nie ma uprawnień do przekraczania granicy i obsługi jazu. RZGW podjął doraźne działania w celu naprawy uszkodzeń wrót śluzy Kurzyniec. Na spotkaniu roboczym z dyrektorem generalnym Grodnomeliowodchoz²¹ oraz przedstawicielami polskiej i białoruskiej Straży Granicznej, uzgodniono jednorazowe wykonanie naprawy wrót dolnych (po stronie białoruskiej), przez pracowników RZGW. Zadanie zrealizowano w trybie awaryjnym. Wartość materiałów na realizację zadania wyniosła 2 845 zł (robocizna w ramach zasobów własnych RZGW). Zadanie zrealizowano w kwietniu 2019 r.

(akta kontroli str. 84-113, 293-298)

RZGW realizował zadania w zakresie sprawozdawczości z realizacji inwestycji, na podstawie regulacji RO oraz pisemnego polecenia z KZGW z dnia 17.04.2019 r. Sprawozdania były sporządzane na koniec każdego miesiąca kalendarzowego i w formie elektronicznej przekazywane do KZGW do 5 dnia każdego miesiąca po miesiącu sprawozdawczym. Sprawozdania zawierały m.in. odniesienie do planu realizacji, wielkość wydatkowanych środków finansowych, informacje o realizacji harmonogramu, informacje o ewentualnych zagrożeniach i ryzykach dot. realizacji poszczególnych zadań.

(akta kontroli str. 53, 999-1004, 1027-1029)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Działając nierzetelnie, zadanie pn. „Wymiana wrót górnych na śluzie Dębowo w km. 0+350 Kanału Augustowskiego – dz. Nr 41 obręb Dębowo, gm. Sztabin”, zakwalifikowano jako zadanie inwestycyjne, pomimo, iż zakres prac dotyczył remontu i zadanie w planie powinno być ujęte jako zadanie utrzymaniowe. W konsekwencji nieprawidłowej kwalifikacji zadania nie zostało ono ujęte przez KZGW ani w planie inwestycyjnym, ani w planie utrzymaniowym na 2019 r. Sporządzenie przez ZZ w Augustowie wniosku, a następnie procedowanie przez RZGW i KZGW nad realizacją tego wniosku o dokonanie stosownych zmian w planie utrzymaniowym i zabezpieczenie środków finansowych na realizację przedmiotowego zadania, okazały się na tyle czasochłonne, że dopiero w kwietniu 2019 r. otrzymano z KZGW zgodę na realizację zadania. Wykonanie miało nastąpić w ramach dotychczas przyznanych środków finansowych przeznaczonych na utrzymanie, poprzez dokonanie przesunięć środków finansowych przewidzianych na realizację innych zadań (np. wykaszanie roślinności wzdłuż dróg wodnych i przy obiektach hydrotechnicznych). W związku z powyższym, pomimo, iż projekt wykonawczy tego zadania został sporządzony jeszcze w lutym 2016 r. w RZGW w Warszawie, to dopiero w dniu 17.07.2019 r. skierowany został przez ZZ w Augustowie wniosek do KZGW o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wymiana wrót górnych na śluzie Dębowo w km. 0+350 Kanału Augustowskiego – dz. Nr 41

²¹ Według wyjaśnień udzielonych przez RZGW, jest to odpowiednik RZGW po stronie białoruskiej.

obręb Dębowo, gm. Sztabin", w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia netto 156,5 tys. zł (36,3 tys. euro).

Według wyjaśnień dyrektora RZGW, powyższe zadanie, jako wykonywane na obiekcie zabytkowym (Kanał Augustowski), z definicji²², wymagało uzyskania pozwolenia na budowę. To sprawiło, że planowano wykonanie tego zadania jako zadanie inwestycyjne, ale zakres prac przewidzianych do wykonania nie mieścił się w klasyfikacji inwestycyjnej i po dokonaniu uzgodnień z KZGW, podjęto decyzję o wykonaniu tego zadania z budżetu prac utrzymaniowych. Powyższe uzgodnienia (zmiany klasyfikacji zadania, usunięcie z planu inwestycyjnego, zgoda na przesunięcie środków z innych prac utrzymaniowych na wykonanie tego zadania, etc.), spowodowały znaczne przesunięcie w czasie w zakresie uruchomienia procedur związanych z udzieleniem zamówienia publicznego w celu wyłonienia wykonawcy dla realizacji przedmiotowego zadania.

(akta kontroli str. 293-305, 362-474, 942-943, 1005, 1009-1026)

W ocenie NIK, służby RZGW i ZZ w Augustowie, a wcześniej RZGW w Warszawie nie dochowały staranności w swoich działaniach na etapie planowania zadania, co przyczyniło się do trzyletniego opóźnienia w ujęciu zadania w planie, a w konsekwencji, mimo iż od sporządzenia projektu wykonawczego tego zadania upłynęło 3,5 roku – a przewidywany okres jego realizacji to 2 miesiące – niemożliwe jest jego zakończenie w terminie 30 września 2019 r., przewidzianym przez RZGW w planie utrzymaniowym obowiązującym w dniu 31 lipca 2019 r.

2. Przy realizacji zadania „Opracowanie koncepcji programowo-przestrzennej przebudowy portu zlokalizowanego na lewym brzegu rzeki Narew w km 146+600”, Zamawiający nie wyegzekwował przewidzianych w umowie warunków realizacji i odbioru wykonanego zadania. Dotyczyło to:

- niewyegzekwowania okresowego, miesięcznego (w listopadzie 2018 r.) sprawozdania pisemnego z postępu prac projektowych przy opracowywaniu przedmiotu umowy – wymogu zawartego w § 4 pkt. 10 umowy,
- niezaopiniowania zrealizowanego przedmiotu umowy przez powołaną do tego Radę Techniczną – wymogu zawartego w § 6 pkt 1 i 2 umowy.

Dyrektor ZZ w Ostrołęce wyjaśnił, że sprawozdania okresowe ze względu na krótki czas realizacji były składane telefonicznie przez Wykonawcę. Natomiast opinia Rady Technicznej jest sporządzana dla dokumentacji technicznej, będącej podstawą realizacji zadania inwestycyjnego, a opracowanie przedmiotu umowy nie wymagało takiej opinii.

(akta kontroli str. 861-870)

NIK nie podziela stanowiska dyrektora ZZ, ponieważ to Zamawiający będąc świadom przedmiotu umowy i zakładanego czasu jej trwania, sformułował w umowie oba ww. wymogi, które Wykonawca był zobowiązany spełnić w ramach ustalonego wynagrodzenia umownego.

3. Nierzetelne prowadzenie prac komisji przetargowej w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dokumentacja projektowa dla kompleksowej przebudowy portu zlokalizowanego na lewym brzegu rzeki Narew w km. 146+600 (obręb Ostrołęka)” i w następstwie dokonanie przez Kierownika Zamawiającego wyboru wykonawcy z naruszeniem przepisów pzp. Podstawą wykluczenia potencjalnego

²² Zgodnie z art. 29 ust. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.) – dalej: prawo budowlane.

wykonawcy – firmy E, przez komisję przetargową powinny być następujące braki w przedstawionej ofercie:

- a) we wskazanym przez Zamawiającego terminie, firma E nie przedstawiła brakującej w ofercie informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej każdego z członków Rady Nadzorczej;
- b) wskazana przez firmę E osoba do pełnienia funkcji Projektanta nie spełniała określonego w pkt. 6.2.3.2 SIWZ wymogu minimum 5 letniego stażu pracy w bezpośrednim projektowaniu budowli wodnych;
- c) wskazana przez firmę E osoba uczestnicząca w wykonywaniu zagadnień środowiskowych nie spełniała określonego w pkt. 6.2.3.2 SIWZ wymogu posiadania 5 letniego doświadczenia w wykonywaniu opracowań o podobnym charakterze;
- d) Firma E nie przedłożyła kompletnych dokumentów poświadczających spełnienie warunków określonych w pkt. 6.2.3.1 SIWZ w zakresie potwierdzenia należytego wykonania robót u innych zamawiających.

Drugi potencjalny wykonawca – firma D w odwołaniu do Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO) wskazała na naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 1 pkt 12 pzp. Ponieważ Zamawiający uznał wszystkie zarzuty odwołującego się, KIO umorzyła postępowanie. W dniu 22.07.2019 r. ZZ w Ostrołęce, za pośrednictwem RZGW, świadomy konieczności wykluczenia z postępowania firmy E i konieczności uznania za wybranego wykonawcę firmę D, złożył do KZGW wnioski o zabezpieczenie dodatkowych środków finansowych na przedmiotowe zadanie w związku z ofertą tej firmy wyższą o 162,0 tys. zł od kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Dyrektor ZZ w Ostrołęce, będący Kierownikiem jednostki prowadzącej postępowanie wyjaśnił: *„Zatwierdziłem wyniki prac komisji przetargowej przyjmując w dobrej wierze, iż Wszyscy uczestnicy postępowania spełniają warunki udziału w postępowaniu (określone w SIWZ) a komisja przetargowa zweryfikowała dostarczone dokumenty pod kątem wykluczenia z postępowania. Przy podejmowaniu decyzji nie posiadałem wiedzy, iż jeden z Wykonawców nie spełnia wymogów postawionych w SIWZ, co powinno skutkować wykluczeniem tej firmy z postępowania przetargowego. Zawiadomienie o rozstrzygnięciu postępowania przetargowego z dnia 05.06.2019 r., zostało podpisane na podstawie sporządzonego przez komisję przetargową protokołu z oceny ofert z dnia 05.06.2019 r. Z treści protokołu nie wynikało, że oferta firmy E nie spełnia warunków postępowania. Po ujawnieniu braków w złożonych przez wykonawcę dokumentach, powziąłem niezwłoczną decyzję o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym przystąpieniu do powtórzenia czynności.”* Natomiast Prezes PGW WP wyjaśnił, że sposób i powołany skład komisji przetargowej były zgodne z wewnętrznymi regulacjami w tym zakresie określonymi w Ruzp i nieprawidłowości w rzetelności przeprowadzenia prac komisji przetargowej nie mają podstaw w realizacji procesu przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

NIK nie podziela tego stanowiska Prezes PGW WP, ponieważ, Komisja przetargowa przeprowadziła postępowanie nierzetelnie, również nierzetelnie sporządziła Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dokonała nierzetelnej oceny oferty złożonej przez firmę E, a na koniec wskazała jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy, którego należało wykluczyć z postępowania. Powyższe świadczy o niekompetencji członków komisji, której skład ustalony został przez Dyrektora Departamentu, któremu w RO PGW WP nie przypisano kompetencji do powoływania komisji przetargowej. W ZZ kompetencje do przeprowadzania

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego miały komórki o nazwie Dział Zamówień Publicznych, a według RO w ZZ taka komórka nie występowała.

W RO obowiązującym do 31 marca 2019 r. w ZZ występował jedynie Zespół Zamówień Publicznych, który miał w kompetencji: „*prowadzenie spraw związanych z udzieleniem przez ZZ zamówień publicznych*” (§ 67 ust. 2 RO), co nie jest równoznaczne z kompetencją RZGW wskazaną w § 42 ust. 4 pkt. 3 RO: „*pomoc w przygotowaniu dokumentacji przetargowych i prowadzenie zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych postępowań o udzielenie zamówień publicznych*”. Regulacja obowiązującego wtedy Ruzp Dział I, Rozdział III pkt 2 lit. b) o treści: „*Do zadań Wydziału Zamówień Publicznych w RZGW należy przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego usług, dostaw lub robót budowlanych na potrzeby komórek organizacyjnych, właściwych Zarządów Zlewni oraz Nadzorów Wodnych na uzasadniony wniosek Dyrektora Zarządu Zlewni zaakceptowany przez Dyrektora RZGW*”, dawał takie kompetencje tylko RZGW. Ponadto obowiązujące od 1 kwietnia 2019 r. uregulowania w powyższym zakresie powielają dualizm w podejmowaniu decyzji o przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i w zakresie powoływania komisji przetargowych. Znajduje to uzasadnienie w braku precyzyjnego wskazania w RO kompetencji dla ZZ do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych przy jednoczesnym dopuszczaniu w Ruzp możliwości prowadzenia tych postępowań przez ZZ, a nawet przez NW.

(akta kontroli str. 114-275, 308, 654-827, 875-941, 944-967, 1049-1050)

4. Nieskuteczność działań podejmowanych w celu uregulowania zasad współpracy ze stroną białoruską w zakresie prowadzenia obsługi i wykonywania zadań utrzymaniowych obiektów hydrotechnicznych na drodze wodnej stanowiącej linię granicy państwowej Polski i Białorusi. Nieuregulowanie zasad współpracy doprowadza m.in. do problemów i utrudnień eksploatacyjnych na stopniu wodnym Kurzyniec oraz na polskim fragmencie Kanału Augustowskiego na odcinku Kurzyniec – Kudryki. W interesie strony polskiej jest prawidłowa obsługa jazu, ponieważ wahania rzędnych zwierciadła wody na stopniu wodnym w Kurzyńcu (jaz wodny), które nie mogą być skompensowane zwiększeniem lub zmniejszeniem przepływu przez służę Kurzyniec, powodują uszkodzenie drewnianych pali zabezpieczających brzeg na odcinku kanału Kurzyniec – Kudryki (długość 4,35 km). Wahania wody przyspieszają procesy gnilne pali wzmacniających brzeg, utrudniają warunki żeglugi na wskazanym odcinku oraz zakłócają prawidłową pracę obwodu rybackiego na rzece Czarna Hańcza. Przepiętrzenia wody mogą także skutkować wylewaniem wód rzeki Czarna Hańcza. Według przedstawionych przez RZGW dokumentów, pomimo wystąpienia przez dyrektora Departamentu Ochrony Przed Powodzią i Suszą w KZGW w dniu 23 października 2018 r. do dyrektora Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej w MG MiŻŚ z wnioskiem o systemowe rozwiązanie współpracy pomiędzy stroną polską i białoruską na granicach wodnych (w tym na odcinku Kanału Augustowskiego na przejściu granicznym wodnym Rudawka-Lesnaja), nadal RZGW nie dysponuje żadnym dokumentem uprawniającym do prawidłowych działań w zakresie konserwacji, napraw służy oraz obsługi jazu na tym przejściu. Strona białoruska, według wyjaśnień RZGW nie posiada odpowiednich środków technicznych i zasobów ludzkich do powyższych działań.

(akta kontroli str. 84-113, 293-298)

OCENA CZĄSTKOWA

RZGW podjął realizację wszystkich zadań wskazanych w planach: inwestycyjnym i utrzymaniowym KZGW. Na wszystkie podejmowane przez RZGW do realizacji

zadania zapewniono środki finansowe, a postępowania o udzielenie zamówień publicznych i realizacja zawartych umów z wykonawcami były poprzedzone sporządzeniem w sposób rzetelny aktualnej dokumentacji inwestycyjnej oraz wyceny inwestorskiej. Sporządzane do postępowań o udzielenie zamówień publicznych SIWZ i zawierane z wykonawcami umowy zabezpieczały w sposób prawidłowy interesy inwestora. W zakończonych i będących w trakcie realizacji zadaniach inwestycyjnych i utrzymaniowych, na dzień 31 lipca 2019 r. nie odnotowano przekroczenia planowanych terminów realizacji. W przypadku realizacji jednego zadania, będącego w toku, istnieje znaczne prawdopodobieństwo przekroczenia terminu realizacji. RZGW prawidłowo wywiązywał się z nałożonych przez KZGW obowiązków w zakresie sprawozdawczości w obszarze inwestycyjnym i utrzymaniowym. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły braku wyegzekwowania wszystkich zawartych w SIWZ i umowie z wykonawcą czynności przewidzianych przy realizacji jednego z zadań oraz nierzetelnego prowadzenia prac komisji przetargowej w procedurze udzielenia zamówienia publicznego w jednym postępowaniu i w następstwie dokonanie wyboru wykonawcy z naruszeniem przepisów pzp. Brak zasad współpracy ze stroną białoruską w zakresie bieżącego utrzymania przygranicznej drogi wodnej na Kanale Augustowskim negatywnie wpływa na gospodarowanie i utrzymanie drogi wodnej na Kanale Augustowskim w jego końcowym odcinku na obszarze Polski.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Usystematyzowanie zależności i podległości służbowej i merytorycznej kierowników jednostek organizacyjnych w PGW WP w zakresie prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przy realizacji zadań inwestycyjnych i utrzymaniowych na obszarze administrowanym przez RZGW.
2. Ujednolicenie regulacji wewnętrznych zawartych w regulaminach: organizacyjnym i udzielania zamówień publicznych, w celu precyzyjnego wskazywania kompetencji w procesie udzielania zamówień publicznych dla poszczególnych kierowników jednostek organizacyjnych oraz jednolitego definiowania komórek organizacyjnych i ich zadań występujących w PGW WP.
3. Zapewnienie rzetelnego egzekwowania warunków wykonania przedmiotu umowy określanych w umowach zawartych z wykonawcami realizującymi zamówienia dla RZGW.
4. Zapewnienie rzetelnego prowadzenia prac komisji przetargowych w procesie udzielania zamówień publicznych, w szczególności w zakresie egzekwowania warunków określanych w SIWZ.
5. Zintensyfikowanie działań mających na celu doprowadzenie do wypracowania porozumienia granicznego ze stroną białoruską dotyczącego regulacji poziomów wód na granicznych zbiornikach i drogach wodnych oraz zasad obsługi budowli hydrotechnicznych tam usytuowanych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

do dyrektora Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 6 września 2019 r.

Koordynator kontroli
Marek Maj
Doradca ekonomiczny



podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Infrastruktury
Dyrektor
Tomasz Emiljan



podpis
Tomasz Emiljan

