

7. 25.10.2010



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Komunikacji
i Systemów Transportowych**

Warszawa, dnia 23 września 2010 r.

**Pan
Tadeusz Koryś
Starosta Powiatu
Sochaczewskiego**

KKT-4101-03-07/2010
P/10/185

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli – Departament Komunikacji i Systemów Transportowych skontrolowała działalność Starostwa Powiatowego w Sochaczewie, zwanego dalej Starostwem, w zakresie prawidłowości zarządzania przez Starostę ruchem na drogach powiatowych. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2008 do końca I półrocza 2010 roku.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 lipca 2010 r. oraz z kontrolą przeprowadzoną w Powiatowym Zarządzie Dróg w Sochaczewie (PZD) w zakresie wykonywania funkcji zarządcy dróg powiatowych, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Starostwa w zakresie wykonywania zadań dotyczących zarządzania ruchem przez Starostę. Niedostateczne przygotowanie Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa (WKiT) pod względem organizacyjnym i kadrowym do pełnienia przez Starostę funkcji organu zarządzającego ruchem – stosownie do przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. Nr 177, poz. 1729), zwanego dalej „rozporządzeniem MI” – przyczyniło się do powstania

nieprawidłowości w kontrolowanej działalności. Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą sprawami organizacji ruchu zajmował się w WKiT tylko jeden pracownik, do obowiązków którego należało dodatkowo wykonywanie innych zadań WKiT (np. wydawanie zezwoleń na przejazdu pojazdów nienormatywnych, legitymacji dla instruktorów nauki jazdy, upoważnień dla diagnostów, kart parkingowych oraz nadzór nad stacjami kontroli pojazdów).

Podstawę do sformułowania powyższej oceny stanowiły zatem stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, które polegały na:

- 1) nieprzeprowadzaniu kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach powiatowych z częstotliwością (co najmniej raz na 6 miesięcy) określoną w § 12 ust. 5 „rozporządzenia MI”. Dokonywanie takich kontroli należało do obowiązków regulaminowych WKiT. W odniesieniu do 10 wybranych odcinków dróg powiatowych (poddanych analizie NIK) stwierdzono, że na 7 odcinkach kontrole takie przeprowadzono w okresie objętym kontrolą NIK w sposób nieregularny, tj. nie zachowując wymaganej częstotliwości. W przypadku 3 pozostałych odcinków - kontroli w ogóle nie przeprowadzono. Ustalono również, że nie opracowano procedur oraz harmonogramu ich przeprowadzania;
- 2) niewyegzekwowaniu (w ramach sprawowanego nadzoru) od PZD przygotowania i złożenia do zatwierdzenia projektów stałej organizacji ruchu, po zakończeniu realizacji przez PZD kolejnych inwestycji drogowych. Zgodnie z § 4 ust. 1 i 2 „rozporządzenia MI” podstawą do wprowadzenia organizacji ruchu na nowo wybudowanej drodze lub jej zmiany na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem i organizacja taka związana z budową lub przebudową drogi stanowić powinna integralną część dokumentacji budowy. Zatwierdzone projekty stałej organizacji ruchu, spełniające wymagania określone w § 5 „rozporządzenia MI” dotyczyły całości trzech dróg powiatowych o łącznej długości 12 km (4,4% całej sieci dróg powiatowych administrowanych przez Starostwo i zarządzanych przez PZD). Ustalono, że projekty te zostały złożone do zatwierdzenia przez PZD dopiero w czasie kontroli NIK, tj. po upływie 7, 6 i 1 roku od daty odbiorów końcowych robót drogowych wykonanych w ciągach tych dróg (przebudowa drogi powiatowej nr 3807W na odc. Iłów-Brzozów odebrana w 2003 r., budowa drogi powiatowej nr 3816W na odc. Żelazowa Wola-Mokas odebrana w 2004 r., przebudowa drogi powiatowej nr 3817W na odc. Żelazowa Wola - Kozuszkki odebrana w roku 2009). Dla pozostałych -

budowanych lub przebudowywanych - odcinków dróg powiatowych PZD nie przygotował do zatwierdzenia projektów stałej organizacji ruchu. Organizację ruchu opisują na tych odcinkach zatwierdzone schematy stałej organizacji ruchu (nie spełniające wymagań określonych w § 5 „rozporządzenia MI”), które obejmują łącznie 252,1 km, tj. 92,1% sieci dróg powiatowych. Pozostałe odcinki o długości 9.524 m (3,5%), położone w granicach administracyjnych Sochaczewa, nie posiadały zatwierdzonej organizacji ruchu w żadnej formie;

- 3) niezgodności oznakowania z zatwierdzonymi schematami organizacji ruchu. Podczas oględzin wybranych 10 odcinków dróg stwierdzono, że takie odstępstwa miały miejsce w 3 przypadkach. Przyczyną tego był brak przygotowania przez PZD i złożenia do zatwierdzenia projektów stałej organizacji ruchu po realizacji w latach 2008 – 2009 robót drogowych na tych odcinkach;
- 4) niewykonywaniu w okresie objętym kontrolą obowiązku, określonego w regulaminie organizacyjnym WKiT, polegającego na systematycznym prowadzeniu analiz i ocen istniejącej organizacji ruchu pod względem jej zgodności z obowiązującymi przepisami oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego na sieci dróg powiatowych.

Z ustaleń kontroli przeprowadzonej w PZD wynika natomiast, że zagrożona jest realizacja drogowych przedsięwzięć inwestycyjnych, zaplanowanych na lata 2008 – 2013. Pod koniec 2007 r. PZD oszacował wielkość niezbędnych nakładów na realizację w tym okresie 20 inwestycji drogowych. Na podstawie tych danych sporządzono w Starostwie „Wieloletni plan inwestycyjny Powiatu Sochaczewskiego na lata 2008 – 2013” (WPI). Planowane nakłady finansowe na wskazane zadania określono na kwotę 121.018,2 tys. zł, z czego na 2008 rok przypadało 10.831,8 tys. zł, na 2009 rok – 9.342,2 tys. zł, a reszta (100.844,2 tys. zł) na kolejne lata (2010 – 2013). Stwierdzono, że w latach 2008 – 2009 nakłady inwestycyjne na drogowość wyniosły łącznie 12.298 tys. zł (odpowiednio 2.894 tys. zł i 9.404 tys. zł), a zabezpieczona kwota do wykorzystania w 2010 roku wynosi 16.553 tys. zł. Oznacza to, że potrzeby finansowe PZD na pozostałe inwestycje drogowe, przypadające do realizacji w II połowie okresu objętego WPI, tj. w latach 2011 – 2013, wynoszą ponad 92 mln zł. Są więc znacząco wyższe (ponad 3 – krotnie) od nakładów w latach 2008 – 2010, zabezpieczonych przez budżet samorządu powiatowego.

Przedstawiając Panu Staroście powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) zorganizowanie pracy Starostwa w sposób gwarantujący rzetelną realizację zadań

organu zarządzającego ruchem, w tym zapewniający:

- terminowe dokonywanie kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego na wszystkich drogach powiatowych oraz wdrożenie procedur i harmonogramu ich przeprowadzania,
 - systematyczne prowadzenie analiz i ocen istniejącej organizacji ruchu z punktu widzenia jej zgodności z obowiązującymi przepisami oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego na sieci dróg powiatowych;
- 2) wyegzekwowanie od PZD, w ramach sprawowanego nadzoru, obowiązku opracowania i złożenia do zatwierdzenia brakujących projektów organizacji ruchu, spełniających wymagania określone w § 5 „rozporządzenia MI”;
- 3) podjęcie działań w celu zabezpieczenia dla PZD środków finansowych, na poziomie gwarantującym pełną realizację zadań drogowych zaplanowanych w WPI na lata 2008 - 2013.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Starosty o przedstawienie, w terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Panu Staroście przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Komunikacji i Systemów Transportowych NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR
Departamentu Komunikacji
i Systemów Transportowych
Krzysztof Wierzejski
Krzysztof Wierzejski

organu zarządzającego ruchem, w tym zapewniający:

- terminowe dokonywanie kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego na wszystkich drogach powiatowych oraz wdrożenie procedur i harmonogramu ich przeprowadzania,
 - systematyczne prowadzenie analiz i ocen istniejącej organizacji ruchu z punktu widzenia jej zgodności z obowiązującymi przepisami oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego na sieci dróg powiatowych;
- 2) wyegzekwowanie od PZD, w ramach sprawowanego nadzoru, obowiązku opracowania i złożenia do zatwierdzenia brakujących projektów organizacji ruchu, spełniających wymagania określone w § 5 „rozporządzenia MI”;
- 3) podjęcie działań w celu zabezpieczenia dla PZD środków finansowych, na poziomie gwarantującym pełną realizację zadań drogowych zaplanowanych w WPI na lata 2008 - 2013.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Starosty o przedstawienie, w terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Panu Staroście przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Komunikacji i Systemów Transportowych NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

A. Laska
24.09.10.

Łucja Tombe
23.09.2010.