



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 24 listopada 2009 r.

**Pan
Waldemar Dubieniecki
Dyrektor
Państwowej Szkoły Muzycznej I st.nr 2
w Warszawie**

KNO-4111-01-02/2009
K/09/006

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolował w Państwowej Szkole Muzycznej I st. nr 2 w Warszawie zwanej dalej „Szkołą”, finansowanie i realizację zadań oświatowych w latach 2007 – 2009 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 19 listopada 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność Szkoły, mimo stwierdzenia nieprawidłowości.

W okresie objętym kontrolą Szkoła otrzymała środki budżetowe w wysokości 1.903,3 tys. zł w 2007 r., 2.251,6 tys. zł. w 2008 r. oraz 1.210,9 tys. zł w I półroczu 2009 r. z zaplanowanych na ten rok 2.282 tys. zł. NIK pozytywnie ocenia wykorzystanie w latach 2007 – 2009 (I półrocze) przez Szkołę środków publicznych (mimo przekroczeń wydatków w niektórych pozycjach) oraz działania Szkoły dotyczące zapewnienia uczniom właściwych warunków lokalowych, a także wyposażenia w pomoce dydaktyczne i sprzęt do prowadzenia zajęć artystycznych przy wsparciu finansowym Rady Rodziców. W Szkole wprowadzone

zostały procedury kontroli wewnętrznej, a Dyrektor sprawuje osobiście nadzór nad skutecznością działania tego systemu.

Szkoła zapewniała w skontrolowanym okresie kształcenie 300 – 304 uczniów uzdolnionych muzycznie w 6 – letnim i 4 – letnim cyklu nauczania. Absolwenci uzyskiwali świadectwa ukończenia Szkoły, dokumentujące przygotowanie instrumentalne i ogólnie – muzyczne. Wyposażenie w materiały i przybory dydaktyczne, zwłaszcza instrumenty muzyczne, zapewniało realizację programu nauczania.

W związku ze złym stanem instalacji elektrycznej w sali koncertowej, Dyrekcja Szkoły, w ramach działań zapobiegających zagrożeniu dla życia i zdrowia ludzi lub niepowetowanej szkody w mieniu, podjęła decyzję o wyłączeniu sali z organizacji dużych imprez koncertowych i znacznego ograniczenia zajęć grupowych wymagających pełnego oświetlenia oraz powiadomiła Centrum Edukacji Artystycznej o zaistniałej sytuacji.

Uregulowania wewnętrzne w zakresie nadzoru pedagogicznego realizowane były w oparciu o roczne plany nadzoru pedagogicznego oraz o kryteria oceny pracy nauczycieli.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

1. nieuregulowania stanu prawnego do nieruchomości, w której znajduje się siedziba Szkoły,
 2. zaciągania zobowiązań powyżej upoważnienia określonego w planie finansowym,
 3. nieopracowania wieloletniego planu doskonalenia zawodowego nauczycieli,
 4. nieopracowania szczegółowego wykazu wyposażenia w środki dydaktyczne.
1. Szkoła nie ma uregulowanego stanu prawnego do nieruchomości, w której znajduje się jej siedziba. Z informacji uzyskanej z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w trybie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK wynika, że Szkoła posiada z mocy prawa trwałe zarząd działki oraz znajdującego się na niej budynku i zobowiązana została do wystąpienia do starosty z wnioskiem o potwierdzenie trwałego zarządu na tych nieruchomościach.
- Dyrektor Szkoły skierował wniosek w powyższej sprawie do Wydziału Skarbu Państwa Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy w dniu 29 października 2009 r.
2. Zaciągnięte w 2007 r. zobowiązania (pomniejszone o zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi) przekroczyły wielkości ujęte w planie finansowym Szkoły o 9.334 zł, tj. o 0,5% w stosunku do planu wydatków.

Zaciągnięcie zobowiązań nastąpiło w paragrafie 4010A *Wynagrodzenia administracji i obsługi* z tytułu nieopłaconych składek ZUS – 6.936 zł i podatku od wynagrodzeń – 2.398 zł. Powyższe naruszało zasady określone w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), a w świetle art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. z 2005 r. Nr 14, poz. 114, ze zm.) stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. NIK przyjmuje wyjaśnienia Dyrektora Szkoły, iż zaciągnięcie zobowiązań w tych pozycjach powstało na skutek niedoszacowania potrzeb Szkoły przez jednostkę nadrzędną. O niedoszacowaniu środków na powyższe cele Dyrektor Szkoły informował Centrum Edukacji Artystycznej.

Stwierdzono, że na koniec 2008 r. zobowiązania niewymagalne, pomniejszone o zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi, wyniosły 1.034 zł i dotyczyły praktycznie wydatków we paragrafie 4010 A (1.000 zł) z tytułu nieopłaconego podatku od wynagrodzeń dla pracowników administracji i obsługi. Powyższe naruszało zasady określone w art. 36 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Ustalono, że zobowiązanie niewymagalne przekraczające planowaną wysokość wydatków w tej pozycji, nastąpiło w związku z podwyżką wynagrodzeń przeprowadzoną w ramach wyrównywania poborów tej grupy pracowników. Po podwyżkach płac 77% pracowników administracji i obsługi otrzymuje nadal pobory poniżej 2.000 zł.

3. Szkoła nie opracowała wieloletniego planu doskonalenia zawodowego nauczycieli, do czego zobowiązywał § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków (Dz. U. Nr 46, poz. 430).

Szkoła opracowywała roczne plany doskonalenia zawodowego nauczycieli uwzględniając priorytety Centrum Edukacji Artystycznej, przekazywane przed rozpoczęciem każdego roku szkolnego.

4. Szkoła nie opracowała szczegółowego wykazu materiałów i przyborów do nauki, uwzględniającego specyfikę Szkoły, stosownie do § 3 pkt. 2 rozporządzenia Ministra

Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie określenia podstawowych warunków niezbędnych do realizacji przez szkoły artystyczne zadań statutowych i programów oraz realizacji przez nauczycieli tych szkół zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych (Dz. U. Nr 26, poz. 290).

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Uregulowanie stanu prawnego do działki gruntu i znajdującego się na niej budynku Szkoły.
2. Wyeliminowanie przypadków zaciągania zobowiązań w wysokości przekraczającej kwoty wynikające z planu wydatków.
3. Zabezpieczenie w budżecie Szkoły na 2010 r. środków na wymianę instalacji elektrycznej w sali koncertowej.
4. Opracowanie szczegółowego wykazu wyposażenia Szkoły w środki dydaktyczne.

Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK zwraca się do Pana Dyrektora o przekazanie – w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do treści art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, przysługuje Panu Dyrektorowi w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, prawo zgłoszenia do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego umotywowanych zastrzeżeń w sprawie zawartych w nim ocen, uwag i wniosków.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.