



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 30 lipca 2010 r.

**Pani
Teresa Majewska
Dyrektor
Futura Biznes - Policealna Szkoła
dla Dorosłych w Warszawie
ul. Widok nr 5/7/9
00-023 Warszawa**

K/10/003
KNO-4111-01-01/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolował działalność szkoły Futura Biznes Policealna Szkoła dla Dorosłych (Szkoła), w zakresie wykorzystania środków publicznych na realizację zadań związanych z kształceniem w latach szkolnych 2008/2009 – 2009/2010 (do czasu zakończenia kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 maja 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując pozytywną ocenę NIK uwzględniła przestrzeganie formalnych wymogów związanych z organizacją procesu dydaktycznego w odniesieniu do: ramowych planów nauczania, dokumentowania przebiegu nauczania i wykorzystania środków publicznych oraz zapewnienie Szkole wykwalifikowanej kadry pedagogicznej. Szkoła spełniała wymogi związane z nadaniem uprawnień szkoły publicznej określone w art. 7 ust. 3 pkt 2-6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.).

Szkoła prowadzi kształcenie słuchaczy w zawodach określonych w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego, a także organizowała zajęcia edukacyjne w wymiarze przewidzianym w ramowym planie nauczania dla szkół danego typu, prowadząc dokumentację przebiegu nauczania dla szkół publicznych.

Na kształcenie dorosłych w latach 2008-2010 Szkoła otrzymała ze środków publicznych dwie dotacje finansowe, w tym w roku szkolnym 2008/2009 w kwocie 85.267,60 zł i w roku szkolnym 2009/2010 w kwocie 173.432,42 zł, co stanowiło odpowiednio 50% i 98,3% przychodów ogółem. Środki te przeznaczyła na sfinansowanie wydatków na bieżącą działalność Szkoły. Wysokość poniesionych wydatków na bieżącą działalność szkoły była wyższa od wysokości otrzymanych dotacji w roku szkolnym 2008/2009 o 99,9%, a w roku szkolnym 2009/2010 o 1,3%.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niezapewnienia pracowni przedmiotowych i środków dydaktycznych niezbędnych do realizacji procesu kształcenia oraz nieprzestrzegania obowiązków w zakresie bezpieczeństwa i higieny.

1. Szkoła nie posiadała pracowni przedmiotowych przewidzianych w podstawach programowych kształcenia w zawodach technik administracji, technik rachunkowości i technik organizacji reklamy (pracowni prawa i ekonomii, pracowni administracyjnej, pracowni techniki biurowej, pracowni plastycznej, pracowni fotograficznej, pracowni multimedialnej, a także klasopracowni finansów, klasopracowni rachunkowości). Szkoła nie dysponowała także środkami dydaktycznymi, które będą potrzebne do realizacji zajęć od trzeciego semestru dwuletniego cyklu kształcenia.

Obowiązek uwzględniania w kształceniu obowiązujących podstaw programowych jest określony w art. 7 ust. 3 pkt 1 powołanej ustawy. Uwzględnianie podstaw programowych polega m.in. na zapewnieniu pracowni przedmiotowych i środków dydaktycznych zgodnie z wymaganiami podstaw programowych zawodów, w których odbywa się kształcenie.

2. Dyrektor Szkoły nie przeprowadził corocznych kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z wynajmowanych obiektów dla Szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki oraz nie określał kierunków ich poprawy, mimo obowiązku wynikającego z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69, ze zm.).

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

- 1) podjęcie we współpracy z osobą prowadzącą szkołę działań mających na celu zapewnienie pracowni przedmiotowych i środków dydaktycznych w szkole zgodnie z wymogami określonymi w podstawach programowych kształcenia w zawodach,
- 2) coroczne przeprowadzanie kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków wynajmowanych obiektów przez Szkołę.

Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pani Dyrektor o przesłanie, w terminie 14 dni od daty niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.