



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 30 sierpnia 2010 r.

Pan Paweł Łaski

Prezes Piotrkowskiej Fundacji

im. Andrzeja F. Modrzewskiego

KNO-4111-01-15/2010
K/10/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolował działalność Piotrkowskiej Fundacji im. Andrzeja F. Modrzewskiego w zakresie wykorzystania środków publicznych na realizację zadań związanych z kształceniem dorosłych w latach szkolnych 2008/2009 – 2009/2010 w Zaocznym Uzupełniającym Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych w Piotrkowie Trybunalskim (Szkoła).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 lipca 2010 r., stosownie do treści art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuję Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie skontrolowaną działalność, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując pozytywną ocenę, NIK uwzględniła prawidłowe realizowanie przez osobę prowadzącą obowiązków wynikających z art. 5 ust. 7 pkt. 2 i 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.), tj.: zapewnienie szkole bazy dydaktycznej gwarantującej realizację podstawy programowej, wyposażenie szkoły w pomoce dydaktyczne oraz sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania.

Stwierdzone nieprawidłowości w wykonywaniu zadań osoby prowadzącej szkołę polegały na naruszeniu prawa w zakresie: pobierania dotacji w nadmiernej wysokości, dokonaniu zmian w statucie szkoły bez zgłoszenia tego faktu do Urzędu Miasta, ustalenia treści statutu szkoły w sposób nie uwzględniający przepisów prawa, nienależytej staranności w zapewnieniu szkole bezpiecznych i higienicznych warunków nauczania.

1. Ustalono, że w latach szkolnych 2008/2009 i 2009/2010 szkoła pobrała dotację w wysokości wyższej niż przysługująca, tj.: w roku budżetowym 2008 o 2.073,48 zł, w 2009 r. o 5.289,56 zł i w 2010 r. o 1.631,7 zł, co stanowiło naruszenie art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

Przyczyną pobrania dotacji w nadmiernej wysokości było wykazywanie w informacjach do Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, stanowiących podstawę do naliczenia przez urząd dotacji należnej szkole, liczby słuchaczy niezgodnej z liczbą wynikającą z księgi słuchaczy, dzienników lekcyjnych i arkuszy ocen. Wykazana liczba słuchaczy przekroczyła stan rzeczywisty od 7 do 110 słuchaczy w poszczególnych miesiącach.

Zgodnie z postanowieniami art. 190 ustawy o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 r. (od 1 stycznia 2010 r. kwestie te reguluje art. 252 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r.) dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach. Zwrotowi do budżetu państwa podlega ta część dotacji, która została pobrana w nadmiernej wysokości, a odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu państwa nalicza się począwszy od dnia stwierdzenia nienależnego pobrania dotacji.

2. Organ prowadzący szkołę naruszył postanowienia art. 82 ust. 5 ustawy o systemie oświaty nie dopełniając obowiązku zgłoszenia do Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego zmiany statutu przyjętego uchwałą rady pedagogicznej w dniu 31 sierpnia 2009 r. w związku ze zmianą wpisu do ewidencji szkół niepublicznych o uprawnieniach szkoły publicznej.
3. Stwierdzono, że ww. statut nie zawiera określenia źródeł finansowania działalności szkoły, co naruszało postanowienia art. 84 ust. 2 pkt 6 ww. ustawy, a zapisy § 3 pkt 4

statutu określające, że szkoła jest dwuletnim zaocznym uzupełniającym liceum ogólnokształcącym dla dorosłych na podbudowie programowej zasadniczej szkoły zawodowej są sprzeczne z treścią zaświadczenia nr 14/2004 o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych z 1 września 2004 r., gdzie jako podbudowę programową wskazano gimnazjum, oraz z treścią Decyzji Nr 29/2003 Wiceprezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z 17 grudnia 2003 r., w której ustalono, że szkoła działa w trzyletnim cyklu nauczania.

W celu usunięcia zaistniałych rozbieżności i ustalenia stanu faktycznego osoba prowadząca już w trakcie kontroli wszczęła postępowanie naprawcze i skontaktowała się w tej sprawie z Referatem Edukacji w Urzędzie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Ponadto, zgodnie z dobrowolną deklaracją wyrażoną w § 1 pkt. 7 statutu opracowano go na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. Nr 61, poz. 624, ze zm.).

Pomimo powyższego w statucie nie zawarto uregulowań wynikających z tego rozporządzenia, tj.: określenia sposobu organizacji biblioteki szkolnej i zadań nauczyciela bibliotekarza, zgodnie z potrzebami liceum uzupełniającego, o których mowa w § 30 ust. 1 lit. h obowiązującego statutu, oraz zasad współpracy biblioteki szkolnej z uczniami oraz innymi bibliotekami, co naruszało postanowienia § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie ramowych statutów szkół publicznych oraz informacji, że organizację nauczania, wychowania i opieki w danym roku szkolnym określa arkusz organizacji liceum uzupełniającego opracowany przez dyrektora liceum uzupełniającego, z uwzględnieniem szkolnego planu nauczania, o którym mowa w przepisach w sprawie ramowych planów nauczania - do dnia 30 kwietnia każdego roku oraz, że arkusz organizacji liceum uzupełniającego zatwierdza osoba prowadząca szkołę do dnia 30 maja danego roku, co naruszało postanowienia § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ramowych statutów szkół publicznych.

4. Osoba prowadząca szkołę przekazała do użytkowania pomieszczenia nie zachowując należytej staranności w wykonaniu zadania polegającego na zapewnieniu szkole bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, tj. nie zapoznała się i nie zapewniła sobie dostępu do dokumentacji budynku poświadczającej, że: Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego stwierdził, że parametry budynku zgodne są z wymogami art. 62 ust. 1

Prawa Budowlanego; pomieszczenia spełniają wymagania p.poż., Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny zbadał stan sanitarny pomieszczeń i warunki zdrowotne w pracowni komputerowej oraz czy budynek poddany został pięcioletniemu przeglądowi stanu technicznego sprawności i wartości użytkowych, co w ocenie NIK stanowiło naruszenie art. 5 ust. 7 pkt 1 ustawy o systemie oświaty.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie skontrolowaną działalność szkoły prowadzonej przez Piotrkowską Fundację im. Andrzeja F. Modrzewskiego, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując pozytywną ocenę, NIK uwzględniła prawidłowe realizowanie przez szkołę obowiązków wynikających z art. 7 ust. 3 pkt 1, 3 i 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), tj.: realizowanie programów nauczania uwzględniających podstawę programową kształcenia ogólnego, stosowanie zasad klasyfikowania i promowania słuchaczy oraz zatrudnianie nauczycieli posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych, a także zapewnienie szkole bazy dydaktycznej gwarantującej realizację podstawy programowej.

Stwierdzone nieprawidłowości w funkcjonowaniu Szkoły polegały na: nieprawidłowym prowadzeniu dokumentacji przebiegu nauczania, niezrealizowaniu obowiązkowego minimum wymiaru zajęć edukacyjnych, niezgodnym ze stanem faktycznym wykazywaniu liczby słuchaczy do Systemu Informacji Oświatowej oraz naruszeniu przepisów w zakresie bezpieczeństwa i higieny.

1. W badanym okresie dokumentacja przebiegu nauczania w szkole była prowadzona niezgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. Nr 23, poz. 225, ze zm.), zwanego dalej: rozporządzeniem MENiS w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania. Niezgodności te polegały na:

- 1) dokonywaniu wpisów do *księgi słuchaczy* dotyczących skreślenia z listy z powodu rezygnacji słuchacza z kontynuowania dalszej nauki bez odnotowania daty skreślenia, skutkiem czego na podstawie zapisów księgi słuchaczy nie można było ustalić

rzeczywistej liczby słuchaczy zapisanych do szkoły w każdym z kolejnych miesięcy roku szkolnego 2008/2009, powyższe było niezgodne z § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia,

- 2) niedokonaniu wpisów do *księgi słuchaczy* pięciu słuchaczy, którzy rozpoczęli naukę w II semestrze roku szkolnego 2008/2009, chronologicznie według dat przyjęcia do szkoły, co stanowiło naruszenie § 4 ust. 3 rozporządzenia,
- 3) pominięciu w *arkuszach ocen słuchacza* wskazania daty uchwały rady pedagogicznej, daty i przyczyn opuszczenia szkoły przez słuchacza, co naruszało postanowienia § 12 ust. 4 i 7 ww. rozporządzenia,
- 4) niewykonaniu obowiązku założenia księgi arkuszy ocen dla słuchaczy pierwszego dwuletniego cyklu kształcenia, pomimo zakończenia tego cyklu w roku szkolnym 2009/2010, co naruszało postanowienia § 13, ust. 1, 3 i 4 ww. rozporządzenia,
- 5) dokonaniu w dwóch przypadkach poprawek błędów i omyłek w *arkuszach ocen słuchacza* poprzez zamalowanie korektorem błędnego zapisu, tj. w sposób naruszający postanowienia § 22 ust. 3 ww. rozporządzenia,
- 6) niewypełnieniu w pkt 5 *dzienników lekcyjnych* pt. *Wykaz uczęszczania słuchaczy na zajęcia* rubryk sumujących: stan liczebny oddziału, obecnych i frekwencji w danym dniu zajęć, wykazaniu z naruszeniem prawidłowej kolejności dat realizowanych zajęć, wprowadzeniu do dziennika luzem, dodatkowych kartek i na nich kontynuowanie zapisów, co naruszało postanowienia § 7 ust. 2 i 3 i § 22 ust. 1 i 3 ww. rozporządzenia,
- 7) braku w pkt 6 *dzienników lekcyjnych*, które nauczyciele powinni wpisać zgodnie z treścią poszczególnych kolumn dziennika, tj. dotyczących obecności słuchacza, numeru kolejnej godziny lekcyjnej, daty jej przeprowadzenia, oznaczenia dnia powszedniego lub świątecznego, liczby obecnych na zajęciach, rodzaju zajęć, tematu zajęć oraz podpisu nauczyciela, co naruszało postanowienia § 7 ust. 2 rozporządzenia.

Odpowiedzialność za właściwe prowadzenie i przechowywanie dokumentacji przebiegu nauczania – w myśl § 23 cyt. rozporządzenia – ponosi dyrektor Szkoły.

2. Zajęcia edukacyjne zostały zrealizowane w niepełnym wymiarze, co naruszało postanowienia art. 7 ust. 3 pkt. 2 ustawy o systemie oświaty.

Suma zrealizowanych godzin lekcyjnych, tj. wykazanych w dziennikach za cały okres kształcenia (4 semestry) wniosła 633 godzin i była niższa o 17 od wielkości przyjętej w szkolnym planie nauczania (650 godzin) oraz niższa o siedem godzin od liczby 640 godzin obowiązującej szkołę zgodnie z załącznikiem nr 39 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 lutego 2002 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 15, poz. 142, ze zm.).

3. Do systemu informacji oświatowej przekazano dane o liczbie słuchaczy niezgodne z danymi wykazanymi w dokumentacji przebiegu nauczania.

Do systemu informacji oświatowej przekazano w dniu 3 października 2008 r. informację o liczbie 44 słuchaczy Szkoły, podczas gdy w księdze słuchaczy zapisanych było 40 słuchaczy, a w dniu 5 października 2009 r. informację o liczbie 103 słuchaczy, gdy w księdze słuchaczy figurowało 104 słuchaczy. Powyższe naruszało postanowienia art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463, ze zm.).

4. Stwierdzono naruszenie przepisów w zakresie bezpieczeństwa i higieny.

Dyrektor nie przeprowadził kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z wynajmowanych obiektów, co było niezgodne z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69), a nauczyciele prowadzący zajęcia w Szkole nie podlegali przeszkoleniu w zakresie udzielania pierwszej pomocy, co stanowiło naruszenie § 21 ww. rozporządzenia.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

- 1) dokonanie zwrotu dotacji pobranych w nadmiernej wysokości w latach budżetowych 2008 – 2010 w kwocie ogółem 8.994,74 zł wraz z należnymi odsetkami,
- 2) zgłoszenie do Urzędu Miasta Piotrkowa zmiany statutu szkoły z dniem 31 sierpnia 2009 r.,

- 3) wyjaśnienie rozbieżności dotyczących okresu kształcenia realizowanego przez szkołę i określenia podbudowy programowej na jakiej działa szkoła, oraz dostosowanie treści statutu w tym zakresie do uzyskanego wpisu do ewidencji szkół i placówek niepublicznych,
- 4) uzupełnienie statutu do wymagań zawartych w przyjętych do stosowania przepisach prawa,
- 5) zapewnienie szkole dostępu do dokumentacji poświadczającej spełnienie przez użytkowane pomieszczenia warunków bezpieczeństwa i higieny,
- 6) zapewnienie realizacji wniosków pokontrolnych przez dyrektora szkoły.

Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Prezesa o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK w terminie siedem dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały komisji powołanej w celu rozpatrzenia zastrzeżeń.