



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2010 r.

Pan

Jarosław Łukowicz

Osoba prowadząca

Zaoczną Policealną Szkołę Ochrony

Fizycznej Osób i Mienia „Cosinus”

w Warszawie

ul. Gliniana 32/3

91-336 Łódź

KNO-4111-01-16/2010
K/10/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolował wykorzystanie środków publicznych na realizację zadań związanych z kształceniem dorosłych w Zaocznej Policealnej Szkole Ochrony Fizycznej Osób i Mienia „Cosinus” w Warszawie w latach szkolnych 2008/2009 i 2009/2010 (do czasu zakończenia kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując pozytywną ocenę, NIK uwzględniła, że osoba prowadząca szkołę, zgodnie z art. 5 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.) zapewniła warunki działania szkoły, w tym bezpieczne i higieniczne warunki nauki. Pomieszczenia przy ulicy Łuckiej 13, w całości zajmowane na potrzeby szkół Cosinus, spełniały obowiązujące normy w zakresie bezpieczeństwa

i higieny określone w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69), a także były wyposażone w nowoczesne środki dydaktyczne, umożliwiające kształcenie słuchaczy z wykorzystaniem nowoczesnych technik multimedialnych.

Na pozytywną ocenę zasługuje także - stwierdzone w wyniku kontroli szkoły - przestrzeganie przez Zaoczną Policealną Szkołę Ochrony Fizycznej Osób i Mienia „Cosinus” w Warszawie przepisów obowiązujących szkoły publiczne w zakresie: kształcenia w zawodzie określonym w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego, stosowania zasad klasyfikowania i promowania oraz przeprowadzania egzaminów, realizowania zajęć edukacyjnych zgodnie z ramowym planem nauczania szkoły policealnej dla dorosłych, zatrudniania nauczycieli posiadających wymagane kwalifikacje, tj. przepisów, o których mowa w art. 7 ust. 3 pkt 2, 3, 5 i 6 ustawy o systemie oświaty.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: niezgłaszania danych objętych zgłoszeniem do ewidencji do właściwej jednostki samorządu terytorialnego, skreślenia z listy słuchaczy w przypadkach nieprzewidzianych w statucie szkoły oraz naruszenia w skontrolowanej szkole przepisów dotyczących prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania.

1. Stwierdzono przypadki niezgłaszania przez osobę prowadzącą do Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy wszystkich zmian danych zawartych w zgłoszeniu do ewidencji, co stanowiło naruszenie art. 82 ust. 5 ustawy o systemie oświaty,

Zmieniony z dniem 1 listopada 2009 r. statut Zaocznej Policealnej Szkoły Ochrony Fizycznej Osób i Mienia Cosinus w Warszawie nie został przedłożony w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy jako dokument objęty zgłoszeniem do ewidencji, zgodnie z treścią art. 82 ust. 5, w związku z ust. 2 pkt 4, ustawy o systemie oświaty. NIK uwzględniła, że statut szkoły został przedłożony we właściwym urzędzie miasta w dniu 23 czerwca 2010 r.

Według obowiązującego zaświadczenia o wpisie do ewidencji miejsce prowadzenia szkoły mieści się w Warszawie przy ulicy Łuckiej 13 oraz przy ulicy Żelaznej 71. Stwierdzono, że zajęcia dydaktyczne szkoły z samoobrony i technik interwencyjnych były prowadzone także w wynajmowanych pomieszczeniach przy ulicy Kasprzaka 1/3 w Warszawie, jednak miejsca tego nie zgłoszono do właściwej jednostki samorządu terytorialnego w celu zmiany zaświadczenia o wpisie do ewidencji, co było naruszeniem art. 82 ust. 5 ustawy o systemie oświaty.

2. W statucie szkoły nie ujęto przypadku skreślenia z powodu rezygnacji słuchacza z kształcenia, mimo stosowania takiego przypadku w działalności szkoły.

Kontrola w Zaocznej Policealnej Szkole Ochrony Fizycznej Osób i Mienia „Cosinus” w Warszawie wykazała, że skreślenia z listy słuchaczy były dokonywane w przypadkach rezygnacji słuchacza z kształcenia (z tego powodu skreślono z listy 38 słuchaczy). Przypadku tego jednak nie określono w statucie szkoły, co stanowiło naruszenie art. 84 ust. 2 pkt 5 ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którym statut szkoły powinien określać przypadki, w których uczeń może zostać skreślony z listy uczniów szkoły.

3. W skontrolowanej szkole stwierdzono przypadki prowadzenia przez nauczycieli dokumentacji przebiegu nauczania niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. Nr 23, poz. 225, ze zm.).

W dzienniku oddziału klasowego semestru drugiego w okresie luty – czerwiec 2010 r. nauczyciel przedmiotu *Wyszkolenie strzeleckie* wpisał do dziennika lekcyjnego przeprowadzenie egzaminu semestralnego z ww. przedmiotu, mimo przeprowadzenia w trakcie tej godziny konferencji przedegzaminacyjnej, co było niezgodne z § 7 ust. 3 powołanego rozporządzenia.

W szkole dla dwóch kolejnych oddziałów klasowych semestru pierwszego jesiennego i wiosennego prowadzono – ze względu na liczbę odpowiednio 85 i 80 słuchaczy, których wpisy nie mieściły się w jednym dzienniku – po dwa dzienniki lekcyjne. Nauczyciele przedmiotów realizowanych w semestrze pierwszym wpisywali tematy przeprowadzonych zajęć edukacyjnych oraz potwierdzali je podpisem w dwóch dziennikach, w związku z czym z dokumentacji przebiegu nauczania wynikało, że zajęcia zrealizowano w podwójnej liczbie. W czterech dziennikach zajęć edukacyjnych semestru pierwszego nie odnotowano, że dotyczą dwóch oddziałów klasowych. Potwierdzanie podpisem nauczycieli - mimo jednokrotnego przeprowadzenia - podwójnych tematów zajęć edukacyjnych oraz brak wyraźnego określenia w dziennikach, że dotyczą jednego oddziału klasowego, stanowiło naruszenie § 7 ust. 1 i 3 powołanego rozporządzenia.

W dwóch przypadkach w dwóch dziennikach lekcyjnych dla semestru pierwszego wiosennego roku szkolnego 2009/2010 stwierdzono dokonanie zmiany wpisu w dzienniku

w rubryce dotyczącej imion i nazwisk słuchaczy niezgodnie z zasadami sprostowania błędu i oczywistej omyłki, określonej w § 22 ust. 2 i 3 ww. rozporządzenia.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zgłoszenie do ewidencji Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy miejsca prowadzenia zajęć przy ulicy Kasprzaka 1/3 w Warszawie.
2. Dokonanie zmiany statutu Zaocznej Policealnej Szkoły Ochrony Fizycznej Osób i Mienia „Cosinus” w Warszawie w zakresie dotyczącym określenia rezygnacji słuchacza z kształcenia jako przypadku skreślenia z listy słuchaczy.
3. Zapewnienie przez dyrektora szkoły prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana o przesłanie, w terminie 14 dni od daty niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.