



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 20 lipca 2010 r.

**Pani
Teresa Majewska
Dyrektor
Futura Biznes – Policealna Szkoła
dla Dorosłych w Warszawie
00-023 Warszawa
ul. Widok nr 5/7/9**

K/10/003
KNO-4111-01-03/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolował działalność szkoły Futura Biznes Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych (Szkoła), w zakresie wykorzystania środków publicznych na realizację zadań związanych z kształceniem dorosłych w latach szkolnych 2008/2009 – 2009/2010 (do czasu zakończenia kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokóle kontroli podpisanym w dniu 30 maja 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Na realizację ww. zadań w latach 2008-2010 Szkoła otrzymała ze środków publicznych dwie dotacje, w tym w roku szkolnym 2008/2009 w kwocie 69.219,43 zł i w roku szkolnym 2009/2010 w kwocie 188.936,88 zł, co stanowiło odpowiednio 53,8%

i 96,9% przychodów ogółem. Środki te przeznaczyła na sfinansowanie wydatków na bieżącą działalność Szkoły i wykorzystała w całości. Wysokość poniesionych wydatków na bieżącą działalność szkoły była wyższa od wysokości otrzymanych dotacji w roku szkolnym 2008/2009 o 85,5%, a w roku szkolnym 2009/2010 o 3,2%.

Formułując pozytywną ocenę NIK uwzględniła przede wszystkim przestrzeganie wymogów związanych z nadaniem uprawnień szkoły publicznej określonych w art. 7 ust. 3 pkt 1-3, 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.).

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieprzestrzegania obowiązków w zakresie bezpieczeństwa i higieny oraz niewłaściwego prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania.

1. Dyrektor Szkoły nie przeprowadził corocznych kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z wynajmowanych obiektów dla Szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki oraz nie określał kierunków ich poprawy.

Obowiązek w tym zakresie wynika z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69, ze zm.).

2. Stwierdzono przypadki prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania niezgodnie z przepisami obowiązującymi szkoły publiczne, co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy o systemie oświaty.

We wszystkich siedmiu dziennikach lekcyjnych nie wpisano nazwisk i imion nauczyciela pełniącego funkcję opiekuna semestru, a w jednym przypadku nie określono numeru planu nauczania, co stanowiło naruszenie § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. Nr 23, poz. 225, ze zm.).

W okresie objętym kontrolą rejestr wydanych legitymacji szkolnych prowadzony był z naruszeniem § 1 ust. 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 14 marca 2005 r. w sprawie zasad wydawania oraz wzorów

świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych, sposobu dokonywania ich sprostowań i wydawania duplikatów, a także zasad legalizacji dokumentów przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą oraz zasad odpłatności za wykonywanie tych czynności (Dz. U. Nr 58, poz. 504, ze zm.).

Powyższy rejestr zawierał 123 imienne zapisy o wydaniu legitymacji szkolnej słuchaczom, ale faktycznie wydano 115 legitymacji. W czterech przypadkach wystąpiła pomyłka w zapisie udokumentowania wydawanych dokumentów, a czterech przypadkach słuchacze nie odebrali i nie pokwitowali odbioru legitymacji. Ponadto wydano 20 legitymacji z tą samą numeracją.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

- 1) przeprowadzanie coroczne kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków wynajmowanych obiektów przez Szkołę,
- 2) prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania zgodnie z przepisami obowiązującymi szkoły publiczne.

Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pani Dyrektor o przesłanie, w terminie 14 dni od daty niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.