



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 23 lipca 2010 r.

**Pan
Jerzy Polański
Dyrektor
Uzupełniającego Technikum
Samochodowego Niepublicznego dla
Dorosłych nr 6 w Warszawie**

KNO-4111-01-06/2010
K/10-003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolował wykorzystanie środków publicznych przez Uzupełniające Technikum Samochodowe Niepubliczne dla Dorosłych nr 6 w Warszawie (Technikum Uzupełniające, Szkoła) na kształcenie dorosłych w latach szkolnych 2008/2009 i 2009/2010 (do czasu zakończenia kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 lipca 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie skontrolowaną działalność Szkoły, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

W latach szkolnych 2008/2009 i 2009/2010 w Technikum Uzupełniającym kształciło się odpowiednio 91 i 73 słuchaczy. Wysokość dotacji pobrana przez Szkołę od Miasta Stołecznego Warszawy w tym okresie wyniosła 283.203,73 zł.

Formułując ocenę pozytywną Najwyższa Izba Kontroli uwzględniła w szczególności spełnianie wymogów ustalonych w ramowym planie nauczania dla trzyletniego technikum

uzupełniającego dla dorosłych (forma zaoczna) określonych w załączniku nr 40 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 lutego 2002 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 15, poz. 142, ze zm.) dotyczących szkolnego plan nauczania, jak również fakt, iż szkolny zestaw programów nauczania obejmował programy dopuszczone do użytku szkolnego przez ministra właściwego ds. oświaty i wychowania. Stwierdzono także zgodność liczby i rodzaju przeprowadzanych egzaminów semestralnych z § 24 ust. 6, 7 i 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562, ze zm.), zwanym dalej rozporządzeniem MEN w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania słuchaczy.

Nauczyciele Szkoły posiadali kwalifikacje wymagane do prowadzenia zajęć wynikające z §§ 2 i 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 10 września 2002 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz. U. Nr 155, poz. 1288, ze zm.) oraz obowiązującego od dnia 1 września 2009 r. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. o tej samej nazwie (Dz. U. Nr 50, poz. 400). Baza dydaktyczna, jaką dysponowała Szkoła, zapewniała realizację podstawy programowej kształcenia ogólnego oraz kształcenia w zawodzie technik mechanik i technik pojazdów samochodowych.

Stwierdzone nieprawidłowości w funkcjonowaniu Szkoły polegały na: niezgodnym z obowiązującymi przepisami promowaniu słuchaczy oraz nieprawidłowym prowadzeniu dokumentacji przebiegu nauczania.

1. W latach szkolnych 2008/2009 i 2009/2010 czterech słuchaczy semestru pierwszego (tj. 5%), którzy nie otrzymali promocji zostało wpisanych do dzienników zajęć na semestr programowo wyższy.

W myśl § 20 ust. 8, w związku z § 23 ust. 1 rozporządzenia MEN w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania słuchaczy słuchacz, który nie został promowany na kolejny semestr – powtarza semestr.

2. W badanym okresie dokumentacja przebiegu nauczania w Technikum Uzupełniającym była prowadzona niezgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej

i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. Nr 23, poz. 225 ze zm.), zwanego dalej: rozporządzeniem MENiS w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania.

Niezgodności te polegały na rozbieżności danych pomiędzy dziennikami zajęć a arkuszami ocen w przypadku trzech słuchaczy (tj. 3,3%) semestru pierwszego i drugiego w roku szkolnym 2008/2009. W dziennikach zajęć tych semestrów odnotowano, iż ww. słuchacze byli klasyfikowani i promowani, natomiast w arkuszach ocen wskazano, iż nie uzyskali oni promocji na kolejny semestr. Obowiązek zgodności zapisów w dzienniku zajęć z zapisami w arkuszach ocen słuchacza wynika z § 12 ust. 2 rozporządzenia MENiS w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania, który stanowi, iż wpisów w arkuszu ocen ucznia dokonuje się m.in. na podstawie danych zawartych w dzienniku lekcyjnym, protokołach egzaminów klasyfikacyjnych i poprawkowych oraz protokołach zebrań rady pedagogicznej. Nauczyciel wypełniający arkusz ocen ucznia potwierdza podpisem zgodność wpisów z dokumentami, na podstawie których ich dokonano.

Odpowiedzialność za właściwe prowadzenie i przechowywanie dokumentacji przebiegu nauczania – w myśl § 23 cyt. rozporządzenia – ponosi dyrektor Szkoły.

Stwierdzono zastosowanie korektora w 11 na 75 skontrolowanych arkuszach ocen słuchaczy (tj. 15%), co jest niezgodnie z § 22 ust. 3 rozporządzenia MENiS w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania, w którym przewidziano iż sprostowania błędu i oczywistej omyłki dokonuje się przez skreślenie kolorem czerwonym nieprawidłowych wyrazów i czytelne wpisanie kolorem czerwonym nad skreślonymi wyrazami właściwych danych, jak również wpisanie daty i złożenie czytelnego podpisu przez osobę dokonującą sprostowania.

Stwierdzono nieprzechowywanie prac kontrolnych słuchaczy ocenionych w roku szkolnym 2009/2010, co jest niezgodne z § 16 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania, który stanowi iż dokumentację przebiegu nauczania stanowią m.in. pisemne

prace kontrolne i egzaminacyjne słuchaczy szkół dla dorosłych prowadzonych w formie zaocznej.

Stwierdzono ponadto, iż w badanym okresie po wyznaczeniu dodatkowych terminów egzaminów semestralnych rada pedagogiczna nie podejmowała uchwał w sprawie promowania lub niepromowania słuchaczy zdających te egzaminy. W konsekwencji, daty uchwał w sprawie promowania lub niepromowania – wskazywane w arkuszach ocen ucznia – nie odpowiadały rzeczywistości.

Zgodnie z § 12. ust. 4 rozporządzenia MENiS w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania podstawą wpisu o klasyfikowaniu, promowaniu lub ukończeniu przez ucznia szkoły jest uchwała rady pedagogicznej, której datę wpisuje się do arkusza ocen ucznia.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

- 1) doprowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania, w tym dzienników zajęć, arkuszy ocen słuchaczy i protokołów egzaminacyjnych, do zgodności ze stanem faktycznym i obowiązującymi przepisami,
- 2) podjęcie działań mających na celu podejmowanie przez radę pedagogiczną uchwał w sprawie promowania lub niepromowania słuchaczy zdających egzaminy semestralne w terminach dodatkowych,
- 3) przechowywanie pełnej dokumentacji procesu nauczania, w tym sprawdzonych i ocenionych prac kontrolnych słuchaczy,
- 4) promowanie słuchaczy zgodnie z treścią rozporządzenia MEN w sprawie warunków oceniania, klasyfikowania i promowania słuchaczy.

Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przedstawienie przez Pana, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji Najwyższej Izby Kontroli.