



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 28 lipca 2010 r.

Pan

Jerzy Polański

Dyrektor

Technikum Samochodowego

Niepublicznego dla Dorosłych nr 6

w Warszawie

KNO-4111-01-07/2010
K/10/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolował działalność Technikum Samochodowego Niepublicznego dla Dorosłych nr 6 w Warszawie (Szkoła) w zakresie wykorzystania środków publicznych na realizację zadań związanych z kształceniem dorosłych w latach szkolnych 2008/2009 i 2009/2010 (do czasu zakończenia kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 lipca 2010 r., stosownie do treści art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Przyjmując pozytywną ocenę, NIK uwzględniła przestrzeganie przez Szkołę formalnych wymogów związanych z organizacją procesu dydaktycznego w odniesieniu do: podstaw programowych, ramowych planów nauczania, zapewnienia bazy dydaktycznej i jej wyposażenia oraz zapewnienia szkole wykwalifikowanej kadry pedagogicznej.

Szkoła spełnia wymogi związane z nadawaniem uprawnień szkoły publicznej, określone w art. 7 ust. 3 pkt 1 – 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r.

Nr 56, poz. 2572, ze zm.), w tym prowadzi kształcenie słuchaczy w zawodzie technik mechanik i technik pojazdów samochodowych, tj. określonym w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego, przyjęła i realizowała programy nauczania zatwierdzone do użytku szkolnego, a także organizowała zajęcia edukacyjne w wymiarze przewidzianym w ramowym planie nauczania dla szkoły publicznej danego typu.

Formułując ocenę pozytywną Najwyższa Izba Kontroli uwzględniła również posiadanie przez nauczycieli Szkoły kwalifikacji wymaganych do prowadzenia zajęć wynikających z §§ 2 i 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 10 września 2002 r. (od 1 września 2009 r. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. o tej samej nazwie (Dz. U. Nr 50, poz. 400) w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz. U. Nr 155, poz. 1288, ze zm.).

Baza dydaktyczna zapewniała realizację podstawy programowej kształcenia ogólnego oraz kształcenia w zawodzie technik mechanik i technik pojazdów samochodowych. Stwierdzono również zgodność liczby i rodzaju przeprowadzonych egzaminów semestralnych z § 24 ust. 6, 7 i 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562) zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania.

Wysokość dotacji pobrana przez Szkołę od Miasta Stołecznego Warszawy w okresie objętych kontrolą wyniosła 169.429,28 zł, z tego w roku szkolnym 2009/2010 – 106.138,28 zł. Udział dotacji z budżetu państwa w przychodach Szkoły w okresie objętym kontrolą wyniósł odpowiednio 62% i 42,8%.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na: niezgodnym z obowiązującymi przepisami promowaniu słuchaczy oraz nieprawidłowym prowadzeniu dokumentacji przebiegu nauczania.

1. W latach szkolnych 2008/2009 i 2009/2010 siedmiu słuchaczy (6,9%) którzy nie otrzymali promocji, zostało wpisanych do dzienników zajęć na semestr programowo wyższy. Kontrola ujawniła przypadek słuchacza, który nie uzyskał promocji na

semestr VI roku szkolnego 2008/2009 został zapisany do dziennika zajęć prowadzonego dla semestru programowo niższego, tj. semestru II.

W myśl § 20 ust. 8, w związku z § 23 ust. 1, rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562) słuchacz, który nie został promowany na kolejny semestr powtarza semestr.

2. W badanym okresie dokumentacja przebiegu nauczania była prowadzona niezgodnie z wymogami rozporządzenia MENiS w sprawie sposobu dokumentacji przebiegu nauczania. Niezgodności te polegały na:

1) rozbieżności danych pomiędzy dziennikami zajęć a arkuszami ocen w przypadku sześciu słuchaczy (tj. 9,4%) roku szkolnego 2008/2009 i czterech słuchaczy roku szkolnego 2009/2010 (7,1%). Z dzienników zajęć wynikało przede wszystkim że ww. słuchacze byli klasyfikowani i promowani na semestr programowo wyższy, co nie znajdowało potwierdzenia w arkuszach ocen. Obowiązek zgodności zapisów w dzienniku zajęć z zapisami w arkuszach ocen słuchacza wynika z § 12 ust. 2 rozporządzenia MENiS w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania, który stanowi, iż wpisów w arkuszu ocen ucznia dokonuje się m.in. na podstawie danych zawartych w dzienniku lekcyjnym, protokołach egzaminów klasyfikacyjnych i poprawkowych oraz protokołach zebrań rady pedagogicznej. Nauczyciel wypełniający arkusz ocen ucznia potwierdza podpisem zgodność wpisów z dokumentami, na podstawie których ich dokonano;

2) zastosowaniu korektora w 11 na 100 skontrolowanych arkuszy ocen słuchaczy (tj. 11%), co jest niezgodnie z § 22 ust. 3 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania, w którym przewidziano, iż sprostowania błędów i oczywistej omyłki dokonuje się przez skreślenie kolorem czerwonym nieprawidłowych wyrazów i czytelne wpisanie kolorem czerwonym nad skreślonymi wyrazami właściwych danych, jak również wpisanie daty i złożenie czytelnego podpisu przez osobę dokonującą sprostowania;

3) nieprzechowywaniu prac kontrolnych słuchaczy ocenionych w roku szkolnym 2009/2010, co jest niezgodne z treścią § 16 rozporządzenia MENiS w sprawie

sposobu prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania, który stanowi iż dokumentację przebiegu nauczania stanowią m.in. pisemne prace kontrolne i egzaminacyjne słuchaczy szkół dla dorosłych prowadzonych w formie zaocznej;

- 4) niepodjęciu przez radę pedagogiczną uchwał w sprawie promowania lub niepromowania słuchaczy zdających egzaminy semestralne w terminie dodatkowym. W konsekwencji, daty uchwał w sprawie promowania lub niepromowania – wskazywane w arkuszach ocen słuchacza – nie odpowiadały rzeczywistości. Zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia MENiS w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania podstawą wpisu o klasyfikowaniu, promowaniu lub ukończeniu przez ucznia szkoły jest uchwała rady pedagogicznej, której datę wpisuje się do arkusza ocen ucznia.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

- 1) promowanie słuchaczy zgodnie z treścią rozporządzenia MEN w sprawie warunków oceniania, klasyfikowania i promowania słuchaczy,
- 2) doprowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania, w tym dzienników zajęć, arkuszy ocen słuchaczy i protokołów egzaminacyjnych, do zgodności ze stanem faktycznym i obowiązującymi przepisami,
- 3) przechowywanie pełnej dokumentacji procesu nauczania, w tym sprawdzonych i ocenionych prac kontrolnych słuchaczy,
- 4) podejmowanie uchwał przez radę pedagogiczną w sprawie promowania lub niepromowania słuchaczy zdających egzaminy semestralne w terminach dodatkowych.

Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Dyrektora o przesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.