



**Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Nauki, Oświaty  
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 26 lipca 2010 r.

**Pani  
Izabella Radke-Marczak  
Dyrektor  
Zaocznego Uzupełniającego Liceum  
Ogólnokształcącego dla Dorosłych „Elita”\n  
Piotrków Trybunalski  
Aleja 3 Maja 7**

KNO-4111-01-08/2010  
K/10/003

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolował działalność Zaocznego Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych „Elita” (Szkoła) w zakresie wykorzystania środków publicznych na realizację zadań związanych z kształceniem dorosłych w latach szkolnych 2008/2009n - 2009/2010 (do czasu zakończenia kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 18 czerwca 2010 r., stosownie do treści art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie skontrolowaną działalność, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując pozytywną ocenę, NIK uwzględniła realizowanie przez szkołę obowiązków wynikających z art. 7 ust. 3 pkt 4 i 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty

(t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), tj.: prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania zgodnie z przepisami obowiązującymi szkoły publiczne, zatrudnianie nauczycieli posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych oraz zgodne ze stanem faktycznym wykazywanie liczby słuchaczy w celu ustalenia kwoty dotacji należnej szkole.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: niezgodności wewnątrzszkolnego systemu oceniania, klasyfikowania i promowania słuchaczy z obowiązującymi przepisami, niewłaściwego szkolnego zestawu programów nauczania, niezgodności realizowanego wymiaru zajęć edukacyjnych z przyjętymi i obowiązującymi zasadami, zaniechania kontroli warunków bezpieczeństwa i higieny w wynajmowanych do celów edukacyjnych pomieszczeniach oraz nieprzeszkolenia nauczycieli w zakresie udzielania pierwszej pomocy.

1. W wewnątrzszkolnym systemie oceniania, klasyfikowania i promowania słuchaczy stanowiącym załącznik nr 1 do statutu szkoły dopuszczono do stosowania formę egzaminu klasyfikacyjnego w przypadku, gdy brak jest podstaw do ustalenia śródrocznej lub rocznej (semestralnej) oceny klasyfikacyjnej z powodu nieobecności ucznia na zajęciach edukacyjnych przekraczającej połowę czasu przeznaczonego na te zajęcia w szkolnym planie nauczania.

Powyższe narusza postanowienia § 24 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562, ze zm.), zgodnie z którym jedyną dopuszczalną formą egzaminu w zaocznych szkołach dla dorosłych jest egzamin semestralny, a do egzaminu dopuszczony może być jedynie słuchacz, który uczęszczał na obowiązkowe konsultacje oraz uzyskał z wymaganych ćwiczeń i prac kontrolnych oceny uznane za pozytywne w ramach wewnątrzszkolnego oceniania.

2. Szkolny zestaw programów nauczania na I i II semestr roku szkolnego 2009/2010 zawierający siedem programów dopuszczonych do stosowania przez MEN, nie uwzględniał programów do realizacji ścieżek edukacyjnych określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego, co naruszało postanowienia załącznika nr 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 26 lutego 2002 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. z 2002 r. Nr 51, poz. 458, ze zm.)

w związku z § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 23 grudnia 2008 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. z 2009 r. Nr 4, poz. 17);

3. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie obowiązku wynikającego z art. 7 ust. 3 pkt. 2 ustawy o systemie oświaty, tj. realizacji zajęć edukacyjnych w wymiarze obowiązującym szkoły publiczne.

Zaplanowana liczba godzin z chemii w szkolnym planie nauczania była niższa o 18 w stosunku do minimum wynikającego z załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 lutego 2002 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 15, poz. 142 ze zm.); przy równoczesnym zwiększeniu o 18 liczby godzin zaplanowanych z biologii.

Liczba godzin lekcyjnych w I semestrze roku szkolnego 2009/2010 zrealizowanych z języka polskiego oraz z języka angielskiego była mniejsza w obu przypadkach o 5 godzin w stosunku do szkolnego planu nauczania. Równocześnie ustalono, że nie odbyły się 3 godziny pozostawione do dyspozycji dyrektora, przeznaczone na zajęcia z języka angielskiego, co naruszało postanowienia ww. rozporządzenia;

4. Ustalono, że w całym okresie działania szkoły Dyrektor nie przeprowadził kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z wynajmowanych obiektów zarówno w pierwszej, jak i drugiej siedzibie szkoły, a nauczyciele prowadzący zajęcia w szkole nie podlegali przeszkoleniu w zakresie udzielania pierwszej pomocy i żaden z nich nie posiada w aktach osobowych dokumentu poświadczającego odbycie takiego szkolenia, co w ocenie NIK stanowiło naruszenie § 3 ust. 1 i 2 oraz § 21 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że w statucie szkoły nie określono sposobu tworzenia grup i oddziałów oraz nie zawarto informacji o możliwości skreślenia słuchacza z listy z powodu nieobecności na zajęciach edukacyjnych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

- 1) dostosowanie wewnątrzszkolnego systemu oceniania, klasyfikowania i promowania słuchaczy do obowiązujących przepisów dotyczących przeprowadzania egzaminu klasyfikacyjnego w szkołach dla dorosłych,
- 2) uzupełnienie zestawu programów nauczania o programy ścieżek edukacyjnych określonych w obowiązującej szkołę podstawie programowej kształcenia ogólnego,
- 3) dostosowanie szkolnego planu nauczania do obowiązujących przepisów oraz zrealizowanie w całości przewidzianych w tym planie zajęć edukacyjnych,
- 4) dokonywanie przez dyrektora szkoły okresowej kontroli warunków bezpieczeństwa i higieny w wynajętych przez szkołę pomieszczeniach,

Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pani o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały komisji powołanej w celu rozpatrzenia zastrzeżeń.