



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 30 lipca 2010 r.

**Pani
Zofia Sęk
Dyrektor
Zaocznej Policealnej Szkoły Ochrony
Fizycznej Osób i Mienia „Cosinus”
w Warszawie
ul. Łucka 13
00-842 Warszawa**

KNO-4111-01-10/2010
K/10/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolował działalność Zaocznej Policealnej Szkoły Ochrony Fizycznej Osób i Mienia „Cosinus” w Warszawie (Szkoła) w zakresie wykorzystania środków publicznych na realizację zadań związanych z kształceniem dorosłych w latach szkolnych 2008/2009 – 2009/2010 (do czasu zakończenia kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując pozytywną ocenę, NIK uwzględniła, że w działalności szkoły przestrzegane były przepisy obowiązujące szkoły publiczne w zakresie: kształcenia w zawodach określonych w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego, stosowania zasad

klasyfikowania i promowania oraz przeprowadzania egzaminów, realizowania zajęć edukacyjnych zgodnie z ramowym planem nauczania szkoły policealnej dla dorosłych i zatrudniania nauczycieli posiadających wymagane kwalifikacje, tj. przepisy, o których mowa w art. 7 ust. 3 pkt 2, 3, 5 i 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oświaty”.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niezgodnego ze statutem skreślenia z listy słuchaczy oraz naruszenia przepisów dotyczących prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania.

1. Skreślenia słuchaczy z listy słuchaczy szkoły dokonywano z naruszeniem statutu szkoły.

Zgodnie z § 22 ust. 1 statutu szkoły skreślenie z listy słuchaczy następuje w przypadkach: picia alkoholu na terenie szkoły, zażywania narkotyków lub innych środków na terenie szkoły, agresywnego zachowania wobec słuchaczy, nauczycieli i innych pracowników szkoły, umyślnego spowodowania uszkodzenia ciała słuchaczy, nauczycieli lub innych pracowników szkoły, kradzieży, wymuszenia, przestępstw komputerowych, rozprowadzania narkotyków innych środków odurzających i innych przestępstw, dwukrotnego braku promocji na tym samym semestrze. W statucie nie przewidziano możliwości skreślenia słuchacza z listy z powodu rezygnacji słuchacza.

Według stanu na dzień 1 lipca 2010 r. z książki słuchaczy szkoły skreślono 38 słuchaczy, którzy zrezygnowali z kształcenia w szkole i odebrali złożone dokumenty rekrutacyjne. Powyższy przypadek skreślenia z listy słuchaczy nie został określony w statucie szkoły.

2. Stwierdzono przypadki prowadzenia przez nauczycieli dokumentacji przebiegu nauczania niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. Nr 23, poz. 225, ze zm.).

W dzienniku oddziału klasowego semestru drugiego w okresie luty – czerwiec 2010 nauczyciel przedmiotu *Wyszkolenie strzeleckie* wpisał do dziennika lekcyjnego przeprowadzenie egzaminu semestralnego z ww. przedmiotu, mimo przeprowadzenia w trakcie tej godziny konferencji przedegzaminacyjnej, co było niezgodne z § 7 ust. 3 powołanego rozporządzenia.

W szkole dla dwóch kolejnych oddziałów klasowych semestru pierwszego jesiennego i wiosennego prowadzono – ze względu na liczbę odpowiednio 85 i 80 słuchaczy, których wpisy nie mieściły się w jednym dzienniku – po dwa dzienniki lekcyjne. Nauczyciele przedmiotów realizowanych w semestrze pierwszym wpisywali tematy przeprowadzonych zajęć edukacyjnych oraz potwierdzali je podpisem w dwóch dziennikach, w związku z czym z dokumentacji przebiegu nauczania wynikało, że zajęcia zrealizowano w podwójnej liczbie. W czterech dziennikach zajęć edukacyjnych semestru pierwszego nie odnotowano, że dotyczą dwóch oddziałów klasowych. Potwierdzanie podpisem nauczycieli - mimo jednokrotnego przeprowadzenia - podwójnych tematów zajęć edukacyjnych oraz brak wyraźnego określenia w dziennikach, że dotyczą jednego oddziału klasowego, stanowiło naruszenie § 7 ust. 1 i 3 powołanego rozporządzenia.

W dwóch przypadkach w dwóch dziennikach lekcyjnych dla semestru pierwszego wiosennego roku szkolnego 2009/2010 stwierdzono dokonanie zmiany wpisu w dzienniku w rubryce dotyczącej imion i nazwisk słuchaczy niezgodnie z zasadami sprostowania błędu i oczywistej omyłki, określonej w § 22 ust. 2 i 3 ww. rozporządzenia.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Rozważenie zmiany statutu poprzez rozszerzenie katalogu przypadków skreślenia z listy słuchaczy o przypadek skreślenia z powodu rezygnacji słuchacza z kształcenia.
2. Podjęcie w ramach nadzoru pedagogicznego działań zmierzających do właściwego dokumentowania przez nauczycieli procesu kształcenia w dziennikach lekcyjnych.

Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pani Dyrektor o przesłanie, w terminie 14 dni od daty niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedem dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.