



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 28 października 2009 r.

Pan

Prof. dr hab. Krzysztof Konarzewski

Dyrektor

Centralnej Komisji Egzaminacyjnej

KNO-410-03-02 / 2009
P/09/070

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolował w Centralnej Komisji Egzaminacyjnej w Warszawie (CKE) realizację projektu pn. *Publikacja materiałów o egzaminach zewnętrznych dla uczniów* (Projekt), wdrożonego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich (SPO RZL).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 17 września 2009 r., na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuję Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia realizację Projektu. Ocena ta wynika ze stwierdzenia niepełnej realizacji zakresu rzeczowego Projektu, niezachowania warunków kwalifikowalności wydatków w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich oraz nierzetelnego sporządzenia sprawozdania końcowego z realizacji Projektu.

1. Projekt nie został wykonany w pełnym zakresie, pomimo wydatkowania kwot prawie w pełnej wysokości.

Projekt miał na celu opracowanie, wykonanie i dostarczenie do szkół, a także innych jednostek oświatowych, materiałów informacyjnych o egzaminach zewnętrznych, ułatwiających uczniom przygotowanie się do tych egzaminów. W wyniku realizacji Projektu wykonano i przekazano do wykorzystania przez uczniów oraz pracowników

oświaty: 21 biuletynów maturalnych (z pudłami na gromadzenie materiałów informacyjnych), 15 broszur o egzaminach zawodowych, zestawy wzorów matematycznych (dla uczniów widzących i niedowidzących), trzy rodzaje plakatów o egzaminie zawodowym i trzy numery kwartalnika pn. *Piątka z plusem*.

Spośród przewidzianych we wniosku o dofinansowanie materiałów informacyjnych, nie wydano: pięciu biuletynów maturalnych, pięciu broszur o egzaminie zawodowym i jednego numeru czasopisma pn. *Piątka z plusem* oraz nie przygotowano do wydania kolejnych trzech numerów tego czasopisma. Ograniczona, w stosunku do założonego we wniosku o dofinansowanie, realizacja zakresu rzeczowego Projektu nie spowodowała proporcjonalnego zmniejszenia wydatków, bowiem z planowanych wydatków na pełną realizację Projektu w kwocie 4.077.030 zł wykonano wydatki w kwocie 4.028.042,52 zł, tj. 98,8%.

2. W ocenie NIK, wydatki na Projekt w kwocie 2.093.397,09 zł zrealizowano z naruszeniem warunków kwalifikowalności ustalonych w SPO RZL.

- 2.1. W ramach realizacji umowy nr EFS/I/2/2005 z dnia 24 czerwca 2005 r. na opracowanie graficzne biuletynów maturalnych oraz broszur o egzaminie zawodowym zapłacono rachunek wykonawcy w kwocie 47.301,68 zł.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w CKE przez Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie (UKS) stwierdzono, że w określonej rachunkiem kwocie do zapłaty uwzględniono, poza zleconym opracowaniem graficznym publikacji, także wykonanie wzoru nadruku na trzech płytach z filmami. Niezgodny z umową w sprawie zamówienia publicznego zakres zadań określonych rachunkiem powoduje niekwalifikowalność tego wydatku. Z pkt 2.3. zasady nr 1, określonej w załączniku do rozporządzenia Komisji (WE) nr 448/2004 z dnia 10 marca 2004 r. zmieniającego rozporządzenie (WE), nr 1685/2000 ustanawiające szczegółowe zasady wprowadzenia rozporządzenia Rady (WE) i nr 1260/1999 w sprawie kwalifikowania wydatków związanych z projektami współfinansowanymi z Funduszy Strukturalnych i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1145/2003 (Dz. U. L. 72 z 11.03.2004, s. 66) wynika, że gdy działania są realizowane w ramach procedur udzielania zamówień publicznych, płatności poczynione przez końcowych beneficjentów, deklarowane jako płatności okresowe i płatności salda końcowego, są potwierdzane otrzymaną fakturą wystawioną zgodnie z podpisanymi umowami.

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość ponosi Pani Agnieszka Pfeiffer – koordynator Projektu, jako dokonująca sprawdzenia merytorycznego rachunku za wykonanie określonego w umowie dzieła.

- 2.2. Na podstawie sześciu faktur wypłacono wynagrodzenie w kwocie łącznie 36.966,01 zł na rzecz Spółki Cywilnej Trzecie Oko Studio Grafiki i Ilustracji za przygotowanie przewidzianych do druku publikacji (skład i łamanie stron).

W wyniku kontroli przeprowadzonej w CKE przez UKS stwierdzono, że wydatek ten zrealizowano bez przeprowadzenia wymaganego w tej sytuacji postępowania w celu wyłonienia wykonawcy w odpowiednim trybie, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, ze zm.). Jednocześnie w dokumentacji beneficjenta nierzetelnie wykazano te wydatki jako wynagrodzenie wypłacone w ramach umowy nr EFS/I/2/2005 z dnia 24 czerwca 2005 r., zawartej w trybie art. 67 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, tj. w trybie z wolnej ręki po przeprowadzeniu konkursu. W wyniku tego postępowania udzielono zamówienia publicznego osobie fizycznej na opracowanie graficzne biuletynów maturalnych oraz broszur o egzaminie zawodowym, przy czym nastąpiło to z naruszeniem przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych. W toku kontroli UKS wykazano, że zawarta w wyniku tego postępowania umowa z wykonawcą wykroczyła poza zakres przedmiotowy konkursu o zadanie przygotowania publikacji do druku (składu i łamania stron), zrealizowane ostatecznie przez Spółkę Cywilną Trzecie Oko Studio Grafiki i Ilustracji.

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość ponoszą: Pani Magdalena Magdziarz – p.o. dyrektora CKE, która podpisała umowę w sprawie zamówienia publicznego, oraz Pani Agnieszka Pfeiffer – koordynator Projektu, jako dokonująca sprawdzenia merytorycznego zrealizowanych wydatków.

- 2.3. CKE zleciła część zadań w zakresie druku i dystrybucji publikacji Gospodarstwu Pomocniczemu Ministerstwa Edukacji Narodowej (wcześniej Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu) na podstawie umów: nr EFS/I/1/03/2005 z dnia 14 marca 2005 r., nr EFS/I/7/04/2007 z dnia 24 kwietnia 2007 r. i nr EFS/I/8/06/2007 z dnia 11 czerwca 2007 r.

Zgodnie z umowami wykonawcy zapłacono wynagrodzenie w kwocie łącznie 1.321.500 zł. Kontrola NIK wykazała, że Gospodarstwo nie było samodzielny wykonawcą tych zleceń, ale podstawowe części przyjętych do realizacji zadań, tj. druk i dystrybucję publikacji, powierzało innym wykonawcom. Udokumentowane wydatki Gospodarstwa na realizację zadań określonych umowami wyniosły łącznie 1.090.798,14 zł, tj. o 230.701,86 zł mniej niż uzyskane wynagrodzenie z CKE.

Z pkt 3.1 lit. a zasady nr 1 określonej w załączniku do rozporządzenia Komisji (WE) nr 448/2004 z dnia 10 marca 2004 r. wynika, że do współfinansowania z funduszy strukturalnych nie kwalifikują się wydatki związane z umowami podwykonawstwa, które powodują wzrost kosztów realizacji przedsięwzięcia nie zwiększając proporcjonalnie wzrostu jego wartości. W ocenie NIK, włączenie w realizację Projektu Gospodarstwa nie skutkowało podniesieniem jakości realizowanych za jego pośrednictwem działań, tj. druku i dystrybucji części publikacji. Gospodarstwo samodzielnie przeprowadziło działania organizacyjne związane z udzieleniem zamówień publicznych oraz konfekcjonowanie wydrukowanych publikacji. Druk publikacji w każdym przypadku zlecano podmiotom zewnętrznym, w tym głównie Drukarni Wojskowej w Łodzi, realizującej w ramach Projektu również inne zamówienia udzielone bezpośrednio przez CKE. Włączenie Gospodarstwa w realizację Projektu nie powodowało też czasowego przyspieszenia procesu wydania publikacji, bowiem do wyłonienia faktycznego wykonawcy drukowania publikacji, zarówno Gospodarstwo, jak i CKE były jednakowo zobowiązane do stosowania Prawa zamówień publicznych.

Uzyskaną przez Gospodarstwo nadwyżkę (230.701,86 zł) nad udokumentowanymi wydatkami należy uznać za zysk lub nieudokumentowane koszty ogólne. W ocenie NIK, świadczy to o niezachowaniu wymogów efektywnego zarządzania finansami, określonych jako warunek kwalifikowalności wydatków w wytycznych Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z 2005 r. *Kwalifikowalność wydatków w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich*. Z pkt 2.3 zasady nr 1 określonej w załączniku do rozporządzenia Komisji (WE) nr 448/2004 z dnia 10 marca 2004 r. wynika, że płatności końcowych beneficjentów, deklarowane jako płatności okresowe i płatności salda końcowego,

muszą być uzasadnione wydatkami faktycznie poniesionymi, w tym wydatkami, o których mowa w ppkt 1.5, tj. m.in. z tytułu kosztów ogólnych.

W zawartych umowach wypłatę wynagrodzenia Gospodarstwu uwarunkowano niewadliwością dostarczanych materiałów oraz terminowym dostarczeniem do CKE raportu z realizacji zleconego zadania, tj. bez żądania udokumentowania faktycznego dostarczenia do szkół i innych odbiorców właściwych publikacji. Gospodarstwu wypłacono pełne wynagrodzenie z tytułu obu umów z 2007 r. w kwocie łącznie 600.000 zł przed faktycznym zakończeniem realizacji zleconych zadań. Część wydrukowanych publikacji (do 6.200 szkół) była wysyłana przez Gospodarstwo za pośrednictwem operatora pocztowego w okresie sierpień – październik 2008 r., tj. po wypłacie wynagrodzenia i po upływie okresu realizacji Projektu. Ponadto w przypadku ostatniej umowy z 2007 r. Drukarnia Wojskowa w Łodzi za wykonaną usługę drukowania publikacji wystawiła Gospodarstwu cztery faktury na łączną kwotę 182.570,56 zł w dniu 20 sierpnia 2008 r., tj. po zakończeniu okresu realizacji Projektu.

Oznacza to, że wydatek poniesiony na opłacenie tych faktur nastąpił po zakończeniu realizacji Projektu. Zgodnie z ogólnymi warunkami, określonymi w wytycznych Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z 2005 r., warunkiem kwalifikowalności jest wykonanie wydatku w okresie realizacji Projektu i poparcie jego stosownymi dokumentami. Z art. 7 ust. 2a lit. a rozporządzenia Komisji (WE) nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 dotyczącego zarządzania i systemów kontroli pomocy udzielanej w ramach funduszy strukturalnych (Dz. U. L. 63 z 3.03.2001, s. 21; zm. Dz. U. L. 351 z 28.12.2002, s. 42) wynika, że dokumentami towarzyszącymi wydatkom są dowody dostawy produktów lub współfinansowanych usług. Z powyższego wynika, że za wymagane udokumentowanie wydatków na dostawę do szkół publikacji należy uznać, poza fakturami wykonawców, również dowody dostarczenia ich do ustalonych odbiorców.

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość ponoszą osoby zlecające Gospodarstwu wykonywanie działań w ramach Projektu, tj. Pani Magdalena Magdziarz – p.o. dyrektora CKE, która podpisała umowę nr EFS/I/1/03/2005, oraz

Pan Marek Legutko – po. dyrektora CKE, który podpisał umowy: nr EFS/I/7/04/2007 i nr EFS/I/8/06/2007.

- 2.4. Na podstawie umowy nr EFS/I/5/05/2006 z dnia 23 maja 2006 r. CKE zleciła Toruńskim Zakładom Graficznym „Zapolex” Sp. z o.o. w Toruniu druk i dystrybucję biuletynów maturalnych, broszur o egzaminach zawodowych oraz czasopism pn. *Piątka z plusem*.

CKE zapłaciła fakturę wykonawcy w kwocie 634.674,4 zł za realizację ostatniego etapu tego zadania, mimo że część zleconego zadania nie została wykonana. Zgodnie z aneksem z dnia 4 czerwca 2007 r. do umowy, ostatni etap zadania obejmował druk i dystrybucję tytułów 14 biuletynów maturalnych, siedmiu tytułów broszur o egzaminach zawodowych i dwóch numerów czasopisma. Wykonawca nie wydrukował 10 spośród publikacji objętych zleceniem (czterech biuletynów maturalnych, pięciu broszur o egzaminach zawodowych i jednego numeru czasopisma), a jeden z biuletynów maturalnych (z matematyki) wydrukował w zmniejszonym nakładzie i nie dokonał jego dystrybucji (przekazania) do przewidzianych odbiorców. Spowodowane to było niedostarczeniem przez CKE do wykonawcy opracowań elektronicznych 10 publikacji oraz odstąpieniem od dystrybucji biuletynu maturalnego z matematyki z powodu uznania dezaktualizacji jego treści.

Załącznik do rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie przyjęcia Uzupełnienia Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004-2006 (Dz.U. Nr 197, poz. 2024, ze zm.) wydatki kwalifikowalne definiuje jako wydatki, których poniesienie jest merytorycznie uzasadnione i które spełniają kryteria zasadności wyznaczone przez Instytucję Zarządzającą. W ocenie NIK, nie można uznać za uzasadnione merytorycznie dokonanie wydatku w pełnej kwocie 634.674,4 zł w sytuacji niewykonania części zadania. W odniesieniu do ogólnych warunków kwalifikowalności określonych w wytycznych Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z 2005 r., w przypadku tego wydatku wskazać należy na niespełnienie warunku rzetelności wydatku (ponieważ faktura określała należność za pełny zakres prawidłowo wykonanego zadania) oraz

spełniania wymogu efektywnego zarządzania finansami (ponieważ nie uzyskano wykonania pełnego zakresu usługi za którą zapłacono umówione wynagrodzenie).

W ocenie NIK, niezachowano warunku kwalifikowalności wynikającego z pkt 2.3. zasady nr 1, określonej w załączniku do rozporządzenia Komisji (WE) nr 448/2004 z dnia 10 marca 2004 r., tj. potwierdzenia wydatku fakturą wystawioną zgodnie z podpisaną umową. W umowie z wykonawcą ustalono, że warunkiem wypłaty wynagrodzenia będzie m.in. terminowe dostarczenie przesyłek do wszystkich adresatów oraz udokumentowanie przez wykonawcę zrealizowania dostawy zgodnie z zamówieniem. Wystawiona faktura, opiewająca na całość zleconego etapu zadania, wykraczała poza możliwy do udokumentowania zakres zrealizowania usługi.

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość ponosi Pani Agnieszka Pfeiffer – koordynator Projektu, dokonująca merytorycznego sprawdzenia poprawności faktury wykonawcy.

- 2.5. Mimo niewydania części założonych w Projekcie publikacji, CKE poniosła wydatki na ich przygotowanie w kwocie łącznie 52.960 zł.

Na przygotowanie niewydanych biuletynów maturalnych i broszur o egzaminach zewnętrznych wydatkowano w ramach Projektu 40.160 zł, w tym 36.700 zł na honoraria autorom artykułów przewidzianych do zamieszczenia w tych publikacjach i 3.400 zł na honoraria dla recenzentów tych materiałów.

CKE odstąpiła od wydania po zakończeniu Projektu trzech numerów kwartalnych czasopisma pn. *Piątka z plusem*, których przygotowanie zaplanowano w wydatkach Projektu. Z zakupionych 32 artykułów do tych wydań wykorzystano jedynie cztery, które zostały opublikowane w czasopiśmie pn. *Moje egzaminy* (wydanym w ramach projektu pn. *Specjalistyczne publikacje dotyczące egzaminów zewnętrznych*, realizowanego przez CKE w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki). Na honoraria autorskie niewykorzystanych 28 artykułów wydatkowano 6.200 zł, a na wynagrodzenia za przygotowanie redakcyjne niewydanych trzech numerów czasopisma wypłacono 5 osobom wynagrodzenia w kwocie łącznie 6.600 zł.

W ocenie NIK, wydatki te nie spełniają wymogu efektywnego zarządzania finansami, określonego w wytycznych Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z 2005 r., ponieważ nie zostały spożytkowane dla celów Projektu.

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość ponosi Pan Marek Legutko, po. dyrektora CKE w okresie trzech kwartałów przypadających po zakończeniu realizacji Projektu, tj. w okresie przewidzianego wydawania przygotowywanych w ramach Projektu kolejnych numerów czasopisma pn. *Piątka z plusem*.

Projekt w całości został sfinansowany ze środków publicznych, w ramach rocznych planów finansowych CKE i uzyskanej pożyczki budżetowej na prefinansowanie wydatków. Poniesienie w ramach Projektu wydatków niezgodnie z warunkami kwalifikowalności oraz dokonywanie płatności za zadania niewykorzystane dla realizacji celów Projektu, w ocenie Najwyższej Izby Kontroli, było niezgodne z zasadą określoną w art. 138 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.), zobowiązującą do dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Wymienione w pkt 2 wydatki w kwocie 2.093.397,09 zł, zrealizowane z naruszeniem warunków kwalifikowalności, zostały ujęte przez CKE we wnioskach o płatność złożonych do Instytucji Wdrażającej, co skutkuje dalszym ich wykazaniem we wnioskach do Instytucji Zarządzającej o refundację ze środków wspólnotowych. Przy założonym w Projekcie finansowaniu ze środków wspólnotowych 75% wydatków kwalifikowalnych, skutkuje to proporcjonalnie szkodą w budżecie Unii Europejskiej w kwocie 1.570.047,82 zł. Ewentualna korekta rozliczenia z Komisją Europejską w zakresie Projektu, może skutkować dla Polski stratą w tej samej kwocie z tytułu pomniejszenia refundacji wydatków ze środków wspólnotowych.

Ponadto, może wystąpić potencjalna szkoda dla budżetu państwa, wynikająca z zaniechania w okresie realizacji Projektu działań zmierzających do skorygowania rozliczeń z Toruńskimi Zakładami Graficznymi „Zapolex” Sp. z o.o. Z ustaleń kontroli UKS wynika, że niewydrukowanie przez wykonawcę części publikacji objętych zleceniem nastąpiło z winy CKE, która nie dostarczyła w umówionym czasie elektronicznych wersji materiałów do druku i nie odwołała na czas druku nieaktualnego biuletynu maturalnego z matematyki. W umowie z wykonawcą, na podstawie aneksów z dnia 14 sierpnia 2006 r. i z dnia 4 czerwca 2007 r., przewidziano zmniejszenie wynagrodzenia wykonawcy

w przypadku zmniejszenia zakresu zadania, z uwzględnieniem danych kwotowych zawartych w kosztorysie, przy wymogu zachowania pisemności w wyrażeniu woli zamawiającego do zmniejszenia zadania. Możliwości te nie zostały wykorzystane do zmniejszenia wynagrodzenia wykonawcy w sytuacji niemożności dostarczenia mu materiałów do druku w okresie realizacji Projektu.

Działania zmierzające do uzyskania od Toruńskich Zakładów Graficznych „Zapolex” Sp. z o.o. zwrotu wynagrodzenia przypadającego na niewykonaną część zadania zostały podjęte dopiero w 2009 r., w następstwie kontroli przeprowadzonej w CKE przez UKS. Według stanu tego postępowania na koniec września 2009 r., wykonawca akceptuje zwrot jedynie kwoty 92.930,96 zł, z przypadającej na niewykonaną część zadania kwoty 165.654,2 zł (wyliczonej według załączonego do umowy kosztorysu). Różnica 72.723,24 zł stanowić będzie stratę dla budżetu państwa. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, za niegospodarne należy uznać zaniechanie w okresie realizacji Projektu działań zapobiegających powstaniu tej straty.

Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi Pan Marek Legutko – po. dyrektora CKE w okresie realizacji umowy z Toruńskimi Zakładami Graficznymi „Zapolex” Sp. z o.o., jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej CKE na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Z wyjaśnień dyrektora CKE złożonych po podpisaniu protokołu kontroli NIK (pismo CKE-EFS/64/3.2/602/09 z dnia 17 września 2009 r.) wynika, że w celu usunięcia nieprawidłowości w rozliczeniu Projektu, wskazanych w wyniku kontroli UKS, przyjęto w uzgodnieniu z Instytucją Wdrażającą złożenie korekty finansowej przez CKE.

3. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli nierzetelnie sporządzono sprawozdanie końcowe z realizacji Projektu. W sprawozdaniu tym wykazano niezgodne ze stanem faktycznym zrealizowanie pełnego zakresu rzeczowego Projektu, tj. wydanie zakładanej liczby biuletynów maturalnych, broszur o egzaminie zawodowym i zestawów wzorów matematycznych oraz wydanie czterech numerów czasopisma i przygotowanie do druku kolejnych trzech numerów. Powodowało to ukrycie przed odbiorcą sprawozdania, tj. Instytucją Wdrażającą, informacji o niepełnej realizacji Projektu.

Odpowiedzialność za tę nieprawidłowość ponosi Pan Adam Brożek – kierownik Wydziału Sprawdzianów dla Szkół Podstawowych w CKE, który podpisał sprawozdanie w ramach posiadanego upoważnienia do zastępowania p. o. dyrektora CKE, oraz Pani Danuta Ostrochulska – starszy specjalista w CKE, która sporządziła sprawozdanie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zgłoszenie do Instytucji Wdrażającej i uwzględnienie w korekcie rozliczenia Projektu wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w jego realizacji przez zewnętrzne instytucje kontrolne i ewentualne kontrole wewnętrzne w CKE.
2. Rozważenie możliwości wykorzystania w publikacjach CKE materiałów opracowanych do niewydanych numerów czasopisma pn. Piątka z plusem.
3. Przedłożenie do Ministerstwa Edukacji Narodowej rzetelnie sporządzonego sprawozdania końcowego z realizacji projektu.

Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Dyrektora o przesłanie, w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie zawartych w nim ocen, uwag i wniosków.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.