



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 15 marca 2011 r.

Pan

Marcin Herra

Prezes Zarządu

PL.2012 Sp.z o.o.

KNO-4101-04-02 /2010
P/10/072

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolował działania PL.2012 Spółki z o.o. (Spółka) w zakresie przygotowania Polski do organizacji finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012 (przygotowania do EURO 2012).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 lutego 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzenia nieprawidłowości, skontrolowaną działalność Spółki.

Przyjmując ocenę pozytywną Najwyższa Izba Kontroli uwzględniła wykonanie w skontrolowanym okresie zadań w zakresie koordynacji przygotowań zgodnie z zawartą z Ministrem Sportu i Turystyki *umową z dnia 16 września 2009 r. o powierzenie spółce celowej koordynacji i kontroli przedsięwzięć Euro 2012 i innych przygotowań do finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012* (umowa o powierzeniu zadań) i zaktualizowanym na 2010 r. *Długoterminowym harmonogramem działań Spółki PL.2012 (Mapą Drogową) na okres 2008-2012*, współpracę w zakresie przygotowań do Mistrzostw z właściwymi jednostkami organizacyjnymi ze strony UEFA i Ukrainy oraz terminowe

przekazywanie do Ministerstwa Sportu i Turystyki raportów z działalności Spółki (koordynacyjnych) i raportów okresowych z przebiegu przygotowań do EURO 2012.

Spółka uwzględniła w swojej działalności wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli z dnia 31 marca 2010 r., sformułowane po kontroli przeprowadzonej w Spółce w IV kwartale 2009 r., m. in. poprzez dostosowanie struktury organizacyjnej i wielkości zatrudnienia do zakresu powierzonych Spółce zadań, niezawieranie umów z podmiotami zewnętrznymi na wykonanie zadań zbieżnych z zakresem obowiązków pracowników etatowych oraz zapewnienie wydatkowania środków finansowych w sposób celowy i oszczędny. Zadania do realizacji innym podmiotom zlecano w uzasadnionym zakresie i zgodnie z zasadami określonymi w umowie o powierzeniu zadań.

Stwierdzone nieprawidłowości polegają na:

- niezachowaniu, określonego w umowie o powierzeniu zadań, terminu przygotowania dokumentu pn. *Szczegółowe zasady dobrej współpracy i komunikacji pomiędzy PL.2012 sp. z o.o. i Ministerstwem Sportu i Turystyki*,
 - niezapewnieniu niektórych informacji, potrzebnych do przygotowania *Wieloletniego Programu Przygotowań*,
 - niezachowaniu w poszczególnych raportach okresowych kompletności i aktualności danych w odniesieniu do części przedsięwzięć związanych z przygotowaniem do EURO 2012,
 - niepełnej realizacji założonej w planie kontroli częstotliwości kontroli przedsięwzięć kluczowych oraz określonych w umowie o powierzeniu zadań terminów informowania Ministra Sportu i Turystyki o wynikach prowadzonych kontroli.
1. Ustalono, że projekt dokumentu pn. *Szczegółowe zasady dobrej współpracy i komunikacji pomiędzy PL.2012 sp. z o.o. i Ministerstwem Sportu i Turystyki* Spółka przekazała do Ministerstwa w dniu 1 lutego 2010 r., tj. z jednomiesięcznym opóźnieniem w stosunku do przewidzianego w § 10 ust. 2 umowy o powierzeniu zadań terminu na ostateczne uzgodnienie.

Ze względu na zgłoszone uwagi Ministerstwa Sportu i Turystyki do projektu ww. dokumentu i dalszy proces jego uzgadniania, ostateczna jego wersja została przyjęta dopiero w sierpniu 2010 r.

2. Projekt *Wieloletniego Programu Przygotowań*, przekazany przez Spółkę do Ministerstwa Sportu i Turystyki w terminie określonym w § 1 ust. 2 lit. i umowy o powierzeniu zadań (30 października 2009 r.), oraz jego modyfikacja sporządzona w wyznaczonym przez Ministerstwo terminie dodatkowym (1 lutego 2010 r.), nie zawierały pełnego harmonogramu rzeczowo-finansowego przedsięwzięć, wymaganego na podstawie § 3 ust. 1 lit. c umowy o powierzeniu zadań.

Spółka nie określiła w *Wieloletnim Programie Przygotowań* całkowitego kosztu planowanego projektu dla 16 przedsięwzięć oraz kwot finansowanych z budżetu państwa dla 87 przedsięwzięć (w tym 53 centrów pobytowych). Wynikało to z niezyskania przez Spółkę stosownych informacji od właścicieli inwestycji i niemonitorowania przez Spółkę przedsięwzięć, które nie zostaną zrealizowane przed Mistrzostwami.

3. Dwa raporty okresowe przekazane do Ministerstwa Sportu i Turystyki w 2010 r. były niezgodne z wymaganiami określonymi w § 11 ust. 1 lit. b, c, d umowy o powierzeniu zadań dla raportów: kwartalnego, półrocznego i rocznego, które mają dotyczyć statusu realizacji przedsięwzięć z podaniem oceny poziomu ryzyka ich realizacji. W raporcie rocznym za 2009 r. nie określono statusu 74 (30%) przedsięwzięć z ogółem 245 objętych raportem, a w raporcie za I półrocze 2010 r. nie określono statusu 30 (14%) przedsięwzięć z ogółem 228 objętych raportem.

W sposób niepełny przedstawiono charakterystykę przedsięwzięć w grupie hoteli i centrów pobytowych w raportach: rocznym za 2009 r., półrocznym za I półrocze 2010 r. i kwartalnym za III kwartał 2010 r. W kartach poszczególnych przedsięwzięć nie podawano celu przedsięwzięcia skonkretyzowanego dla danej inwestycji, ale powtarzano cel uogólniony dla całej grupy przedsięwzięć, rozumiany odpowiednio jako zabezpieczenie bazy hotelowej na czas EURO 2012 lub realizacja gwarancji złożonych UEFA w zakresie zabezpieczenia na potrzeby Mistrzostw dostępności odpowiednio zlokalizowanych minimum 16 centrów pobytowych.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na nierzetelność przygotowania raportów koordynacyjnych i raportów okresowych wskazywaną Spółce przez Ministerstwo Sportu i Turystyki, w tym m. in. na przypadki występowania nieścisłości w nazewnictwie przedsięwzięć i ich budżetach, braku informacji o zapewnieniu finansowania, błędnego

przedstawiania danych o liczbie przedsięwzięć i nieaktualnych danych o statusie przedsięwzięć.

4. W sporządzanych w 2010 r. raportach okresowych z przebiegu przygotowań do Mistrzostw nie zapewniono prawidłowej realizacji, wynikającego z § 11 ust. 1 umowy o powierzeniu zadań, wymogu aktualności przedstawianych danych sprawozdawczych na koniec okresu raportowania.

W raporcie rocznym za 2009 r., uzupełnionym o okres do 15 lutego 2010 r., podano dane zaktualizowane na ostatni dzień raportowanego okresu tylko w odniesieniu do stadionu we Wrocławiu, dla większości przedsięwzięć raport zawierał dane zaktualizowane na dzień 31 stycznia 2010 r., a w odniesieniu do przedsięwzięć realizowanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA) oraz przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji – zaktualizowane na dzień 31 grudnia 2009 r. W raporcie półrocznym za I półrocze 2010 r. podano informacje odnośnie przedsięwzięć realizowanych przez GDDKiA oraz hoteli i centrów pobytowych zaktualizowane na dzień 31 marca 2010 r., a pozostałych przedsięwzięć – zaktualizowane na dzień 31 maja 2010 r. W raporcie kwartalnym za III kwartał 2010 r. podano informacje odnośnie autostrad i dróg ekspresowych ujętych w kategorii przedsięwzięć ważnych zaktualizowane na dzień 30 czerwca 2010 r.

W przypadku przedsięwzięć realizowanych przez GDDKiA przesunięcie czasowe aktualizacji danych, w stosunku do końca okresu objętego raportem, wynikało z uzgodnionych między Ministrem Sportu i Turystyki oraz Ministrem Infrastruktury terminów aktualizacji danych o tych przedsięwzięciach przez GDDKiA.

5. Spółka nie w pełni zrealizowała warunek dwukrotnej w każdym kwartale kontroli przedsięwzięć kluczowych, założony w planie kontroli przyjętym przez Zarząd Spółki w dniu 11 czerwca 2010 r. Z ogółem 26 przedsięwzięć kluczowych zaplanowanych do kontroli, w przypadku 12 przedsięwzięć w III kwartale i 5 w IV kwartale przeprowadzono tylko po jednej kontroli.

Roczny plan kontroli na 2010 r. Spółka przekazała do Ministerstwa Sportu i Turystyki w dniu 30 grudnia 2009 r., tj. z jednomiesięcznym opóźnieniem w stosunku do terminu wynikającego z § 2 ust. 2 umowy o powierzenie.

W przypadku ośmiu kontroli (z ogółem 230), Spółka przekazała do Ministra Sportu i Turystyki pisemne informacje o przeprowadzonych kontrolach z przekroczeniem terminu, określonego w § 2 ust. 4 umowy o powierzenie. Opóźnienia te wyniosły od siedmiu do 77 dni.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) terminowe przygotowywanie wynikających z umowy o powierzeniu zadań dokumentów regulujących działalność Spółki w procesie przygotowań do Mistrzostw,
- 2) uzyskiwanie pełnych danych w planach rzeczowo-finansowych koordynowanych przedsięwzięć, związanych z przygotowaniem do Mistrzostw,
- 3) przyjęcie rozwiązań w systemie raportowania przygotowań do EURO 2012 zapewniających przedstawianie w raportach okresowych Spółki kompletności danych o przedsięwzięciach,
- 4) prezentowanie w raportach okresowych Spółki danych o przedsięwzięciach aktualnych na koniec okresu sprawozdawczego,
- 5) przyjęcie rozwiązań zapewniających informowanie Ministra Sportu i Turystyki o wynikach przeprowadzonych przez Spółkę kontroli w terminie zapewniającym aktualność przekazywanych informacji.

Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Prezesa o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego Panu Prezesowi przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji Najwyższej Izby Kontroli.