



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 12 lipca 2011 r.

**Pani
Grażyna Makowska
Dyrektor
LXI Liceum Ogólnokształcącego
przy Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii
„S.O.S.” nr1 w Warszawie**

KNO-4101-01-08/2011
P/11/071

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli – Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolował LXI Liceum Ogólnokształcące przy Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii „S.O.S.” nr 1 w Warszawie (Szkoła) w zakresie sprawowania nadzoru pedagogicznego przez Dyrektora Szkoły w latach szkolnych 2008/2009 – 2010/2011 (I semestr).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 czerwca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie nadzór pedagogiczny sprawowany przez Dyrektora Szkoły w latach szkolnych 2008/2009, 2009/2010 i 2010/2011 (I semestr), mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując pozytywną ocenę NIK uwzględniła: prawidłowe sprawowanie nadzoru pedagogicznego w kontrolowanym okresie, wykorzystywanie wyników tego nadzoru w doskonaleniu działalności Szkoły, dostosowanie *programu wychowawczego* oraz *programu profilaktyki* do charakteru występujących w Szkole zagrożeń, dostosowanie przez nauczycieli Szkoły wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych dla uczniów posiadających opinię publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej,

prawidłowe prowadzenie dokumentacji Szkoły (arkuszy ocen i księgi arkuszy ocen) oraz zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków pracy Szkoły.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: zatrudniania nauczycieli bez wymaganych kwalifikacji pedagogicznych; nieprzedstawiania radzie pedagogicznej sprawozdań i wniosków wynikających ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym informacji o działalności Szkoły; niezgodnie z przepisami prowadzonej księgi uczniów i dzienników pracy psychologa i pedagoga szkolnego oraz niedostosowania zapisów Statutu Szkoły do uregulowań zawartych w ramowym statucie publicznego liceum ogólnokształcącego.

1. W latach szkolnych 2009/2010 i 2010/2011 (I semestr) w Szkole zatrudniano dwóch nauczycieli języków obcych nie posiadających dodatkowych kwalifikacji z zakresu resocjalizacji lub socjoterapii, wymaganych dla nauczycieli w szkołach wchodzących w skład młodzieżowych ośrodków socjoterapii.

Działanie takie naruszało przepis § 16 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz.U. Nr 50, poz. 400). Zatrudnianie na stanowiskach nauczycieli bez wymaganych kwalifikacji nie dawało należytej gwarancji prawidłowego przebiegu procesu dydaktycznego.

2. Dyrektor Szkoły nie przestrzegała wymogu co najmniej dwukrotnego w roku szkolnym przedstawiania radzie pedagogicznej wniosków wynikających ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego oraz informacji z działalności Szkoły.

Obowiązek taki wynikał z art. 40 ust.7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572, ze zm.).

3. W prowadzonej księdze uczniów Szkoły nie zamieszczano informacji o ich numerach PESEL. Było to niezgodne z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r., w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. Nr 23, poz. 225, ze zm.).

Ponadto w dziennikach zajęć psychologa i pedagoga szkolnego nie zamieszczano tygodniowych planów zajęć, podczas gdy wymóg taki wynikał z przepisu § 18 przywołanego wyżej rozporządzenia.

4. W Statucie Szkoły nie wskazano jej siedziby i nie określono szczegółowej organizacji biblioteki szkolnej oraz zadań nauczyciela bibliotekarza.

Naruszyło to przepisy § 1 ust.1 pkt 4 oraz § 10 ust. 1 załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. Nr 61, poz. 624, ze zm).

5. Dwóch zatrudnionych w Szkole nauczycieli wychowania fizycznego nie zostało przeszkolonych w zakresie udzielania pierwszej pomocy.

Obowiązek takiego przeszkolenia wynikał z przepisu § 21 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r., w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r., Nr 6, poz. 69 ze zm.).

Za nieprawidłowości powstałe w latach szkolnych 2008/2009 i 2009/2010 odpowiada Pani Grażyna Makowska, a w roku szkolnym 2010/2011 (I semestr) Pani Maria Kardaszewska pełniąca obowiązki Dyrektora od dnia 1 lipca 2010 r., do 30 kwietnia 2011 r.

Ponadto NIK zwraca uwagę na potrzebę rzetelnego sporządzania dokumentów odzwierciedlających zarówno organizację jak i pracę Szkoły. Kontrola wykazała m.in., że:

- 1) w planach nadzoru pedagogicznego na lata 2009/2010 i 2010/2011 powołano się na nieobowiązujące w tym okresie uregulowania prawne tj. rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru pedagogicznego, wykazu stanowisk wymagających kwalifikacji pedagogicznych, kwalifikacji niezbędnych do sprawowania nadzoru pedagogicznego, a także kwalifikacji osób, którym można zlecać prowadzenie badań i opracowywanie ekspertyz (Dz. U. Nr 235, poz. 1703),
- 2) w obowiązujących w Szkole Wewnątrzszkolnych Zasadach Oceniania, przywołano nieobowiązujące od 1 września 2007 r., rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 7 września 2004 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania,

klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 199 poz. 2046 ze zm.).

- 3) w protokołach z posiedzeń rady pedagogicznej Szkoły nie odnotowywano faktu przedstawiania radzie planów nadzoru pedagogicznego na poszczególne lata szkolne.

* * *

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) zatrudnianie nauczycieli, zgodnie z wymaganymi w tym zakresie kwalifikacjami,
- 2) przedstawianie radzie pedagogicznej, co najmniej dwukrotnie w roku szkolnym wyników ze sprawowanego przez Dyrektora Szkoły nadzoru pedagogicznego oraz informacji o działalności szkoły,
- 3) zapewnienie prowadzenia dokumentacji szkolnej zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- 4) dostosowanie zapisów Statutu Szkoły do uregulowań określonych w ramowym statucie publicznego liceum ogólnokształcącego.

Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pani Dyrektor o przesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.