



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 25 października 2011 r.

**Pan
Krzysztof Żuk
Prezydent Miasta Lublin**

KNO-4101-04-01/2011
P/11/072

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolował w Urzędzie Miasta Lublin (*Miasto*) realizację projektów współfinansowanych ze środków Programu Operacyjnego *Infrastruktura i Środowisko (POIiŚ)*, w ramach działania 11.1. *Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego o znaczeniu ponadregionalnym, priorytetu XI Kultura i dziedzictwo kulturowe*.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokóle kontroli, podpisanym w dniu 21 października 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację projektu pn. *Renowacja klasztoru powiatyckiego na centrum działań artystycznych* oraz pozytywnie realizację projektu pn. *Renowacja Teatru Starego*.

Formułując pozytywną ocenę NIK uwzględniła prawidłowe monitorowanie i informowanie Instytucji Pośredniczącej I stopnia (tj. Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego) oraz Instytucji Pośredniczącej II stopnia (tj. Władzy Wdrażającej Programy Europejskie – WWPE) o zagrożeniach w realizacji projektów oraz podjęcie – w celu uniknięcia zagrożenia niewykonania projektu pn. *Renowacja klasztoru powiatyckiego na centrum działań artystycznych* – działań naprawczych, polegających m.in. na: opracowaniu

projektu budowlanego zamiennego przebudowy klasztoru i uzyskaniu niezbędnych decyzji administracyjnych, odstąpieniu od umowy na roboty budowlane z dotychczasowym wykonawcą oraz ponownym przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane w trybie przetargu nieograniczonego. Należy jednak podkreślić, że do dnia zakończenia czynności kontrolnych przetarg nie został rozstrzygnięty i nie została zawarta umowa z wykonawcą prac.

Stwierdzone nieprawidłowości w realizacji projektu pn. *Renowacja klasztoru powiżytkowskiego na centrum działań artystycznych* dotyczyły: nieprzeprowadzenia w klasztorze pełnych badań architektonicznych i ekspertyz oraz nieprawidłowe przygotowanie przetargu na opracowanie wielobranżowego projektu budowlanego i wykonawczego przebudowy klasztoru, co w konsekwencji doprowadziło do opóźnień w realizacji projektu; niezabezpieczenia w dwóch umowach na opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego prawa do otrzymania elektronicznej wersji projektu, skutkującego koniecznością zawarcia kolejnej umowy na kwotę 19,5 tys. zł.

1. Przed udzieleniem w 2004 r. zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowej Miasto nie opracowało dla klasztoru inwentaryzacji budowlanej, architektoniczno-konserwatorskiej oraz badań architektonicznych i ekspertyz zaleconych przez Służbę Ochrony Zabytków, co skutkowało brakiem rozeznania faktycznego stanu obiektu zabytkowego.

Przeprowadzenie ww. inwentaryzacji, badań i ekspertyz włączono do zamówienia publicznego na opracowanie wielobranżowego projektu budowlanego i wykonawczego przebudowy klasztoru. Ujęcie tych zadań w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) uniemożliwiało wykonanie wyceny projektu i złożenie rzetelnie przygotowanej oferty, a w konsekwencji spowodowało unieważnienie – przez Sąd Okręgowy w Lublinie w dniu 8 lipca 2005 r. – czynności zamawiającego, polegającej na opisie przedmiotu zamówienia, z uwagi na naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, ze zm.).

Miasto nie umożliwiło wykonawcy projektu budowlanego i wykonawczego przeprowadzenia pełnych badań architektonicznych klasztoru powiżytkowskiego i ekspertyz zaleconych przez Służbę Ochrony Zabytków, zarówno w trakcie realizacji zamówienia podstawowego w ramach umowy z dnia 14 lipca 2004 r., jak i zamówienia dodatkowego w ramach umowy z dnia 30 marca 2005 r.

Z powodu braku dostępu do niektórych pomieszczeń nie zrealizowano wszystkich przewidzianych badań m.in. na obecność polichromii, której niezinwentaryzowane pozostałości odkryto w trakcie robót budowlanych.

Zaniechania na etapie przygotowania projektu wpłynęły na wydłużenie terminu jego zakończenia – w stosunku do pierwotnego harmonogramu – o 17 miesięcy (z 30 grudnia 2011 r. na maj 2013 r.) oraz opóźnienie terminu oddania powierzchni użytkowej klasztoru do dyspozycji trzech miejskich instytucji kulturalnych, w tym w szczególności Miejskiej Biblioteki Publicznej, wynajmującej pomieszczenia niebędące własnością Miasta i ponoszącej z tego tytułu koszt w kwocie 14,8 tys. zł brutto miesięcznie.

Należy podkreślić, że dodatkowe badania oraz wynikająca z nich zmiana projektu budowlanego i wykonawczego spowodowały konieczność poniesienia dodatkowych kosztów niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu m.in. w zakresie prac archeologicznych i konserwatorskich oraz projektu zamiennego na kwotę 131,3 tys. zł.

2. Miasto w dwóch umowach: z dnia 14 lipca 2004 r. oraz z dnia 30 marca 2005 r. na opracowanie wielobranżowego projektu budowlanego i wykonawczego przebudowy klasztoru nie zawarło klauzuli dotyczącej dostarczenia elektronicznej wersji projektu, co skutkowało – w związku z potrzebą publikacji na stronach internetowych – koniecznością zawarcia kolejnej umowy w dniu 12 stycznia 2007 r. i poniesienia wydatku w wysokości 19,5 tys. zł.

Ponadto uwagi NIK dotyczą naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy udzielaniu zamówień publicznych na zadania objęte projektami, co stanowiło podstawę do nałożenia przez WWPE korekt finansowych, oraz opóźnień w realizacji projektu pn. *Renowacja Teatru Starego*.

W ramach projektu pn. *Renowacja klasztoru powizytkowskiego na centrum działań artystycznych* WWPE zakwestionowała dwie umowy: z dnia 30 marca 2005 r. na opracowanie projektu budowlano-wykonawczego (po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki) oraz z dnia 27 stycznia 2010 r. na nadzór autorski, nakładając korektę finansową w kwocie 43,4 tys. zł. W pierwszym przypadku zakwestionowano udzielenie zamówienia z uwagi na fakt, że przedmiot zamówienia dodatkowego objęty był zamówieniem podstawowym (naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych), w drugim – niezapewnienie przez Miasto konkurencyjnego trybu wyboru najkorzystniejszej oferty.

W ramach projektu pn. *Renowacja Teatru Starego WWPE* zakwestionowała sześć postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i nałożyła – według stanu na dzień zakończenia kontroli – korektę finansową na kwotę łączną 202 tys. zł.

W przypadku dwóch umów nałożono korektę 100% z powodu niewykazania przez Miasto, że przed podpisaniem umowy dokonało rozeznania rynku; dwóch kolejnych – 25% z powodu braku przesłanek do udzielenia zamówienia z wolnej ręki (naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b ww. ustawy Prawo zamówień publicznych) oraz dwóch – 5% z powodu bezpodstawnego niedopuszczenia w SIWZ możliwości powierzenia podwykonawcom realizacji części zamówienia.

W trakcie realizacji projektu pn. *Renowacja Teatru Starego* wystąpiły – w stosunku do przyjętego w umowie z dnia 18 czerwca 2010 r. harmonogramu – opóźnienia w realizacji niektórych zadań, wpływające na wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu o cztery miesiące. Do dnia zakończenia kontroli nie został zawarty aneks do ww. umowy, zmieniający harmonogram projektu.

* * *

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) zapewnienie terminowego i prawidłowego przebiegu realizowanych projektów, zgodnie z przyjętymi harmonogramami, w tym niezwłoczne zawarcie umowy z wykonawcą renowacji klasztoru powizytkowskiego,
- 2) zabezpieczanie w zawieranych umowach, dotyczących dokumentacji projektowej, interesów Miasta poprzez zamieszczanie w nich klauzul dotyczących przekazywania przedmiotu umowy również w formie elektronicznej,
- 3) wzmocnienie nadzoru nad procesem udzielania zamówień publicznych, w tym w szczególności nad prawidłowym przygotowywaniem SIWZ oraz dokonywaniem wyboru właściwego trybu udzielenia zamówienia.

Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Prezydenta o przedstawienie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezydentowi prawo

zgłoszenia na piśmie do dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.