



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 2 grudnia 2011 r.

**Pan
Marek Raczak
Dyrektor Centrum Kultury Zamek
w Poznaniu**

KNO-4101-04-05/2011
P/11/072

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolowała w Centrum Kultury Zamek w Poznaniu (*Centrum*) realizację projektu pn. *Przebudowa kompleksu Sali Wielkiej CK Zamek celem efektywnego wykorzystania dziedzictwa kulturowego (Projekt)*, współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego *Infrastruktura i Środowisko (PO IiŚ)*, w ramach działania 11.1. *Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego o znaczeniu ponadregionalnym*.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 24 listopada 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzenia nieprawidłowości, skontrolowaną działalność Centrum.

Formułując pozytywną ocenę NIK uwzględniła znaczenie podejmowanych działań dla rozwoju dziedzictwa kulturowego Poznania, mających na celu poprawę infrastruktury kultury i stanu zabytków poprzez modernizację Sali Wielkiej, adaptację przestrzeni wokół Sali Wielkiej i powstanie nowych sal, zwiększenie liczby osób zatrudnionych w Centrum i otwarcie nowych przedsiębiorstw, a przez to – wzrost atrakcyjności miasta i popytu na kulturę.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały m.in. na: złożeniu oświadczenia, stanowiącego załącznik do wniosku o dofinansowanie, niezgodnego ze stanem faktycznym; niedostosowaniu zasad rachunkowości do wymogów wynikających z ustawy o rachunkowości; naruszeniu przepisów w zakresie udzielania zamówień publicznych; niezaktualizowaniu *Jednolitego rzeczowego wykazu akt* obowiązującego w archiwum zakładowym oraz niewprowadzeniu zarządzenia w zakresie archiwizacji dokumentów związanych z Projektem.

1. Centrum złożyło niezgodne ze stanem faktycznym oświadczenie, stanowiące załącznik nr 36 do wniosku o dofinansowanie, że posiada odrębny system księgowy lub stosuje odpowiedni kod księgowy dla wszystkich operacji finansowych związanych z Projektem.

Stwierdzono, że dopiero od 1 stycznia 2011 r., tj. z ponad 14-miesięcznym opóźnieniem w stosunku do daty złożenia oświadczenia, zarządzeniem nr 10 z dnia 13 grudnia 2010 r., wprowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową dla Projektu oraz wyodrębniono konta w *Zakładowym Planie Kont*.

2. Centrum nie w pełni dostosowało *Zasady (politykę) rachunkowości* oraz *Zakładowy Plan Kont* do wymogów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z. 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zm.).

Zasady (polityka) rachunkowości nie zawierały opisu kont syntetycznych, które nie zostały dostosowane do kont przyjętych w *Zakładowym Planie Kont* na 2010 i 2011 r. Ponadto ww. *Zakładowy Plan Kont* nie zawierało zasad prowadzenia kont ksiąg syntetycznych oraz ich powiązań z kontami księgi głównej.

W *Zasadach (polityce) rachunkowości* nie wskazano również sposobu wykonania zobowiązania do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizowanego Projektu.

3. Stwierdzono naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.) w przetargu nieograniczonym na kompleksową realizację inwestycji *Przebudowa kompleksu Sali Wielkiej CK Zamek celem efektywnego wykorzystania dziedzictwa kulturowego*, polegające na:

- 1) ustaleniu wartości szacunkowej zamówienia bez zachowania należytej staranności oraz dokonaniu zmiany tej wartości po wszczęciu postępowania, co stanowiło

naruszenie odpowiednio art. 32 ust. 1 w związku z art. 33 ust. 1 pkt 1 oraz art. 35 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stwierdzono, że wartość szacunkowa zamówienia w kwocie 38.488,2 tys. zł była wyższa o 4.243 tys. zł od wartości wynikającej z kosztorysów inwestorskich, tj. 34.245,2 tys. zł. Ponadto po wszczęciu postępowania dokonano zmiany wartości szacunkowej zamówienia z 37.190,5 tys. zł na 38.488,2 tys. zł, tj. o kwotę 1.297,7 tys. zł, stanowiącą wartość kosztorysu inwestorskiego na roboty różnicowe i dodatkowe.

- 2) braku zatwierdzenia prac komisji i wyniku postępowania przez Dyrektora Centrum, co było niezgodne z § 2 ust. 1 pkt 18 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154), wydanym na podstawie art. 96 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.
4. Centrum zawarło dwie umowy z naruszeniem art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. I tak:
 - 1) w dniu 29 kwietnia 2009 r. Centrum zawarło umowę na opracowanie dokumentacji aplikacyjnej o wpis na listę projektów indywidualnych w ramach programu PO IiŚ 2007-2013, formularza wniosku o dofinansowanie, Studium Wykonalności oraz pomoc w przygotowaniu załączników do dokumentacji aplikacyjnej na kwotę 60 tys. zł, co stanowiło 15,5 tys. euro;
 - 2) w dniu 22 marca 2010 r. Centrum zawarło umowę na wykonanie usług doradczych oraz prac polegających na kompleksowym rozliczeniu Projektu na kwotę 55.000 zł, co stanowiło 14,3 tys. euro.

Wartość każdej z ww. umów przekraczała równowartość 14 tys. euro, w związku z czym nie zachodziła negatywna przesłanka z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, w konsekwencji czego Centrum było zobowiązane do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wyboru wykonawcy i udzielenia zamówienia w trybie określonym w ustawie.

5. Centrum zleciło na podstawie umowy z dnia 16 marca 2011 r. wykonanie prac konserwatorskich na kwotę 20,8 tys. zł, bez przeprowadzenia rozeznania rynku, co stanowiło naruszenie pkt 5 zarządzenia Dyrektora Centrum nr 8 z dnia 29 grudnia 2009

r. w sprawie procedury wyboru wykonawcy i zawierania umów dla Projektu, wymagającego dla umów o wartości nie przekraczającej 14 tys. euro przeprowadzenia rozeznania rynku, tj. zebrania i porównania co najmniej 3 ofert wykonawców oraz posiadania dokumentów potwierdzających spełnienie tego obowiązku.

6. Centrum, pomimo upływu 16 miesięcy od rozpoczęcia realizacji Projektu, nie dokonało aktualizacji *Jednolitego rzeczowego wykazu akt* w archiwum zakładowym, nie uzyskało akceptacji tego wykazu w Archiwum Państwowym oraz nie wprowadziło zarządzenia w zakresie archiwizacji dokumentów dla Projektu.

Było to niezgodne z pkt. 2 i 7 Komunikatu Dyrektora Centrum z dnia 19 grudnia 2008 r. w sprawie archiwizacji dokumentów dla Projektu, wymagającego po rozpoczęciu realizacji Projektu zaktualizowania *Jednolitego rzeczowego wykazu akt*, uzyskania akceptacji Archiwum Państwowego wprowadzonych w nim zmian oraz wprowadzenia zarządzenia w sprawie archiwizacji dokumentów związanych z Projektem.

NIK zwraca uwagę na niski stopień zaawansowania finansowego i rzeczowego Projektu oraz opóźnienia w jego realizacji.

Centrum zawarło w dniu 30 czerwca 2010 r. z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego umowę o dofinansowanie, zgodnie z którą całkowity koszt projektu wynosi 49.029,4 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowalne – 39.549,2 tys. zł, finansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego kwotą 30.000 tys. zł. Zakończenie realizacji Projektu zaplanowano do 31 grudnia 2011 r.

Według stanu na dzień zakończenia kontroli (tj. 10 listopada 2011 r.) poziom zaawansowania finansowego wynosił 15,4% (tj. 6.110,2 tys. zł), przy czym – na podstawie sześciu wniosków o płatność – Centrum otrzymało refundację poniesionych wydatków w kwocie 905,7 tys. zł, co stanowiło 3% planowanej kwoty dofinansowania.

Zaawansowanie rzeczowe realizowanych prac inwestycyjnych przebudowy kompleksu Sali Wielkiej CK Zamek na dzień 31 października 2011 r. wynosiło 40%, zaś opóźnienie w ich realizacji – cztery miesiące.

Wpływ na opóźnienie w realizacji Projektu miał m.in. dodatkowy zakres prac, wynikający ze stanu technicznego elementów konstrukcyjnych obiektu.

Do dnia zakończenia kontroli nie został zawarty aneks do umowy o dofinansowanie, zmieniający m.in. termin zakończenia realizacji zadania do 30 listopada 2012 r. oraz

zmniejszający wysokość refundowalnych wydatków kwalifikowanych o 3.500 tys. zł, w związku z niższymi od zakładanych kosztów wynagrodzenia głównego wykonawcy Projektu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) zintensyfikowanie działań w celu zapewnienia terminowej realizacji Projektu,
- 2) dostosowanie *Zasad (polityki) rachunkowości* do wymagań określonych ustawą o rachunkowości, w tym *Zakładowego Planu Kont* – do wyodrębnionego sytemu księgowego dla Projektu,
- 3) zapewnienie udzielania zamówień publicznych i realizacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych,
- 4) zawieranie umów o wartości nie przekraczającej 14 tys. euro, związanych z realizacją Projektu, po uprzednim rozeznaniu rynku,
- 5) podjęcie działań w celu uzyskania akceptacji *Jednolitego rzeczowego wykazu akt* w Archiwum Państwowym oraz wprowadzenia zarządzenia w zakresie archiwizacji dokumentów dla Projektu.

Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Dyrektora o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego Panu Dyrektorowi przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji Najwyższej Izby Kontroli.