



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 21 grudnia 2011 r.

**Pan
Andrzej Jarzyński
Burmistrz
Miasta Szydłowca**

KNO-4110-02-02/2011
P/11/073

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolowała w Urzędzie Miejskim w Szydłowcu (Urząd) organizację i finansowanie kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto i Gminę Szydłowiec (Gmina) w latach 2009-2011 (do 30 września).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 października 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując pozytywną ocenę NIK uwzględniła: wyodrębnianie w budżetach Gminy na lata 2009, 2010 i 2011 środków na finansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w wymaganej równowartości 1% kwoty planowanych wynagrodzeń osobowych nauczycieli, ustalanie rocznych planów dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli z zachowaniem obowiązującej procedury, tj. na podstawie wniosków dyrektorów szkół i placówek określających ich potrzeby oraz z uwzględnieniem opinii związków zawodowych zrzeszających nauczycieli, wykorzystywanie środków wyodrębnianych w budżecie Gminy na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli na cele przewidziane do finansowania tymi środkami; ustalanie corocznie maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie

pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz zasad tego dofinansowania w porozumieniu z dyrektorami szkół.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieweryfikowania prowadzonej przez Gminę bazy danych Systemu Informacji Oświatowej (SIO) i ograniczanie poziomu środków na doskonalenie nauczycieli przeznaczanych do dyspozycji szkół i placówek poprzez ich planowanie na finansowanie niewystępujących w Gminie kosztów wynagradzania nauczycieli doradców metodycznych.

1. Urząd nie wywiązywał się z obowiązku sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych w bazie danych SIO, do czego zobowiązane są wszystkie podmioty prowadzące bazy danych na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463, ze zm.). W prowadzonej w Urzędzie bazie SIO wykazano niezgodnie ze stanem faktycznym dane o zakresie kształcenia i doskonalenia nauczycieli w latach szkolnych 2008/2009, 2009/2010 i 2010/2011, przewidziane art. 3 ust. 4 pkt 1 lit h ww. ustawy, ponieważ dane w tym zakresie zostały nierzetelnie wykazane w dostarczonych do Urzędu bazach SIO podległych szkół i placówek. W odniesieniu do wymienionych trzech lat w bazie danych SIO Urzędu wykazano łącznie 136 form kształcenia i doskonalenia spośród ogółem 783 form ukończonych przez nauczycieli szkół i placówek prowadzonych przez Gminę.

Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi naczelnik Wydziału Edukacji Oświaty, jako osoba upoważniona w trybie art. 7 ust 6 pkt 2 ww. ustawy do prowadzenia bazy danych SIO w Urzędzie.

2. Plany dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli określone w zarządzeniu Burmistrza Miasta na 2009 r. oraz w uchwałach Rady Miejskiej na lata 2010 i 2011 zostały przygotowane nierzetelnie. Ze środków wyodrębnionych na finansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w wymienionych latach w kwotach 83,9 tys. zł, 98,7 tys. zł i 104,9 tys. zł zarezerwowano odpowiednio 42%, 32% i 31% środków do dyspozycji Burmistrza Miasta, zakładając w tym m.in. finansowanie wynagrodzenia nauczycieli doradców metodycznych w 2010 r. i 2011 r., podczas gdy Gmina nie powierzała nauczycielom zadań doradcy metodycznego. Skutkiem przyjętej metody dysponowania środkami na doskonalenie nauczycieli było nie przeznaczanie tej części środków do dyspozycji podległych szkół i placówek, a następnie częściowe ich niewykorzystanie na cele doskonalenia nauczycieli. Ze środków wyodrębnionych

w budżecie Gminy na doskonalenie nauczycieli w latach 2009 i 2010 w kwocie łącznej 182,6 tys. zł wykorzystano kwotę ogółem 70,3 tys. zł (tj. 38,5%), w tym środki zarezerwowane do dyspozycji Burmistrza Miasta w kwocie łącznej 66,2 tys. zł wykorzystano w kwocie 17,7 tys. zł (tj. 27,8%).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zapewnienie kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym prowadzonej bazy Systemu Informacji Oświatowej w zakresie danych o kształceniu i doskonaleniu zawodowym nauczycieli.
2. Rozdysponowywanie środków wyodrębnianych w budżecie Gminy na doskonalenie zawodowe nauczycieli odpowiednio do faktycznie podejmowanych zadań.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Burmistrza o przesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, przysługuje Panu Burmistrzowi w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie zawartych w nim ocen, uwag i wniosków.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.