



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego

KNO-4101-03-~~11~~/2011
P/11/073

Warszawa, dnia 4 stycznia 2012 r.

Pani
Brygida Wagner-Konstantynowicz
Dyrektor
Liceum Ogólnokształcącego
im. Marii Konopnickiej
w Legionowie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolowała w Liceum Ogólnokształcącym im. Marii Konopnickiej (Szkoła) organizację i finansowanie kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli w latach 2009-2011 (do 30 września).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 grudnia 2011 r., na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuję Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie skontrolowaną działalność, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli, formułując ocenę pozytywną, uwzględniła: przyjmowanie rocznych planów doskonalenia zawodowego nauczycieli w ramach kompetencji stanowiących Rady Pedagogicznej, określonych w art. 41 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572, ze zm.), terminowe składanie do organu prowadzącego wniosków w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz sprawozdań z wykorzystania tych środków, zgodne z przeznaczeniem wykorzystanie środków przyznanych Szkole na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, doskonalenie działalności dydaktycznej poprzez wykorzystywanie analizy wyników egzaminów zewnętrznych.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na: niedokonywaniu ewaluacji i aktualizacji Wieloletniego Planu Doskonalenia Nauczycieli Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Konopnickiej w Legionowie na lata 2009-2014

(WPDN), braku udziału części nauczycieli w zewnętrznych formach doskonalenia zawodowego, nierzetelnym prowadzeniu szkolnej bazy danych Systemu Informacji Oświatowej (SIO).

1. Szkoła posiada wieloletni plan doskonalenia zawodowego nauczycieli, wymagany § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków (Dz. U. Nr 46, poz. 430).

WPDN na lata 2009-2014, od czasu jego przyjęcia w dniu 18 listopada 2009 r., nie był aktualizowany i nie dokonywano jego ewaluacji, mimo założenia w tym planie corocznej jego ewaluacji i corocznej aktualizacji zgodnie z bieżącymi potrzebami Szkoły oraz nauczycieli, zgłaszanymi w indywidualnych planach rozwoju zawodowego. Nie zapewniono też odpowiedniej metody diagnozowania potrzeb nauczycieli, gdyż indywidualne plany rozwoju zawodowego sporządzało w kolejnych latach tylko od 43% do 66% ogółu nauczycieli. Prowadzi to do niespełnienia wymagań określonych dla tego planu w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli, tj. opracowania planu z uwzględnieniem programu rozwoju szkoły i związanymi z tym potrzebami kadrowymi, planów rozwoju zawodowego poszczególnych nauczycieli oraz wniosków nauczycieli o dofinansowanie form doskonalenia.

2. Przyjęte w rocznym planie doskonalenia zawodowego nauczycieli na rok szkolny 2008/2009 założenie uczestnictwa każdego nauczyciela w co najmniej jednej formie zewnętrznego doskonalenia zawodowego nie było zrealizowane. W wymienionym roku w żadnej formie doskonalenia zewnętrznego nie uczestniczyło 33 (55%) spośród ogółem 59 nauczycieli, a w objętych kontrolą trzech lat szkolnych w zewnętrznych formach doskonalenia nie uczestniczyło ogółem 37 (49%) nauczycieli Szkoły. Najwyższa Izba Kontroli zwraca ponadto uwagę na nierównomierny udział w zewnętrznych formach doskonalenia zawodowego pozostałych nauczycieli, którzy w ciągu trzech lat szkolnych odbywali od jednej do 26 form doskonalenia. Oznacza to zróżnicowane podejście nauczycieli do obowiązku doskonalenia kompetencji zawodowych, określonego w art. 12 ust. 3 i art. 42 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674, ze zm.).
3. W szkolnej bazie SIO nie wykazano danych o kształceniu i doskonaleniu zawodowym nauczycieli w roku szkolnym 2008/2009, 2009/2010 i 2010/2011, do czego zobowiązywały przepisy art. 4 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 3 i ust. 4 pkt 1 lit. h ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463, ze zm.). W bazie SIO nie wykazano żadnych danych w rozdziale 1.6. *Kadra pedagogiczna* w tabelach: N10 *Ukończone formy kształcenia zawodowego* i N11 *Ukończone formy doskonalenia zawodowego*, mimo że ww. trzech latach nauczyciele Szkoły ukończyli łącznie dwie formy kształcenia i 221 form doskonalenia zawodowego. Nie wywiązano się też z obowiązku sprawdzenia

kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych w bazie danych SIO, przed jej przekazaniem do organu prowadzącego, do czego zobowiązane są podmioty prowadzące bazy danych przepisami art. 7 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 7 ust. 6 pkt 1 ww. ustawy za wykonanie obowiązków w powyższym zakresie odpowiada dyrektor szkoły.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przyjęcie rozwiązań zapewniających skuteczne motywowanie nauczycieli do udziału w doskonaleniu zawodowym.
2. Zapewnienie kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym szkolnej bazy SIO w zakresie danych o doskonaleniu zawodowym nauczycieli.
3. Dokonywanie ewaluacji i monitorowania działań w zakresie doskonalenia zawodowego założonych w WPDN.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pani Dyrektor o przesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, przysługuje Pani Dyrektor w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie zawartych w nim ocen, uwag i wniosków.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

p.o. WICEDYREKTORA
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego

Mirosław Majewski

