



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 19 grudnia 2011 r.

**Pan
Zenon Szczepankowski
Starosta Przasnyski**

KNO-4101-03-02/2011
P/11/073

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolowała w Starostwie Powiatowym w Przasnyszu (Starostwo) organizację i finansowanie kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Przasnyski w latach 2009-2011 (do 30 września).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 listopada 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując pozytywną ocenę, Najwyższa Izba Kontroli uwzględniła: wspomaganie dyrektorów szkół i placówek w doskonaleniu z zakresu zarządzania szkołami, zasięganie opinii związków zawodowych zrzeszających nauczycieli w sprawie podziału środków wyodrębnianych w budżecie Powiatu na kształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli oraz współdziałanie z dyrektorami szkół i placówek w ustaleniu zasad dofinansowywania udzielanego z tych środków.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: zaniżenia kwoty środków podlegających wyodrębnieniu w budżecie Powiatu na kształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli, ustalaniu rocznych planów dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli bez

wymagania od dyrektorów szkół i placówek wniosków w tym zakresie, nieegzekwowanie od dyrektorów szkół rocznych sprawozdań z wykorzystania przyznanych im środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli, nierzetelności prowadzonej przez Powiat bazy danych Systemu Informacji Oświatowej (SIO).

1. W budżetach Powiatu Przasnyskiego na lata 2009, 2010 i 2011 wyodrębniane były środki na kształcenie i doskonalenie nauczycieli w kwotach niższych niż wynikające z przepisów art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674, ze zm.), tj. równowartości 1% środków planowanych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli. W latach 2009 i 2010 zaplanowano na ten cel środki w kwotach 58,3 tys. zł i 62,4 tys. zł (po zmianach budżetu), co stanowiło po ok. 73% kwot wymaganych. Łącznie w tych dwóch latach wyodrębnione w budżecie Powiatu środki na kształcenie i doskonalenie nauczycieli zostały zaniżone o kwotę 45,3 tys. zł. W budżecie Powiatu na 2011 r. zaplanowano środki na wymieniony cel w kwocie zaniżonej o 25,7 tys. zł (27%), która po zmianie budżetu w dniu 3 czerwca 2011 r. zwiększona została do wymaganej wysokości 92,4 tys. zł.
2. Plany dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli na lata 2009, 2010 i 2011 przyjęte zostały przez Zarząd Powiatu z naruszeniem procedury wynikającej z przepisów § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków (Dz. U. Nr 46, poz. 430). Powołany przepis zobowiązuje do ustalenia tych planów na poszczególne lata budżetowe z uwzględnieniem wniosków dyrektorów szkół i placówek złożonych do 30 listopada roku poprzedzającego. Starostwo nie wymagało od dyrektorów szkół i placówek składania takich wniosków.
3. Starostwo nie egzekwowało od dyrektorów szkół i placówek obowiązku składania rocznych sprawozdań ze sposobu wykorzystania środków przyznanych im na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, wynikającego z przepisów § 6 ust. 3 ww. rozporządzenia w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli.

Dyrektorzy szkół i placówek składali do Starostwa informacje o realizacji budżetu w poszczególnych latach, w których w odniesieniu do rozdziału 80146 *Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli* zamieszczano dane o poziomie wykonania planu wydatków, bez podawania wymaganego sposobu wykorzystania środków.

4. Starostwo nie dopełniło obowiązku wynikającego z art. 7 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.), polegającego na sprawdzaniu kompletności i poprawności danych przekazywanych do powiatowej bazy SIO z baz danych szkół i placówek.

W przypadku objętej kontrolą próby czterech (spośród siedmiu) prowadzonych przez Powiat Przasnyski szkół i placówek stwierdzono, że przekazane do scalenia na poziomie Powiatu szkolne bazy SIO sporządzane na dzień 30 września 2010 r. zawierały niezgodne ze stanem faktycznym dane o zakresie ukończonych przez nauczycieli form kształcenia i doskonalenia w roku szkolnym 2009/2010. Dotyczyło to nie wykazania w szkolnych bazach SIO: Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Przasnyszu - form kształcenia i doskonalenia 8 nauczycieli, Zespołu Szkół Licealnych w Przasnyszu - form kształcenia dwóch nauczycieli, Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Chorzeliach - formy doskonalenia jednego nauczyciela, Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Przasnyszu - form kształcenia i doskonalenia czterech nauczycieli. Obowiązek ujęcia w bazach szkolnych SIO danych o zakresie ukończonych przez nauczycieli form kształcenia i doskonalenia wynika z przepisów art. 4 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 3 i ust. 4 pkt 1 lit. h ww. ustawy.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca ponadto uwagę na dofinansowywanie ze środków budżetu Powiatu kształcenia nauczycieli w formach nadających dodatkowe kwalifikacje, które nie były wykorzystywane w przydzielanych tym nauczycielom zajęciach edukacyjnych. Dotyczyło to trzech spośród objętych badaniem 14 nauczycieli, którzy w latach szkolnych 2008/2009 i 2009/2010 ukończyli formy kształcenia nadające dodatkowe kwalifikacje, uzyskując na ten cel dofinansowanie w kwocie ogółem 2.400 zł.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Wyodrębnianie w budżecie Powiatu Przasnyskiego środków na kształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli w wymaganej wysokości 1% planowanych wynagrodzeń osobowych nauczycieli.

- 2) Wymaganie od dyrektorów szkół i placówek prowadzonych przez Powiat Przasnyski wniosków w sprawie potrzeb dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli, przewidzianych do uwzględnienia przy opracowaniu rocznych planów dofinansowania z budżetu Powiatu form doskonalenia zawodowego.
- 3) Egzekwowanie od dyrektorów szkół i placówek prowadzonych przez Powiat Przasnyski obowiązku składania rocznych sprawozdań ze sposobu wykorzystania środków przyznanych im na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli.
- 4) Zapewnienie kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym powiatowej bazy SIO w zakresie danych o doskonaleniu zawodowym nauczycieli.
- 5) Kierowanie dofinansowania ze środków publicznych na kształcenie nauczycieli zgodnie z potrzebami w zakresie dodatkowych kwalifikacji nauczycielskich w prowadzonych przez Powiat Przasnyski szkołach i placówkach.

Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Starosty o przedstawienie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.